



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în jud.... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... având ... reprezentată legal de împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4765/25.07.2014, de către ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și modernizare rețea de alimentare cu apă în Comuna ... jud.... s-a solicitat: anularea adresei nr.4765/25.07.2014; anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire; anularea proceselor verbale privind analiza ofertei depusă de ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei ce se va pronunța în prezenta cauză; obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei acceptabile depusă de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4765/25.07.2014 de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și modernizare rețea de alimentare cu apă în Comuna ... jud. ... solicitând: anularea adresei nr.4765/25.07.2014; anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire; anularea proceselor verbale privind analiza ofertei depusă de ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei ce se va pronunța în prezenta cauză; obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei acceptabile depusă de ...

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.4765/25.07.2014, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, precum și faptul că procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art.209 alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1.Planul de măsurători privind protecția mediului se regăsește descris în cadrul Formularului nr.12-Organizarea lucrărilor, la pag.157, autoritatea contractantă fiind obligată să examineze, în detaliu oferta, iar în cazul în care avea nelămuriri avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art.201 din O.U.G. nr.34/2006.

2.Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanție se regăsește în cuprinsul Formularului nr.13, cu toate amănunțele sale, inclusiv precizarea modalităților de intervenție și a duratelor de remediere a eventualelor defecțiuni, durată care se regăsește în Formularul de ofertă, pct.9-termen 3 zile, pag.216.

3.„Metodologia pentru realizarea lucrării” a fost redactată, în mod eronat, având în vedere că oferta viza o lucrare ce urma a fi realizată pe raza localității ... neexistând intenția directă de a se referi la „comuna Balta Doamnei”. De asemenea, se susține că, însăși autoritatea contractantă avea

posibilitatea și dreptul de a solicita clarificări atâta timp cât era lesne de înțeles că există o eroare de redactare.

4.Și în cazul termenului prevăzut pentru desfășurarea lucrărilor a existat o eroare de redactare, lucru ce reiese chiar din conținutul ofertei depusă de ... unde în Formularul nr.13, pag.175, Graficul de execuție, pag.155 este specificată durata corectă a lucrărilor de 5 luni.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că, în cazul în care analiza cu atenția oferta sa, autoritatea contractantă ar fi constatat că se află în fața unor erori materiale care nu constituie motiv de inacceptabilitate a ofertei.

În ceea ce privește existența interesului legitim în formularea prezentei contestații, ... susține că are un interes legitim, născut și actual, în sensul că dacă această contestație ar fi fost admisă și considerată acceptabilă, în urma reevaluării, oferta ar fi fost declarată câștigătoare, ținând seama de conținutul ofertei tehnice și economice depuse.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4937/01.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24462/04.08.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că a solicitat contestatorului, prin adresa nr.4427/10.07.2014, clarificări cu privire la documentele de calificare, acesta răspunzând cu adresa nr.534/15.07.2014.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă susține că nu au fost respectate toate cerințele impuse, în principal cele de la cap.IV.4.1 din fișa de date a achiziției, în sensul că nu s-a prezentat niciunul dintre planurile solicitate, măsurile pentru protecția mediului sunt tratate printr-o singură propoziție, iar în cazul planului conținând măsurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanție, contestatorul nu a precizat modalitățile de intervenție și nu a inventariat eventualele vicii de execuție.

Totodată, după cum se arată, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică cuprinde prevederi care nu sunt proprii procedurii de achiziție în cauză, respectiv se arată că lucrările se vor desfășura pe o perioadă de 12 luni, deși în la cap.IV.4.1 din fișa de date a achiziției se impune o durată maximă a contractului de 5 luni, dar și că organizarea lucrărilor se va realiza pe raza administrativ-teritorială a altei comune din jud.... întărind convingerea comisiei de evaluare că propunerea tehnică nu a fost redactată pentru procedura în cauză.

Astfel fiind, comisia de evaluare a apreciat, după cum se arată, că viciile propunerii tehnice afectează ansamblul ofertei contestatorului, motiv pentru care s-a adoptat decizia respingerii ei, ca inacceptabilă, și întrucât în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte neconforme și/sau

inacceptabile, procedura a fost anulată în temeiul art.209 alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.14170/.../.../01.08.2014, să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare respectiva dovadă.

Având în vedere că, până la data prezentei, ... nu a prezentat dovada solicitată, deși a primit adresa susmenționată, prin fax, la data de 01.08.2014, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.***

*(2) **Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”***

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C., cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care ... nu l-a anexat contestației și nu l-a prezentat nici ca urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...