



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la ORC sub nr. ... cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr. 14442/02.07.2014, de către autoritatea contractantă .... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii generale de consultanță în management pentru proiectul finanțat de FSE-SPO LOCAL – DIRECT ACCESIBIL*”, cod CPV 79411000-8 servicii generale de consultanță în management (Rev.2), se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. 14442/04.07.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertei depusă de petentă „în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și constatarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Prin contestația nr. 47 din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 54/23.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...4/23.07.2014, depusă de către ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la ORC sub nr. ... cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al asocierii ... & ... împotriva comunicării nr. 14448/04.07.2014 și a raportului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă .... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

În principal,

Anularea actelor atacate, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor „în ipoteza în care vor fi constatate nereguli în procesul de analiză a îndeplinirii cerințelor de calificare și de analiză și evaluarea ofertelor participante, după studierea dosarului achiziției publice”, constatarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ...

iar,

În subsidiar,

„În cazul în care în urma analizării dosarului achiziției publice sunt constatate nereguli în procesul de analiză a îndeplinirii cerințelor de calificare și de analiză și evaluare a ofertei”, petenta solicită anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Prin cererea de intervenție nr. 662/17.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23216/17.07.2014, formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin director executiv ... și convențional de”, cu sediul în municipiul ... str. Dr.... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de către ....., ... și, respectiv, ... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca nefondate, și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în ... str. ... .. în calitate de lider al asocierii ... – ... – S.C. S.R.L. și anulează raportul procedurii nr. 14428/04.07.2014, în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către ... și cea conținând aplicarea criteriului de atribuire a contractului și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii nr. 14428/04.07.2014 cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de constatare, de către Consiliu, a inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ... și, ca nefondat, pe cel de anulare a procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în ... str. ... ..

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... și o respinge, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... critică decizia privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată cu adresa nr. 14442/02.07.2014, de către autoritatea contractantă .... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii generale de consultanță în management pentru proiectul finanțat de FSE-SPO LOCAL – DIRECT ACCESIBIL*”, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. 14442/04.07.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertei depusă de petentă „*în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și constatarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate*”.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 25.03.2014, a invitației de participare nr. ... iar prețul pe care l-a oferit „*se află între cele mai scăzute trei prețuri oferite în cadrul procedurii, iar propunerea tehnică depusă îndeplinește întocmai cerințele enunțate în documentația de atribuire*”, în contextul în care criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, cu o pondere de 50% pentru componenta financiară și 50% pentru componenta tehnică.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 9692 din 12.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat „*să facă dovada că nu are datorii scadente la bugetul de stat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (luna martie 2014)*”, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 2171/19.05.2014, transmițând autorității contractante, atât explicații cu privire la documentele transmise, cât și o copie a certificatului nr. 45221 din 12.05.2014, emis de ANAF.

Autoarea contestației menționează că, la pct. III.2.1.a) „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte „*(...) certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căruia operatorul economic își are sediul social, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită*”

de depunere a ofertelor”, data limită de depunere al ofertelor fiind 14.04.2014.

Contestatoarea menționează că, în documentele de calificare depuse în cadrul procedurii de atribuire, a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 44672 din 26.03.2014, care atesta achitarea obligațiilor de plată la data de 28.02.2014.

... susține că, nerespectând prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă a respins oferta sa „ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, (...), deoarece ofertantul figurează cu obligații de plată restante la bugetul de stat la data de 31.03.2014, în sumă de 27.424 lei, conform adresei ANAF-AFP ... nr. 298/23.05.2014, înregistrată la .... sub nr. 11081/28.05.2014”.

Redând prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, petenta susține că, solicitând în luna mai dovada inexistenței datoriilor la bugetul de stat și neluând în considerare certificatul fiscal atestând plata datoriilor la nivelul lunii aprilie, deși ... a explicat imposibilitatea prezentării, în cursul lunii mai, a certificatului fiscal atestând plata datoriilor la nivelul lunii martie, autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

Totodată, contestatoarea invocă inaplicabilitatea dispozițiilor legale invocate de autoritatea contractantă pentru a motiva decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depusă de ... respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin (1) din H.G. nr. 925/2006, pe care le și redă, susținând că a prezentat, în cadrul ofertei, Certificatul emis de ANAF nr. 44672 din 26.03.2014, valabil la data deschiderii ofertelor (14.04.2014), ce atesta inexistența datoriilor către bugetul de stat scadente în luna martie 2014 (martie fiind luna anterioara celei în care era prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor), îndeplinind astfel cerința din calificare a fișa de date a achiziției și prin adresa nr. 2171/19.05.2014 a transmis autorității contractante explicații concludente referitoare la sensul sintagmei „datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003, privind Codul Fiscal coroborat cu prevederile H.G. nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a acestuia.

Totodată petenta susține că, deși, în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări, a transmis certificatul ANAF, emis ulterior datei de deschidere a ofertelor, certificat ce atestă lipsa datoriilor ulterior respective date, autoritatea contractanta avea obligația legala de a-l lua

în considerare, conform dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

În opinia contestatoarei, faptul că, la data de 31.03.2014, ... figura cu obligații de plată restante la bugetul de stat, conform adresei ANAF – AFP ... nr. 298/23.05.2014, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei sale, întrucât, astfel cum a arătat în cuprinsul contestației, data limită pentru depunerea ofertelor a fost 14.04.2014, dată la care obligațiile de plată scadente în luna martie erau cele ale lunii februarie, pentru care ofertantul a prezentat, în cadrul ofertei, certificat fiscal valabil.

Reiterând faptul că obligațiile aferente lunii martie aveau scadență la 25.04.2014, astfel încât societatea sa avea dreptul legal de a-și achita obligațiile de plată aferente lunii martie pentru o perioadă de încă 11 zile după data depunerii ofertelor, petenta apreciază că „pretenția” autorității contractante ca ofertanții să nu uzeze de dreptul lor legal de a-și plăti datoriile la bugetul de stat în perioada legal acordată, este nejustificată și chiar abuzivă.

Susținând că, întrucât, nici în cuprinsul fișei de date a achiziției și nici în solicitarea de clarificări nr. 9692/12.05.2014, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod explicit, obligativitatea ca ofertantul să ateste inexistența datoriilor la data de 31.03.2014, astfel cum o face în motivarea respingerii ofertei din conținutul comunicării nr. 1442/04.07.2014, contestatoarea susține că doar urmare a acestui act al autorității contractante a avut cunoștință despre „interpretarea diferită și, în același timp eronată, pe care o acordă autoritatea contractantă cerinței din fișa de date a achiziției și din solicitarea de clarificare nr. 9692/12.05.2014 - să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că decizia .... privind declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă, este abuzivă, nelegală și netemeinică, astfel autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatoarea precizează că, pentru remedierea situației mai sus prezentate, se impune anularea comunicării autorității contractante nr. 14442/04.07.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei depusă de ... ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În susținerea solicitărilor sale, autoarea contestației invocă jurisprudența C.N.S.C., respectiv Deciziile C.N.S.C. nr. 3866/C4/4229, 4239,4241 din 26.10.2012 și nr. 500/C11/354, 378 din 19.02.2014 care tratează, printre alte aspecte, și pe cel similar cauzei.

Pentru cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. De asemenea, invocând prevederile art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită accesul la

documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 2301/28.07.2014, ... a depus „concluzii scrise”, prin care reiterează aspectele din contestație, susținând că decizia Autorității Contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ....SRL este abuzivă, nelegală și netemeinică, încălcând grav dispozițiile OUG 34/ 2006 precum și dispozițiile art 9 alin 30) .din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 15181/14.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 22892B, .... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere privind contestația formulată de ... prin care a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost declarată de comisia de evaluare inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că ofertantul figurează cu obligații de plată restante la bugetul de stat la data de 31.03.2014, în sumă de 27.424 lei, conform răspunsului primit de la ANAF – AFP ... nr. 298, înregistrat la .... sub nr. 11081/28.05.2014.

Organizatoarea procedurii menționează că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să ateste faptul că nu au datorii scadente în luna anterioară celei în care s-a prevăzut data limită de deschidere a ofertelor, respectiv luna martie 2014, deschiderea ofertelor având loc în data de 14.04.2014.

Se mai arată că, întrucât ... a prezentat Certificatul nr. 44672/26.03.2014 privind obligațiile de plată exigibile la 28.02.2014, eliberat de ANAF-AFP ... din care rezultă că nu are datorii la data de 28.02.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la datoriile scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv luna martie 2014, iar acesta a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 45221 din 12.05.2014, emis de ANAF-AFP ... din care rezultă că nu are datorii la data de 30.04.2014.

Raportat la cele prezentate, comisia de evaluare „a solicitat relații” la ANAF – AFP ... iar conform răspunsului primit de la ANAF, la data de 31.03.2014, ... figurează cu obligații de plată restante la bugetul de stat în suma de 27.424 lei.

Autoritatea contractantă susține că luna pentru care ofertantul trebuia să facă dovada că nu are datorii scadente la bugetul de stat este luna martie 2014, ofertantul putând efectua plata datoriilor aferente lunii martie până la data de 14.04.2014, termenul prevăzut de Codul fiscal (25 ale lunii), fiind termenul limită până la care se pot

achita datoriile, ceea ce înseamnă că, oricând până la această dată, se pot plăti.

În același context, autoritatea contractantă subliniază faptul că toți operatorii economici participanți la procedură au depus certificatele fiscale din care rezultă obligațiile la bugetul de stat la luna martie 2014, exact cum se solicita prin fișa de date.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013.

Precizând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică coroborate cu reglementările ce guvernează derularea proiectelor finanțate din POSDRU 2007-2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. 47 din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 54/23.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...4/23.07.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - „S.C. împotriva comunicării nr. 14448/04.07.2014 și a raportului procedurii de atribuire, emise de către autoritatea contractantă .... .. în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

în principal,

Anularea actelor atacate, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor *„în ipoteza în care vor fi constatate nereguli în procesul de analiză a îndeplinirii cerințelor de calificare și de analiză și evaluarea ofertelor participante, după studierea dosarului achiziției publice”*, constatarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ...

iar,

în subsidiar,

*„În cazul în care în urma analizării dosarului achiziției publice sunt constatate nereguli în procesul de analiză a îndeplinirii cerințelor de calificare și de analiză și evaluare a ofertei”*, petenta solicită anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Prin adresa nr. 54/ 23.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ...4/23.07.2014, intitulată „PRECIZĂRI la contestația nr. ... din ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ... arată că, „din eroare, a fost indicat, ca membru al asocierii și S.C. întrucât în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 14448/04.07.2014, autoritatea contractantă a indicat, ca destinatar al comunicării, asocieria formată din ... - ... - „S.C.

Petenta precizează că a formulat contestația mai sus menționată, în calitate de lider al asocierii ... - ... asociație participantă cu ofertă comună la procedura de atribuire.

În fapt, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii generale de consultanță în management pentru proiectul finanțat de FSE-SPO LOCAL – DIRECT ACCESIBIL”*, iar

urmare a analizării și evaluării ofertelor, prin adresa nr. 14448 din 04.07.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că, deși admisibilă, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu conține elementele prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a comunica *„fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare, în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să încheie un acord-cadru”*.

Petenta subliniază faptul că, din prevederile legale mai sus redate, rezultă faptul că, în cadrul comunicării prevăzută la art. 206 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a prezenta detaliat și precis avantajele ofertei declarate câștigătoare raportat la ofertele declarate admisibile, dar necâștigătoare, iar *„prevederea cuprinsă la art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 este instituită și pentru ca ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, să aibă posibilitatea de a aprecia corectitudinea evaluării efectuate de către comisia de evaluare”*.

Față de prevederile legale mai sus redate, autoarea contestației apreciază că, în cuprinsul comunicării nr. „1448”/04.07.2014, autoritatea contractantă nu a prezentat și detaliat care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, precizând doar punctajul obținut de aceasta.

Astfel, susține petenta, dacă în cazul factorului de evaluare „prețul ofertei” ofertanții au posibilitatea de a aprecia avantajele ofertei câștigătoare, în cazul celorlalți factori de evaluare, respectiv în cazul factorului de evaluare *„Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor proiectului și prezentarea soluțiilor în vederea minimalizării/eliminării acestora”*, aceștia se află în imposibilitatea de a aprecia avantajele ofertei câștigătoare, întrucât autoritatea contractanta a indicat doar un număr de riscuri, fără a face niciun fel de precizări cu privire la natura acestora sau dacă aceștia sunt relevanți raportat la natura serviciilor ce urmează a fi achiziționate.

Contestatoarea opinează că, din analiza factorului de evaluare anterior menționat, se poate constata faptul că, în aprecierea acestuia, nu este luat în considerare numai numărul de riscuri, ci trebuie luată în considerare și descrierea acestora, precum și corespondența lor cu obiectul contractului.

Petenta susține că, întrucât acele riscuri care nu au nici un fel de legătură cu obiectul și modalitatea de îndeplinire a contractului (proiectului), nu trebuie să fie luate în considerare, iar, pe cale de consecință, ele nu pot fi aplicate la momentul acordării punctajului



pentru factorul „Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor proiectului și prezentarea soluțiilor în vederea minimalizării/eliminării acestora”, având în vedere faptul că, la pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției se stabilesc, pentru factorul T1, următoarele: „Riscurile considerate că afectează realizarea activ, necesare atingerii obiectivelor și a rezultatelor proiectului care în mod evident nu influențează execuția activităților/prestarea serviciilor și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotate în ordine crescătoare) nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.”

De asemenea, petenta apreciază că, în ipoteza în care factorii prezentați au relevanță față de obiectul și modalitatea de îndeplinire a contractului (proiectului), dar nu sunt prezentate soluțiile în vederea minimalizării/eliminării acestora, acești factori nu pot fi luați în considerare.

În același context, autoarea contestației menționează că, la cel de-al doilea factor de evaluare tehnică, respectiv T.2. „Metodologia de prestare a serviciilor”, la pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” al fișei de date a achiziției se prezintă modul de calcul al punctajului obținut, respectiv „pentru oferta cu număr max. de etape relevante de derulare propuse de ofertant, se acordă punctajul max. de 25 de pct. Pt celelalte oferte se va aplica formula: Punctaj oferta  $n = (NED_n / NED) \times 20 = x$  puncte, unde:  $NED_n = nr$  etape de derulare pe care ofertantul „n” le-a identificat;  $NED = nr$  max de etape de derulare propuse de ofertant”.

Astfel, susține petenta, în vederea respectării prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a prezenta cel puțin o scurtă descriere a riscurilor care au fost luate în considerare la stabilirea punctajului, precum și a soluțiilor de eliminare a acestora, astfel încât să fie evidențiate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii a fost întocmită că încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, „fapt ce determină și o încălcare a prevederilor art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006”, asocierea ... – ... fiind în imposibilitate de a aprecia corectitudinea procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, motiv pentru care solicită anularea comunicării nr. 14448/04.07.2014.

În ceea ce privește capetele de cerere vizând reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și constatarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea menționează că, „din informațiile publice disponibile pe site-ul web de prezentare a ofertantului declarat câștigător”, rezultă că acesta nu deține experiență în derularea serviciilor de management în cadrul unor proiecte POSDRU, în portofoliul PMSolutions, detaliat pe site-ul propriu, figurând doar proiecte/contracte finanțate de POSCCE, respectiv din fonduri private ale clienților business.

Astfel, petenta opinează că lipsa de experiență în derularea de servicii de consultanță sau proiecte finanțate din programul Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane „poate reprezenta o nerespectare a documentației de atribuire, în sensul că cerințele privind modalitatea de de prestare a serviciilor se raportează la specificul și nevoile proiectului SPO LOCAL – DIRECT ACCESIBIL, finanțat din POSDRU/FSE, respectiv prin prezentarea unor proceduri, a unor metodologii de lucru și metode adaptate specificului acestuia – după cum se indică, în mod explicit, în cuprinsul caietului de sarcini”.

Susținând că un consultant care nu a derulat niciun proiect/contract de servicii de management similar, respectiv în cadrul POSDRU, în sensul cunoașterii reglementărilor specifice aplicabile și a modalităților de gestionare a managementului de proiect POSDRU, nu poate să asigure îndeplinirea indicatorilor asumați ai proiectului și să ofere autorității contractante garanția necesară pentru îndeplinirea tuturor formalităților specifice, astfel petenta apreciază că oferta depusă de PMSolutions nu poate fi considerată admisibilă.

Un alt motiv pentru care autoarea contestației apreciază că modalitatea de evaluare a ofertelor „nu este temeinică” și pentru care solicită anularea raportului procedurii și reluarea evaluării este „chiar o posibilă evaluare inadecvată a ofertelor depuse”, susținând că, „din moment ce autoritatea contractantă a decis inițierea procedurii de achiziționare a serviciilor de management de proiect, motivul pentru care achizitorul - beneficiar de proiect a adoptat aceasta soluție este că acesta nu deține expertiza și resursele umane interne necesare pentru asigurarea managementului proiectului POSDRU SPO LOCAL – DIRECT ACCESIBIL”.

Astfel, susține petenta, lipsa expertizei autorității contractante în managementul proiectelor finanțate din POSDRU poate determina o eronată apreciere, analiză și evaluare a serviciilor de management de proiect, ofertate de către operatorii economici participanți la procedură, existând riscul ca unui ofertant fără experiența concretă în derularea de proiecte POSDRU să îi fie atribuit un contract de servicii de care depinde îndeplinirea grupului țintă, a indicatorilor și rezultatelor asumate de beneficiar prin proiectul SPO LOCAL- DIRECT ACCESIBIL și comunicate în documentația de atribuire, caietul de sarcini și anexa la acesta.

Menționând că, potrivit consemnărilor din procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7736/14.04.2014, care a fost comunicat asocierii ... – ... oferta depusă de ....a prezentat cel mai scăzut preț, fapt pentru care contestatoarea opinează că „ofertantul declarat câștigător nu își poate justifica, în mod legal și temeinic, prețul extrem de redus în conformitate cu prevederile O.U.G. 34/2006, având în vedere condițiile actuale ale pieței de profil, cerințele caietului de sarcini corelate cu reglementările POSDRU aplicabile în materia serviciilor solicitate, de care este posibil ca acesta să nu fi ținut cont pe fondul unei lipse de experiență în acest domeniu”.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației solicită accesul la dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu, precizând că, în urma consultării acestuia, își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la contestație.

Redând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că *„pentru aprecierea tardivității formulării unor completări ale cadrului procesual, trebuie să fie luat în considerare momentul la care persoana vătămată ia act de actul autorității considerat nelegal, iar raportat la situația dedusă judecății, actul autorității contractante pe care-l consideră nelegal îl constituie decizia de declarare, ca fiind acceptabilă a ofertei declarate câștigătoare, act ce, în opinia sa, s-a concretizat în raportul procedurii de atribuire”*.

Contestatoarea mai arată că, întrucât potrivit dispozițiilor art. 74 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă, respectiv membrii comisiei de evaluare și experții cooptați, au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor pe întregul parcurs al procesului de evaluare, iar cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirea comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și după caz experții cooptați, persoana vătămată poate lua la cunoștință despre informațiile cuprinse în ofertă doar după finalizarea procedurii de atribuire.

Conform art. 215 alin (1) din OUG 34/2006, accesul persoanelor la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice, se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public.

Redând prevederile art. 274 alin (4) din O.U.G. nr. 34/2006 contestatoarea susține că aprecierea îndeplinirii termenului de decădere, reglementat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la informațiile neprezentate în cadrul comunicărilor prevăzute de art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, trebuie să se realizeze prin raportare la momentul la care persoana vătămată poate lua la cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv după depunerea dosarului de achiziție publică la CNSC.

Petenta opinează că, din interpretarea prevederilor legale mai sus menționate, rezultă faptul că persoana vătămată poate lărgi cadrul procesual al cererii introductive (contestație) după studierea dosarului achiziției publice cu privire la acele informații neprezentate în cadrul comunicărilor prevăzute de art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu respectarea termenului de decădere prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă practica Curții de Apel  
....

Cu privire la cererea secundară de anulare a procedurii, petenta precizează că, în cazul în care urmare a analizării dosarului achiziției publice și din perspectiva aspectelor indicate mai sus, fără a se limita la acestea, se constată nereguli în procesul de atribuire, inclusiv a

modului de analiză a îndeplinirii cerințelor de admisibilitate a ofertelor, aceasta solicită anularea procedurii de atribuire și reluarea acestuia în condiții de legalitate și respectare a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice coroborate cu normele și reglementările ce guvernează derularea proiectelor finanțate din Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013.

În drept, au fost invocate prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin concluziile scrise nr. 55 din 29.07.2014, ... reiterează cererile formulate prin contestație, susținând că, în urma analizării dosarului achizitei publice, a constatat că, prin Decizia nr. 75/14.04.2014, în procesul de analiza și evaluare a ofertelor, autoritatea contractată a desemnat un expert cooptat pe lângă comisia de evaluare, ale cărui atribuții au constat în verificarea și evaluarea propunerilor tehnice, analiza situației financiare a ofertanților și analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertanți.

Petenta susține că, din analiza "Raportul final al expertului cooptat" nr. 13405/23.06.2014, reiese faptul că acesta a constatat existența unor situații de neconformitate a ofertei în cazul mai multor ofertanți, aspecte referitor la care, în Raportul procedurii de atribuire nr. 14428/04.07.2014, filele 67 și 79, comisia de evaluare precizează că „*în deciziile adoptate nu a ținut cont de toate recomandările expertului cooptat precizate în rapoartele de specialitate*”.

Din conținutul rapoartelor de specialitate ale expertului cooptat și al Raportului procedurii de atribuire rezultă că singurele recomandări ale expertului cooptat care nu au fost luate în considerare sunt cele referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de către SC ....SRL.

Precizând că nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare, petenta menționează că întemeierea concluziilor sale se bazează exclusiv pe „*recomandarile de neconformitate a ofertei SC ....SRL, invocate de către expertul cooptat în Rapoartele sale de specialitate*”.

Invocând faptul că, în Raportului final al expertului cooptat nr. 13405/23.06.2014, filele 29 – 35, se menționează că propunerea tehnică a SC ....SRL nu respecta cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, subcap. 7.2.1 alin. 4 (fila 18 Caiet de Sarcini), 7.2.2 punctele A și B, 8.2., 9.1 și capitolul 12, în sensul că, prin propunerea sa tehnică, SC ....SRL nu a înțeles să își asume obligația de a asigura managementul proiectului, obligație ce constituie tocmai obiectul contractului de achiziție publică, petenta citează prevederile caietului de sarcini invocate, precum și observațiile/constatările expertului cooptat, astfel: „*Fata de prevederile caietului de sarcini de la subcapitolul 7.2.2 punctele A și E, nu reiese că ofertantul își asuma asigurarea managementului proiectului și asigurarea managementului contractului de finanțare, întrucât din analiza propunerii tehnice și a răspunsurilor la*

clarificari, ofertantul isi asuma doar partial obligatiile prevazute in caietul de sarcini si obligatorii prin reglementarile POSDRU incidente proiectului si pe care prestatorul de servicii de management este tinut sa le cunoasca si sa le respecte.

Astfel, la sectiunea 3.3.7.3 (pg. 40 din propunerea tehnica) - pentru pozitia Manager de proiect a fost alocat un timp de 41.1 zile/om total contract (12 luni) si se constata ca Managerul de proiect este implicat doar in activitati conexe celor transversale obligatorii prin POSDRU, cat si nesolicitate in mod explicit prin caietul de sarcini, nefiind insa asumata de ofertant participarea persoanei alocate in pozitia de Manager proiect la activitatile majore solicitate prin caietul de sarcini prin activitatile A si B. Spre exemplu, din tabelul detaliat inclus in oferta tehnica pg. 40-43 (Denumirea activității / Efort) nu reiese faptul ca managerul de proiect propus de ofertantul se implica in activitatile obligatorii de elaborare si depunere cereri de rambursare - activitati complexe care reclama ca managerul sa avizeze rapoartele lunare de activitate, sa elaboreze rapoartele tehnico- financiare si anexele obligatorii etc.(...)”.

Susținând că, din precizarea expertului cooptat, reiese că propunerea tehnica a SC ....SRL nu respecta cerintele prevazute la subcapitolul 7.2.2 punctele A si B din caietul de sarcini, petenta consideră că respectiva ofertă intra sub incidenta prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Invocând același raport al specialistului cooptat, contestatoarea susține că, din Sectiunea 4.2.2 .Proiect Manager a propunerii tehnice a SC ....SRL, a rezultat necesitatea solicitării de clarificari, „intrucat SC ....SRL **pune in sarcina autoritatii contractante anumite activitati care formeaza tocmai obiectul contractului de achizitie publica** (fila 31 din Raportul final al expertului)”, dar și incalcarea, de către ofertantul câștigător, a prevederilor subcapitolului 8.2 din Caietul de Sarcini privind "Structura de Management al proiectului" (fila 34 din Raportul final), aspecte pentru care petenta ... consideră că oferta câștigătoare este, de asemenea, neconformă.

Citând conținutul raportului expertului extern, filele 34-35, contestatoarea evidentiază concluzia expertului potrivit căreia: „Respectiv metodologia PRINCE II, pe care o detaliaza operatorul economic in oferta, cât si apoi in raspunsul sau la clarificare nr. 2262/17.06.2014, utilizeaza notiuni si indicatori total diferiti de informatiile prezentate in caietul de sarcini, necorelati cu specificul proiectului SPO LOCAL- DIRECT ACCESIBIL finantat prin POSDRU/FSE, ceea ce denota faptul ca ofertantul nu a inteles cerintele caietului de sarcini, prezentind in fapt o oferta neconforma in temeiul art. 36 (2) a) din HG 925/2006”.

Reluând susținerea din contestație referitoare la nedeținerea, de către SC ....SRL, a experientei in derularea serviciilor de management in cadrul unor proiecte POSDRU, deoarece „pe site-ul propriu fiind mentionate doar proiecte/contracte finantate din POSCCE, petenta

susține că, din concluziile depuse de PMSolutions sub nr. 24004128.07.2014, se confirma faptul că respectivul ofertant a asigurat servicii de asistenta tehnica pentru managementul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbana la nivelul Municipiului Focsani pentru perioada 2009-2028 in scopul conformarii la legislatia de mediu si cresterii eficientei energetic", proiect care nu este finantat prin POSDRU, fiind un contract de lucrari de infrastructura finantat din POSMEDIU, situație valabilă și pentru cele de-al doilea contract de servicii management prezentat de PMSolutions - respectiv servicii de management proiect finantat din alte fonduri, nu POSDRU.

In ceea ce priveste propunerea financiara a ofertei declarate castigatoare, petenta susține că, din analiza dosarului achizitiei publice, reiese faptul ca autoritatea contractanta a solicitat ofertantului SC ....SRL, prin adresa nr. 12377/12.06.2014, justificarea pretului ofertat, la care ofertantul respectiv a raspuns cu adresa inregistrata de .... .. sub nr. 12801/17.06.2014, unde a prezentat justificarea pretului la punctul 4.

Referitor la justificarea pretului ofertat, arată contestatoarea, expertul cooptat si-a exprimat opinia, la fila 69 din Raportul final, reținând: *"Prin justificarea pretului ofertat SC SR.L. nu a realizat o corelare a preturilor unitare cu pretul total ofertat. Astfel, din analiza justificarii preturilor lunare prezentate in propunerea financiara, respectiv "Cheltuielile cu expertii cheie" in valoare de 13.848,75 lei si "Alte cheltuieli (cheltuieli conexe) in valoare de 3.000 de lei, acestea nu isi gasesc un corespondent in justificarea prezentata. Fata de acesta situatie comisia de evaluare a apreciat ca informatiile prezentate in justificarea preturilor lunare sunt neconcludente fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H. G. nr. 925/2006.*

*De asemenea prin solicitarea autoritatii contractante de justificare a pretului transmisa prin adresa nr. 12377/12.06.2014 s-a precizat in mod expres faptul ca la formularea justificarii pretului ofertat ofetantul va avea in vedere prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Fata de aceasta solicitare expresa a autoritatii contractante, SC SR.L. nu a prezentat niciun fel de documente care sa confirme informatiile prezentate, respectiv cu privire la costurile cu forta de munca (nivel salarizare sau costul serviciilor externalizate pentru asistentul extern), preturi de la furnizori cu privire la costurile de deplasare, consumabile etc., fapt ce determina incidenta prevederilor art.79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006*

*Astfel, prin faptul ca informatiile prezentate nu pot justifica pretul ofertat, raportat la prevederile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, devin incidente prevederile art. 36, alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 925/2006 si pe R.L. fiind inacceptabila".*

Contestatoarea susține că, din cererea de clarificare a autorității contractante si a raspunsului nr. 12801/17.06.2014 rezultă că:

- ofertantul nu prezintă, in cadrul raspunsului său, o corelare a preturilor unitare cu pretul total ofertat, respectiv, nu a justificat, in

fapt, modul de constituire al costurilor lunare pentru "Cheltuielile cu expertii cheie", in valoare de 13.848,75 lei/luna si nici pentru "Alte cheltuieli (cheltuieli conexe)", in valoare de 3.000 lei/luna, petenta apreciează că, „în loc sa ofere o detaliere insotita de documente suport pentru costul de 13.848,75 lei/luna (timp de 12 luni), ofertantul intelege sa justifice valoarea totala a acestei linii componente - respectiv 166.185,00 lei pentru cheltuieli cu expertii cheie- prin raportare inasa la alte unitati de masura si tarife decit cele prezentate initial. PMSolutions, in fapt, prezinta cum aceasta valoare de 202.185 lei se compune dintr-un numar de zile/expert inmultit cu tariful/expert- respectiv:

860,96 x 41.10 zile/om - pentru managerul de proiect; 356,40 lei x 64,10 zile/om- pentru expertul monitorizare; 844,80 lei x 37,30 zile/om - pentru responsabilul financiar; 800,00 lei x 42,15 zile/om- pentru asistentul manager”.

Totodată, contestatoarea susține că «ofertantul prezinta o justificare a modului de obtinere a tarifelor zilnice/om si introduce chiar si o suma de 42.723,40 lei, ca profit si marja de risc de estimare (34,60%), pentru a forta obtinerea sumeri de 166.185,00 lei - a) Cheltuieli cu expertii cheie - pe care, in mod evident, nu o poate justifica. Nu mai identificam unitatea de masura initiala, "luna" - ci alte unitati de masura precum "efort estimat" ce se exprima in "zile/om"».

Aceleasi aspecte de neconformitate, susține petenta, se identifica si la pct. b) Alte cheltuieli – «caz in care ofertantul nu justifica tariful lunar de 3.000 lei (timp de 12 luni) – ci, de fapt, valoarea totala de 36.000 lei, indicata in oferta financiara depusa la data depunerii ofertelor, printr-un mod de constituire a costurilor totale de 36.000 lei, diferit de asumarea initiala. Nu mai identificam unitatea de masura "luna" - ci acum se identifica unitati de masura precum "deplasari"».

Concomitent, asocierea contestatoare susține că „ofertantul nu aduce documentele suport care sa vina in justificarea pretului, astfel dupa cum Achizitorul a solicitat prin adresa sa de clarificare si care sa confirme modul de constiuire a pretului neobisuit de scazut prin raportare la nivel de salarizare, preturi de la furnizori, consumabile - ceea ce contravine art. 79 (1) din HG 925/2006”.

Prin punctul de vedere nr. 15486/14.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 22892/14.07.2014, .... .. solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, susținând că oferta depusă de asocierea ... – ... a fost declarată admisibilă, iar, „în baza prevederilor art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare, respectiv «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», cu factorii de evaluare aferenți.

Se mai arată că, aplicând criteriul de atribuire menționat, comisia de evaluare a întocmit fișele individuale de punctaj, rezultând

următoarele punctaje prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date:

- pentru asocierea ... lider și ... asociat – 54, 28 puncte, astfel:

**a) pentru preț** 20,37 puncte, deoarece a oferit cel mai mare preț, respectiv 496.200 lei, raportat la cel mai mic preț oferit de ... respectiv 202.185 lei.

$$P_f = 202.185 \text{ lei} / 496.200 \text{ lei} \times 50 = 20,37 \text{ puncte}$$

**b) pentru riscuri**

8,91 puncte, deoarece a prezentat un număr de 204 riscuri, raportat la cel mai mare număr de riscuri prezentat de ... respectiv 572.

$$P_{t1} = 204 / 572 \times 25 = 8,91.$$

Autoritatea contractantă precizează că asocierea ... - ... a prezentat descrierea riscurilor care afectează atât execuția contractului, cât și realizarea obiectivelor proiectului și prezentarea strategiei de minimizare a acestora sub formă de tabel corelativ, numerotate, toate riscurile și soluțiile de minimalizare/eliminare a acestora privind execuția activităților. Astfel, ofertantul a prezentat, sub formă de tabel corelativ, 204 riscuri numerotate, cu descrierea acestora și a măsurilor de diminuare/reducere a acestora privind execuția activităților.

Se mai menționează că oferta cu cel mai mare număr de riscuri identificate, descrise și argumentate, inclusiv metode de reducere/eliminare a riscurilor, a fost cea depusă de ... care a prezentat descrierea riscurilor care afectează atât execuția contractului, cât și realizarea obiectivelor proiectului și prezentarea strategiei de minimizare a acestora, sub formă de tabel corelativ, însumând 572 de riscuri, numerotate, precum și soluțiile de minimalizare/eliminare a acestora privind execuția lucrărilor.

Organizatoarea procedurii precizează că avantajele ofertei prezentate de ... prin raportare la altele, cu număr mai mic de riscuri, sunt prezentate în fișele de evaluare individuale ale membrilor comisiei, după cum urmează:

- demonstrarea stăpânirii specificului serviciilor de management de proiect care garantează autorității contractante obținerea avantajului net de calitate-preț prin selectarea ofertantului care prezintă cea mai bună ofertă tehnică;

- a prezentat cel mai mare grad de anticipare a aspectelor ce pot deveni riscuri față de implementarea activităților și atingerea indicatorilor asumați de autoritatea contractantă;

- a anticipat cele mai multe riscuri relevante și soluții de minimizare/eliminare a acestora, demonstrând că acest ofertant a trecut prin situații similare, în proiecte finanțate de FSE;

- prezintă o bună cunoaștere a domeniului implementării proiectelor finanțate din FSE și capacitatea exactă de a previziona cu suficient timp înainte riscurile ce pot genera din acțiunile sau deciziile adoptate.

**c) pentru etape**



**25 puncte** deoarece a prezentat cel mai mic număr de etape, respectiv 298.

Ofertantul a identificat și prezentat 298 de etape de derulare, esențiale în implementarea proiectului pentru obținerea indicatorilor și rezultatelor asumate prin contractul de finanțare.

Din analiza informațiilor prezentate, respectiv relevanța fiecăreia dintre cele 4 proceduri de lucru funcție de natura serviciilor de management proiect solicitate și raportat la natura concretă a proiectului SPO LOCAL-DIRECT ACCESIBIL, autoritatea contractantă susține că rezultă un număr de 298 de etape relevante și esențiale care cuprind detalii privind secvențialitatea subetapelor necesare în implementarea proiectului pentru obținerea indicatorilor și rezultatelor asumate prin contractul de finanțare.

Autoritatea contractantă mai menționează că avantajele prezentate de asocierea ... - ... comparativ cu alte oferte, cu număr mai mic de etape relevante, sunt prezentate în fișele de evaluare individuale ale membrilor comisiei, după cum urmează:

- demonstrarea stăpânirii specificului serviciilor de management de proiect care garantează autorității contractante obținerea avantajului net de calitate-preț, prin selectarea ofertantului care prezintă cea mai buna oferta tehnică;

- prin prezentarea unui număr cât mai mare de etape relevante ofertantul dă dovadă de experiență anterioară și personal adecvat, precum și de o viziune de ansamblu privind modul efectiv în metodologia de prestare a serviciului;

- prezentarea la nivel de detaliu a etapelor de derulare relevante demonstrează stăpânirea corectă și puterea de anticipare a acestor etape metodologice;

- prezentarea de machete de proceduri specifice de lucru prin includerea unui număr cât mai mare de etape relevante în cadrul acestor proceduri care reflectă buna cunoaștere de către ofertant a modului legal de implementare a managementului de proiect în conformitate cu exigențele cadrului general de implementare al POS DRU;

Punctaj oferta tehnica: **33,91 puncte**

**Punctaj total: 54,28 puncte.**

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... cu 78,52 puncte, astfel:

a) pentru preț: 50 de puncte, deoarece a oferit cel mai mic preț, respectiv, 202.185 lei;

b) pentru riscuri: 25 puncte deoarece a prezentat cel mai mare număr de riscuri, respectiv, 572;

c) pentru etape: 3,52 puncte, deoarece a prezentat cel mai mic număr de etape, respectiv 42, raportat la cel mai mare număr prezentat de asocierea ... - ... în număr de 298.

Punctaj ofertă tehnică: 28,52 puncte

**Punctaj total: 78,52 puncte.**

Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, nu s-au prezentat și detaliat care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, precizând doar punctajul obținut de aceasta, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, sens în care precizează că a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, precizând, în comunicarea rezultatului procedurii, faptul că *„Evaluarea ofertei s-a făcut conform algoritmilor de calcul al punctajului financiar și tehnic, așa cum au fost prevăzuți în fișa de date a achiziției la criteriile de atribuire”*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a prezentat explicit formula de calcul care a condus la aplicarea punctajului în raport cu prețul, numărul de riscuri și etape relevante prezentate de oferta declarată câștigătoare, iar la aplicarea punctajului au fost luate în considerare riscurile și etapele care au legătură cu obiectul și modalitatea de îndeplinire a contractului.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că argumentul invocat de contestatoare cu privire la modul de apreciere, de către comisia de evaluare, a riscurilor și etapelor, este „o presupunere nefondată”.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 73 din H.G. nr. 925/2006, a cooptat un expert extern, care a întocmit 4 rapoarte și a întocmit punctajul pe baza algoritmului de calcul din fișa de date a achiziției, neprecizând în niciun fel avantajele ofertei cu număr mai mare de riscuri sau etape în raport cu celelalte oferte admisibile.

În ceea ce privește „cel de-al doilea argument al contestatoarei”, organizatoarea procedurii apreciază că și acesta este nefondat, întrucât ofertele au fost evaluate pe baza documentelor depuse de ofertant și nicidecum *„din informațiile publice disponibile pe site-ul web de prezentare a ofertantului declarat câștigător”*, sens în care menționează documentele care au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător spre susținerea experienței în servicii similare:

- Contractul nr. 51674/13.10.2011, încheiat între Primăria Municipiului Focșani și ... pentru servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Focșani pentru perioada 2009-2028, în scopul conformării la legislația de mediu și creșterea eficienței energetice”, perioada de derulare fiind octombrie 2011-prezent.

- scrisoarea de recomandare nr. 16011/26.03.2014 emisă de Primăria Municipiului Focșani, din care rezultă ca au fost prestate și recepționate servicii de consultanță pentru managementul de proiect până la data de 24.07.2013, beneficiarul fiind mulțumit de serviciile furnizate, recomandând echipa pusă la dispoziție de către ... pentru proiecte și servicii similare;

- Contractul nr. 31595/12.08.2011, încheiat între i ... pentru servicii de consultanță pentru managementul proiectului „municipiul

Piatra Neamț, inovație și informatizare pentru cetățeni și mediul de afaceri”, perioada de derulare fiind august 2011-octombrie 2012.

- scrisoarea de recomandare nr. 33958/31.10.2013 emisă de Primăria Municipiului Piatra Neamț, din care rezultă că beneficiarul este foarte mulțumit de serviciile prestate, recomandând echipa pusă la dispoziție de ... pentru proiecte și servicii similare.

Organizatoarea procedurii consideră că *„ofertantul contestator nu poate invoca ca motivație a respingerii ofertei depuse, (...), lipsa de experiență a autorității contractante și a resurselor necesare în proiectul de evaluare a ofertelor, neavând cunoștință despre experiența profesională și profesionalismul membrilor comisiei de evaluare”*.

În același sens .... .. afirmă: *„Contractul de finanțare prevede externalizarea managementului, neavând nicio legătură cu experiența autorității contractante, acesta având experiență în implementarea unui proiect finanțat din Fonduri Europene în care serviciile de management nu au fost externalizate, toată activitatea ce ține de managementul proiectului desfășurând-o personalul agenției”*.

Autoritatea contractantă susține că petenta nu prezintă motivele și nu dovedește interesul legitim, argumentele invocate de aceasta fiind de fapt inadmisibile, deoarece informațiile disponibile pe anumite site-uri nu fac obiectul procesului de evaluare a ofertelor, iar în ceea ce privește invocarea lipsei de experiență și profesionalism a personalului autorității contractante, care a fost numit să evalueze oferta, este considerată defăimătoare, în condițiile în care nu sunt cunoscute persoanele implicate și nici experiența autorității contractante în implementarea de proiecte din fonduri europene.

Cu privire la prețul cel mai mic ofertat, organizatoarea procedurii apreciază că petenta nu face altceva decât să presupună că ofertantul câștigător nu poate justifica prețul ofertei sale.

Subliniind faptul că ofertantului SC ....SRL i-au fost solicitate clarificări, conform prevederilor art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr.34/2006, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, acesta reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 34,66%, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. PMS2262/ 17.06.2014, înregistrată la .... .. sub nr. 12801/17.06.2014, la punctul 4 au fost detaliate toate tipurile de cheltuieli, tarifele aferente costurilor de personal fiind în concordanță cu condițiile pieței muncii în domeniul de expertiză vizat de activitățile proiectului și sunt consolidate în cadrul unei politici comerciale rezonabile pe care ofertantul o promovează în mod constant, încadrându-se în normele legale privind tariful minim orar acordat.

Se mai precizează că, urmare a analizei răspunsului primit, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, ofertantul justificând prețul ofertat, tarifele oferite respectând legislația în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și cele ale Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului și un punct de vedere privind o contestație formulată și depusă la sediul său de către ...., dar cu care Consiliul nu a fost investit, respectiva contestație nefiind depusă și înregistrată pe rolul său.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 662/17.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23216/17.07.2014, formulată de ... în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii generale de consultanță în management pentru proiectul finanțat de FSE-SPO LOCAL – DIRECT ACCESIBIL*”, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ...., ... și, respectiv, ... lider al asocierii ... – ... ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Referitor la contestația depusă de SRL, intervenienta invocă observația cu privire la aspectul, deja corectat, potrivit căreia SC SRL nu a făcut parte din respectiva asocierie.

Cu privire la critica petentei vizând rezultatul procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 14448/04.07.2014, pe considerentul ca acesta nu a fost întocmit potrivit dispozițiilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, în sensul că, în adresa de comunicare, nu au fost prevăzute "caracteristicile și avantajele relative ale ofertei castigatoare, precizând doar punctajul obținut", intervenienta reproduce art. 207 alin. 2 lit.c) din OUG nr. 34/2006, și precizează criteriul de atribuire a contractului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", utilizat, cu factorii de evaluare: "prețul" - 50 de puncte, "Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor proiectului și prezentarea soluțiilor în vederea minimalizării/eliminării acestora" - 25 de puncte și, "Metodologia de prestare a serviciilor" - 25 de puncte.

Reproducând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14448/04.07.2014, prin care petentei i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată "*conforma tehnic și acceptabilă financiar, prin urmare admisibilă, (...) însă nu a fost declarată castigatoare, obținând un punctaj de 54,28, cu un număr de 204 riscuri și cu un număr de 298 etape de derulare în vederea îndeplinirii activităților solicitate și cu o propunere financiară în suma de 496.000 lei fără TVA*", precum și că, în cadrul aceleiași adrese s-a prevăzut și punctajul acordat ofertei intervenientei, aceasta susține că avantajele ofertei castigatoare în raport cu oferta contestatoarei sunt constituite de: - **prețul de 202.185 lei, fără TVA** (ofertat de intervenientă), față de 496.200 lei, fără TVA, (ofertat de contestatoare) și - **numărul de**

**riscuri de 572** (prezentat de intervenintă), fata de 204 (prezentate de contestatoare).

Intervenienta susține că pretenția petentei conform căreia autoritatea ar fi trebuit să prezinte în cadrul rezultatului procedurii "cel puțin o descriere a riscurilor care au fost luate în considerare la stabilirea punctajului precum și a soluțiilor de eliminare a acestora" este nefondată, deoarece, prin fișa de date, în cadrul algoritmului de calcul privind factorul de evaluare referitor la riscuri, s-a precizat că: *"se vor prezenta sub forma de tabel corelativ, numerotate, toate riscurile și soluțiile de minimalizare/eliminare a acestora privind executia activitat. necesare atingerii rezultatelor proiectului, așa cum sunt analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice"*, caz în care, dacă autoritatea contractantă comunica contestatoarei, în cadrul rezultatului procedurii, o descriere a riscurilor prezentate de intervenintă, s-ar fi dezvăluit aspecte din propunerea tehnică a acesteia, propunere care a fost declarată ca fiind confidențială la momentul depunerii ofertelor (potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006).

În situația descrisă, intervenienta consideră că nu se poate susține că nu au fost respectate dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă comunicând contestatoarei avantajele și dezavantajele ofertei sale în raport cu oferta sa, punctajul aferent factorului de evaluare în discuție nefiind de natură a modifica clasamentul ofertelor, chiar și în ipoteza în care oferta petentei ar fi obținut punctajul maxim, de 25 pct.

Privind critica contestatoarei SC ....SRL conform căreia oferta depusă de intervenienta ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind "experiența similară", în sensul că nu ar avea experiența în proiecte/contracte de servicii de management similar - respectiv pe POSDRU, intervenienta susține că o astfel de critică este nefondată, deoarece, prin fișa de date nu a fost solicitată experiența similară în sensul de a se prezenta contracte finanțate din POSDRU (de altfel o astfel de cerință ar fi fost restrictivă), pe de o parte, iar pe de altă, și contractele prezentate de intervenintă ca fiind de referință pentru dovedirea experienței similare, sunt finanțate tot din fonduri europene, respectiv sunt finanțate din POS Mediu și POS CCE.

Referitor la prețul neobisnuit de scăzut al ofertei sale, intervenienta menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat, demers la care a răspuns concludent prin adresa nr. PMS 2262/17.06.2014, detaliind modul de formare al prețului astfel cum acesta a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Privind cererea de studiere a dosarului cauzei, prin care se solicită accesul atât la documentele întocmite de autoritatea contractantă, cât și la ofertele tuturor participanților la procedura, intervenienta solicită respingerea respectivei cereri privind accesul la oferta depusă sa, cât și la răspunsul la clarificări prezentat, deoarece, în cadrul ofertei, a precizat, în temeiul de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, faptul

ca oferta tehnica are caracter confidential, iar confidentialitatea ofertei tehnice depuse rezida din "păstrarea secretului comercial astfel cum este acesta definit de art. 1<sup>1</sup> lit. b) din Legea nr. 298/2001 de modificare a Legii nr. 11/1991, divulgarea ofertei tehnice ar constitui contravenție, potrivit art. 4 din Legea nr. 298/2001.

Referitor la contestația depusă de SC ....SRL, interveniența ... menționează că nu a criticat documentația de atribuire la momentul publicării acesteia, înțelegând chiar să depună oferta în cadrul procedurii, fapt ce conduce la concluzia că respectiva documentație a fost acceptată de către contestatoare.

Prin invocarea termenului prevăzut de dispozițiile legale în materie fiscală, petenta critică, de fapt, cerința autorității de a depune certificatul fiscal care să ateste achitarea datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv, luna martie, critica petentei fiind, în opinia intervenienței tardivă.

În ceea ce privește dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, interveniența susține că acestea au fost invocate eronat de către contestatoare, deoarece acestea sunt incidente în situația în care ofertanții înțeleg să se prevaleze de dispozițiile art. 11 alin. 4 din HG. nr. 925/2006, în sensul de a depune pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare "declarație pe propria răspundere", situație ce nu rezultă nici din contestație și nici din procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Prin documentul intitulat „concluzii scrise” nr. 690 din 28.07.2014, interveniența ... reiterează considerentele din cererea de intervenție, susținând, printre altele că, atât timp cât prin fișa de date nu a fost solicitat ca pentru demonstrarea experienței similare să fie prezentate contracte privind servicii de consultanță prestate în proiecte finanțate prin programul POSDRU, documentele depuse de ea în cadrul ofertei sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea respectivei cerințe minime de calificare.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, interveniența prezintă elementele care au stat la baza formării pretului, respectiv - cheltuielile cu experții cheie și alte cheltuieli (conexe), astfel:

a) Cheltuielile cu experții cheie

Cheltuielile pentru personalul propriu, respectiv pentru Managerul de proiect, Expertul monitorizare și Responsabilul financiar, conform tabelului:

Nr. Crt.	Categorie cheltuială	Manager de proiect	Expert monitorizare	Responsabil financiar
(1)	Cheltuieli lunare directe (cu salariul) ale	13.697 lei	5.670 lei	13.440 lei
(2)	Cheltuieli zilnice directe = (1) I	652,24 lei	270,00 lei	640,00 lei

	~1 zile			
(3)	Cheltuieli zilnice indirecte = (2) p. 32%	208,72 lei	86,40 lei	204,80 lei
(4)	Cost total zilnic: (2)+(3)	860,96 lei	356,40 lei	844,80 lei

Asistentul manager este contractor extern si are un cost fix, stabilit conform angajamentului de colaborare, la nivelul de 100,00 lei / ora, echivalentul a 800 lei / zi (pentru un program de 8 ore pe zi).

Astfel, costul total cu resursele umane alocate in proiect, calculat pe baza efortului individual estimat (evidentiat in cadrul sectiunii 3.3.7.3 - "Alocarea expertilor pe activitati" a ofertei tehnice), este evidentiat in tabelul urmat:

Nr, Crt.	Resursa	Efort estimat	Cost unitar	Cost total
1	Manager de proiect	41,10 zile-om	860,96 lei	35.385,32 lei
2	Expert monitorizare	64,10 zile-om	356,40 lei	22.845,24 lei
3	Responsabil financiar	37,30 zile-om	844,80 lei	31.511,04 lei
4	Asistent manager	42,15 zile-om	800,00 lei	33.720,00 lei
TOTAL costuri		184,65 zile-		123.461,60 lei
Profit si marja de risc de estimare {34,60%}				42.723,40 lei
Pret (cheltuieli cu expertii cheie) - fara TVA				166.185,00 lei

#### b) Alte cheltuieli

Valoarea totala a cheltuielilor de logistica (cheltuieli conexe) luate in considerare la elaborarea ofertei este prezentata in tabelul urmat:

Nr. Crt.	Categorie de cost	Cost unitar	Cantitate	Valoate totala
1	Costuri de deplasare	120,00 lei	96 deplasari	11.520,00 lei
2	Costuri administrative	1.440 lei	12 luni	17.280,00 lei
Total costuri				28.800,00 lei
Profit si risc (25%)				7.200,00 lei
Pret (alte cheltuieli / cheltuieli conexe)				36.000,00 lei

Fata de cele prezentate, intervenienta apreciază ca pretul ofertat este justificat.

În raport de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Servicii generale de consultanta in management pentru proiectul finantat de FSE”, cod CPV 79411000-8 - Servicii generale de consultanta in management (Rev.2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de aferte offline, prin publicarea, în

SEAP, a invitației ed participare nr. ... atașat căreia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 583.369 lei, echivalentul a aprox. 132.500 euro, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform raportului procedurii nr. 14428 din 04.07.2014, la procedură au fost depuse 7 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor din cauză, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către ... cu un punctaj de 78,52 pct., întrunite ca urmare a includerii în ofertă a: prețului de 202.185 lei; 572 de riscuri identificate; 42 de etape de derulare a activităților din obiectul contractului.

ÎN raport se menționează că oferta depusă de către contestatoarea ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că respectiva societate *„figurează cu obligații de plată restante la bugetul de stat, la data de 31.03.2014, în suma de 27.424 lei”*, iar cea depusă de asocieria ... & ... a fost declarată *admisibilă, dar necâștigătoare*, ocupând locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 54,28 pct., cuantificate pe baza: prețului – 496.200 lei (20,37 pct.); 204 riscuri identificate (8,91 pct.); 298 etape (25 pct.).

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat societăților contestatoare în data de 04.07.2014, fiind atact în termen legal prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar, Consiliul ia act de corectarea, pe timpul soluționării cauzei, de către părțile implicate, a erorii materiale de includere în denumirea asocierii ... & ... din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a contestației, în forma sa inițială, și a denumirii „

Întrucât, pe rolul Consiliului nu s-a înregistrat nicio contestație formulată în cauză de către ....., cererea intervenientei ... de *„respingere a contestației formulate de ofertantul., ca tardivă”* este inadmisibilă, organismul administrativ-jurisdicțional neputând pronunța vreo soluție privind contestații cu a căror soluționare nu a fost investit.

I. În analiza contestației formulată de către ... prin care respectiva petentă reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că respectiva societate *„figurează cu obligații de plată restante la bugetul de stat, la data de 31.03.2014, în suma de 27.424 lei”*, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- cerința impusă prin pct. III.2.1.a) *„Situatia personala a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date, prin care s-a impus prezentarea, de către ofertanți, a ***„certificat de atestare fiscala eliberat de organul de administrare fiscala al unitatii administrativ teritoriale pe raza careia operatorul economic isi are sediul social, care sa ateste faptul ca ofertantul nu are datorii scadente in luna***



**anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor”;**

- data limită de depunere a ofertelor - 14.04.2014, ora 10.00;
- Certificatul nr. 44672/26.03.2014 privind obligațiile de plată exigibile la 28.02.2014, eliberat ... de către ANAF-AFP ... din care rezultă că respectiva societate nu avea datorii la data de 28.02.2014.
- adresa Administrației Financiare ... nr. 298/28.05.2014, prin care se confirmă că, la data de 31.03.2014, ... figurează cu obligații de plată către bugetul general consolidat în sumă totală de 27.424 lei, constiuite de debite restante și accesorii (dobânzi și penalități de întârziere), situație pe care și petenta o recunoaște ca atare.

În raport de dispozițiilor art. 112 din C.pr.fsc. potrivit căroră „(1) Certificatul de atestare fiscala se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite si din oficiu sau la solicitarea altor autoritati publice, in cazurile si in conditiile prevazute de reglementarile legale in vigoare. Prevederile art. 11 se aplica in mod corespunzator. (2) Certificatul de atestare fiscala se elibereaza pe baza datelor cuprinse in evidenta pe platitor a organului fiscal competent si **cuprinde creantele fiscale exigibile, existente in sold in ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumita luna de referinta, si neachitate pana la data eliberarii acestuia.** (3) **In situatia in care se emit certificate de atestare fiscala in primele 5 zile lucratoare ale lunii, acestea vor cuprinde creantele fiscale exigibile, existente in sold la sfarsitul lunii anterioare lunii de referinta si neachitate pana la data eliberarii acestora.** (4) **Certificatul de atestare fiscala se emite in termen de 5 zile lucratoare de la data depunerii cererii si poate fi utilizat de persoana interesata pe o perioada de pana la 30 de zile de la data eliberarii.** In cazul persoanelor fizice, perioada in care poate fi utilizat este de pana la 90 de zile de la data eliberarii. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, in original sau in copie legalizata, oricarui solicitant. (4<sup>1</sup>) Organul fiscal emitent poate inscrie in certificatul de atestare fiscala sumele certe, lichide si exigibile pe care contribuabilul solicitant le are de incasat de la autoritati contractante definite potrivit Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 337/2006. Inscrierea se face in baza unui document eliberat de autoritatea contractanta prin care se certifica ca sumele sunt certe, lichide si exigibile”, Consiliul constată că datoriile precizate de ANAF erau constituite de **creante fiscale exigibile, existente in sold in ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii**, respectiv datoriile aferente lunii februarie, dar și mai vechi, indicate de existența debitelor accesorii.

Față de data depunerii ofertelor - 14.04.2014 și termenul de eliberare a certificatului constatator, de **5 zile lucratoare de la data**

**depunerii cererii**, se constată că „**certificatul de atestare fiscala** (...) care sa ateste faptul ca **ofertantul nu are datorii scadente in luna anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor**”, solicitat prin documentația de atribuire, trebuia să ateste lipsa datoriilor la sfârștul lunii martie 2014, contestatoarea neîndeplinind astfel cerința documentației de atribuire.

Invocarea, de către petentă, a dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 potrivit căroră „*In situatiile de la art. 11 alin. (4) si (5) din Hotararea Guvernului nr. 925/2006 (...) autoritatea contractanta va lua in considerare, la verificarea indeplinirii cerintei de calificare privind plata de catre ofertant a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale, atat declaratia pe propria raspundere prin care se confirma indeplinirea cerintei, cat si acele certificate de atestare fiscala prezentate de ofertant in urma solicitarii primite din partea autoritatii contractante, chiar daca acestea sunt emise de autoritatile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor si, eventual, **atesta lipsa datoriilor ulterior respectivei date***” este nerelevantă, deoarece:

- petenta nu se află în situația reglementată de art. 11 alin. (4) si (5) din HG nr. 925/2006;

- aplicarea petentei, la momentul evaluării ofertelor, a unui tratament derogator de la regula documentației de atribuire, neclarificată, în timp util, în sensul respectiv, ar constitui o încălcare a principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ceea ce este de neadmis.

Astfel fiind, contestația formulată de către ... este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

II. Față de criticile conținute de contestația formulată de către ... lider al asocierii ... & ... Consiliul reține următoarele:

II.1). Referitor la critica petentei conform căreia, în cuprinsul comunicării nr. 14448/04.07.2014, autoritatea contractantă nu a prezentat și detaliat care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare precizând doar punctajul obținut de aceasta, cu referire expresă la aplicarea factorului de evaluare „*Identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor proiectului și prezentarea soluțiilor în vederea minimalizării/eliminării acestora*”, față de care contestatoarea susține că acele riscuri care nu au nici un fel de legătură cu obiectul și modalitatea de îndeplinire a contractului (proiectului), nu trebuie să fie luate în considerare, situație în care, în opinia sa, autoritatea contractanta avea obligația de a prezenta cel puțin o scurta descriere a riscurilor care au fost luate în considerare la stabilirea punctajului, precum și a soluțiilor de eliminare a acestora, astfel încât să fie evidențiate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, Consiliul constată:

- criteriul de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” a fost descris la pct. IV.2.1) “Criterii de atribuire” al fișei de date, astfel: “*Pentru cel mai scazut dintre preturi*

se acorda punctajul maxim alocat respectiv 50 de puncte;  $PF(n) = (\text{pretminim} / \text{pretoferat}) \times 50$ ,

Unde,

$Pf(n)$ - punctajul ofertei financiare evaluate;

Pret minim - pretul cel mai mic oferat;

Pret oferat - pretul oferat de operatorul economic pentru care se calculeaza punctajul

2 T.1. Identificarea si descrierea riscurilor care afecteaza realizarea obiectivelor proiectului si prezentarea solutiilor in vederea minimalizarii/eliminarii acestora - 25.00% 25.00

Descriere: Numarul de riscuri identificate, descrise și argumentate, riscuri care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor.

Algoritm de calcul: Punctajul ( $P(n) = \max. 25 \text{ pct.}$ ) se acorda astfel: Se vor prezenta sub forma de tabel corelativ, numerotate, toate riscurile și soluțiile de minimalizare/eliminare a acestora privind executia activitatilor necesare atingerii rezultatelor proiectului, asa cum sunt analizate de catre fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obtinerii numarului maxim de riscuri identificate de catre toti ofertantii din cadrul procedurii de atribuire (notat  $NR(\max)$ );

a) Pt.oferta cu cel mai mare nr. de riscuri identificate, descrise si argumentate, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor -  $NR(\max)$ - se acorda 25 puncte;

b) Pt.celelalte oferte, punctajul se acorda in functie de numarul de riscuri identificate, descrise si argumentate, inclusiv metodele de reducere/eliminare a acestora, astfel:  $P(n)$  se calculeaza proportional, astfel:  $P(n) = (NR(n) / NR(\max)) \times 25 \text{ pct.}$

Nota: Riscurile considerate ca afecteaza realizarea activitatilor necesare atingerii obiectivelor si a rezultatelor proiectului care în mod evident nu influenteaza executia activitatilor/prestarea serviciilor si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotate în ordine crescatoare) nu vor fi numarate/contabilizate în vederea aplicarii algoritmului de calcul.

3 T.2. Metodologia de prestare a serviciilor - 25.00% 25.00.

Algoritm de calcul: Punctajul obtinut se va calcula astfel: pt oferta cu nr max de etape relevante de derulare propuse de ofertant, se acorda punctajul max, 25 de pct. Pt celelalte oferte, se va aplica formula:  $Punctaj \text{ oferta } n = (NEDn / NED) \times 20 = x \text{ puncte}$ , unde:  $NEDn$  = nr etape de derulare pe care ofertantul „n” le-a identificat;  $NED$  = nr max de etape de derulare propuse de ofertant.

Descriere: Se vor contabiliza toate etapele de derulare propuse de ofertant in vederea indeplinirii activitatilor solicitate”.

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii criticată, prezintă următorul conținut: „Prin prezenta va comunicam faptul ca oferta dumneavoastra depusa pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii generale de consultanta in management aferente implementării proiectului SPO LOCAL- DIRECT ACCESIBIL”a fost declarata conforma tehnic si acceptabila financiar,

*prin urmare admisibila, in baza prevederilor art.37 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările si completările ulterioare, in sa nu a fost declarata castigatoare, obținând un punctaj de 54,28 , cu un număr maxim de 204 riscuri si cu un număr de 298 etape de derulare in vederea indeplinirii activitatilor solicitate si cu o propunere financiară în sumă de 496.000 lei, fara TVA.*

*Punctajul a fost acordat astfel:*

*a) pentru pret - 20,37 puncte, deoarece a ofertat cel mai mare pret, respectiv 496.200 lei raportat la cel mai mic pret, respective 202.185 lei;*

*b) pentru riscuri - 8,91 puncte deoarece a prezentat un număr de 204 riscuri raportat la cel mai mare număr de riscuri, respectiv 572;*

*c) pentru etape - 25 puncte deoarece a prezentat cel mai mare număr de etape, respectiv 298.*

*Punctaj oferta tehnica: **33,91 puncte***

*Punctaj total: 54,28 puncte*

*Oferta declarata castigatoare a fost cea depusa de SC SRL cu un punctaj total de 78,52 puncte, astfel:*

*a) pentru pret - 50 puncte deoarece a ofertat cel mai mic pret, respectiv 202.185 lei;*

*b) pentru riscuri - 25 puncte deoarece a prezentat cel mai mare număr de riscuri, respectiv 572;*

*c) pentru etape - **3,52** puncte deoarece a prezentat cel mai mic număr de etape, respectiv 42 raportat la cel mai mare număr de etape prezentat de alt ofertant, respectiv 298".*

*Se constată astfel că, în adresa de comunicare a rezultatlui procedurii, autoritatea a inclus toate informațiile reglementate de art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta petentei fiind constituite de elementele preț mai mic și număr mai mare de riscuri "identificate descrise și argumentate, riscuri care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor".*

*Din nota finală a subpct. 2 T.1. al fișei de date – "Nota: Riscurile considerate ca afectează realizarea activit. necesare atingerii obiectivelor si a rezultatelor proiectului care în mod evident nu influențează executia activitatilor/prestarea serviciilor si/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotata în ordine crescătoare) nu vor fi numarate/contabiliz. în vederea aplicarii algoritmului de calcul", rezultă că atribuția de apreciere a riscurilor care în mod evident nu influențează executia activitatilor/prestarea serviciilor, este a comisiei de evaluare, care, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu avea nici posibilitatea, dar nici obligația de a înșirui un număr de 204 + 572 de riscuri imaginate de cei doi ofertanți (petenta + câștigătorul).*

*Astfel, la un moment ulterior evaluării ofertelor, nu se mai poate pune în discuție relevanța și/sau temeinicia factorului de evaluare 2 T.1. "Identificarea si descrierea riscurilor care afectează realizarea*

obiectivelor proiectului si prezentarea soluțiilor in vederea minimalizarii/eliminarii acestora" și nici ponderea acestuia, de 25.00% din punctajul total, de 100 pct., acordabil ofertelor, de vreme ce criteriul de atribuire, în forma prezentată și aplicată, a rămas definitiv prin necontestarea documentației de atribuire în termen legal.

II.2). Referitor la critica potrivit căreia, „din informațiile publice disponibile pe site-ul web de prezentare a ofertantului declarat câștigător”, ar rezulta că ... nu deține experiență în derularea serviciilor de management în cadrul unor proiecte POSDRU, precizată prin concluziile scrise la modul că respectivul ofertant a asigurat servicii de asistenta tehnica pentru managementul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbana la nivelul Municipiului Focsani pentru perioada 2009-2028 in scopul conformarii la legislatia de mediu si cresterii eficientei energetic", proiect care nu este finantat prin POSDRU, fiind un contract de lucrari de infrastructura finantat din POSMEDIU, situație valabilă și pentru cele de-al doilea contract de servicii management prezentat de PMSolutions - respectiv servicii de management proiect finantat din alte fonduri, și în cadrul POSDRU, Consiliul reține că, prin pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" al fișei de date, referitor la experiența similară, cerința minimă de calificare a fost impusă astfel: "Cerinta nr.1 – Experienta similara - Lista principalelor prestari de servicii similare in ultimii 3 ani. **Contractele prezentate, indiferent de sursa finantarii acestora, trebuie sa fi avut ca obiect prestarea de servicii similare**".

Se constată astfel că prezentarea de contracte de «**servicii de asistenta tehnica pentru managementul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbana la nivelul Municipiului Focsani pentru perioada 2009-2028 in scopul conformarii la legislatia de mediu si cresterii eficientei energetic"**» se circumscrie cerinței fișei de date, prin care s-a precizat expres că, pentru îndeplinirea cerinței, pot fi prezentate contracte de asistență, „**indiferent de sursa finantarii acestora**”, critica petentei fiind astfel neîntemeiată.

II.3) Cu privire la critica potrivit căreia, în opinia petentei, „ofertantul declarat câștigător nu își poate justifica, în mod legal și temeinic, prețul extrem de redus în conformitate cu prevederile O.U.G. 34/2006, având în vedere condițiile actuale ale pieței de profil, cerințele caietului de sarcini corelate cu reglementările POSDRU aplicabile în materia serviciilor solicitate, de care este posibil ca acesta să nu fi ținut cont pe fondul unei lipse de experiență în acest domeniu”, detaliată prin concluziile scrise prin invocarea faptului că, din cererea de clarificare a autorității contractante si a raspunsului nr. 12801/17.06.2014, rezultă că:

- ofertantul **nu prezintă**, in cadrul raspunsului său, o corelare a preturilor unitare cu pretul total ofertat, respectiv, nu a justificat, in fapt, modul de constituire al costurilor lunare pentru "**Cheltuielile cu expertii cheie**", in valoare de 13.848,75 lei/luna si nici pentru "**Alte cheltuieli (cheltuieli conexe)**", in valoare de 3.000 lei/lună;

- ofertantul **nu aduce documentele suport** care sa vina in justificarea pretului, astfel dupa cum Achizitorul a solicitat prin adresa sa de clarificare si care sa confirme modul de constiuire a pretului neobisuit de scazut prin raportare la nivel de salarizare, preturi de la furnizori, consumabile - ceea ce contravine art. 79 (1) din HG 925/2006,

Consiliul constată:

- propunerea financiară inițială a ... a fost elaborată cu respectarea Formulelor nr. 14 și 15 din Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire;

- în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 13490/24.06.2014, s-a reținut incidența dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 asupra ofertei depusă de către ... cu o propunere financiară reprezentând 34,66% din valoarea estimată a contractului, este menționată îndeplinirea obligației autorității contractante de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, precum și verificarea justificărilor furnizate de către ofertantul câștigător.

Prin adresa nr. 12377/12.06.2014, la pct. 4, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să justifice prețul ofertei sub aspectele reglementate de art. 202 din OUG nr, 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, pe care le-a preluat ca atare.

Răspunzând, prin adresa nr. PMS 2262/17.06.2014, la pct. 4, ... după ce repetă datele din Formularul nr. 15, la subpct. a), prezintă cheltuielile cu experții cheie „Mangerul de proiect”, „Expertul monitorizare” și „Responsabilul financiar”, astfel:

- cheltuieli lunare directe (cu salariul) ale angajatorului: 13.697 lei pentru Mangerul de proiect;

- cheltuieli lunare directe (cu salariul) ale angajatorului: 5.670 lei pentru Expertul monitorizare;

- cheltuieli lunare directe (cu salariul) ale angajatorului: 13.440 lei pentru Responsabilul financiar.

Respectivele cheltuieli sunt sunt defalcate în „cheltuieli zilnice directe/21 de zile” și cheltuieli zilnice indirecte, ca reprezentând 32% din cheltuieli zilnice directe/21 de zile.

Pentru asistentul manager este menționată cheltuiala de 800 lei/zi.

Totodată, pentru fiecare dintre cei 4 experți, este menționat un efort estimat de: 41,10 zile-om/ Mangerul de proiect; 64,10 zile – om/expert monitorizare; 37,30 zile-om/responsabil financiar; 42,15 zile-om pentru asistent manager.

În cadrul subcap. „Alte cheltuieli” sunt precizate cheltuieli de deplasare, la 120 lei/deplasare, pentru 96 de deplasari, în total de 11.520 lei.

Spre a verifica corectitudinea justificărilor prezentate de către ... Consiliul se va raporta la pct. 2 al Formularului de ofertă, Formularul nr. 14, în care respectivul ofertant precizează: „*Ne angajăm ca, în cazul*

*în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să prestăm serviciile în graficul de timp anexat, cuprins în oferta tehnică”.*

Spre a stabili corelarea răspunsului de justificare a prețului ofertei cu propunerea financiară și graficul de timp de prestare a serviciilor, Consiliul, verificând „Anexa 3 – Graficul Gantt” de la fila 112/134 din propunerea tehnică, constată că activitatea de la nr. crt. 1 „Management de proiect” cu subactivitățile coordonare proiect, monitorizare/raportare tehnică/financiară și audit extern este prevăzută a se derula pe durata a 325 de zile, în perioada 30.12.2013 – 27.03.2015, ceea ce înseamnă un timp total de 15 luni, ca fiind timpul de prestare a serviciilor conform „*graficului de timp anexat*”, parte integrantă a ofertei.

Se mai constată că bara orizontală ce materializează timpii de lucru pentru activitățile de coordonare proiect, monitorizare/raportare tehnică/financiară și audit extern este constituită de o linie continuă aferentă perioadei ianuarie 2014 – martie 2015.

Astfel, se constată că, în oferta financiară inițială, dar și în propunerea tehnică, pentru specialiștii Manger de proiect, expert monitorizare și responsabil financiar, ... a prevăzut 15 luni de lucru continue, situație în care, numai **cheltuieli lunare directe** (cu salariul) ale angajatorului, prevăzute în justificare prețului ofertei, la: 13.697 lei pentru Mangerul de proiect, 5.670 lei pentru Expertul monitorizare și 13.440 lei pentru Responsabilul financiar, în sumă totală de 32.807 lei, depășesc valoarea totală a ofertei de 202.185 lei, fără TVA, deoarece 32.807 lei lunar x 15 luni = 492.105 lei.

Prin urmare, introducerea unui număr de zile de prestare a serviciului în adresa de justificare a prețului ofertei, ca fiind efort estimat de: 41,10 zile-om pentru Mangerul de proiect, 64,10 zile – om/expert monitorizare și 37,30 zile-om/responsabil financiar, nu are nicio susținere în oferta inițial depusă, critica petentei conform căreia un astfel de mod de a proceda nu reprezintă o justificare temeinică și documentată a prețului ofertei de către ... fiind întemeiată.

Întrucât propunerea financiară și graficul fizic și valoric sunt elemente esențiale ale ofertei, care nu pot fi modificate prin clarificări ulterioare fără a atrage inciența sancțiunilor reglementate de art. 79 și 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată criticile petentei ... privind modul de justificare, de către ... a prețului ofertei sale neobișnuit de scăzut, ca întemeiate.

Criticile petentei formulate prin intermediul concluziilor scrise sunt inadmisibile și nu se vor analiza de către Consiliu, deoarece acestea constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... în condițiile în care concluziile scrise reprezintă o sinteză a dezbaterilor asupra contestației formulate, cu referire la probele administrare, la motivele de fapt și de drept pe care se bazează pretențiile, respectiv apărările părților.

Exercitarea dreptului părților de a depune concluzii scrise nu presupune că, pe calea concluziilor scrise, să fie formulate noi critici de nelegalitate care nu au fost supuse analizei Consiliului prin contestația

depusă, așa cum s-a întâmplat în cazul de față. A accepta această posibilitate, echivalează cu a accepta faptul că pot fi formulate noi motive de nelegalitate după expirarea termenului de contestare, care este un termen imperativ, de caducitate.

De asemenea, în condițiile în care, în cadrul procedurii desfășurate în fața Consiliului, trebuie respectate contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare, mijloacele de asigurare a respectării acestor principii fiind transmiterea contestației către autoritatea contractantă, care, la rândul ei, o transmite celorlalți ofertanți la licitație, aceștia având dreptul de a formula apărări sau de a se asocia la contestație, precum și depunerea punctului de vedere al autorității contractante asupra contestației.

Or, având în vedere că aceste concluzii scrise nu se comunică autorității contractante și celorlalți participanți, analizarea unor critici de nelegalitate formulate pe această cale, dincolo de faptul că ar depăși limitele investiției Consiliului, așa cum s-a arătat anterior, ar încălca flagrant principiul contradictorialității și dreptul la apărare al celorlalte părți.

Nu are relevanță nici împrejurarea că, în cazul de față, concluziile scrise au fost comunicate întregii autoritate contractantă, întrucât exigența respectării principiului contradictorialității nu este respectată doar prin faptul că aceasta a putut să ia cunoștință de noile motive de nelegalitate, în condițiile în care, în această etapă a procedurii, era lipsită de posibilitatea de a mai formula apărări și de a mai administra probe în combaterea noilor critici, raționamentul fiind valabil și în ceea ce îi privește pe ceilalți ofertanți din cadrul procedurii.

În același au statuat și instanțele de control judiciar asupra activității decizionale a Consiliului, relevante fiind; Decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013, pronunțată în Dosarul nr. 3074/2/2013; Decizia civilă nr. 656 din 16.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 11159/2/2011, de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată în Dosarul nr. 486/57/2012, de către CURTEA DE APEL – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL etc.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune astfel:

Va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .... și va anula raportul procedurii nr. 14428/04.07.2014, în părțile privind evaluarea ofertei depusă de către ... și cea conținând aplicarea criteriului de atribuire a contractului și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente părților anulate din raport. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii nr. 14428/04.07.2014 cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.



În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație de constatare, de către Consiliu, a inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, depusă de către ... deoarece, prin normele art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 37, art. 72, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, competența de declarare a ofertelor admisibile/inadmisibile și câștigătoare este atribuită exclusiv autorității contractante. În baza aceluiași temei legal, cererea de anulare a procedurii se va respinge, ca nefondată, în cauză neimpunându-se o astfel de măsură.

Contestația depusă de către ... se va respinge, ca nefondată, în baza aceluiași art. 278 alin. (5) din ordonanță, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de intervenție formulată de către ... se va admite în principiu, iar prin admiterea contestației mai sus menționată, respectiva cerere de intervenție se va respinge, ca nefondată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...