



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul social în mun. jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1520/27.06.2014, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în sat ..., com. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția de utilaje în cadrul proiectului «Înființarea și dotarea serviciului public de gospodărire comunală al comunei ..., județul ...»*”, cod CPV 43200000-5, s-a solicitat:

- examinarea actului atacat din punct de vedere al legalității și temeiniciei acestuia;
- anularea în tot a actului atacat;
- anularea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1520/ 27.06.2014, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziția de utilaje în cadrul proiectului «Înființarea și dotarea serviciului public de gospodărire comunală al comunei ..., județul ...»”*.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, motivele care au stat la baza acestei decizii fiind comunicate prin actul contestat.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1449/ 20.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat anumite clarificări cu termen limita de răspuns la data de 24.06.2014.

În ceea ce privește solicitarea: *„Având în vedere prevederile caietului de sarcini privitoare la obligația ofertării unui buldoexcavator având sistem electric cu 2 baterii x 12V/60 Ah, clarificați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește confirmarea îndeplinirii cerinței în condițiile în care specificațiile producătorului atestă «se prevede una baterie de 165 Ah...»”*, contestatorul apreciază că, luând în considerare întreaga documentație depusă și răspunsul la solicitarea comisiei, autoritatea contractantă a concluzionat în mod neîntemeiat că *„intenția dvs. de a induce comisiei de evaluare convingerea că «bateria dublă x 12 V/165 Ah» echivalează cu cerința autorității contractante «2 baterii x 12V/60 Ah», nu este susținută de documente suport din cadrul ofertei”*.

Contestatorul precizează că din analiza cerințelor din cadrul caietului de sarcini, reiese într-adevăr faptul că autoritatea contractantă a solicitat un sistem electric cu 2 baterii x 12V/60 Ah. De asemenea, tot în cadrul caietului de sarcini, autoritatea

contractantă menționează faptul că „*cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii*”.

În opinia contestatorului, această mențiune incumbă dreptul ofertanților de a prezenta în oferta lor un echipament dotat cu un sistem electric care să dezvolte o putere cel puțin egală sau superioară cerinței impuse. Astfel, consideră că este irelevant dacă sistemul electric prezintă 2 baterii sau o baterie dublă într-un context în care se impune, pe de o parte, capacitatea la care funcționează echipamentul iar, pe de altă parte, o anumită putere pe care trebuie să o dezvolte sistemul electric. În acest context, contestatorul precizează că a considerat că autoritatea contractantă, prin specificația tehnică a sistemului electric, a avut în vedere dispozițiile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, în lipsa altor solicitări sau mențiuni detaliate ale autorității contractante, s-a impus o cerință minimă privind caracteristicile sistemului electric raportat la capacitatea de funcționare și puterea dezvoltată. În speța de față este total nesemnificativ faptul că acest sistem prezintă 2 baterii sau o baterie dublă, cerința vizând în mod cert performanța sistemului electric.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că oferta sa tehnică cu privire la sistemul electric este superioară cerinței autorității contractante din cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul solicită Consiliului să țină cont de faptul că impunerea din partea autorității contractante, în mod nejustificat, ca puterea sistemului electric să fie dezvoltată de 2 baterii, în lipsa altor mențiuni, reprezintă introducerea unui obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici și denotă, de asemenea, încălcarea dispozițiilor art. 33 și art. 35 din OUG nr. 34/2006.

Față de precizările de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că atât art. 36 alin. (1) lit. b), cât și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, dispoziții invocate de către autoritatea contractantă în motivarea declarării neconforme a ofertei sale, nu își au aplicabilitate în cazul de față. De altfel, s-a depus la dosarul aferent ofertei prezentate, dosarul tehnic al producătorului, care relevă specificațiile calitative, tehnice și de performanță ale sistemului electric. Prin urmare, contestatorul consideră afirmațiile autorității contractante din cadrul actului atacat neîntemeiate.

Contestatorul afirmă că nu a avut nicio clipă intenția de a induce comisiei de evaluare convingerea că bateria dublă x 12V/165 Ah echivalează cu cerința autorității contractante, ci din contră,

sistemul electric ofertat este superior cerinței privind dotarea cu 2 baterii x 12V/60 Ah.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia propunerea tehnică nu este susținută de documente suport în cadrul ofertei, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în conformitate cu opisul aflat la dosar, s-au depus Specificațiile tehnice ale producătorului, atât în limba engleză, cât și în limba română, însoțite de prezentarea producătorului, autorizat și declarații de conformitate aferente.

În ceea ce privește solicitarea din adresa nr. 1449/20.06.2014: *„Având în vedere prevederile caietului de sarcini, indicați pagina/-ile din cadrul ofertei dvs., care dovedește îndeplinirea în mod corespunzător a cerinței privind asigurarea service-ului și a pieselor de schimb în perioada de garanție”,* contestatorul apreciază că, luând în considerare întreaga documentație depusă și răspunsul la solicitarea comisiei, autoritatea contractantă a concluzionat în mod neîntemeiat că *„răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că declarația indicată se referă la o ipoteză/posibilitate, care nu este susținută fără echivoc de documente concrete care să confirme cele declarate”*.

Cu privire la această solicitare, analizând cerințele din cadrul caietului de sarcini, contestatorul precizează că a reținut că autoritatea contractantă solicita la punctul 3: *„Documente suport privind livrarea/distribuirea utilajelor, precum și asigurarea service-ului și a pieselor de schimb atât în perioada de garanție cât și în perioada de post garanție; în mod obligatoriu documentele prezentate vor fi asumate de către părțile semnatare”*. Altfel, în lipsa unei precizări exacte a tipului de document acceptat de către autoritatea contractantă, s-a depus la dosar o Declarație pe proprie răspundere în cadrul căreia se asumă efectuarea service-ului și asigurarea pieselor de schimb, atât în perioada de garanție, cât și în perioada de post garanție. Contestatorul precizează că a fost în măsură să își asume această declarație în contextul în care deține în cadrul societății un departament distinct care oferă suport tehnic clienților, raportat la obiectul de activitate. Mai mult decât atât, s-a prezentat autorității contractante, în original, Autorizația primită de la producătorul echipamentului ofertat, care atestă faptul că ... este autorizat de către acesta să asigure service-ul și întreținerea echipamentelor produse de ei pe teritoriul României. Prin urmare, în opinia sa, susținerile autorității contractante conform cărora Declarația „nu este susținută fără echivoc de documente concrete

care să confirme cele declarate”, sunt în totală contradicție cu realitatea obiectivă.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ... constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 12662/.../... a solicitat să i se comunice *„în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”*; contestatorul conformându-se prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22508/ 09.07.2014.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 13079/... - ... transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică depusă de către contestator, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 1620/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23546/22.07.2014.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 23390/21.07.2014, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate și pe cale de consecință, să procedeze la respingerea contestației depuse de ... ca nefondată și să dispună continuării procedurii de atribuire.

În prealabil, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- La data de 01.07.2014, contestația ce face obiectul prezentului dosar nu conținea dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. I. pct. 4 din OUG nr. 51/30.06.2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006. Potrivit dispozițiilor actului normativ menționat mai sus *„Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un Instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/ cererii/ plângerii”*.

- Comunicarea rezultatului procedurii conținea 3 (trei) aspecte pentru care oferta contestatorului a fost respinsă. Contestatorul a înțeles să conteste doar 2 (două) dintre acestea, nefiind contestat ultimul motiv, este consolidat și suficient pentru respingerea contestației. În aceste condiții, nu este permisă completarea

contestației cu un nou capăt de cerere, fiind tardiv orice demers în acest sens.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la sistemul electric, autoritatea contractantă susține următoarele:

- comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări cu următorul conținut: „*Având în vedere prevederile caietului de sarcini, privitoare la obligația ofertării unui buldoexcavator având sistem electric cu 2 baterii x 12 V/ 60 Ah, clarificați unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește confirmarea îndeplinirii cerinței în condițiile în care specificațiile producătorului atestă «se prevede una baterie de 165Ah... »*”;

- răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât cerința minimă din caietul de sarcini avea în vedere „*sistem electric cu 2 baterii x 12 V/60 Ah*” (total 24V), în timp ce oferta contestatorului cuprinde declarativ dotarea utilajului său cu „*una baterie dublă*”;

- declarația/afirmația ofertantului regăsită în cadrul tabelului comparativ din propunerea tehnică este contrazisă de către specificațiile producătorului, care atestă faptul că utilajul este dotat cu „*... una baterie de 165Ah...*” (pag. 4 și pag. 11 din oferta tehnică);

- intenția contestatorului de a induce comisiei de evaluare convingerea că „*baterie dublă x 12 V/165 Ah*” (total 12V) echivalează cu cerința autorității contractante „*2 baterii x 12 V/60 Ah*”, nu este susținută de documentele suport din cadrul ofertei;

- afirmația că bateria dublă este superioară cerinței din caietul de sarcini nu are niciun fundament;

- o ofertă superioară prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, ar fi presupus mai mult de 2 baterii;

- în cazul de față, este vorba de o ofertă alternativă, fapt interzis prin documentația de atribuire;

- o ofertă, care se abate într-o anumită măsură de la cerințele caietului de sarcini, respectându-le totodată și oferind condiții mai avantajoase, ar fi putut fi depusă și acceptată, numai dacă autoritatea contractantă permitea acest lucru prin invitația de participare.

Referitor la critica contestatorului cu privire la asigurarea service-ului și a pieselor de schimb, autoritatea contractantă precizează:

- comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări cu următorul conținut: „*Având în vedere prevederile caietului de sarcini, indicați pagina/-ile din cadrul ofertei dvs. care dovedește îndeplinirea în mod corespunzător a cerinței privind asigurarea service-ului și a pieselor de schimb în perioada de garanție*”;

- răspunsul a fost considerat neconcludent, motivat de faptul că declarația indicată de contestator se referă la o ipoteză/ posibilitate, care nu este susținută fără echivoc de documente concrete care să confirme cele declarate;
- în speță, simpla declarație/afirmație a contestatorului regăsită în cadrul propunerii tehnice, nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței, nefiind însoțită de documente support care să ateste dotarea/deținerea cu unități de service;
- lipsește această dotare, iar în răspuns nu se face nicio referire la acestea;
- numai în cadrul contestației, se face referire la aceste dotări, dar nu prezintă nicio dovadă;
- mai mult, la acest moment, s-ar asista la o modificare a propunerii tehnice a contestatorului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția de utilaje în cadrul proiectului «Înființarea și dotarea serviciului public de gospodărire comunală al comunei ..., județul ...»*”, cod CPV 43200000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 259.213 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1304/27.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1511/26.06.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1520/27.06.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea

contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită, constatând, în acest sens, că, în anexa mesajului e-mail înregistrat la CNSC sub nr. 22508/09.07.2014, acesta a transmis la dosarul cauzei o copie după ordinul de plată nr. 193/09.07.2014, prin care a ordonat viramentul sumei de 2.592,13 lei în contul autorității contractante, specificat în invitația de participare, la secțiunea *III.1.1 Condiții suplimentare, garanție de participare*.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va respinge criticile contestatorului aferente documentației de atribuire deoarece, la data formulării, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1520/27.06.2014, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece acesta nu ar fi propus un utilaj echipat cu 2 baterii x 12 V/60 Ah.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Necesitatea/oportunitatea achiziționării unui utilaj având anumite performanțe/caracteristici tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de exigențele obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Din cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV360338/001] CS_utilaj_REV.doc.p7s”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a definit specificațiile aferente utilajului pe care intenționează să îl achiziționeze astfel: *„caracteristici tehnice minimale buldoexcavator:*

Motor:

- *Turbo Diesel, 4 cilindri, injective directa, min. 95 CP, consum redus de combustibil;*
- **Sistem electric cu 2 baterii x 12 V / 60 Ah (...)**.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile din caietul de sarcini conform prevederilor art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice (...) prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autoritățile contractante să atribuie contractul respectiv”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a propus, prin oferta sa, un buldoexcavator MST M542 care, potrivit descrierii din oferta tehnică (pagina 1 din oferta tehnică, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) este echipat cu *„Baterie dublă x 12 V / 165 Ah”*.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul specificațiilor tehnice aferente utilajului ofertat, la pag. 4 din oferta tehnică, contestatorul a precizat *„se prevede o baterie de 165 Ah pentru lucrul în condiții grele, care necesită întreținere redusă”* și că, în cuprinsul pliantului de la pagina 11, se precizează *„electrical system: (...) a 165 Ah heavy duty and low maintenance type battery is provided”*; din ambele documente suport lipsind caracteristica *„baterie **dublă**”*.

În acest context, Consiliul apreciază că specificația *„baterie dublă”* din cuprinsul ofertei elaborată de contestator are un simplu caracter declarativ; cu alte cuvinte, din oferta acestuia nu rezultă certitudinea echipării buldoexcavatorului ofertat cu baterie dublă și, cu atât mai puțin, cu două baterii, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1449/20.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, referitor la specificația tehnică din caietul de sarcini *„sistem electric cu 2 baterii x 12 V / 60 Ah”*, să precizeze *„unde în cadrul ofertei se regăsește **confirmarea** îndeplinirii cerinței în condițiile în care specificațiile producătorului atestă «se prevede una baterie de 165 Ah»”*; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 1702/23.05.2014, că *„soluția ofertată de către noi este complet similară cu cerințele dvs., în cadrul bateriei duble regăsindu-se două elemente separate, dar în același timp, conectate între ele, acest sistem având o fiabilitate și o durată de viață superioare”*.

Ori, întrucât contestatorul **nu a precizat**, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 1449/20.06.2014, pagina din cadrul ofertei

(sau documentul) unde se regăsește confirmarea îndeplinirii cerinței privind „sistem electric cu 2 baterii x 12 V / 60 Ah”, limitându-se la considerații generale de forma „soluția oferită de către noi este complet similară cu cerințele dvs.”, fără a indica documente care să confirme măcar faptul că utilajul ar fi echipat cu baterie dublă, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat, față de oferta sa, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”; criticile contestatorului privind acest aspect fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile aferente modalității de asigurare a service-ului, Consiliul va reține că, la secțiunea „modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 3, „documente suport privind livrarea/ distribuirea utilajelor, precum și asigurarea service-ului și a pieselor de schimb atât în perioada de garanție; în mod obligatoriu documentele prezentate vor fi asumate de către partile semnatare”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a depus, în cuprinsul ofertei sale, la pagina 9, o declarație potrivit căreia „putem asigura service-ul și piesele de schimb atât în perioada de garanție, cât și în perioada de post - garanție” și, la pagina 8, o autorizație din partea „Sanko Tekstil Istmeleri San. Ve tic. A.S. Makine Subesi” pentru livrarea utilajului, întreținere și reparații.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autorizația emisă de „Sanko Tekstil Istmeleri San. Ve tic. A.S. Makine Subesi” poate fi considerată document suport numai pentru „livrarea/ distribuirea utilajelor”, nu și pentru „asigurarea service-ului și a pieselor de schimb” deoarece, referitor la această activitate, contestatorul ar fi trebuit să precizeze, prin **prezentarea de documente suport**, modalitatea în care urmează a asigura service-ul și piesele de schimb (contracte de prestări de servicii, dovada deținerii de service auto, contracte de furnizare de piese de schimb etc) și nu să se limiteze la declarația că „putem asigura service-ul și piesele de schimb”.

Autorizația emisă de „Sanko Tekstil Istmeleri San. Ve tic. A.S. Makine Subesi” nu poate fi considerată document suport privind asigurarea service-ului și a pieselor de schimb deoarece din cuprinsul acesteia nu rezultă existența unui atelier în cadrul căruia

să fie prestate serviciile de service și nici obligația producătorului utilajului de a furniza piesele necesare.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1449/20.06.2014, să clarifice *„paginile din cadrul ofertei care dovedesc îndeplinirea în mod corespunzător a cerinței privind asigurarea service-ului și a pieselor de schimb în garanție”*; acesta răspunzând, prin adresa nr. 1702/23.05.2014, că *„dovedirea îndeplinirii în mod corespunzător a cerinței privind asigurarea service-ului și a pieselor de schimb în perioada de garanție se regăsește în «declarație posibilitate asigurare service și piese de schimb», această declarație fiind transmisă odată cu documentația de participare la licitație”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât declarația indicată de contestator nu poate fi considerată *„document suport privind (...) asigurarea service-ului și a pieselor de schimb”*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, răspunsul acestuia este neconcludent.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) față de oferta contestatorului.

Mai mult, întrucât, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatorul nu a respectat prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește *„Sistem electric cu 2 baterii x 12 V / 60 Ah”* și *„documente suport privind (...) asigurarea service-ului și a pieselor de schimb”*, față de oferta acestuia sunt incidente și prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, aspect consemnat de autoritatea contractantă, în mod corect, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul Caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din Caietul de sarcini.

În finalul analizei sale, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, potrivit cărora „*comunicarea rezultatului procedurii conține 3 (trei) aspecte pentru care oferta contestatorului a fost respinsă. Contestatorul a înțeles să conteste doar 2 (două) dintre acestea, nefiind contestat ultimul motiv, este consolidat și suficient pentru respingerea contestației*” deoarece, nefiind investit cu analiza celui de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, nu se poate pronunța asupra acestuia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.