



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 136/16.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de – Laurențiu, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7868/11.07.2014, emisă de către JUDEȚUL ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Implementare sisteme de supraveghere video a traficului rutier pe arterele de intrare/ieșire în/din județ în cadrul proiectului «... județ al siguranței rutiere»*”, cod CPV 45316210-0, s-a solicitat anularea actului prin care autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... în ceea ce privește criticile aferente respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și

În ceea ce privește certificarea compatibilității unității de stocare cu sistemul de operare ofertat.

Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Respinge ca nefondate criticile ... privind neconformitatea ofertei sale datorită neîndeplinirii specificației tehnice a unității de stocare referitoare la *„capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB”*.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7868/ 11.07.2014, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Implementare sisteme de supraveghere video a traficului rutier pe arterele de intrare/ieșire în/din județ în cadrul proiectului «... județ al siguranței rutiere»”, cod CPV 45316210-0.*

În fapt, contestatorul precizează că, după prima contestație admisă de CNSC, în cadrul Deciziei nr. din ... (pag. 20), Consiliul arată că solicitarea de clarificări transmisă ofertantului ... nu a fost suficient de precisă și nu s-a atins scopul de a determina cu certitudine îndeplinirea/neîndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, urmare a Deciziei menționate, autoritatea contractantă a transmis resolicitarea de clarificări nr. 6599/ 12.06.2014, la care s-a răspuns în termen.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a întrebat în mod explicit cum se asigură capacitatea de scalare până

la 100TB, ci a adresat o serie de întrebări punctuale, la care s-a răspuns. Cu toate acestea, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsurile transmise. Aceasta constată, în schimb, că oferta nu numai că este neconformă, dar a devenit, între timp, ofertă alternativă.

1. În ceea ce privește capacitatea de stocare, contestatorul precizează următoarele:

- Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită două aplicații software: una pentru supraveghere video și cea de-a doua pentru recunoașterea numerelor auto (LPR).

- Autoritatea contractantă folosește pentru a demonstra insuficiența capacității de stocare de 12TB (pe care au solicitat-o) scenariii de pe site-ul Axis concepute pentru aplicații de supraveghere video, la care adaugă în mod subiectiv atribute ale rezoluției pe care și le doresc pentru aplicația LPR. Ori, aceste două aplicații sunt complet separate și au cerințe specifice, diferite. Aceste scenarii pot fi folosite pentru aplicația de supraveghere video Axis Camera Station, dar nu sunt valabile pentru aplicația LPR, care este complet separată și are un alt producător; drept consecință, folosirea acestor scenarii în evaluarea capacității de stocare este complet greșită și nu poate fi folosită pentru motivarea respingerii ofertei.

- Pentru aplicația LPR, autoritatea contractantă cere în caietul de sarcini, la punctul B.2, *„arhivarea datelor atât pentru imagine statică, cât și pre și post detecție”*, adică doar 3 imagini pentru fiecare mașină. Rezultă o capacitatea de stocare aferentă aplicației LPR, conform documentației depuse, de maxim 0,5TB, chiar la rezoluția nerecomandată pe care autoritatea contractantă o folosește subiectiv în motivarea respingerii ofertei și care nu este cerută prin caietul de sarcini.

- Mai mult, aplicația LPR poate fi optimizată în momentul amplasării camerelor să preia doar informația utilă din întregul cadru (doar o zonă din acesta), ceea ce reduce considerabil încărcarea sistemului, inclusiv a capacității de stocare.

- Pe de altă parte, camera video propusă în ofertă permite transmiterea de fluxuri separate pentru aplicația de supraveghere video (Axis Camera Station) și pentru aplicația LPR (Luxriot LPR). Aceste două fluxuri pot fi fixate cu parametri - inclusiv rezoluții - complet diferiți. Ca urmare, este din nou greșită motivarea autorității contractante, care calculează capacitatea de stocare folosind o rezoluție pe care în mod subiectiv o consideră necesară pentru LPR și un număr de cadre pe secundă pe care tot în mod

subiectiv îl consideră necesar pentru aplicația video, combinarea celor două caracteristici în mod ambiguu conducând la un rezultat greșit, care nu are legătură cu modul în care funcționează sistemul și cu cerințele din caietul de sarcini.

- În ceea ce privește aplicația de supraveghere video, autoritatea contractantă nu a definit în caietul de sarcini nici un fel de parametri de achiziție și stocare a imaginilor video, ceea ce face posibilă alegerea unui număr foarte mare de combinații (scenarii) permise care să se încadreze într-o capacitate de stocare de maxim 5TB (nefiind posibilă includerea tuturor acestora). Dacă se elimină greșeala autorității contractante de a folosi calculul pentru o aplicație referitor la alta, din adunarea capacităților de stocare necesare celor două aplicații în condițiile fixate prin caietul de sarcini rezultă un total de până la 6TB, deci capacitatea de stocare ofertată este suficientă.

- În plus, ignorând răspunsul la resolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă persistă în greșeala de a folosi condiția de iluminare slabă la o rezoluție mare (fapt ce necesită un timp de expunere mare) - ceea ce conduce la nefuncționalitatea soluției (așa cum reiese din documentația tehnică aferentă aplicației LPR), imaginile obținute combinând aceste două condiții fiind neclare. De altfel, autoritatea contractantă că a solicitat prin caietul de sarcini (și au fost incluse în ofertă) iluminatoare speciale performante, motiv pentru care condiția de iluminare scăzută nu poate fi aplicată cel puțin în ceea ce privește aplicația LPR.

- Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor apreciază în Decizia nr. din ..., la pag. 20, paragraful 4, că „*ofertantul a răspuns satisfăcător acestei solicitări*”, această apreciere fiind făcută cu privire la capacitatea de stocare ofertată. Drept urmare, se solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă folosește pentru respingerea ofertei la acest punct motivații greșite.

2. În ceea ce privește posibilitatea de scalare până la 100TB, contestatorul susține următoarele:

- Autoritatea contractantă, la punctul A.5 din caietul de sarcini, are ca unică cerință referitoare la scalare, posibilitatea de a ajunge la 100TB. Rezultă că toate variantele de scalare sunt permise. Ca urmare, se resping toate cerințele care au fost enunțate ulterior, cerințe care exced caietului de sarcini și sunt folosite ca motivație pentru a declara oferta depusă neconformă.

- Scalarea se poate face configurând unitatea de stocare ca pasivă și adăugând unități JBOD până la ce capacitate se dorește - 100TB sau superioară, spațiul obținut - în funcție de ce hard-disk-uri va

alege autoritatea contractantă pe viitor - putând fi continuu sau discontinuu.

- Dacă autoritatea contractantă alege să facă scalarea cu același tip de hard-disk-uri, capacitatea de stocare va fi continuă. Deci scalarea se poate face fără adăugarea de noi servere și sisteme de operare, păstrând atributul de a fi continuu al spațiului de stocare, deși acest lucru nu este cerut prin caietul de sarcini.

- Autoritatea contractantă, în loc să solicite clar acest lucru, a preferat să pună o serie de întrebări care se constituiau în cerințe suplimentare caietului de sarcini și care introduceau o multitudine de termeni ce nu se regăseau în caietul de sarcini și pe baza cărora a ajuns greșit la concluzia că oferta este neconformă.

- Ca urmare, oferta este conformă caietului de sarcini și s-a răspuns clarificărilor conform recomandărilor CNSC și se solicită CNSC să constate temeinicia contestației.

3. În ceea ce privește respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, constituind o alternativă la prevederile caietului de sarcini, contestatorul menționează:

- Afirmarea autorității contractante „*Nu s-a solicitat ca unitatea de stocare să aibă sistem de operare Windows 2012*” nu poate avea drept consecință considerarea ofertei ca fiind una alternativă, atâta timp cât nu s-a solicitat nici ca unitatea de stocare să nu aibă sistem de operare; deci ambele variante - cu sau fără sistem de operare - sunt permise. Ordinul nr. 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică definește oferta alternativă ca fiind acea ofertă care se poate abate într-o anumită măsură de la cerințele documentației de atribuire. Ori, nu este cazul - pentru că a fost ofertat un echipament conform cu cerințele enunțate în caietul de sarcini (punctul A.5); posibilitatea ca acesta să funcționeze în mai multe feluri (ca element activ sau pasiv, deci cu sau fără sistem de operare), fără costuri suplimentare, constituie un avantaj specific echipamentelor superioare din punct de vedere tehnic. Necunoașterea performanțelor oferite de echipamentele ofertate nu poate constitui o scuză pentru a le declara neconforme; autoritatea contractantă face aprecieri greșite, cum ar fi: „*echipamentul ofertat nefuncționând fără sistem de operare instalat*”. Echipamentul ofertat poate fi configurat să funcționeze ca pasiv, iar extinderea lui se poate face foarte simplu prin adăugarea de unități JBOD fără sistem de operare, cu costuri reduse, obținându-se astfel toate caracteristicile cerute ulterior și neincluse în caietul de sarcini, cum ar fi continuitatea spațiului de stocare.

-Afirmația că „inexistența sistemului de operare Windows 2012 conduce către un alt tip de echipament superior din punct de vedere tehnic” este una subiectivă și complet greșită, cum sunt și aprecierile privind prețurile și performanțele tehnice, atâta timp cât oferta depusă este conformă tuturor specificațiilor caietului de sarcini și are prețul cel mai scăzut, acesta fiind singurul criteriu de atribuire enunțat de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

4. În ceea ce privește respingerea ofertei ca fiind neconformă, contestatorul precizează următoarele:

- În legătură cu denumirea sistemului de operare - Windows 2012 în loc de Windows 2012 Server Storage - aceasta este o eroare materială, conform definiției acestui termen și aplicabilității lui.

- Existența posibilității de scalare până la 100TB este singura cerință a caietului de sarcini; echipamentul propus în ofertă îndeplinește această condiție. Nici o cerință a caietului de sarcini nu descrie modul în care autoritatea contractantă dorește să fie posibilă această scalare sau ce costuri energetice se așteaptă să aibă. Nici oferta tehnică solicitată, nici cea financiară nu includ capitole referitoare la acest subiect, nici o cerință din caietul de sarcini nu specifică în ce investiții ulterioare ale autorității contractante trebuie să se încadreze soluția viitoare de creștere a capacității de stocare - nici una dintre aceste date nu face obiectul procedurii de achiziție publică aflată în derulare.

- Nu există nici o specificație a autorității contractante, în nici un document din procedura de achiziție, referitoare la definirea manuală sau automată a căilor de salvare. „*Inferioritatea tehnică*” menționată din nou de către autoritatea contractantă - și în acest context - ca argument pentru respingerea ofertei nu este nici corectă și nici valabilă, singurul criteriu tehnic fiind conformitatea cu cele enunțate în caietul de sarcini. De altfel, deoarece s-a demonstrat că spațiul de stocare poate fi continuu, rezultă că pot fi făcute ambele tipuri de setări.

- În ceea ce privește aprecierea autorității contractante privind lipsa certificării compatibilității unității de stocare cu sistemul de operare ofertat - întreaga serie de procesoare E5-2600 este compatibilă cu sistemul de operare inclus în ofertă (conform documentației tehnice atașate ofertei); SUPER SERVER STORAGE 6027R-E1R12T este echipat cu procesor din seria menționată. Pe de altă parte, această caracteristică este nerelevantă, atâta timp cât autoritatea contractantă a afirmat în nenumărate rânduri că dorește configurarea pasivă a spațiului de stocare.

- Autoritatea contractantă face nenumărate aprecieri calitative și comparații cu ceilalți competitori; acestea nu pot fi făcute în lipsa unor norme de apreciere și comparare definite în prealabil (exemplu - scheme de punctare tehnică). Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților nici un sistem de apreciere, comparare sau punctare tehnică.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ... constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezii constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 13602/.../... a solicitat să i se comunice *„în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”*; contestatorul conformându-se prin adresa nr. 178/22.07.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 23628/22.07.2014 și 23648/23.07.2014.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13791/...-... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 8244/22.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23807/24.07.2014.

Având în vedere art. 271¹ alin. (1), (3) din OUG 51/28.06.2014 și faptul că ... nu a depus garanția de bună conduită, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în baza art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 51/28.06.2014.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere referitor la evaluarea ofertei depusă de ... și declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

1. Autoritatea contractantă precizează că la întrebarea „formală” de a demonstra capacitatea minimă de stocare de 12 TB configurați raid 10 s-a solicitat:

„Vă rugăm să estimați capacitatea minimă de stocare redundantă (cu echipamentul configurat raid 10 sau respectiv cu hard-disk-urile configurate în raid 10) folosind aplicația de stocare de pe site-ul producătorului de la adresa <http://www.axis.com/>

products/video/design_tool/v2/ ținând cont de parametrii minimi de configurare care pot să asigure o rezoluție bună a imaginilor”.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au considerat că:

a. Softul LPR Luxriot poate fi setat la alți parametri - inclusiv rezoluție - ca toate celelalte softuri de tip LPR, însă autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini rezoluții de 1080P pentru camerele video și nu de 720P cum setează ofertantul camerele pentru a obține și demonstra capacitatea minimă de 6 TB ofertată. În demonstrația sa, ofertantul folosește tot aceeași aplicație de pe site-ul producătorului AXIS, însă reduce rezoluția la 720P (în loc de 1080P) pentru a demonstra capacitatea de stocare minimă ofertată. Se observă ușor că, dacă rezoluția este de 1080P se dublează și capacitatea minimă de stocare și anume 12 TB configurați RAID 10 și nu 6 TB configurați RAID 10.

b. Afirmatia ofertantului *„condiția de iluminare slabă la o rezoluție mare (fapt ce necesită un timp de expunere mare) - ceea ce conduce la nefuncționalitatea soluției)”* este complet eronată din următoarele motive:

- condiția în calculul capacității minime de stocare *„intersection”* se aplică pe timpul zilei;

- condiția în calculul capacității minime de stocare *„intersection low light”* se aplică pe timpul nopții (lumină scăzută) cu proiectoare performante IR altfel nu ar putea fi identificate numerele de înmatriculare, culoarea sau alte detalii. Existența acestor proiectoare IR permite realizarea de înregistrări la rezoluție mare. Dacă aceste proiectoare IR nu ar exista, nu s-ar putea face înregistrări video în condiții *„low light”* și această condiție ar lipsi de pe site-ul producătorului. Timpul de expunere este legat de iluminare și nu de rezoluția înregistrărilor. Dacă nu este iluminat, nu înseamnă că nu se pot face înregistrări 1080P, doar că acestea sunt doar umbre la 1080P.

Față de cele expuse, comisia de evaluare nu s-a prelevat de acest răspuns în declararea ofertei inacceptabilă și neconformă.

2. Referitor la faptul că ofertantul a oferit un echipament *„alternativ”*, practic o *„ofertă alternativă”*, fiind declarată *„inacceptabilă”* de comisia de evaluare, autoritatea contractantă își menține afirmațiile și consideră că operatorul economic a oferit suplimentar componenta *„sistem de operare - windows 2012”* pentru unitatea de stocare. Adăugarea componentei *„sistem de operare - windows 2012 server”* de către acesta permite

ofertantului să depună o ofertă alternativă „*SuperServer 6027R-E1R12T cu sistem de operare windows 2012*”, echipamentul oferat nefuncționând fără sistem de operare instalat - echipamente tip server. Nu s-a solicitat ca unitatea de stocare să aibă sistem de operare Windows 2012. Inexistența sistemului de operare windows 2012 conduce către un alt tip de echipament superior din punct de vedere tehnic. Caracteristica „*Compatibil cu sistemul de operare al serverului*”, la care se face referire în caietul de sarcini pentru unitatea de stocare, se referă la singurul server din lista de echipamente de la pagina 9 din caietul de sarcini, respectiv la serverul video.

În opinia autorității contractante, toate acestea conduc la prezentarea unei „*Oferte alternative*”, neechivalentă și inferioară din punct de vedere tehnic. Dacă ofertantul ar fi oferat un echipament de stocare fără sistem de operare de tip windows, aceste caracteristici pe care ofertantul le considera că „*exced caietului de sarcini*” (continuitatea spațiului de stocare, snapshot pentru back-up, adăugarea la matricea RAID de harddisk-uri fără distrugerea matricei RAID, asigurarea de capacități mari de ordinul sutelor de TB gestionate de același controler numai prin adăugarea de harddiskuri, etc.) nici nu ar fi apărut.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în toate comunicările către ofertant, în punctul de vedere către CNSC, precum și în justificările deciziilor comisiei de evaluare s-a demonstrat că echipamentul oferat nu poate fi echivalent cu echipamentul solicitat fără sistem de operare. În toate aceste demonstrații ofertantul a invocat că toate caracteristicile demonstrate „*exced caietului de sarcini*”, inoculând ideea că s-ar introduce caracteristici suplimentare, fapt care este total eronat. Realitatea este că ofertantul a introdus o caracteristică suplimentară și anume componenta sistem de operare windows 2012. Autoritatea contractantă susține că nu a făcut altceva decât să încerce să arate ofertantului care este diferența dintre unitatea de stocare alternativă oferată și cea solicitată fără sistem de operare prin caietul de sarcini, demonstrând astfel inferioritatea tehnică a echipamentului oferat. Dealtfel, echipamentul alternativ oferat este de cel puțin 2 ori mai ieftin decât un echipament fără sistem de operare, ceea ce justifică și prețul foarte scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că, din cei 6 ofertanți care au depus ofertă la procedura de achiziție, singurul care a făcut aceasta eroare de a oferta un echipament de tip server + sistem de operare este contestatorul, toți ceilalți ofertanți au oferat

echipamente fără sisteme de operare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

3. În ceea ce privește scalarea echipamentului până la 100 TB, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că:

a. Termenul de JBOD este un termen generic (fără trimitere clară la tipul exact de echipament, modalitate de conectare, configurare RAID etc.). Acest tip de echipament nu permite configurări de tip RAID, deci nu poate asigura redundanța (integritatea) datelor ducând astfel la neconfomitatea ofertei. La aceste tipuri de echipamente JBOD pentru a asigura redundanța trebuie conectate la un controler de tip RAID și anume la controlerul de pe unitatea de stocare SuperStorage Server 6027R-E1R12T. Însă, echipamentul oferit SuperStorage Server 6027R-E1R12T cu LSI 2208 și backplane BPN-SAS2-826EL1 (SAS-826EL1 Single-Port Backplane) nu suportă extensii de tip JBOD. Comisia a consultat site-ul producătorului în care se specifica clar că SuperStorage Server 6027R-E1R12T nu permite acest tip de scalare.

b. Deși conform deciziei CNSC, ofertantul trebuia să demonstreze cum face „scalarea echipamentului până la 100 TB fără adăugarea de unități (servere) care ar urma să suplimenteze eforturile financiare”, acesta nu demonstrează și nu aduce probe indubitabile, fapt care rezultă și din răspunsurile date de către operatorul economic la cererile de clarificări ale comisiei de evaluare.

În opinia autorității contractante, în contestația făcută la CNSC cu nr. 8055/17.07.2014, operatorul economic a modificat oferta inițială. În oferta tehnică, la pagina 17 prezintă pentru unitatea de stocare un server de stocare astfel:

„SuperStorage Server 6027R-E1R12T. Producător SuperMicro. Permite extinderea până la 100 de TB prin adăugarea de noi unități; permite adăugarea de încă 6 HDD-uri fără adăugarea de noi unități. Are sursa de alimentare redundantă, Procesor intel Xeon 4 Core, 8 GB DDR3 la 1600 Mhz. Echipată cu 6 HDD-uri de 2 TB 7200 rpm (capacitate 12TB), raid 10; sistem de operare windows 2012. Permite managementul de la distanță prin interfața dedicată”.

După cum se observă, se specifică clar în oferta tehnică scalarea capacității de stocare prin duplicarea echipamentului (adăugarea de noi unități „SuperServer 6027R-E1R12T cu sistem de operare windows 2012”) și nu prin adăugarea unui echipament de tip JBOD, acest lucru conducând la modificarea ofertei tehnice.

Echipamentul de tip JBOD nu a fost specificat decât în contestația către CNSC.

Autoritatea contractantă consideră că a demonstrat cu probe (documentație) că echipamentul JBOD nu poate fi conectat la echipamentul ofertat și că echipamentul SuperStorage Server 6027R-E1R12T nu poate fi scalat până la 100 TB. Ofertantul a asigurat spațiul de stocare prin duplicarea echipamentului (serverului) ceea ce nu este echivalent cu scalarea echipamentului prin adaugarea de BAY-uri/JBOD sau Hard-disk-uri. Se face confuzie între asigurarea spațiului de stocare și scalarea spațiului de stocare. Mai mult decât atât, la producătorul SUPERMICRO sunt alte echipamente care suportă scalarea și care asigură toate caracteristicile solicitate, însă mai puțin faptul că echipamentul nu trebuia să aibă sistem de operare. Toate serverele de la producătorul SUPERMICRO sunt cu sisteme de operare.

4. Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare mențin afirmația că echipamentul ofertat și anume SuperServer 6027R- E1R12T cu procesorul intel E5-2603 V2 la 1.8 GHz nu este certificat conform celor afirmate de operatorul economic ca fiind compatibil cu sistemul de operare ofertat (deși nu s-a cerut sistem de operare) Windows 2012 sau Windows 2012 Server Storage, iar anexa prezentată de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, este de fapt un print screen al altui echipament cu alt processor si anume Super Server 6027R-E1R12T cu procesorul intel E5-2630 la 2.3 GHz. Certificarea echipamentului se face pe tip de echipament și procesor iar pe site-ul microsoft nu se regăsește echipamentul cu procesorul aferent. Implementările de tip windows 2012 server storage se fac împreună cu Microsoft pe soluții dedicate iar în lista de pe site-ul Supermicro nu există astfel de specificații deci este exclusă atât eroarea materială cât și afirmația că echipamentul ar fi certificat ca și compatibil cu windows 2012 server storage.

5. Autoritatea contractantă menționează că își menține afirmațiile legate de costurile ulterioare de scalare care reies foarte clar din răspunsurile date de către ofertant la cererea de clarificări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Implementare sisteme de supraveghere video a traficului rutier pe arterele de

intrare/ieșire în/din județ în cadrul proiectului «... județ al siguranței rutiere»”, cod CPV 45316210-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 189.516,12 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost emisă Decizia CNSC nr. din data ..., prin care a admis contestațiile formulate de către SC SRL și de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... a dispus anularea raportului procedurii nr. 5123/09.05.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin resolicitarea de clarificări ofertanților SC ...SRL și ... conform celor cuprinse în motivare.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 7737/09.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând SC ...SRL; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost desprinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Potrivit prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Totodată, Consiliul apreciază că, întrucât nu a făcut obiectul căii de atac prevăzută la art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Decizia de mai sus a dobândit, pe lângă atributul *„obligatorie pentru părți”* și pe cele de definitivă și irevocabilă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta ... luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. din data ..., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea la Curtea de Apel și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită, constatând, în acest sens, că, în anexa adresei nr. 178/22.07.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 23628/22.07.2014 și 23648/23.07.2014, acesta a transmis la dosarul cauzei o copie după ordinul de plată nr. 1/21.07.2014, prin care a ordonat viramentul sumei de 1.900 lei în contul autorității contractante,

specificat în invitația de participare, la secțiunea *III.1.1 Condiții suplimentare, garanție de participare*.

În ceea ce privește fondul cauzei, din motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. din data ..., Consiliul va reține că raționamentul care a condus la soluția pronunțată este următorul: „Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 3749/ 02.04.2014 clarificări referitoare la capacitatea de stocare a unității de stocare oferată (*SUPER STORAGE SERVER 6027R-E1R12T*), respectiv precizări referitoare la modalitatea obținerii *capacității de stocare de 12TB folosind metoda redundantă RAID10*.

Ofertantul a răspuns satisfăcător acestei solicitări dar nu a răspuns (pentru ca nu a fost solicitat în mod explicit) cum asigură **posibilitatea de scalare până la 100 TB** fără adăugarea de noi unități (servere) care ar urma să suplimenteze eforturile financiare ale autorității contractante.

Prin urmare, și în cazul ofertei tehnice depuse de către ... se impune, în aprecierea Consiliului, resolicitarea de clarificări vizând obținerea de probe clare privind îndeplinirea/neîndeplinirea specificației tehnice „*Capacitate de stocare minim 12 TB configurați RAID 10 cu posibilitate de scalare până la 100 TB*”.

Din analiza caietului de sarcini publicat, în SEAP, sub identificatorul „[INV358065/004] CAIET DE SARCINI.doc.p7s”, în anexa anunțului de participare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a definit specificațiile aferente unității de stocare la care se referă raționamentul anterior, astfel:

„A.5 – Unitate de stocare

Unitatea de stocare este echipamentul care asigură integritatea evenimentelor video rutiere înregistrate, pe o durată de minim 60 zile.

Cerințe minimale:

- *Carcasă cu montare în dulap de date de 19”;*
- *Capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB;*
- *Compatibil cu sistemul de operare al serverului”.*

Verificând modul în care a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia anterioară, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 6599/12.06.2014, aceasta a solicitat contestatorului să precizeze „*ce capacitate de stocare neredundantă (neconfigurată RAID 10) se poate obține cu numărul de hard-disk-uri pe care le permite echipamentul de stocare oferat de dumneavoastră*” și, respectiv, „*ce capacitate de stocare redundantă (configurată RAID 10) se poate obține cu numărul de hard-disk-uri pe care le permite echipamentul de stocare oferat de dumneavoastră*”.

Totodată, Consiliul va reține că prin adresa nr. 115/14.06.2014, contestatorul a răspuns „*echipamentul oferat poate fi echipat cu 12 hard-disk-uri; capacitatea de stocare finală va fi capacitatea hard-disk-ului dorit înmulțit cu numărul de hard-disk-uri. De exemplu, dacă se folosesc hard-disk-uri de 6TB, capacitatea totală este de 6 x 12, respectiv 72TB*”, că „*prin configurarea RAID 10, capacitatea totală va fi utilizată pentru stocarea dublată a informației*” și că „*pentru obținerea unei capacități de 100TB este necesară încă o unitate de stocare*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, prin răspunsul său, contestatorul a recunoscut faptul că, întrucât unitatea de stocare oferată (SUPER STORAGE SERVER 6027R-E1R12T) poate fi echipată cu maximum 12 hard-disk-uri iar capacitatea maximă a fiecărui hard-disk individual este de 6TB, posibilitatea de scalare a spațiului de stocare, în varianta neconfigurată RAID 10, este de maxim 72Tb, valoare inferioară celei de 100 TB, solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin sintagma „*pentru obținerea unei capacități de 100TB este necesară încă o unitate de stocare*”, contestatorul recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că pentru extinderea capacității de stocare ar trebui procurate nu doar hard-disk-uri suplimentare, care să fie instalate în unitatea de stocare oferată ci încă o unitate de stocare întregă.

Asupra acestui aspect s-a pronunțat Consiliul, în cuprinsul motivării Deciziei din data ..., potrivit căreia „*Ofertantul (...) nu a raspuns (pentru ca nu a fost solicitat in mod explicit) cum asigură **posibilitatea de scalare pana la 100 TB fără adăugarea de noi unități (servere)** care ar urma sa suplimenteze eforturile financiare ale autorității contractante*”; cu alte cuvinte, în cuprinsul motivării Deciziei de mai sus, definitivă și irevocabilă prin neatacarea la Curtea de Apel, s-a stipulat obligația contestatorului de a demonstra cum asigură posibilitatea de scalare până la 100 TB a respectivei unități de stocare, **fără adăugarea de noi unități (servere)**.

Ori, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, indicând limita de 72Tb drept capacitate de stocare maximă a unității oferate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 7737/09.07.2014, la pagina 36, că „*nu demonstrează cerințele caietului de sarcini referitoare la posibilitatea de scalare până la 100TB a unității de stocare*”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. 136/16.07.2014,

înregistrată la CNSC cu nr. ... potrivit căroră „scalarea se poate face configurând unitatea de stocare ca pasivă și adăugând unități JBOD până la capacitatea care se dorește” deoarece soluția în cauză nu a fost transmisă autorității contractante, pentru a fi analizată de către comisia de evaluare și ulterior, Consiliului, în cuprinsul contestației având ca obiect decizia de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, raportându-se la documentele existente la dosarul achiziției, nu avea cum să analizeze fezabilitatea unei astfel de soluții, care nu i-a fost transmisă.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod justificat, oferta contestatorului, față de aceasta fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Continuând analiza criticilor aferente motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține că aceasta a consemnat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7368/11.07.2014 și în raportul procedurii de atribuire că oferta contestatorului ar fi alternativă deoarece unitatea de stocare propusă are ca și caracteristică constructivă „sistem de operare Windows 2012” și caracteristică funcțională „extensia spațiului de stocare prin duplicare”.

Potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Reiterând că specificațiile aferente unității de stocare, astfel cum au fost definite în caietul de sarcini, sunt „Cerințe minime: Carcasă cu montare în dulap de date de 19”; Capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB; Compatibil cu sistemul de operare al serverului”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite prin norma juridică anterioară, ar fi trebuit să verifice propunerea tehnică a contestatorului prin raportare strict la cerințele minime din caietul de sarcini.

Ori, întrucât printre acestea nu se află obligativitatea asigurării sau nu a unui anumit sistem de operare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că oferta contestatorului ar fi alternativă.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7368/11.07.2014, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: - în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative; - respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”* deoarece, întrucât nu este alternativă soluția furnizării unei unități de stocare cu sistem de operare Windows 2012, nici respectiva normă juridică de la art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 nu este aplicabilă în cazul de față.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, mai sus evocate deoarece a evaluat oferta contestatorului prin raportare la alte caracteristici ale echipamentului de stocare decât cele comunicate prin caietul de sarcini; decizia acestuia de a declara alternativă și, ulterior, inacceptabilă oferta contestatorului fiind, din acest motiv, abuzivă.

În ceea ce privește certificării compatibilității unității de stocare cu sistemul de operare Windows ofertat, Consiliul apreciază că, întrucât **nu a solicitat prin caietul de sarcini** ca unitatea de stocare să fie certificată în acest sens, autoritatea contractantă nu poate invoca prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător **cerințele caietului de sarcini**”*; decizia autorității contractante fiind, și de această dată, abuzivă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... în ceea ce privește criticile aferente respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și în ceea ce privește certificarea compatibilității unității de stocare cu sistemul de operare ofertat urmând a obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... privind neconformitatea ofertei sale datorită neîndeplinirii specificației tehnice a unității de stocare referitoare la *„capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB”*.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.