



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... și, convențional, prin avocat ... având sediul procesual ales în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PIATRA ... cu sediul în Piatra ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur ofertant, având ca obiect „Pachet detergenți lichizi pentru mașini industriale cu alimentare prin sistem de dozare centralizat”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev.2), se solicită astfel: „să constatați nulitatea procedurii de achiziție (...) și să dispuneți anularea acesteia, cât și a deciziei privind declararea ca oferta câștigătoare, (...) aparținând CLEANING LOGISTIC S.R.L. care nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini, dispunând astfel reorganizarea unei noi proceduri de cereri de oferte în aceleași scopuri”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PIATRA ... cu sediul în Piatra ... jud. ... sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire și, ca inadmisibil, pe cel referitor la inițierea unei noi proceduri.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PIATRA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur ofertant, având ca obiect „Pachet detergenți lichizi pentru mașini industriale cu alimentare prin sistem de dozare centralizat”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev.2), solicitând: „să constatați nulitatea procedurii de achiziție (...) și să dispuneți anularea acesteia, cât și a deciziei privind declararea ca oferta câștigătoare, (...) aparținând CLEANING LOGISTIC S.R.L. care nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini, dispunând astfel reorganizarea unei noi proceduri de cereri de oferte în aceleași scopuri”.

În fapt, contestatorul arată că reprezentantul său legal, prezent la ședința de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de 05.06.2014, a observat că „celălalt operator economic” participant la licitație, a oferit produse care nu aveau caracteristici tehnice specificate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 15195/1/24.06.2014, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „oferta dumneavoastră a fost admisă, dar conform criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, au existat cel puțin o ofertă mai bine clasată, respectiv S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L.”, formularea care, în opinia sa, este echivocă și lasă loc interpretărilor, deoarece nu este precizat câștigătorul licitației.

Mai mult, contestatorul arată că, prin adresa nr. 426/30.06.2014, a solicitat autorității contractante, pentru asigurarea corectitudinii evaluării Propunerii Tehnice, transmiterea următoarelor documente depuse de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L.: fișele tehnice de securitate, originale, ale producătorului produselor oferite, care atestă că produsele oferite îndeplinesc condițiile impuse prin caietul de sarcini, avizul Ministerului Sănătății cu privire la produsul biocid oferit pentru poziția 7 precum și analiza mostrei primită.

La această solicitare, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu i-a răspuns în termenul de 24 de ore, prevăzut de lege.

Susține că în mod nelegal oferta S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. a fost declarată câștigătoare, întrucât produsele prezentate ar fi avut prețul cel mai scăzut, și apreciază că, atât procedura, cât și actul prin care s-a

comunicat rezultatul procedurii, au fost viciate, din următoarele motive de formă și de fond:

1. Ofertantul Cleaning Logistic S.R.L., susține contestatorul, nu a respectat cerințele privind specificațiile tehnice și, implicit, condițiile impuse prin caietul de Sarcini, astfel, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă.

1.1. Produsul propus de către Cleaning Logistic S.R.L. drept corespunzător celui descris la poziția 1 din caietului de sarcini, identificat sub denumirea comercială de LAV 2, susține contestatatorul, nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, pentru "detergent concentrat emulsie", solicitându-se ca acest detergent să fie sub formă de emulsie, iar, potrivit fișelor tehnice ale produsului LAV 2, acesta nu îndeplinește condiția de a fi Detergent concentrat emulsie specific curățării textilelor, fiind descris doar ca detergent lichid enzimatic concentrat cu putere de spălare și emulsionare ridicată.

Astfel, precizează contestatorul, acest produs nu îndeplinește cerințele tehnice în ceea ce privește pH și densitatea solicitate.

De asemenea, contestatorul arată că există neconcordanțe vădite între Fișa tehnică a produsului, existentă pe site-ul oficial al societății producătoare, Allegrini Italia, a produsului care poartă denumirea comercială de LAV 2, și cea prezentată de Cleaning Logistic S.R.L. în prezenta procedură.

1.2. Produsul propus de către Cleaning Logistic S.R.L. ca fiind corespunzător celui descris la poziția 7 din Specificații tehnice, în caietul de sarcini, identificat sub denumirea comercială de Saniquat Casa, arată contestatorul, nu îndeplinește condițiile impuse pentru agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire, acesta fiind un dezinfectant de suprafețe dure și, conform Avizului de la Ministerul Sănătății, nu se folosește în spălătorii de haine.

Astfel, susține contestatorul, acest produs nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și nu poate fi utilizat ca agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire, neputând fi utilizat în mașini de spălat rufe.

Mai mult, fiind un produs biocid, în Avizul eliberat de Ministerul Sănătății, necesar pentru comercializarea, în România, a acestui tip de produs, se specifică, în mod clar, domeniul de utilizare al acestuia.

De asemenea, având un pH de 11,4 - alcalin, conform specificațiilor tehnice prezentate de ofertant, folosit la ultima clătire, după cum se arată, ar crește alcalinitatea textilelor și astfel ar avea un efect de iritare a pielii. Astfel, conform fișei tehnice, dozajul folosit este de 50ml/l de apă. La ultima clătire în mașina de spălat de 100 kg intra 400 l de apă, iar dozajul necesar pentru realizarea dezinfecției ar fi $400 \text{ l} \cdot 50 \text{ ml/l} = 2000 \text{ ml} = 2 \text{ l}$ /mașina de spălat. Dacă pe zi se spală o medie de 6 mașini, rezultă consumul zilnic de 12 l/zi.

În caietul de sarcini, după cum se arată, autoritatea contractantă a solicitat, pentru perioada de un an de zile, cantitatea de 160 kg. Realizând un simplu calcul matematic, arată contestatorul, ar rezulta că

întreaga cantitate cerută de Spital pentru un an s-ar consuma în 13-14 zile.

2. Oferta declarată câștigătoare a încălcat și prevederile de la „Condiții suplimentare obligatorii” din caietul de sarcini, întrucât Cleaning Logistic S.R.L. nu a prezentat, pentru produsele oferite, la pozițiile 5 și 7, Avizul eliberat de către Ministerul Sănătății din care să reiasă faptul că produsul este biocid și că produsul biocid este bactericid, virucid, fungicid și tuberculoid (sens în care, trebuia prezentat și un referat de expertiză tehnică emis de asemenea, de către Ministerul Sănătății) și că acestea sunt destinate spălării textilelor.

Capacitatea tehnică a ofertantului, susține contestatorul, implică respectarea condițiilor privind declararea ofertei câștigătoare și, în consecință, de atribuire a contractului de furnizare produse, care, în opinia sa, au fost încălcate și prin ignorarea modalității de aplicare a criteriului „cel mai mic preț”. De asemenea, contestatorul apreciază că acest criteriu nu poate fi aplicat decât unor oferte care îndeplinesc și se conformează prin prezentarea documentelor justificative, aceleași condiții de calitate tehnică, dovedind, la momentul deschiderii ofertelor, că au capacitatea tehnică și legală de a desfășura/executa obligația contractuală de furnizare a unui anumit tip de produse.

3. Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul câștigător trebuie să facă dovada că poate calibra sistemul de dozare centralizat și poate programa mașinile de spălat, condiție care, în opinia sa, nu a fost dovedită de Cleaning Logistic S.R.L .

4. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și cel al promovării concurenței între agenții economici, prevăzute prin legislația aplicabilă, refuzându-i „furnizarea” documentelor depuse de Cleaning Logistic S.R.L. în susținerea ofertei sale tehnice și profesionale (adresa nr. 426/30.06.2014), sens în care arată că a apelat la informații disponibile pe website-ul producătorului și la informațiile furnizate de angajații săi prezenți la ședința de deschidere a ofertelor.

Invocând dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, principiul legalității prevăzut de art. 1 alin. 5 din Constituția României, principiul bunei administrări, prevăzut de Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, principiul asumării răspunderii (art.2 alin. 2 lit. g) din ordonanță), contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, apelând inclusiv la solicitarea de clarificări.

Arată că, raportat la prevederile art. 2 alin. 1 lit. c) și d) coroborate cu prevederile art. 255 alin. 1 și 2 ale O.U.G. nr. 34/2006, deși oferta sa a fost considerată „admisă”, acest fapt nu împiedică, mai mult, nu afectează dreptul de a contesta decizia autorității contractante atâta vreme cât aceasta nu a fost una corectă și legală.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 17, art. 255 - 256 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, „cu modificările survenite”, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Contestatorul arată că își „rezervă” dreptul de a solicita, „prin mijloacele legale puse la dispoziție, recuperarea daunelor pricinuite prin organizarea/ încheierea defectuoasă și nelegală a procedurii de către autoritatea contractantă”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. 12652/.../... din 03.07.2014, transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. 3 din același act normativ.

Cu adresa nr. 435/04.07.2014, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, sens în care, a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în cuantum de 1% din valoarea estimată, respectiv suma de 1.904, 24 lei, cu toate că, în opinia sa, raportat la prevederile art. 12 alin. 1 și alin. 2 din Legea 24/2000 republicată coroborate cu art. 115 din Constituția României, data la care modificările aduse prin O.U.G. nr. 51/20014 intră în vigoare este data de 03.07.2014, astfel, apreciind că „față de data depunerii contestației (... nu suntem datori în a constitui garanția de bună conduită”.

Cu adresa nr. 1611 din 04.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22045 din 07.07.2014, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PIATRA ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că reprezentantul acestuia a semnat fără obiecțiuni procesul-verbal nr. 13598/05.06.2014.

De asemenea, se arată că, potrivit procesului-verbal al primei ședințe de evaluare nr. 13995/11.06.2014, comisia de evaluare a ofertelor, analizând documentele de calificare, ofertele tehnice și financiare depuse de operatorii economici ofertanți, a solicitat clarificări, celor doi ofertanți, la oferta financiară, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și clarificări la propunerea tehnică, privind avizele pentru produsele biocide, prin adresa nr. 13996/2 din 11.06.2014, ofertantului S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. și, prin adresa nr. 13996/1 din 11.06.2014, contestatorului, la care, au răspuns, prin adresele nr. 73/13.06.2014, respectiv nr. 372/13.06.2014.

Având în vedere faptul că ambii ofertanți au prezentat, pentru produsele specificate în caietul de sarcini la poziția nr. 5 și la poziția nr. 7, respectiv „agent de dezinfecție și albire pentru textile” și „agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire”, avize sanitare eliberate de Ministerul Sănătății care nu mai erau în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor și fără a fi însoțite de avizul de prelungire, autoritatea contractantă arată că s-a ținut cont, de către comisia de

evlaure, de răspunsurile primite de la ofertanți care precizează că deși au înaintat documentele pentru prelungirea avizelor sanitare, procedura de prelungire a acestora nu a fost publicată încă în Monitorul Oficial și nu au primit încă un răspuns în acest sens.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, ofertele prezentate de către cei doi participanți la procedură au fost declarate admisibile, iar alegerea câștigătorului s-a făcut în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind respectat atât principiul legalității, cât și cel al bunei administrări a fondurilor publice.

În opinia sa, contestatorul nu face diferența între oferta admisibilă și oferta câștigătoare, apreciind că formularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15195/1 din 24.06.2014 „lasă loc de interpretări”, cu toate că, după cum se arată, în coloana 6 a tabelului aferent comunicării rezultatului procedurii nr. 15195/1 din 24.06.2014, este specificat ofertantul câștigător, respectiv S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. București.

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, la rubrica specificații tehnice și condiții suplimentare obligatorii, autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată, întrucât, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 13598/05.06.2014, la pag. 3, în tabelul care cuprinde elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse, la poz. 14, sunt menționate avizele prezentate de S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. Mai mult, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la ofertele depuse de cei doi ofertanți participanți la procedură, și, ținând cont de răspunsurile primite, a declarat admisibile cele două oferte depuse în cadrul procedurii, astfel că declararea ofertantul câștigător s-a făcut cu respectarea criteriului de atribuire a ofertei „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată solicitarea contestatorului cu privire la punerea la dispoziție a Fișelor Tehnice și a celor de securitate ale produselor ofertate de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L., care exced obligațiilor prevăzute în sarcina sa de reglementările legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice (O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006), respectiv obligația de a pune la dispoziție o copie a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, și comunicarea rezultatului procedurii în condițiile art. 206-208 din ordonanță, precizând că a respectat prevederile art. 74 din H.G. nr. 925/2006, privind secretului profesional.

Se arată că produsul ofertat de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. București, produs corespunzător celui descris la poz. nr. 1 din caietul de sarcini „detergent concentrat emulsie”, are denumirea comercială 2 LAV EXTRA și nu LAV 2, astfel cum susține contestatorul, iar compoziția produsului ofertat 2LAV EXTRA îndeplinește specificațiile caietului de sarcini, prin urmare este neîntemeiată critica formulată.

De asemenea, precizează că a accesat site-ul oficial al producătorului Allegrini Italia și a constatat că fișele tehnice ale

produselor 2 LAV și Saniquat Casa nu pot fi accesate și descărcate, astfel cum susține contestatorul, accesul la fișa tehnică a produsului făcându-se, „probabil”, în condițiile deținerii unui cont pe site-ul producătorului, cu ajutorul unui user name și al unei parole.

În ceea ce privește produsul SANIQUAT CASA oferit de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L., produs corespunzător celui descris la poz. nr. 7 din caietul de sarcini „agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire”, autoritatea contractantă arată că acesta corespunde specificațiilor caietului de sarcini, întrucât, în fișa tehnică a SANIQUAT CASA, este specificată diluția pentru folosința în mașina de spălat și anume 0,6 % și nu 5%, cum susține contestatorul, diluția de 5% fiind o diluție folosită pentru suprafețe. Astfel, calculele „făcute” de contestator privind consumul acestui produs, în opinia sa, nu au fundament, cantitatea de 160 kg solicitată fiind o cantitate estimată, potrivit art. 66 lit. e) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește pH produsului SANIQUAT CASA, după cum se arată, acesta este 8 și nu 11,4, cum afirmă contestatorul.

Referitor la calibrarea sistemului de dozare centralizat, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, s-a precizat că ofertantul câștigător va calibra, va programa mașinile de spălat și va instrui personalul privind utilizarea mașinilor de spălat și a detergenților ofertați, fără a se solicita ca ofertantul „să facă dovada că poate calibra sistemul de dozare centralizat”, cum susține contestatorul, astfel că, în opinia sa, propunerea tehnică a ofertantului S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. întrunește condițiile caietului de sarcini, fiind menționate, în cadrul acesteia, aspectele referitoare la calibrarea sistemului de dozare centralizat, programarea mașinilor de spălat și instruirea personalului.

Afirmațiile contestatorului privind încălcarea principiului transparenței și a celui privind promovarea concurenței între agenții economici, prin refuzul de a i se furniza documentele depuse de S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. în susținerea ofertei sale tehnice și profesionale, susține autoritatea contractantă că nu sunt întemeiate, deoarece nu poate pune la dispoziție informațiile unei propuneri tehnice fără acordul scris al ofertantului a cărui propunere tehnică se solicită, potrivit prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

Afirmațiile referitoare la faptul că admiterea ofertelor nu s-a făcut pe o evaluare temeinică, ci pe documente contradictorii sau insuficiente, nu sunt întemeiate, susține autoritatea contractantă, oferta câștigătoare fiind stabilită după transmiterea solicitărilor de clarificări și primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, deci după o evaluare temeinică a ofertelor.

Oferta câștigătoare a fost stabilită în funcție de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, arată autoritatea contractantă, fiind respectate astfel prevederile legale în materia achizițiilor publice, și principiul bunei administrări a fondurilor publice.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PIATRA ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur ofertant, având ca obiect „Pachet detergenți lichizi pentru mașini industriale cu alimentare prin sistem de dozare centralizat”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 27.05.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 129,22 – 190.424 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 2 oferte, care au fost deschise în data de 05.06.2014, fiind încheiat procesul-verbal nr. 13598.

Prin raportul procedurii nr. 15194 din 24.06.2014, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestația sa, oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L., susținând că aceasta nu îndeplinește anumite condiții impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, cu referire la susținerile contestatorului potrivit cărora produsul „LAV 2” din oferta către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. „nu îndeplinește condiția de a fi Detergent concentrat emulsie specific curățării textilelor” cum s-a solicitat, „fiind descris doar ca detergent lichid enzimatic concentrat cu putere de spălare și emulsionare ridicată”, precum și cu referire la criticile potrivit cărora „acest produs nu îndeplinește cerințele tehnice în ceea ce privește pH și densitate solicitate”, Consiliul constată:

Cerințele impuse în caietul de sarcini pentru „detergent **concentrat emulsie**”, cu relevanță în cauză, sunt următoarele: „Detergent universal concentrat emulsie **pentru toate tipurile de textile**, (...). Date fizico-chimice: densitate 1,2 – 1,3 g/l; pH: 12 – 13,0”.

Analizând oferta tehnică depusă de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L., cu referire la criticile contestatorului, Consiliul reține:

Pentru produsul solicitat la poziția nr. 1 din caietul de sarcini, s-a oferit, de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. produsul „2 LAV EXTRA”, din fișa tehnică rezultând următoarele caracteristici:

„Descriere: detergent lichid enzimatic concentrat, cu putere de spălare și emulsie ridicată, pentru curățarea profesională. Se utilizează exclusiv cu aparate de dozare automată în combinație cu produsul 1 LAV,

pentru spălarea textilelor din bumbac, bumbac/poliester și a țesăturilor tehnice reutilizabile”.

Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la faptul că, din oferta tehnică, nu rezultă, explicit, așa cum s-a solicitat, că produsul oferat este “detergent universal concentrat emulsie”, descrierea acestuia în fișa tehnică limitându-se la “detergent lichid enzimatic concentrat (...)”.

În ceea ce privește pH-ul solicitat pentru produs, Consiliul constată că sunt nefondate criticile, deoarece, în fișa tehnică, este menționat pH 12, prin urmare corespunde cerinței din fișa de date.

Densitatea produsului oferat, alt parametru criticat de către contestator, constată Consiliul că se solicită a fi de 1,2 – 1,3 g/l, iar în fișa tehnică a produsului apare menționat: “greutatea specifică: 1,2 g/ml”, ceea ce este diferit de specificația tehnică impusă, situație în care se rețin criticile ca fiind fondate.

Nu vor fi reținute, în soluționare, criticile referitoare la faptul că există neconcordanțe între fișa tehnică a produsului existentă pe site-ul oficial al societății producătoare și cea prezentată în ofertă, deoarece contestatorul nu face dovada, obligație care-i incumbă potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza criticile formulate de către contestator, referitoare la produsul oferta de către S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. aferent poziției nr. 7 din caietul de sarcini.

Astfel, reține că, prin caietul de sarcini, la poziția 7, s-a solicitat, ca “Agent pentru dezinfectia textilelor în zona de clătire”, să aibă pH între 7,5 și 8. Examinând fișa tehnică a produsului SANIQUAT CASA oferat, Consiliul constată că este menționat, la “caracteristici fizico-chimice”, pH 8, ceea ce corespunde cerințelor formulate, criticile contestatorului apărând ca fiind neîntemeiate.

Mai susține contestatorul că produsul SANIQUAT CASA nu se folosește în spălătorii de haine, fiind un dezinfectat pentru suprafețe dure. În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere, în lipsa altor documente doveditoare, emise de către un terț, conținutul avizului nr. 436BIO/02/05.14, eliberat de către Ministerul Sănătății, în care, la “indicații de utilizare”, se menționează “ștergere”, prin urmare nu este vorba despre utilizarea ca agent pentru dezinfectia textilelor. De altfel, consultând informațiile existente pe internet despre respectivul dezinfectat, Consiliul constată că niciuna nu se referă la utilizarea acestuia în scopul precizat în caietul de sarcini.

Fișa tehnică a produsului, depusă la ofertă, prezentată ca o traducere după cea a ALLEGRINI S.P.A., în care se face vorbire despre utilizarea detergentului dezinfectat în mașina de spălat rufe, nu poate fi reținută ca document cu relevanță în cauză, în lipsa altor informații, cuprinse în documente emise de terți, care să o susțină. Consiliul stabilește astfel, deoarece fișa tehnică prezentată este o traducere care, deși are menținerea că este “traducere autorizată realizată de S.C. METAFRASIS S.R.L.”, nu poartă semnătura și ștampila traducătorului autorizat, ci doar

pe cele ale ofertantului. Or, prin ștampilă și semnătură, traducătorul autorizat confirmă că traducerea este corectă și că prin traducere nu s-a modificat conținutul textului inițial și/sau schimbat sensul anumitor cuvinte sau fraze, situație care nu se regăsește în speța analizată.

Nu va fi reținut ca fiind relevant în cauză nici răspunsul S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin care se arată că în Avizul nr. 436BIO/02/05.14 la capitolul indicații de utilizare, "dintr-o greșeală de redactare s-a omis precizarea «spălare», urmând ca, în momentul publicării procedurii de prelungire a tuturor avizelor emise de Ministerul Sănătății, societatea noastră să facă demersul pentru adăugarea acestei mențiuni", deoarece, pe de-o parte, evaluarea se face în baza documentelor depuse, iar nu în baza unora ce se vor emite, după cum susține ofertantul, și, pe de altă parte, evaluarea se face raportat la informații certe, emise sau certificate de către un organism independent.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că sunt fondate criticile referitoare la faptul că produsul SANIQUAT CASA nu se folosește în spălătorii de haine, fiind un dezinfectant pentru suprafețe.

De altfel, mai reține Consiliul, nici autoritatea contractantă nu formulează apărări, în punctul de vedere, referitoare la aspectul analizat în cele ce preced.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile referitoare la dozajul folosit pentru detergentul dezinfectant, deoarece oricare ar fi rezultatul respectivei analize, acesta nu va schimba situația constatată de către Consiliu, în cele ce preced, și anume temeinicia criticilor referitoare la nerespectarea, de către oferta în cauză, a unor specificații tehnice din caietul de sarcini, oferta neputând fi considerată admisibilă în sensul dispozițiilor art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod evident, S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L. a întocmit oferta cu nesocotirea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar declararea drept câștigătoare a respectivei oferte, de către autoritatea contractantă, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de a-i transmite fișele tehnice și cele de securitate originale ale producătorului produselor oferite de S.C. CLEANING LOGISTIC S.R.L., deoarece legislația în materie nu prevede o astfel de obligație a autorității contractante, cum de altfel, nici contestatorul nu invocă vreun text de lege în baza căruia trebuia să-i fie transmise respectivele înscrisuri din oferta declarată câștigătoare, legislația în materie făcând vorbire numai despre accesul contestatorului la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... sub aspectul anulării

raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, respinge capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, deoarece nu se identifică motive care să impună această măsură, și, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la organizarea unei noi proceduri, deoarece nu este de competența Consiliului să dispună o astfel de măsură, în condițiile în care inițierea unei proceduri de atribuire este atribuția autorității contractante, după cum reiese din art. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, cererea excede competențelor Consiliului care poate pronunța numai soluțiile precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.