



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.04.01.01/ 457/01.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o durată de 48 luni, având drept obiect: „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii al cărui rezultat a fost comunicat prin adresa nr. M.04.01.01/457/01.07.2014 și reevaluarea ofertei câștigătoare a procedurii, depusă de ... cât și a ofertelor depuse de SC ... SRL, asocierea SC ...SA – ... SA ...; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii; accesul la dosarul cauzei”.

Prin adresa nr. 1723/11.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI: ... formulează cerere de intervenție, în calitate de câștigător al procedurii, solicitând respingerea contestației formulată de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient față de contestația formulată de ...

Admite în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu privire la:

- modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară;

- modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus de către ...;

- garanția de participare depusă de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.04.01.01/ 457/01.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o durată de 48 luni, având drept obiect: „Servicii de dezinfecție, deratizare, igienizare – dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii al cărui rezultat a fost comunicat prin adresa nr. M.04.01.01/457/01.07.2014 și reevaluarea ofertei câștigătoare a

procedurii, depusă de ... cât și a ofertelor depuse de SC ... SRL, ASOCIEREA SC ...SA - ... SA ...; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii; accesul la dosarul cauzei”.

În ceea ce privește oferta depusa de ... contestatorul consideră că aceasta este inadmisibilă întrucât prețul este nejustificat de scăzut (1.944.484 lei, respectiv 13,33% din valoarea estimată) raportat la valoarea estimată (14.584.622 lei).

În opinia contestatorului, o diminuare atât de mare a prețului ofertat nu putea fi obținută decât prin următoarele metode, despre care susține că vor fi dezvoltate ulterior studierii dosarului cauzei:

- Prezentarea în descrierea prețului de costuri subevaluate pentru resursele folosite;
- Neluarea în considerare a cartelelor preplătite pentru personalul utilizat în derularea contractului;
- Neluarea în considerare în stabilirea prețului a tarifului impus prin caietul de sarcini pentru închirierea unui vagonet motor;
- Subdimensionarea timpilor alocați pentru prestarea serviciilor, raportat la prospectele producătorilor, personalului utilizat și la cerințele caietului de sarcini;
- Utilizarea unei cantități de substanță mult mai mică decât cea minimă impusa de producător conform prospectelor autorizate de Ministerul Sănătății;
- Utilizarea unor substanțe în a căror prospecte este prezentată la metodologia de aplicare unitatea de măsură metru pătrat deși în caietul de sarcini la dezinsecție galerii și tuneluri de metrou și dezinsecție trenuri electrice de metrou, este solicitată ofertarea pe metru cub;
- Utilizarea de substanțe care nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini și care sunt mult mai ieftine;
- Necorelarea dintre numărul de personal propus, tipul de substanță și echipamentele folosite cu timpul de lucru propus.

De asemenea, contestatorul consideră că ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară. Astfel, potrivit site-ului www.e-licitatie.ro, ofertantul a prestat servicii similare în perioada de 3 ani solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în valoare de aproximativ 800.000 lei fără TVA, față de valoarea de 3.543.000 lei solicitată prin fișa de date a achiziției. Ofertantul a prestat servicii de curățenie, care nu pot fi asimilate ca și similare și a furnizat substanțe folosite în activitatea de DDD, dar care nu pot fi asimilate ca și contracte similare. Ofertantul nu putea îndeplini cerința privind experiența similară decât prin prezentarea de documente nereale.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006. La data depunerii ofertelor specificația tehnică care a stat la baza obținerii Acordului AFER nu îndeplinea condițiile din caietul de sarcini. Totodată, consideră că oferta tehnică nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției „în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aduca la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului de sarcini”. Pentru probarea acestor afirmații, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește oferta depusă de Asociera SC ...SA - ... SA ..., contestatorul consideră că aceasta este inadmisibilă, întrucât:

- nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind prezentarea de „Documente emise de AFER care atesta conformarea la OMT nr. 290/2000”. Conform situației identificate la deschiderea ofertelor, societatea ... SA ..., ofertant asociat, nu deține certificat emis de AFER, care atestă conformarea la OMT nr. 290/2000. De altfel, acest asociat nu deține niciunul din certificatele, autorizațiile, licențele solicitate de către autoritatea contractantă, acest lucru fiind foarte clar evidențiat în procesul verbal de deschidere cu nr. 509/24.04.2014, deoarece acolo unde au fost prezentate documente pentru fiecare membru al asocierii, comisia de evaluare a făcut dubla mențiune „Da/Da” însă la intersecția coloanei aferente acestui ofertant cu rândurile cerințelor de la secțiunea 111.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (cu excepția Certificatului constatator ONRC), comisia de evaluare a făcut o singură validare „Da”, respectiv un singur membru al asocierii a prezentat documentele în cauză;

- în conformitate cu prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice, cerințele minime de calificare se pot cumula doar pentru capacitatea tehnică și profesională și pentru capacitatea economico-financiară, capacitatea de exercitare a activității profesionale neputând fi cumulată indiferent de condițiile în care părțile au înțeles să realizeze asociera. Drept urmare, dacă cele două societăți au ales să prezinte o oferta comună printr-un contract de asociere la capitolul de exercitare a activității profesionale fiecare societate trebuia să îndeplinească condițiile separat și nu cumulat. Mai mult decât atât, toate cerințele și autorizațiile solicitate de către autoritatea contractantă în aceasta secțiune trebuiau prezentate de fiecare membru al asocierii, acestea fiind indispensabile prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri;

- prin urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Oferta tehnică nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției „în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului de sarcini”. Pentru probarea acestei acuzații, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, inclusiv la oferta tehnică.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, contestatorul apreciază că aceasta este inacceptabilă, din următoarele considerente:

- instrumentul de garantare depus în cadrul ofertei nu respectă prevederile legislative (art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 278¹ din OUG nr. 34/2006) și cele din fișa de date, respectiv nu conține toate situațiile de reținere a garanției de participare. Astfel, oferta depusă de SC ... trebuia să fie respinsă întrucât scrisoarea de garanție de participare nu avea conținutul impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire; aceasta situație fiind identificată și de către autoritatea contractantă încă de la deschiderea ofertelor;

- privitor la terțul susținător SC ...SRL, acesta nu mai există înregistrat în Registrul Comerțului, CUI-ul acestuia fiindu-i alocat altei societăți comerciale, respectiv ...SRL, cu un alt număr de înregistrare ...; prin urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) și b) din HG 925/2006;

- oferta tehnică nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției: „În propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului de sarcini”. În vederea probării acestei critici, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, inclusiv la oferta tehnică.

Prin adresa nr. 1723/11.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. cu sediul în formulează CERERE DE INTERVENȚIE, în calitate de câștigător al procedurii, solicitând respingerea contestației formulată de ...

În urma analizării adresei nr. 1723/11.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că, urmare a parcurgerii contestației în cauză, a constatat următoarele aspecte:

- nu se regăsește dovada îndeplinirii constituirii garanției de bună conduită, conform dispozițiilor art 271¹ din OUG 34/2006 completată și modificată prin OUG nr.51/2014;
- nu se înțelege care este: "interesul legitim dovedit", potrivit art 270 lit d') din OUG 34/2006;
- nu rezultă care sunt motivele concrete pentru care se solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, cu excepția ofertei prezentate de contestator;
- lipsește motivarea în drept a contestației, așa cum este specificat în cadrul art. 270 lit. e) din OUG nr. 34/2006, ci se face trimitere doar la denumirea și numerele actelor normative în vigoare în materie de achiziții publice, fără a preciza concret articolele;
- contestatorul nu a precizat care sunt mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, ci a făcut doar simple speculații cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- contractele încheiate de ... și publicate pe site-ul e-licitatie.ro (toate părțile implicate într-un contract nu au obligația de a publica în SEAP contractele derulate cu ...); nu toate contractele sunt încheiate în baza unor proceduri (achiziții directe offline), etc);
- referitor la neconformitatea specificației tehnice în baza căruia s-a obținut Acordul AFER, intervenientul precizează că nu înțelege de unde cunoaște contestatorul caracteristicile ofertei tehnice, în condițiile în care, în cadrul ofertei, ... a prezentat o adresă în conformitate cu art 24 și 170 din OUG 34/2006 prin care solicită, în mod expres, ca „*informațiile cuprinse în propunerea tehnica și propunerea financiară fiind clasate cu caracter confidențial, protejate de drept de proprietate intelectuală*”, să poată fi puse la dispoziția eventualilor solicitanți doar după obținerea acordului scris. Solicitarea a fost formulată ca urmare a prezentării în cadrul ofertei a unor rețete de fabricație, a unor secrete comerciale, a unor documente referitoare la substanțe, producători/furnizori de substanțe, etc, informații clasate „caracter confidențial și protejate de drept de proprietate intelectuală”, fiind marcă înregistrată ...;
- referitor la prezentarea unui preț nejustificat de scăzut, în sensul că la stabilirea prețului ... nu a ținut cont de valoarea reală a costurilor, accesul în stațiile beneficiarului, contravaloarea închirierii vagonet motor, respectiv utilizarea substanțelor într-o cantitate inferioară decât cea autorizată de Ministerul Sănătății, identificarea

la nivelul ofertei a utilizării unor substanțe în a căror prospect este prezentată metodologia de aplicare - unitatea de măsură metru pătrat nu metru cub;

- referitor la critica privind necorelarea personalului propus cu tipul de substanță și echipamentele utilizate în prestație, intervenientul se întreabă de unde cunoaște contestatorul tipul substanței și numărul de personal și utilaje din propunerea prezentată;
- contestatorul nu dovedește vătămarea unui drept sau interes legitim, contestația neputând fi încadrată în prevederile art 255 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatorul de a studia dosarul cauzei, intervenientul invocă dispozițiile art. 212, art. 213 alin.(1), art. 215 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, solicitând Consiliului să țină cont de: *„dreptul nostru intelectual, conform marca înregistrată ... COMP SRL”*.

Față de motivele invocate de ... în cererea de intervenție, prin adresa nr. M.04.01.01/574/16.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23042/16.07.2014, ... autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în ceea ce privește constituirea de către contestator a garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta s-a realizat prin virament bancar, în sumă de 110.500 lei, la data la care a fost depusă contestația;
- în legătură cu celelalte motive menționate de ... în cadrul cererii de intervenție formulate, acestea sunt întemeiate, motiv pentru care, solicită Consiliului să le aibă în vedere la soluționarea contestației depuse de ...

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de ... prin adresa nr. 235/16.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23085/16.07.2014, SC ... SRL solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție și admiterea în tot a contestației, din următoarele considerente:

- garanția de bună conduită a fost constituită în conformitate cu prevederile legislative în vigoare;
- dreptul și interesul legitim al subscrisei este dat de însăși participarea ca ofertant la această procedură;
- pentru probarea și completarea contestației se solicită accesul la dosarul cauzei, inclusiv la oferta tehnică a ofertanților, având în vedere modificarea art. 270 alin.(4) din OUG nr. 34/2006; studierea dosarului cauzei reprezentând un drept legal, recunoscut de legiuitor;

- prevederile legislative invocate în contestație reprezintă o parte din reglementările pe care autoritatea contractantă trebuia să le aibă în vedere în procesul de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. M.04.01.01.575/19.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23062/16.07.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

... precizează că a organizat, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect: "Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare - dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri"; această procedură a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr. ... în data de 12.12.2013, ora 01:30 împreună cu documentația de atribuire și în JOUE cu nr. 2013/S 243-423510 din 14.12.2013. Criteriul de atribuire aplicat: "prețul cel mai scăzut"; deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.04.2014. În perioada 25.04.2014 - 01.07.2014 s-a desfășurat etapa de evaluare a ofertelor. Comisia de evaluare a concluzionat că toți ofertanții au depus oferte admisibile, iar câștigătorul desemnat, conform clasamentului publicat în SEAP, ca urmare a desfășurării fazei finale de licitație electronică, a fost ... cu o propunere financiară de 1.944.484 lei fără TVA.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, din următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1), litera d¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată trebuie să conțină elemente privind "dovedirea interesului legitim". Ori, în situația dată, se constată că prin contestația formulată, ... nu face decât să emită aprecieri sau să facă speculații cu privire la modul de îndeplinire, de către ceilalți trei ofertanți, a cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fără să facă dovada interesului său legitim în formularea acestei contestații și fără a prezenta probe concrete și argumente care să justifice interesul în promovarea contestației de natură a conduce la admiterea acesteia;

- mai mult decât atât, ofertantul contestator nu a participat la faza finală de licitație electronică, aspect care demonstrează dezinteresul său față de atribuirea acordului-cadru în procedura de achiziție publică în cauza, acest aspect putându-se verifica cu ușurință în aplicația disponibilă în SEAP, precum și în Raportul procedurii de atribuire a acordului- cadru nr. M.04.01.01/453/01.07.2014;

- totodată, în cadrul contestației nu se regăsește "motivarea în fapt și în drept a cererii", așa cum este prevăzută la art. 270, alin. (1), litera e) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 278, alin. (1) coroborat cu prevederile art. 270, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației depuse de ... ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, față de aspectele contestate de ... aspecte având legătură cu procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere.

În ceea ce privește oferta depusă de ... referitor la justificarea prețului ofertat în urma fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul procesului de evaluare, după finalizarea etapei de licitație electronică, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ... prin adresa nr. M.04.01.01/317/16.06.2014, justificarea prețului ofertat, întrucât erau incidente prevederile art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; ofertantul a transmis documente în susținerea prețului ofertat, respectiv: centralizator în care sunt menționate produsele utilizate pentru fiecare dintre activități în parte, dintre cele prezentate în cadrul Propunerii Tehnice, cu detalierea materiilor prime de bază și auxiliare care intră în compoziția produselor menționate, cantitățile și prețurile aferente materiilor prime respective; documente justificative, indicându-se pagina unde se regăsesc facturile privind achiziția substanțelor care intră în compoziția substanțelor folosite pentru fiecare dintre activități; avizele emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru cele 3 substanțe pe care operatorul economic le produce și pe care le propune pentru îndeplinirea obiectului acordului-cadru;

- întrucât ofertantul are în obiectul de activitate inclusiv fabricarea produselor pesticide, prezentând documente edificatoare privind fabricarea acestor produse, precum și calculul materialelor folosite în fiecare dintre activitățile prestate, urmare analizării acestora, comisia de evaluare a stabilit, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal de analiză nr. M.04.01.01/439/27.06.2014, că ofertantul are capacitatea de a presta în condițiile prezentate serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție și poate asigura

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- în cadrul detalierii prețurilor unitare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a luat în considerare prețul cartelelor de acces utilizate pentru personal în derularea contractului, tariful impus prin caietul de sarcini pentru închirierea unui vagonet motor (pentru activitatea pentru care se impune folosirea acestuia) și a prezentat documente justificative privind achiziția subsanțelor care intră în componența produselor utilizate, materiile prime de bază și auxiliare, cantitatea de substanță folosită, etc.;

- în cadrul licitației electronice, așa cum reiese din clasamentul publicat în SEAP, și ceilalți doi ofertanți și-au diminuat semnificativ ofertele depuse inițial în cadrul procedurii de achiziție, respectiv, SC ... SRL a oferit un preț final de 2.150.000 lei fără TVA, iar Asociera SC ...SA – SC ... SA a avut un preț final de 6.894.368 lei fără TVA.

Referitor la afirmația privind neîndeplinirea de către ... a cerinței minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- afirmația contestatorului se bazează pe o căutare superficială pe site-ul www.e-licitatie.ro a procedurilor înregistrate în SEAP, care au fost finalizate prin atribuirea către ofertantul ... element care, având în vedere prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, nu se poate constitui ca și argument în susținerea afirmației contestatorului;

- astfel, având în vedere prevederile art. 188 alin. (2) litera a) din OUG nr. 34/2006, susținerea de către ofertanți privind îndeplinirea cerinței de experiență similară nu poate fi limitată la contracte de achiziție publică încheiate prin sistemul electronic de achiziții publice, astfel cum, în mod eronat apreciază contestatorul, întemeindu-și pe aceasta apreciere eronată concluzia că "*Prin urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006*";

- Informațiile identificate de contestator prin căutarea pe site-ul www.e-licitatie.ro, cu privire la valoarea și / sau natura serviciilor similare realizate de ... în ultimii 3 ani, nu au relevanță în raport de prezenta procedură. Astfel, deși informațiile regăsite pe site-ul www.e-licitatie.ro sunt publice și pot fi verificate de orice persoană / operator economic interesat, în cadrul prezentei proceduri a fost impusă o cerință minimă privind experiența similară, precum și modalitatea de îndeplinire a acesteia; Îndeplinirea cerinței de experiență similară nu se bazează pe verificarea de către

autoritatea contractantă a informațiilor postate pe site-ul www.e-licitatie.ro, ci se demonstrează prin depunerea în cadrul documentelor de calificare, conform art. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința nr. 2 din cadrul fișei de date a achiziției, a unor "certIFICATE / documente emise din partea beneficiarilor din care să reiasă prestarea serviciilor menționate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară. Documentele trebuie să cuprindă informații privind obiectul contractului (explicit) și perioada de derulare a acestuia. În cazul în care documentele respective nu conțin informațiile menționate, ofertantul va prezenta orice alte documente (copii de părți relevante ale contractului) care să furnizeze aceste informații";

-ofertantul a prezentat, în susținerea îndeplinirii cerinței minime, documente conform solicitărilor din documentația de atribuire, urmare a analizei acestora, comisia de evaluare stabilind, astfel cum s-a consemnat în procesele verbale de analiză cu nr. M.04.01.01/52/13.05.2014 (conform fișelor de verificare a documentelor de calificare anexate procesului verbal) și nr. M.04.01.01/105/21.05.2014, faptul că documentele prezentate atestă, în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă și documentația de atribuire, conformarea la cerințele stabilite.

Referitor la specificația tehnică ce a stat la baza obținerii Acordului AFER, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- urmare a analizării documentelor care atestă conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul specificației tehnice ce a stat la baza obținerii Acordului AFER, la pag. 54 din propunerea tehnică, a fost trecută o perioadă de garanție de 30 zile; de aceea, prin adresa nr. M.04.01.01/ 53/13.05.2014, i s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la acest aspect. Conform celor menționate în adresa de răspuns înregistrată la ... cu nr. 983/16.05.2014 și consemnate de comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal nr. M.04.01.01/105/21.05.2014, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 7 se menționează corect perioada de garanție de 90 zile, iar eroarea constatată la pag. 54 reprezintă un viciu de formă ce a fost corectat, astfel cum se prevede la art. 80 alin. (3) din HG 925/2006, informația regăsindu-se în forma corectă în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertant;

- împreună cu adresa de clarificare a perioadei de garanție acordată, ofertantul ... a transmis și fișa de modificare nr. 1 la

Specificația tehnică, avizată de către AFER, în care se precizează că "prestatorul se obligă să asigure garanția lucrărilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe o perioadă de 90 zile".

Referitor la afirmația cu privire la modul în care ofertantul "înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele Caietului de sarcini", autoritatea contractantă subliniază că ... face speculații pe seama documentelor prezentate de ceilalți ofertanți și se substituie comisiei de evaluare, făcând aprecieri cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice de către ... și urmărind, probabil, accesul la documente/e declarate ca și confidentiale de către ofertant. Din propunerea tehnică rezultă faptul că modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe formulate în caietul de sarcini este descrisă în mod detaliat.

Referitor la oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. în ceea ce privește modul de îndeplinire de către asocierie a cerinței de calificare referitoare la conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției este specificat: "Documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, corespunzător îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, așa cum este acesta detaliat în cerințele caietului de sarcini";

- în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și cu prevederile Documentației de atribuire, cerințele de calificare trebuie îndeplinite prin cumul de către membrii unei asocieri, iar avizele / autorizațiile specifice realizării anumitor activități trebuie prezentate corespunzător participării membrilor asocierii la îndeplinirea obiectului contractului;

- având în vedere aspectele mai sus menționate, despre care contestatorul a luat la cunoștință din Documentația de atribuire, nu se justifică afirmațiile acesteia, în condițiile în care se bazează pe simple supoziții, respectiv pe aprecierea privind participarea membrilor asocierii S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. la îndeplinirea obiectului contractului;

- referitor la aspectul care face obiectul contestării, respectiv verificarea de către comisia de evaluare privind îndeplinirea de către asocieria S.C. ...S.A. - S.C. ... S.A. a cerinței de calificare privind prezentarea de "documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000", precum și a avizelor / autorizațiilor necesare prestării activităților care fac obiectul contractului, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unei clarificări către ofertant cu referire la precizarea

clară a activităților pe care urmează să le realizeze în contract fiecare dintre membrii asocierii;

- astfel, conform celor consemnate în Procesul verbal nr. M.04.01.01/53/13.05.2014, i s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la conformarea în raport de prevederile OMT 290/2000. Prin răspunsul transmis și înregistrat la S.C. ... S.A. cu nr. M.01/6004/19.05.2014, ofertantul a clarificat activitățile îndeplinite de fiecare operator economic în cadrul asocierii. Pe baza analizei răspunsului de clarificare transmis de ofertant și a documentelor depuse inițial împreună cu oferta, comisia de evaluare a stabilit, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal de analiză nr. M.04.01.01/105/21.05.2014, faptul că, în raport de participarea S.C. ... S.A. în cadrul asocierii, conform adresei de răspuns la solicitarea de clarificare nr. M.01/6004/19.05.2014, rezultă că aportul său în cadrul asocierii nu se încadrează în categoria serviciilor feroviare critice pentru care este necesară conformarea la prevederile OMT 290/2000.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la modul în care ofertantul "înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele Caietului de sarcini", autoritatea contractantă subliniază că din propunerea tehnică rezultă că modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe formulate în caietul de sarcini este descrisă în mod detaliat.

Referitor la oferta depusă de SC ... SR și față de criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, semnat de comisia de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, prezenți în cadrul ședinței, s-au consemnat următoarele: "*s-a procedat la verificarea prezentării documentelor privind constituirea garanțiilor de participare la procedură, aceasta reprezentând condiție pentru deschiderea ofertelor*";

- conform prevederilor art. 33 din HG nr. 925/2006: "în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care ...nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire";

- cele trei elemente a căror verificare este obligatorie în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor sunt explicitate prin prevederile art. 85 și art. 86 din HG nr. 925/2006. Astfel, în ceea ce privește forma garanției de participare, rezultă din prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006 faptul că cerința se referă la forma de constituire a garanției, stabilită prin documentația de atribuire și obligatoriu de

respectat de către ofertanți, respectiv prin virament bancar sau prin instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări;

- comisia de evaluare a analizat documentele privitoare la modul de constituire a garanțiilor de participare depuse de cei 4 (patru) ofertanți și a constatat că garanțiile sunt constituite în favoarea ... corespunzător procedurii organizate și respectă elementele prevăzute de lege ca făcând obiectul verificării în ședința de deschidere a ofertelor, respectiv garanția de participare a fost prezentată în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, existând elementele asigurătorii pentru autoritatea contractantă pentru deschiderea ofertelor;

- elementele de detaliu, ținând de cuprinsul și de informațiile din cadrul documentului prin care se constituie garanția de participare, care nu sunt de natură să aducă atingere scopului constituirii garanției de participare aferent ședinței de deschidere a ofertelor, pot face obiectul unor clarificări ulterioare, a căror necesitate o stabilește comisia de evaluare, în cadrul ședințelor ulterioare de analiză a ofertelor depuse și a documentelor care însoțesc ofertele;

- astfel, conform celor consemnate în Procesul verbal nr. M.04.01.01/ 52/13.05.2014, prin adresa cu nr. M.04.01.01/54/13.05.2014, i s-a solicitat ofertantului completarea poliței de asigurare prin care a constituit garanția de participare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Ofertantul a transmis un amendament la instrumentul de garantare respectiv, prin care s-a conformat cerinței formulate.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia oferta depusă de SC ... SRL "trebuia respinsă (...)" pentru motivul că terțul susținător declarat "SC ...SRL, nu mai exista înregistrat", autoritatea contractantă subliniază următoarele: comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL prezentarea de documente oficiale edificatoare privind operatorul economic declarat ca terț susținător. Prin răspunsul ofertantului s-a precizat că, urmare a unei erori materiale, pentru o parte din datele de identificare ale operatorului economic declarat ca terț susținător au fost menționate datele anterioare unor operațiuni de modificare, privitoare la denumire și sediu, fiind transmise documente oficiale edificatoare privind efectuarea modificărilor. A se vedea documentele anexate la adresa emisă de SC ... SRL și înregistrată la ... cu nr. M.01/6361/26.05.2014.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la modul în care ofertantul „înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele Caietului de sarcini”, autoritatea contractantă menționează că, din propunerea tehnică, rezultă faptul că modalitatea de îndeplinire a fiecărei cerințe formulate în caietul de sarcini este descrisă în mod detaliat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în procesul de evaluare, comisia a acționat în conformitate cu prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând clarificări / completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și / sau în ceea ce privește elementele ofertelor depuse.

Față de elementele de susținere prezentate de ... în raport de aspectele contestate de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația formulată de ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și cu precizările ofertantului ... autoritatea contractantă prezintă separat, documentele cu caracter confidențial depuse de ofertantul menționat, respectiv propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele care justifică prețul ofertat în licitația electronică.

Prin adresa nr. 13413/1759/... Consiliul solicită autorității contractante să transmită documentele doveditoare din care rezultă că răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului ... indicate ca fiind „confidențiale”, în adresa nr. 575/16.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23059/16.07.2014, respectiv: „*Vol. Propunere financiară inițială, răspuns la clarificări aferente propunerii financiare refăcute după etapa finală de licitație electronică*” au fost declarate *confidențiale* de către ofertantul în cauză, încă de la data răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În acest sens, prin adresa nr. M04.01.01/598/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23312/18.07.2014, autoritatea contractantă transmite documentul prin care ofertantul ... înștiințează că informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial, fiind protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 180/21.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23540/22.07.2014, ... depune răspunsul societății de contabilitate din care rezultă că adresa nr. 5089/13.12.2013 invocată, cuprinde

o eroare materială, în sensul că suma derulată cu această societate este de 1.102.... lei.

Astfel, în cazul în care se va admite contestația formulată de ... intervenientul solicită Consiliului să îi permită completarea „experienței similare” și cu alte contracte de servicii DDD până la concurența sumei solicitate de către autoritatea contractantă. De asemenea, în cazul în care nu se va accepta reevaluarea ofertelor, cu completarea documentelor, intervenientul solicită Consiliului să aplice prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că o parte din ofertanți și-au dezvoltat ofertele financiare.

Prin adresa nr. 13631/... ... Consiliul îi precizează contestatorului termenul în care poate avea acces la dosarul cauzei; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, în data de 24.07.2014.

Ulterior, prin adresa nr. 239/23.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23730/23.07.2014, contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la toate elementele care definesc dosarul procedurii, invocând în acest sens dispozițiile art. 24, art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, OUG nr. 51/2014; art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 280/28.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1462/28.07.2014, ... transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește oferta depusă de ... urmare a studierii dosarului, referitor la experiența similară, contestatorul susține că a constatat că acest ofertant a prezentat contracte care au fost prestate în afara perioadei ultimilor 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 24.08.2014. În anexa la formularul 12E LISTA CENTRALIZATOARE REFERITOARE LA EXPERIENȚA SIMILARĂ - dezinsectie (Anexa nr. 1), contractele înscrise la pozițiile 5, 7, 8, 17, 20, 23, 29, cu o sumă totală de 1.573.252,31 lei sunt derulate între 01.01.2011 - 31.12.2011, respectiv 15.02.2012, iar valorile lor nu pot fi incluse integral în calculul experienței similare. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări pentru a putea determina care este valoarea serviciilor efectiv prestate în ultimii 3 ani, excluzându-le pe cele executate anterior acestei perioade. Din contractele prezentate, în special cele încheiate cu SC ...SA, nu reiese o defalcare din care să rezulte efectiv valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, respectiv 24.04.2011-24.04.2014. Singurul document care atestă prestarea tuturor serviciilor, respectiv

recomandarea nr. 5089 din 13.12.2013 (Anexa nr. 1) prevede o sumă totală de 2.125.000 lei fără TVA, pentru perioada 2010-2013, neexistând nicio alta defalcare, în funcție de perioadele prestate. Având în vedere că suma serviciilor de dezinsecție efectiv prestate în ultimii 3 ani pentru care există documente justificative pentru perioada în cauza este de numai 1.996.774,69 lei, valoare cu mult mai mică decât suma minimă impusă prin fișa de date a achiziției, de 3.300.000 lei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru contractele a căror prestare de servicii depășea cei trei ani.

Contestatorul arată că valoarea efectiv prestată din contractele nr. 160/223/30.11.2010 nr. nr. 22/28/01.02.2012 derulate cu SC ...SA Constanța, este de 1.120.... lei, valoare pe care beneficiarul nu o confirmă, afirmând doar că s-a înregistrat o eroare materială și că suma înscrisă în recomandarea nr. 2260/20.05.2014, respectiv 2.125.000 lei fără TVA, nu este corectă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... contestatorul subliniază că ulterior studierii dosarului cauzei, a constatat că oferta tehnică a fost acceptată ca fiind conformă, deși, la pagina 4 din ofertă se menționează: *„Vom presta serviciile conform Autorizației de Furnizor Seria AF nr. 6072 (specificației tehnice), Acordului Tehnic Feroviar seria AT nr. 1197/2013; respectiv Acordului Tehnic Feroviar seria AT nr. 1198/2013”*. Însă, în Acordul Tehnic Feroviar, atât la pagina 54 cât și la pagina 65, se regăsește pct. 5.3 «Garanții»: *„prestatorul se obligă să asigure garanția lucrării de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe o perioadă de 30 de zile, cu condiția respectării condițiilor stricte de igienă”*. În concluzie, ... este obligată să presteze serviciile în conformitate cu cele specificate în Acordul Tehnic, așa cum s-a eliberat acesta de către Autoritatea Feroviară, la momentul autorizării, respectiv cu o garanție de 30 de zile și nu cu 90 de zile așa cum s-a solicitat.

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul procesului verbal înregistrat cu nr. M.04.01.01/21.05.2014, pag. 523 - 524 rezultă cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări *„la pag. 7 din propunerea tehnică depusă se regăsește informația cu privire la garanția acordată serviciilor prestate, fiind precizată perioada corectă, respectiv 90 de zile. Rezultă astfel, faptul că, prin corectarea informației precizate la pag. 54 unde este menționată pentru garanția acordată o perioadă de 30 de zile, reprezintă în fapt corectarea unui viciu de formă, astfel cum se prevede la art. 80*

alin. (3) din HG 925/2006, informația regăsindu-se în forma corectă în cuprinsul documentelor prezentate inițial de ofertant". În urma înregistrării acestui răspuns și a celor menționate în Raportul tehnic nr. M.06.01/170/20.05.2014, întocmit de specialiștii tehnici, oferta a fost declarată conformă, deși ofertantul modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări aspecte însușite în propunerea tehnică depusă inițial, motivând ca a corectat un viciu de formă, argument care nu este sustenabil, întrucât ofertantul putea să declare garanția corectă în ambele locuri din propunerea tehnică, fără să fie nevoie să apeleze la utilizarea unei explicații precum corectarea unui viciu de formă. Mai mult, după cum reiese din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă specificația tehnică în baza căreia se eliberează Acordul AFER nu era conformă cu cerințele caietului de sarcini. În cadrul acestuia din urma, s-a solicitat o perioadă de garanție de 90 zile. Însăși autoritatea contractantă menționează că specificația tehnică aferentă Acordului AFER depusă în cadrul propunerii tehnice conținea o perioada de garanție de 30 zile. Faptul că în cadrul propunerii tehnice, ca element unilateral al ofertantului, acesta își asumă o garanție de 90 zile, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. Viciile de formă, conform definiției dată de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, reprezintă: „(3) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. Mai mult decât atât, prin fișa de modificare, ofertantul a modificat oferta tehnică (art. 79 alin. (2) și (3) din HG 925/2006, cu atât mai mult cu cât prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i crea un avantaj față de ceilalți ofertanți. Ori, prin acceptarea acestei modificări exact acest lucru a făcut autoritatea, i-a creat un avantaj clar ofertantului, avantaj care i-a permis chiar să câștige în mod nelegal procedura de atribuire.

Contestatorul arată că în propunerea tehnică prezentată pentru produsul ofertat pentru serviciile de dezinfecție a galeriilor și tunelurilor de metrou și trenuri electrice de metrou, respectiv C TOTAL INSECT, în prospect nu este prezentat dozajul pentru utilizare la interior, pentru suprafețele acoperite. Astfel, este imposibil pentru ofertant să estimeze cantitatea corectă de substanță care trebuia ofertată pentru prestarea acestor servicii,

implicit o subdimensionare a consumului realizat în urma prestării tratamentelor solicitate, care implicit arată că tariful ofertat nu este corect calculat. Mai mult, nici în justificarea prețului ofertat, nu se prezintă o detaliere a consumurilor, aceasta fiind una superficială, cu niște sume puse în mod aleator, care nu au la baza niște consumuri reale. Superficialitatea justificării prețului ofertat se poate observa și din lipsa corelării documentelor justificative și a tabelului anexat. În justificare au fost prezentate anumite documente dar nu reiese modul în care ofertantul a ținut cont de ele în justificarea prețului. Prospectul pentru substanța C TOTAL INSECT din volumul nr. 4 din dosarul cauzei, nu are în conținutul sau dozajul pentru suprafețele interioare în funcție de suprafață.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul consideră că în adresa de justificare nr. 1209 din 23.06.2014, ... a tratat în mod superficial modalitatea de calcul a prețurilor oferite. Deși la punctele 3 și 4 din lista de servicii se regăsesc servicii similare, respectiv cele de dezinsecție a căror unitate de măsură este metrul cub, ofertantul prezintă două tipuri de consum de materiale, pentru care nu există niciun document justificativ. La pagina 24 volumul 5 al dosarului cauzei, se observă că pentru 7500 de metri cubi se utilizează 1.47 litri de substanță, iar la pagina 28 pentru 1000 mp consumul de substanță este de 0,5 litri. Deși pentru cele două servicii se utilizează aceeași substanță, respectiv C TOTAL INSECT, consumul de substanță este diferit. Se observa utilizarea unui consum mult mai mic pentru 1000 metri cubi de dezinsecție galerii și tuneluri de metrou, respectiv 0.196 litri, față de 1000 metri pătrați de rame electrice de metrou - 0.5 litri. În condițiile în care în prospect nu există consumul în funcție de suprafață, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în acest sens. Justificarea de preț depusă pentru serviciile de dezinsecție rame electrice este de asemenea neconformă, întrucât s-a solicitat depunerea de oferta pe metru cub, iar justificarea elementelor de preț este făcută pe metru patrat. Având în vedere că 1000 metri pătrați nu sunt egali cu 1000 metri cubi, oferta trebuia să fie respinsă.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, referitor la neconformitatea ofertei tehnice, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul formulează următoarele puncte de vedere:

- deși în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită: «în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele Caietului de sarcini», ofertantul

doar a copiat conținutul caietului de sarcini, fără nici măcar să își însușească cele menționate în cadrul acestuia. Nu există nici măcar o descriere a metodologiei proprii abordate pentru ducerea la îndeplinire a caietului de sarcini, ci doar o simplă copiere a acestuia și nimic altceva ;

- cu referire la angajamentele de susținere prezentate, acestea nu sunt completate în forma solicitată de art. 11¹ alin. (3) și (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că angajamentele prezentate nu conțin aceste mențiuni așa cum sunt reglementate de legislația în domeniu, în situația în care acest ofertant ar fi declarat câștigător și ar efectua defectuos contractul, autoritatea contractantă nu poate finaliza prestarea serviciilor prin implicarea directă a terțului susținător;

- în ceea ce privește certificate ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2008, ofertantul nu face dovada ca are în obiect prestarea activităților de erbicidare;

- în adresa nr. 1266, privind justificarea prețului, ofertantul SC ... SRL, utilizează pentru serviciile de dezinsecție galerii și tuneluri de metrou cât și pentru serviciile de dezinsecție rame electrice de metrou, produsele TAIFUN PLUS și SANITOX ROMANIA, substanțe care prevăd ca și consum ca unitate de măsură metrul pătrat și nu metrul cub, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Un metru pătrat nu este egal cu un metru cub, astfel oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SA - SC ... SA, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției s-au solicitat: „*Documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile OMT nr. 290/2000, corespunzător îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, așa cum este acesta detaliat în cerințele caietului de sarcini; autorizație pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție pe teritoriul Municipiului ... eliberată de Primăria Municipiului ... Autorizație sanitară veterinară de funcționare eliberată de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor; Autorizație pentru utilizarea substanțelor și materialelor pentru DDD emisă de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică*”, cerințe care trebuiau îndeplinite de ambii asociați, având în vedere obiectul acordului cadru care urmează a fi încheiat. Prin adresa nr. M.04.01.0156/13.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de conformare la prevederile OMT 290/2000, cu referire la activitățile care urmează să fie realizate de membrul Asocierii SC ... SA în cadrul procentului de 49% declarat”. În răspunsul la

solicitarea de clarificări se menționează: *„astfel cum rezultă din paragraful de la punctul 2, SC ... SA nu prestează efectiv servicii, urmând să îndeplinească ceea ce este specificat”*. În acest sens, contestatorul apreciază că dacă membrii comisiei de evaluare a ofertelor fi verificat acordul de asociere, regăsit în volumul 6 al dosarului cauzei, paginile 23-25, ar fi observat ca la art. 2 se menționează că: *„obiectul prezentului acord îl constituie asocierea în vederea depunerii ofertei și îndeplinirii obiectului contractului, conform documentației de atribuire puse la dispoziție de ...”*, iar la art. 8 din același document se regăsește următorul continut: *„În cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare, asociații au convenit ca SC ...SA să execute 51%, iar APOLIMANTIKH AETE să execute 49% din valoarea contractului”*.

În opinia contestatorului, cumularea resuselor în cadrul asocierii nu are aplicabilitate și în cazul îndeplinirii cerințelor privind situația personală a ofertantului și nici în cadrul celor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii este prevăzută doar pentru situația economică și financiară la art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cât și pentru capacitatea tehnică și/sau profesională, prevăzută de art. 190 alin.(3) din același act normativ precizat anterior, pentru celelalte situații nefiind prevăzută cumularea resurselor membrilor asocierii.

Totodată, ulterior studierii dosarului cauzei, s-a constatat că asociatul SC ...SA nu deține în cadrul obiectului autorizat pentru ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2008 serviciile de erbicidare. Nici cerințele privind proiecția mediului, sistemul de management al calității și sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale nu se îndeplinesc prin cumul de la asociați, astfel oferta depusă de SC ...SA - SC ... SA, trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o durată de 48 luni, având drept obiect: *„Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”*, cod CPV: 909210009, 77312100-1, 90923000-3,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 14.584.622 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 2567/19.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43528/19.12.2013, formulată de ... contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43684/20.12.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. și contestația formulată de SC ...SRL împotriva documentației de atribuire care au constituit obiectul dosarelor nr. ... 5598/2013 și 5723/2013. Prin Decizia nr. ... 5723 din data de ... Consiliul a admis în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în sensul modificării documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea respectivei decizii, prin eliminarea din fișa de date a achiziției a necesității prezentării de fiecare membru al unei asocieri a Formularului nr. 4 – Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă și a respins ca nefondată solicitarea de modificare a celorlalte cerințe criticate. A respins ca nefondate contestațiile formulate de ... și de SC ...SRL;
- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2904 din 29.01.2014, depusă de S.C. ...S.R.L. împotriva documentației de atribuire și a unei clarificări emise de către ... S.A. care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins ca tardivă contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A.;
- contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. 5108/19.02.2014 și nr. 5224/19.02.2014, formulate de SC ...SRL și de SC ... SRL împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, elaborate de ... care au constituit obiectul dosarelor nr. ... și 560/2014. Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de SC ...SRL, în partea ce privește răspunsul 4 din cadrul clarificării nr. M.04.01.02/228/ 14.02.2014, și a obligat autoritatea contractantă să răspundă la solicitare, conform motivării ce urmează. A admis contestația formulată de SC ... SRL și a obligat autoritatea contractantă să completeze răspunsul 11 din cadrul clarificării M.04.01.02/228/14.02.2014, conform motivării ce urmează. A obligat autoritatea contractantă la continuarea

procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui anunț tip erată, în care va fi precizat și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la publicare. A respins, ca nefondate, cererile SC ...SRL de anulare a procedurii și de anulare a răspunsului 11 din cadrul adresei de clarificări nr. M.04.01.02/ ...

- contestația nr. 180 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18839 din 10.06.2014, depusă de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. M.04.01.01/247 din 06.06.2014 de informare privind derularea etapei de licitație electronică, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de S.C. ... S.A., care a constituit obiectul dosarului nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins ca prematur introdusă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva acestor decizii nu s-a formulat plângere; astfel, urmare a continuării procedurii astfel cum a dispus Consiliul în cadrul ultimei decizii, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul a depus prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului și de către intervenientul ... în cadrul cererii sale de intervenție.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte, coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o

contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

În speță, contestatorul a depus, în cadrul procedurii de atribuire, oferta care, urmare a evaluării sale, a fost declarată admisibilă, astfel cum rezultă din raportu procedurii nr. M.04.01.01/453/01.07.2014.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a depus prezenta contestație prin care invocă faptul că se consideră vătămat de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către operatorii economici ... asocierea SC ...SA – ... SA și SC ... SRL.

Printr-un demers în justiție, contestatorul urmărește asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general, respectiv evaluarea ofertelor depuse de ... asocierea SC ...SA – ... SA și SC ... SRL în mod legal.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În speță, interesul contestatorului este actual, deoarece a fost declarat admisibil, eventuala înlăturare a celorlalți ofertanți putând să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții, este evident că societatea contestatoare, în această etapă, are un interes legitim în legătură cu modalitatea în care au fost evaluate și analizate ofertele depuse de ... asocierea SC ...SA – ... SA și SC ... SRL

Eventuala anulare a raportului procedurii actual ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenient.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată faptul că ... contestă modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară.

Procedând la verificarea celor sesizate, Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnic și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

"Cerința nr. 1 – ofertanții vor prezenta o declarație privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani. Cerința minimă: servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani prestate la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte (cumulate), în valoare cumulată de minim 3.543.000 lei, defalcată pe prestații după cum urmează:

- Servicii de deratizare: experiență similară în valoare de minim 220.000 lei;

- Servicii de dezinsecție: experiență similară în valoare de minim 3.300.000 lei

- Servicii de erbicidare: experiență similară în valoare de minim 23.000 lei.

Contractele prezentate de ofertant în îndeplinirea cerinței menționate se vor evidenția în tabelul anexat formularului 12E.

Se va completa Formularul nr. 12E și anexa la acesta din Secțiunea III.

Pentru valorile exprimate în altă valută se va utiliza cursul mediu leu/altă valută comunicat de B.N.R. pentru anul respectiv.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest document, iar cerința minimă trebuie îndeplinită în mod cumulativ.

Urmare a analizării aspectelor sesizate prin contestațiile formulate, autoritatea contractantă postează pe SEAP sub indicativul „[CN148488/012] Clarificare_2_servicii DDD.doc” la data de 10.01.2014 orele 10:50 măsurile de remediere adoptate astfel:

„Cerința prevăzută la Secțiunea III.2.3 a) se va modifica, urmând a avea următoarea formulare:

„Cerința 1 – ofertanții vor prezenta o declarație privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani. Cerința minimă: servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în valoare cumulată de minim 3.543.000 lei, defalcată pe prestații după cum urmează:

- Servicii de deratizare: experiență similară în valoare de minim 220.000 lei;*
- Servicii de dezinsecție: experiența similară în valoare de minim 3.300.000 lei;*
- Servicii de erbicidare: experiența similară în valoare de minim 23.000 lei.*
- Contractele prezentate de ofertant în îndeplinirea cerinței menționate se vor evidenția în tabelul anexat formularului 12 E.”*

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Potrivit principiilor expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 la stabilirea condițiilor de participare, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de faptul că aceste cerințe au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... a ales să depună următoarele înscrisuri:

- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani;
- Lista centralizatoare referitoare la experiența similară în erbicidare, în cadrul căreia este menționat un singur contract încheiat cu Administrația Școlilor, Liceelor și Grădinițelor Sector 4 în valoare de 32.863,08 lei derulat în perioada 05.07.2013-05.09.2013;

- Copia contractului nr. 2849/05.07.2013 încheiat între ... și Administrația Școlilor, Liceelor și Grădinițelor Sector 4;
- Nota de comandă nr. 2878/09.07.2013;
- Factura nr. 09785906/28.08.2013, în cadrul căreia se regăsește printre altele și prestarea serviciului de erbicidare a unei suprafețe de 36.194 mp având o valoare de 7600,74 lei;
- Factura nr. 09785907/28.08.2013 în cadrul căreia se regăsește printre altele și prestarea serviciului de erbicidare a unei suprafețe de 32.522 mp având o valoare de 6829,62 lei;
- Factura nr. 09785908/28.08.2013 în cadrul căreia se regăsește printre altele și prestarea serviciului de erbicidare a unei suprafețe de 3594 mp având o valoare de 754,74 lei;
- Factura nr. 09785909/28.08.2013, în cadrul căreia se regăsește printre altele și prestarea serviciului de erbicidare a unei suprafețe de 1311 mp având o valoare de 275,31 lei;
- Nota de comandă nr. 3104/31.07.2013;
- Factura nr. 09785911/28.08.2013, în cadrul căreia se regăsește printre altele și prestarea serviciului de erbicidare a unei suprafețe de 26.182 mp având o valoare de 5498,22 lei; aspect subliniat și în cadrul centralizatorului săptămânal deșus la dosar;
- Factura nr. 09785912/28.08.2013 în cadrul căreia se regăsește printre altele și prestarea serviciului de erbicidare a unei suprafețe de 23.633 mp având o valoare de 4962,93 lei; aspect subliniat și în cadrul centralizatorului săptămânal deșus la dosar perioada 07.08.2013-14.08.2013
- Factura nr. 09785915/28.08.2013 în cadrul căreia nu se regăsește prestarea serviciului de erbicidare; aspect subliniat și în cadrul centralizatorului săptămânal deșus la dosar perioada 14.08.2013-21.08.2013;
- Factura nr. 09785919 în cadrul căreia se regăsește printre altele și prestarea serviciului de erbicidare a unei suprafețe de 3615 mp având o valoare de 759,15 lei; aspect subliniat și în cadrul centralizatorului săptămânal deșus la dosar perioada 21.08.2013-31.08.2013;
- Nota de comandă nr. 3423/26.08.2013;
- Factura nr. 09785920/05.09.2013, în cadrul căreia se regăsește printre altele și prestarea serviciului de erbicidare a unei suprafețe de 32.297 mp având o valoare de 6782,37

lei; aspect subliniat și în cadrul centralizatorului săptămânal depus la dosar perioada 27.08.2013-02.09.2013

- Lista centralizatoare referitoare la experiența similară;
- Lista centralizatoare referitoare la experiența similară – dezinsecție;
- Contractul de prestări servicii de dezinsecție și de dezinsecție nr. 203/11.02.2011 încheiat între ... și Școala Specială nr. 8;
- Graficul de execuție a serviciilor defalcat pe luni;
- Documentul constatator nr. 1/10.01.2012 emis de Școala Specială nr. 8;
- Recomandarea emisă de Primăria Comunei Balotești în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor prestate de dezinsecție de 294.665,3 lei cu TVA inclus în perioada 2012-2013;
- Contractul de prestări de servicii dezinsecție nr. 3571/10.04.2013 încheiat între ... și Primăria Comunei Balotești;
- Procese verbale de recepție urmare a efecturării deratizării, dezinsecției și dezinsecției;
- Contractul de prestări de servicii dezinsecție nr. 1118/10.08.2012 încheiat între ... și Primăria Comunei Balotești, în cadrul căreia este indicat tariful lucrărilor de deratizare per prestație și suprafața domeniului public;
- Procese verbale de recepție urmare a efectării dezinsecției;
- Recomandare emisă de Consiliul General al Municipiului ... – Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor prestate de dezinsecție de 301.810 cu TVA inclus în perioada 2011-2013;
- Contractul de prestări servicii nr. 3858/11.07.2013 încheiat între ... și Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane
- Procese verbale de recepție urmare a efectuării dezinsecției și dezinsecției;
- Contractul de prestări servicii nr. 3152/07.06.2011 încheiat între ... și Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane;
- Contractul de prestări servicii nr. 2910/24.05.2012 încheiat între ... și Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane;
- Recomandarea emisă de ... în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor de deratizare și dezinsecție de 2.125.000 fără TVA din care 100.000 lei deratizare și restul dezinsecție în perioada 2010-2013;

- Contractul de servicii nr. 158/225/30.11.2010 încheiat între ... și SC ...SA;
- Contractul de servicii nr. 169/224/30.11.2010 încheiat între ... și SC ...SA;
- Contractul de servicii nr. 160/223/30.11.2010 încheiat între ... și SC ...SA;
- Contractul de servicii nr. 22/28/01.02.2012 încheiat între ... și SC ...SA;
- Factura nr. 0001794/22.05.2013 în cadrul căreia se regăsește prestarea de servicii de deratizare și dezinfecție având o valoare totală de 10.740 lei;
- Procese verbale de recepție urmare a efectuării deratizării și dezinfecției;
- Recomandare emisă de Municipiul ... – Grădinița nr. 222 în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor de dezinfecție de 223.200 lei cu TVA inclus în perioada 2011-2013;
- Proces verbal de recepție urmare a efectuării dezinfecției, dezinfecției și deparazitării;
- Contractul de servicii de dezinfecție nr. 589/23.04.2013 încheiat între ... și Grădinița nr. 222;
- Recomandare emisă de Grădinița nr. 44 în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor de dezinfecție de 228.286 lei cu TVA inclus în perioada 2011-2013;
- Contractul de dezinfecție nr. 635/29.04.2013 încheiat între ... și Grădinița nr. 44;
- Proces verbal de recepție urmare a efectuării deratizării, dezinfecției și dezinfecției;
- Contractul de servicii nr. 197/22.02.2012 încheiat între ... și Grădinița de Copii nr. 44;
- Contractul de prestări servicii de dezinfecție și dezinfecție nr. 76/01.02.2011 încheiat între ... și Grădinița de Copii nr. 44;
- Procese verbale de recepție urmare a efectuării deratizării, dezinfecției, dezinfecției;
- Recomandare emisă de Municipiul ... – Școala Gimnazială „Nicolae Grigorescu” în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor de dezinfecție/dezinfecție/deratizare/deparazitare de 223.200 lei cu TVA în perioada 2011-2013;

- Contractul de prestări servicii de dezinfecție nr. 265/15.02.2011 încheiat între ... și Școala cu Clase I-VIII nr. 177 „Nicolae Grigorescu”;
- Proces verbal de recepție urmare a efectuării deratizării, dezinfecției, dezinfectției;
- Contractul de servicii nr. 166/21.02.2012 încheiat între ... și Școala cu Clase I-VIII nr. 177 „Nicolae Grigorescu”;
- Contractul de servicii de dezinfecție nr. 675/17.05.2013 încheiat între ... și Școala Gimnazială „Nicolae Grigorescu”;
- Procese verbale de recepție urmare a efectuării deratizării, dezinfecției, dezinfectției;
- Recomandarea emisă de Municipiul ... – Școala Gimnazială Specială pentru Surzi nr. 1 în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor de deinfecție de 206.474 cu TVA în perioada 2011-2013;
- Contractul de prestări servicii de dezinfecție nr. 228/12.02.2011 încheiat între ... și școala Specială pentru Surzi;
- Document constatator nr. 1178/26.06.2012;
- Contractul de prestări servicii nr. 2885/16.02.2012 încheiat între ... și școala Specială pentru Surzi nr. 1;
- Proces verbal de recepție urmare a efectuării dezinfecției, dezinfectției;
- Contractul de prestări servicii nr. 459/25.04.2013 încheiat între ... și Școala Gimnazială Specială pentru Surzi nr. 1;
- Procese verbale de recepție urmare a efectuării dezinfecției, dezinfectției;
- Recomandarea emisă de Municipiul ... – Colegiul Agricol Viaceslav Harnaj în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor de dezinfecție de 223.200 lei cu TVA inclus în perioada 2011-2013;
- Contractul de prestări servicii de dezinfecție nr. 1103/07.03.2013 încheiat între ... și Colegiul Agricol Viaceslav Harnaj;
- Procese verbale de recepție urmare a efectuării dezinfecției;
- Lista centralizată referitoare la experiența similară – deratizare;
- Recomandarea emisă de Comuna Cerna;
- Contractul de servicii nr. 5128/10.11.2011;
- Procese verbale de recepție urmare a efectuării deratizării, dezinfecției;

- Recomandarea emisă de Municipiul ... – Grădinița de Copii nr. 206 în cadrul căreia este menționată valoarea serviciilor de deratizare de 180.000 lei fără TVA în 2011-2013;
- Contractul de deratizare nr. 200/29.03.2012 încheiat între ... și Grădinița de Copii nr. 206;
- Proces verbal de recepție urmare a efectuării deratizării, dezinsecției, dezinfecției;

Urmare a analizării înscrisurilor depuse de ... raportat la cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul reține cu titlul de exemplu următoarele aspecte:

- contractul 203/11.02.2011 este încheiat la data de 11.02.2011 (anterior ultimilor 3 ani solicitați de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției); valoarea indicată de către ... în cadrul listei centralizatoare referitoare la experiența similară nu poate fi luată în considerare în întregul său având în vedere faptul că din graficul de execuție a serviciilor aflat la dosar rezultă că acesta a prestat servicii de dezinsecție și în perioada februarie – aprilie 2011, perioadă care nu se încadrează în cea indicată de autoritatea contractantă;
- în cadrul celor 2 contracte încheiate cu Primăria Comunei Balotești nu se regăsește valoarea serviciilor prestate, iar recomandarea eliberată este generalist redactată în sensul că este indicată o valoare totală a serviciilor de dezinsecție prestate pe o perioadă de 2012-2013, valoare a cărei realitate nu poate fi verificată cu atât mai mult cu cât, în cadrul proceselor verbal de recepție sunt menționate prestarea mai multor servicii, respectiv pe lângă serviciul de dezinsecție au fost realitate și serviciile de deratizare și dezinfecție;
- aceleași constatări sunt valabile și în cazul înscrisurilor aferente contractelor încheiate și cu Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, Municipiul ... – Grădinița nr. 222, Grădinița nr. 44, Școala Gimnazială „Nicolae Grigorescu” , Municipiul ... – Colegiul Agricol Viaceslav Harnaj, Municipiul ... – Grădinița de Copii nr. 206 și Municipiul ... – Școala Gimnazială Specială pentru Surzi nr. 1 depuse de ... cu sublinierea faptului că în situația ultimului beneficiar, pe lângă faptul că realitatea valorilor indicate în recomandare nu poate fi verificată, ... în cadrul listei centralizate nu a ținut cont nici de faptul că valoarea totală

din cadrul recomandării este cu TVA-ul inclus iar valoarea experienței similare trebuia calculată fără TVA;

- cu privire la contractele depuse de ... încheiate cu SC ...SA și pe care a ales să le depună în demonstrarea experienței similare, Consiliul reține faptul că în cadrul extraselor de contracte nu se regăsește valoarea serviciilor prestate iar recomandarea este elaborată generalist în sensul că perioada de prestare a serviciilor este 2010-2013, iar realitatea valorilor indicate în cadrul acesteia nu poate fi verificată; mai mult, în cadrul listei centralizate, ... a indicat că, contractul nr. 158/225/30.11.2010 s-a derulat pe perioada 05.01.2010 - 31.12.2010, perioadă care este în afara perioadei solicitate de autoritatea contractantă; la fel contractele nr. 169/224/30.11.2010 și nr. 160/223/30.11.2010 au început să fie prestate începând cu 01.01.2011, de unde rezultă că serviciile prestate anterior perioadei indicate de autoritatea contractantă nu pot fi luate în considerare ca și experiență similară; pentru demonstrarea valorilor indicate în cadrul listei, ... a ales să depună o singură factură a cărei valoare este mult inferioară valorilor indicate în cadrul listei centralizate;
- referitor la contractul încheiat cu Comuna Cerna, Consiliul reține faptul că nici în cadrul recomandării și nici în cadrul extrasului de contract nu rezultă valoarea serviciilor prestate;
- în cazul contractelor încheiate cu Primăria Comunei Balotești, Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, Municipiul ... - Grădinița nr. 222, Grădinița nr. 44, Școala Gimnazială „Nicolae Grigorescu”, Municipiul ... - Școala Gimnazială Specială pentru Surzi nr. 1, Municipiul ... - Colegiul Agricol Viaceslav Harnaj ... se menționează în cadrul listei centralizatoare referitoare la experiența similară faptul că prețul total al contractului are aceeași valoare cu valoarea serviciilor de dezinsecție în condițiile în care din conținutul proceselor verbale de recepție urmare a efectuării serviciilor rezultă că acesta a efectuat și alte servicii pe lângă cele de dezinsecție.

În concluzie, Consiliul reține faptul că nu sunt menționate valorile contractelor, cu atât mai puțin valorile alocate serviciilor de deratizare și dezinsecție iar în cadrul recomandărilor emise de beneficiarii serviciilor prestate și în cadrul listei centralizate referitoare la experiența similară sunt indicate valori care cuprind și

servicii prestate de ... anterior perioadei de referință indicată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Din conținutul proceselor verbale de recepție urmare a efectuării serviciilor, depuse la dosar, rezultă că, în cadrul respectivelor contracte, ... a prestat și servicii de dezinsecție și deparazitare, servicii nu pot constitui experiență similară în sensul cerințelor autorității contractante.

Analizând obiectul contractelor depuse raportat la înscrisurile depuse, rezultă fără putință de tăgadă faptul că acesta nu constă doar în servicii de erbicidare, deratizare sau dezinsecție, ci sunt un cumul de servicii, astfel, ... care a prestat toate acele servicii (deinsecție și deparazitare) nu poate să uzeze de întreaga valoare a contractului, ca și cum ar reprezenta doar contravaloarea serviciilor de erbicidare, deratizare sau dezinsecție.

Mai mult, operatorul economic, prin executarea unui contract, în cadrul căruia au fost prestate mai multe tipuri de servicii, nu va putea uza de efectele pe care urmează să le producă întregul contract, respectiv de însușirea întregii valori a contractului prin depunerea acestuia în cadrul altei proceduri ca și experiență similară, atâta vreme cât cerința de calificare este expres prevăzută pentru un anumit tip de servicii.

De asemenea, în etapa de verificare a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont și de perioada în care au fost prestate respectivele servicii, având în vedere faptul că în cadrul caietului de sarcini a impus o anumită perioadă de referință, respectiv *„prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani (...) Servicii de deratizare, Servicii de dezinsecție, Servicii de erbicidare ”*.

Prin participarea la procedură, ... a ales, prin propria voință, să depună aceste contracte executate, în dovedirea experienței similare, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Având în vedere că, așa cum am menționat, rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte, ... prin neindicarea valorii alocate acestor servicii nu a făcut dovada că are experiența solicitată.

Consiliul constată că verificarea îndeplinirii acestei cerințe a fost efectuată de către autoritatea contractantă în mod superficial,

aspect care rezultă din cadrul tabelului în care aceasta a ales doar să inventarieze contractele fără a le analiza și fără a verifica realitatea valorilor indicate de ... și perioadele în care au fost prestate serviciile indicate.

Lipsa de rigurozitate atât în elaborarea ofertei, cât și în evaluarea ei rezultă și din adresa nr. 1800/21.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 23540/22.07.2014 transmisă de ... în care menționează faptul că *„urmare a contestației depuse de ... și în baza solicitării personale către societatea care ne prestează serviciile de contabilitate (...) a verifica sumele transmise de SC ...SA prin adresa nr. 5089/13.12.2013, vă comunicăm că răspunsul societății de contabilitate, pe care vi-l atașăm prezentei, este că adresa cuprinde o eroare materială, în sensul că suma derulată cu această societate este de 1.102.... lei”*.

Față de aceste aspecte, intervenientul solicită *„să i se permită completarea experienței similare și cu alte contracte de servicii DDD până la concurența sumei solicitate de autoritatea contractantă”*, solicitare care va fi respinsă având în vedere „ipso facto” că operatorul economic ... la data depunerii/deschiderii ofertelor recunoaște că nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către acesta prin necontestarea lor în termenul legal.

Având în vedere că anunțul de participare a fost publicat în data de 12.12.2013, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 24.04.2014, ... putea și avea timp suficient ca să solicite societății care îi prestează serviciile de contabilitate datele și înscrisurile necesare demonstrării cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei ... nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției și de măsurile de remediere luate.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2

alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unui număr insuficient de contracte care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și al măsurilor de remediere, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei ... nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de

consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei ... este întemeiată, urmând să fie admisă.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „*la data depunerii ofertelor specificația tehnică (n.n. a ...) care a stat la baza obținerii Acordului AFER nu îndeplinea condițiile din caietul de sarcini*” Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale „*documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, corespunzător îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, așa cum este acesta detaliat în cerințele caietului de sarcini*”;

- în cadrul caietului de sarcini la cap. 7 – Garanția lucrării, necesitatea autorității contractante constă în acordarea unei garanții de 90 de zile pentru lucrările de dezinsecție, deratizare, igienizare-dezinsecție, erbicidare;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. M.04.01.02 /228/14.02.2014 postate pe SEAP sub identificatorul „[CN148488/021] Clarificari_7_Servicii DDD.doc”, la întrebarea nr. 11 „*În cadrul adresei de clarificare având nr. de înregistrare M.04.01.02/97/ 22.01.2014 menționați: "în situația în care la momentul depunerii ofertelor nu a fost finalizată procedura de verificare de către AFER privind îndeplinirea condițiilor specifice serviciilor feroviare critice, respectiv nu au fost încă emise documentele privind conformarea la prevederile OMT 290/2000, ofertanții pot prezenta, în cadrul ofertei, dovada faptului că se află în procedura de verificare de către Autoritatea Feroviară Română (dovada depunerii la AFER a dosarului aferent solicitării de acordare, dosar care va include și documentele echivalente, în situația în care ofertantul deține astfel de documente) însoțită de angajamentul ofertantului de a întreprinde în continuare toate demersurile necesare obținerii acestora.*

Prezentarea documentelor emise de AFER după parcurgerea procedurii de verificare specifice prin care se atestă conformarea la prevederile OMT 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii Raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante.”

a) *Apreciați că prezentarea depunerii la AFER a dosarului aferent solicitării de acordare este echivalent cu obținerea acordului AFER?*

b) *Cum se va proceda în cazul în care ofertantul în cauză nu obține acordul, deși este prezentată dovada depunerii dosarului aferent solicitării de acordare în cadrul AFER?*

c) *În cazul obținerii acordului AFER înainte de data încheierii Raportului procedurii de atribuire, vă rugăm să ne precizați cum*

vor fi informați ceilalți ofertanți ai procedurii cu privire la obținerea acordului?

- d) *Care este data încheierii Raportului procedurii de atribuire, având în vedere termenul în care trebuie să se încadreze un potențial ofertant care nu a obținut acordul AFER la data depunerii ofertei?"*

autoritatea contractantă a răspuns: *„Din formularea cerinței minime de calificare prevăzută în Fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: „Documente emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, corespunzător îndeplinirii obiectului contractului de achiziție, așa cum este acesta detaliat în cerințele caietului de sarcini.”, rezultă în mod evident condiția pentru îndeplinirea cerinței.*

În scopul respectării prevederilor art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a prevăzut ca, „În cazul în care ofertanții dețin documente emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, cu aceleași atribuții la nivel național ca și AFER, acestea vor fi acceptate la momentul depunerii ofertei, cu condiția să fie însoțite de dovada depunerii dosarului în vederea obținerii documentelor emise de AFER și de angajamentul ofertantului de a întreprinde toate demersurile necesare obținerii acestora”.

Cerința din documentația de atribuire precizează de asemenea „Prezentarea documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante” având în vedere faptul că la nivelul României, Autoritatea Feroviară Română este organismul care are competența de a recunoaște documentele echivalente.

De menționat faptul că, având în vedere faptul că acordurile sunt emise de AFER ulterior finalizării unor proceduri specifice de verificare, existând posibilitatea ca emiterea documentului final (acordul) să necesite o perioadă de așteptare chiar dacă au fost finalizate toate procedurile de verificare, în situația dată ofertantul are posibilitatea de a uza de dreptul prevăzut la art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Subliniem faptul că ofertanții au avut cunoștință cu privire la cerința menționată încă de la publicarea documentației de atribuire, respectiv 12.12.2013, având posibilitatea de a întreprinde demersurile în scopul întocmirii dosarului de acordare și parcurgerii etapelor specifice obținerii acestuia, autoritatea contractantă înțelegând ca prin formularea cerinței să asigure acceptarea documentelor echivalente, precum și situațiile în care, emiterea acordului în sine necesită o perioadă suplimentară după finalizarea verificărilor specifice.

Rezultă astfel faptul că depunerea la AFER a dosarului aferent solicitării de acordare nu este suficient pentru susținerea îndeplinirii

cerinței, în același timp autoritatea contractantă înțelegând să asigure respectarea principiului recunoașterii reciproce și tratamentului egal.

a) În situația prezentată sunt incidente prevederile art. 36, litera b) din H.G. nr. 925/2006.

b) Obligațiile privind asigurarea unei informări a ofertanților cu privire la ofertele depuse se referă la aspectele ce țin de ședința de deschidere a ofertelor, iar ulterior finalizării procesului de evaluare, obligațiile prevăzute în secțiunea a – V-a Informarea candidaților și ofertanților din O.U.G. nr. 34/2006.

A se vedea prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006”.

1. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. M.04.01.02 /427/ 28.03.2014 postat pe SEAP sub identificatorul „([CN148488/031] Clarificari_12_DDD.doc)” autoritatea contractantă precizează că „Răspunsul la Întrebarea 11 se completează astfel:

Având în vedere:

– condiția prevăzută la art. 1, alin. (1) din O.M.T. nr. 290/2000, pentru demonstrarea calității de furnizori feroviari, respectiv “fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și / sau serviciu furnizat”.

– faptul că Autorizația de furnizor feroviar atestă capacitatea specifică a operatorilor economici numai condiționat de deținerea de către aceștia a unui acord tehnic feroviar / certificat de omologare tehnică feroviară pentru fiecare produs / serviciu feroviar critic furnizat, reprezentând o etapă intermediară în procedura specifică prin care se atestă calitatea de furnizor feroviar.

Cerința privind conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000 menționate se va considera îndeplinită prin prezentarea de către ofertanți a acordului tehnic feroviar / certificatului de omologare tehnică feroviară, corespunzător activităților cuprinse în obiectul contractului de achiziție, încadrate ca servicii feroviare critice, astfel cum sunt acestea detaliate în cerințele caietului de sarcini.

În cazul în care ofertanții dețin documente emise conform procedurilor proprii de organisme competente din alte state, cu aceleași atribuții la nivel național ca și AFER, acestea vor fi acceptate la momentul depunerii ofertei, cu condiția să fie însoțite de dovada depunerii dosarului în vederea obținerii documentelor emise de AFER și de angajamentul ofertantului de a întreprinde toate demersurile necesare obținerii acestora, având în vedere faptul că, la nivelul României, AFER este organismul care are competența de a recunoaște documentele echivalente.

În cazul în care ofertanții nu au reușit finalizarea procedurilor specifice și obținerea documentelor AFER până la data limită stabilită

pentru depunerea ofertelor, aceștia aflându-se în procesul de agrementare / omologare, au posibilitatea de a uza de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Prezentarea documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, respectiv îndeplinirea cerinței stabilite prin documentația de atribuire, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, ... a depus:

- Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 6072;
- Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 1198/2013 prin care se atestă că serviciul feroviar critic „tratamente fitosanitare și erbicidare” furnizat de ... COMP SRL îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului cu metroul;
- Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 1197/2013 prin care se atestă că serviciul feroviar critic „dezinsecție, dezinsecție, deratizare” furnizat de ... COMP SRL îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului cu metroul;
- În cadrul ofertei tehnice ... COMP SRL a precizat în mod expres faptul că **„vom presta serviciile conform Autorizației de furnizor feroviar seria AF nr. 6072 (specificații tehnice) Acordului tehnic feroviar seria AT nr. 1197/2013, respectiv Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 1198/2013”**;
- În cadrul specificației tehnice elaborată de ... COMP SRL **avizată de ... și AFER** în noiembrie 2013, specificație în baza căreia însăși ... COMP SRL a declarat că va presta serviciile este menționat la cap. 5.3 Garanții faptul că **„prestatorul (n.n. ... COMP SRL) se obligă să asigure garanția lucrărilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe o perioadă de 30 de zile, cu condiția respectării condițiilor stricte de igienă”**;
- În cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/52/13.05.2014, autoritatea contractantă constată această neconcordanță, motiv pentru care prin adresa nr. M.04.01.01/53/13.05.2014 a solicitat ofertantului ... COMP SRL clarificări;
- Prin adresa nr. 1180/16.05.2014, ... depune fișa de modificare nr. 1 la specificație tehnică elaborată de ... COMP SRL **avizată de ... și AFER** în cadrul căreia este menționat în mod expres că **„prestatorul (n.n. ... COMP SRL) se obligă să asigure garanția lucrărilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare pe o perioadă de 90 de zile”**

Față de aceste aspecte, având în vedere precizările autorității contractante în cadrul răspunsurilor la clarificări postate pe SEAP, „*id est*” „*prezentarea documentelor emise de AFER care să ateste conformarea la prevederile O.M.T. nr. 290/2000, respectiv îndeplinirea cerinței stabilite prin documentația de atribuire, este obligatorie nu mai târziu de data încheierii raportului procedurii de atribuire, urmare a primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante*”, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul nejustificat de scăzut ofertat de SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, îmbunătățită urmare a derulării etapei suplimentare de licitație electronică și de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu 36¹ din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. M.04.01.01/317/16.06.2014 ofertantului SRL „*formularul de ofertă corespunzător prețului final ofertat, însoțit de formularul centralizator și anexele cu detalierea prețului unitar aferent fiecărei activități având evidențiate elementele principale, după cum urmează:*

- *Manoperă (salariu personal, norma de timp: mp/oră, etc.)*
- *Material (după caz, cheltuieli de producție, respectiv materie primă, apă, energie, transport, muncă vie, etc. sau costuri de procurare, cantitatea consumată pe mp, etc.)*
- *Utilaj (după caz: combustibil, energie, amortizare utilaj, etc.)*
- *Transport (după caz: închiriere vagonet, etc.)*
- *Cheltuieli indirecte*
- *Profit*
- *Alte cheltuieli*
- *Conform celor menționate mai sus, oferta de preț și detaliere acesteia vor fi însoțite de documente privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, constând în, dar fără a se limita la documentele prevăzute la art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 respectiv (...) și orice alte documente/detalii/precizări considerate semnificative cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor respective”, aspect consemnat în procesul-verbal nr. M.04.01.01/303/13.06.2014.*

Urmare adresei nr. M.04.01.01/317/16.06.2014 de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... a răspuns prin

adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. M.04.01.01/371/23.06.2014 la care anexează următoarele înscrisuri:

- Formularul de ofertă și anexa acestui formular;
- Detalii prețuri;
- Costuri de producție.

Având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare operațiune, ... a prevăzut mai multe substanțe iar, în cadrul calculației de preț a materialelor, nu s-a specificat pentru care dintre substanțe este calculul precizat, respectiv de tipuri de materii prime și materii auxiliare, aspecte consemnate în cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/392/ 24.06.2014, autoritatea contractantă a decis solicitarea unor noi clarificări cu privire la aceste aspecte prin adresa nr. M.04.01.01/396/24.06.2014.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. M.04.01.01/409/26.06.2014, ... răspunde solicitării și depune un centralizator în care sunt menționate produsele utilizate pentru fiecare dintre activități în parte, avizele produselor utilizate.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul reține faptul că în cadrul unor prospecte nu este indicat dozajul pentru anumite suprafețe, dozaj care este relevant în verificarea prețului ofertat și a corespondenței ofertei tehnic a ... cu prevederile caietului de sarcini.

Spre exemplificare, Consiliul reține faptul că, în cadrul prospectului produsului C. Total Insect, la rubrica „*indicații de folosire și dozaj pentru utilizare*” „*la interior*” se precizează doar „*1% insecte țărătoare și 0,5% insecte zburătoare*”.

Consiliul reține faptul că declararea, ca și ofertă câștigătoare, a ofertei depusă ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a verificat prețul ofertat în raport cu cantitatea de substanță necesară prestării serviciului conform caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, fără o justificare a prețului raportat la dozajul substanțelor folosite nu se poate declara o ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu este element pur formal al ofertei prezumate a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din

H.G. nr. 925/2006 și confirmat de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată, atâta vreme cât ... nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri făcând rabat de la calitatea serviciilor prestate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului serviciilor prestate în acest sens în raport de necesitatea sa detaliată în cadrul caietului de sarcini.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare a ... este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei Numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocieria SC ...SA - ... SA ..., Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit acordului de asociere nr. 1 din 15.04.2014 SC ...SA și ... SA ... și-au manifestat voința de a se asocia „în vederea depunerii ofertei și îndeplinirii obiectului contractului conform documentației de atribuire puse la dispoziție de către ...” astfel cum se prevede la art. 2 din acord;
- Potrivit art. 8 din acord „asociații au convenit ca SC ...SA să execute 51%, iar ... SA ... să execute 49% din valoarea contractului”;
- În cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/52/13.05.2014, autoritatea contractantă constată că au fost prezentate documente emise de AFER doar pentru SC ...SA motiv pentru care decide solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de conformare la prevederile OMT nr. 290/2000 cu referire la activitățile care urmează să fie realizate de membrul asocierii ... SA ..., în cadrul procentului de 49% declarat prin adresa nr. M.04.01.01/ 56 / 13.05.2014;
- Prin adresa nr. 367/19.09.2014, asocieria SC ...SA - ... SA ... răspunde în sensul că „în scopul depunerii ofertei comune și respectiv pentru buna îndeplinire a participării la licitație, ... SA a elaborat propunerea tehnică având în vedere inclusiv experiența acumulată în ... în principal în baza contractului de prestări servicii având același obiect, îndeplinit la Metroul din Atena iar, pe de altă parte, pentru desfășurarea în bune condiții a obiectului acordului cadru ... SA pune la dispoziția asocierii în implementare, know-how-ul acumulat, utilajele necesare, capital de lucru inclusiv acces la serviciile oferite de departamentul științific operațional din ... pentru stabilirea identității dăunătorilor care vor fi identificați din spațiile ..., de o manieră care să permită inclusiv utilizarea unei metode de combatere

eficientă a acestora. (...) ... SA nu prestează efectiv servicii urmând să îndeplinească ceea ce este specificat”;

- Potrivit prevederilor anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, rezultă că atestatele, autorizațiile, certificatele solicitate operatorilor economici în cadrul fișei de date de către autoritatea contractantă în situația depunerii unei oferte comune sunt obligatorii **„pentru partea din contract pe care o realizează”**, în speță asociatul ... SA ... nu va presta efectiv niciun serviciu autorității contractante, rolul său în asociere fiind de punere la dispoziția asocierii în implementare, know-how-ul acumulat, utilajele necesare, capital de lucru inclusiv acces la serviciile oferite de departamentul științific operațional din ... pentru stabilirea identității dăunătorilor care vor fi identificați din spațiile ..., de o manieră care să permită inclusiv utilizarea unei metode de combatere eficiente a acestora.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile cu privire la faptul că asocierea SC ...SA - ... SA ... *„nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind prezentarea documentelor emise de AFER care atestă conformarea la OMT nr. 209/2000. Conform situației identificate la deschiderea ofertelor societatea ... SA ... ofertant asociat nu deține certificat emis de AFER care atestă conformarea la OMT nr. 290/2000. De attfel, acest asociat nu deține niciunul din certificatele, autorizațiile, licențele solicitate de către autoritatea contractantă”*.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de asocierea SC ...SA - ... SA ... *„nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției - în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului de sarcini”*, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul

activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească neîndeplinirea de către asocieria SC ...SA - ... SA ... a cerinței din fișa de date a achiziției cu privire la propunerea tehnică, respectiv faptul că „oferantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului de sarcini”

Or, contestatorul s-a limitat la a susține faptul că oferta tehnică depusă de asocieria SC ...SA - ... SA ... „nu îndeplinește cerința minimă”, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze aceste din urmă aspecte, nici urmare a studierii dosarului.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta tehnică a asocierii SC ...SA - ... SA ..., este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la criticile aduse instrumentului de garantare depus de SC ... SRL, Consiliul reține faptul că în urma verificării constituirii garanțiilor de participare a acestuia, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/52/13.05.2014, faptul că polița de asigurare seria M nr. 000004368 emisă de City Insurance SA Societate de Asigurare Reasigurare, nu corespunde formei impusă de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Având a analiza aceste aspecte, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, la cap. III.1.1.a) „*Garanție de participare*” unde autoritatea contractantă a consemnat următoarele cerințe obligatorii: „*prin instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară (formularul 11) ori de o societate de asigurări, prezentat în original și care trebuie să prevadă în mod expres următoarele:*

- *Dreptul achizitorului de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare din situațiile: (...);*
- *Dreptul de a reține din garanția de participare suma de 9.018,46 lei, calculată în conformitate cu prevederile art. 278¹ alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în cazul înc are ofertantul depune o contestație, iar aceasta este respinsă pe fond de CNSC, precum și în cazul în care contestatorul renunță la contestație”.*

Aceleași mențiuni referitoare la garanția de participare se regăsesc și în cadrul anunțului de participare la pct. III.1.1 „*Depozite valorice și garanții solicitate*”.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a depus polița de asigurare seria M nr. 000004368 emisă de City Insurance SA Societate de Asigurare Reasigurare reprezentând garanția de participare, beneficiar fiind ...

Așa cum a fost mai sus reținut, cerințele autorității contractante referitoare la garanția de participare au fost menționate în mod clar și expres în cadrul documentației de atribuire.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a consemnat cerințele referitoare la garanția de participare, Consiliul constată că aceasta solicită operatorilor economici să îndeplinească mai multe cerințe cumulative și nu alternative, respectiv:

- *Să constituie garanția într-un anumit cuantum;*
- *Garanția de participare să aibă o anumită perioadă de valabilitate;*
- *Să se depună instrumentul de garantare în original;*
- *Instrumentul de garantare să fie emis în condițiile legii de o societate bancară (formularul 11) ori de o societate de asigurări;*
- *Instrumentul să prevadă:*

- *dreptul achizitorului de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare din situațiile: (...);*
- *dreptul de a reține din garanția de participare suma de 9.018,46 lei, calculată în conformitate cu prevederile art. 278¹ alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care ofertantul deține o contestație, iar aceasta este respinsă pe fond de CNSC, precum și în cazul în care contestatorul renunță la contestație.*

Solicitarea de către autoritatea contractantă ca instrumentul de garantare să prevadă dreptul autorității contractante de a reține garanția în anumite situații, printre acestea regăsindu-se și situația în care contestatorul renunță la contestație, este pe deplin justificată, întrucât, dacă autoritatea contractantă va fi obligată să execute garanția de participare în tot/în parte, fie în scopul de a se proteja față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului, fie în situația depunerii unei contestații, care va fi respinsă de Consiliu sau în situația renunțării la contestație, (autoritatea contractantă trebuind să rețină societății contestatoare din garanția de participare un anumit quantum, potrivit prevederilor în vigoare la momentul depunerii/deschiderii ofertelor), aceasta s-ar fi aflat în imposibilitatea de a o executa, dacă cazurile reglementate de lege și indicate în cadrul fișei de date a achiziției și în cadrul formularului nr. 11 nu se regăseau în polițele de asigurare depuse de ofertanți.

Analizând polița de asigurare seria M nr. 000004368 emisă de City Insurance SA Societate de Asigurare Reasigurare depusă de SC ... SRL rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că aceasta nu îndeplinește condiția impusă de legea în vigoare la data depunerii/deschiderii ofertelor, respectiv nu conține situația reținerii unei cote din garanția de participare depusă în situația renunțării la contestație.

Legiuitorul, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a stabilit în sarcina autorității contractante obligația ca, în cadrul ședinței de deschidere, să nu respingă nicio ofertă, cu excepția celor care se încadrează în una dintre următoarele situații, respectiv nu este însoțită de garanția de participare constituită în quantumul, **forma** și perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, în cadrul acestei proceduri, a ales să uzeze de dreptul său de a se proteja, prin impunerea ofertanților să își constituie garanții de participare potrivit prevederilor legale.

Prevederile legale în domeniu sunt exprese și imperative, astfel legiuitorul a stabilit la art. 86 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 momentul până la care se poate depune această garanție de participare în situația în care autoritatea contractantă alege să se protejeze față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al unui ofertant pe perioada de derulare a procedurii, respectiv *„în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”*. De la aceste prevederi legale și imperative, nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu pot face derogări ulterioare, potrivit principiilor de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* și *„nemo censetur ignorare legem”*.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea garanției de participare într-o anumită formă sau într-un anumit moment cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Față de acestea, Consiliul constată că, în mod nelegal, comisia de evaluare a procedat la solicitarea corectării și completării poliței de asigurare seria M nr. 000004368 emisă de City Insurance SA Societate de Asigurare Reasigurare prin adresa nr. M.04.01.01/54/13.05.2014. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă M.04.01.01/84/19.05.2014, SC ... SRL depune actul adițional nr. 1 din data de 16.05.2014 emis de City Insurance SA Societate de Asigurare Reasigurare prin care modifică polița de asigurare seria M nr. 000004368.

În situația în care prevederile documentației de atribuire erau neclare/nelegale/restrictive, SC ... SRL avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul avea dreptul de a formula contestație, însă nu și-a exercitat acest drept, motiv pentru care și-a însușit, în mod implicit, cerințele cu privire la depunerea garanției de participare. Acest element poate constitui, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, un motiv de respingere a ofertei depuse ca și inacceptabilă.

Așa cum s-a reținut anterior, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă,

este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Față de acestea, Consiliul constată că SC ... SRL a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu a elaborat oferta conform cerințelor documentației de atribuire și legislației în vigoare, respectiv cea cu privire la garanția de participare.

Legiuitorul a reglementat doar dreptul autorității de a solicita clarificări pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, prevederi de la care nu se poate deroga, situația de solicitare de clarificări și de modificare a conținutului poliței de asigurare prin care s-a constituit garanția de participare nefiind reglementată de legiuitor.

De asemenea, omisiunea din cadrul poliței de asigurare a unei situații în care autoritatea ar fi trebuit să rețină o parte din quantumului garanției de participare, nu poate fi încadrată în categoria erorilor materiale, așa cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă, având în vedere faptul că prevederile art. 79 coroborat cu art. 80 din HG nr. 925/2006 reglementează erorile aritmetice și viciile de formă, situația din speță neîncadrându-se în acestea.

În raport de cele mai sus reținute, rezultă temeinicia criticilor formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Referitor la terțul susținător al SC ... SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- SC ... SRL a ales ca, în cadrul prezentei proceduri să fie susținut de SC ...SRL sens în care a depus angajamentele ferme privind susținerea financiară și tehnico – profesională;
- Procedând la verificarea acestor angajamente și consultând programul RECON on-line, autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/52/13.05.2014 faptul că nu s-au regăsit informații referitoare la societatea SC ...SRL motiv pentru care a solicitat prin adresa nr.

- M.04.01.01/54/13.05.2014 prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să reiasă denumirea, datele de identificare precum și calitatea de ... a semnatarului angajamentului de susținere;
- Prin adresa nr. M.04.01.01/84/19.05.2014, SC ... SRL depune următoarele înscrisuri:
 - o Certificatul constatator nr. 203273/16.05.2014 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru operatorul economic SC ...SRL având cui 15257623;
 - o Certificatul constatator nr. 30776/16.05.2014, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova pentru operatorul economic SC ...SRL având CUI 15257623 din care rezultă că acest operator cu sediul în mun. Câmpina a fost radiat deoarece s-a schimbat sediul în alt județ, noul număr de înregistrare fiind J/40/3997/2014;
 - Analizând aceste înscrisuri, autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/105/21.05.2014 constată că există neconcordanțe între terțul susținător menționat în cadrul angajamentelor ferme, respectiv SC ...SRL și certificatele constatatoare depuse pentru SC ...SRL, motiv pentru care prin adresa nr. M.04.01.01/121/22.05.2014 solicită noi clarificări;
 - Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. M.04.01.01/153/13.05.2014, SC ... SRL a depune următoarele înscrisuri:
 - o Rezoluția nr. 5685/28.03.2014 pronunțată în dosarul nr. ... de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova prin care dispune schimbare denumire firmă; schimbare sediu și reînmatriculare în ... radierea societății SC ...SRL de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova;
 - o Hotărârea AGA SC ...SRL nr. 1/21.03.2014;
 - o Actul constitutiv actualizat al SC ...SRL;
 - Verificând înscrisurile depuse, autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/174/29.05.2014 solicită prezentarea angajamentelor ferme în original corespunzător datelor de identificare reale și corecte la momentul actual, prin adresa nr. M.04.01.01/175/30.05.2014;
 - Prin adresa nr. M.04.01.01/207/03.06.2014, SC ... SRL a răspuns solicitărilor autorității contractante.

Procedând la verificarea demersurilor efectuate de autoritatea contractantă, pentru clarificarea acestor aspecte, Consiliul constată

că acestea respectă prevederile legale, terțul susținător fiind operatorul economic identificat cu CUI 15257623, cod care, inițial a fost atribuit firmei cu denumirea SC ...SRL cu sediul în mun. Câmpina, operator economic radiat din Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova datorită schimbării sediului și schimbării denumirii firmei și care în prezent este atribuit firmei cu denumirea SC ...SRL cu sediul în ... înregistrată sub nr. J/40/3997/2014.

Prin aceste solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu a adus niciun avantaj ofertantului SC ... SRL acesta neschimbându-și terțul susținător, acesta fiind operatorul economic având CUI 15257623, ci doar a remediat erorile constatate în cadrul evaluării ofertei sale.

Cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei tehnice de către SC ... SRL, Consiliul constată faptul că propunerea tehnică nu reprezintă o simplă copie a caietului de sarcini acesta indicând metodologii proprii referitoare la substanțele și aparatele utilizate în procesul de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și erbicidare, descrierea proceselor privind prestarea serviciilor în cauză acestea regăsindu-se la cap. 3-4.

Aspectele reținute de Consiliul în soluționare criticilor contestatorului cu privire la oferta tehnică depusă de asocierea SC ...SA – ... SA ... *„nu îndeplinește cerințe minimă”* sunt aplicabile și în soluționarea criticilor cu privire la oferta tehnică depusă de SC ... SRL *„nu îndeplinește cerințe minimă”*, contestatorul neaducând niciun mijloc de probă în susținerea acestora.

Cu privire la studiul dosarului, Consiliul nu va reține alegația intervenientului, ... cu privire la studierea ofertei sale tehnice, având în vedere următoarele aspecte:

- Potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 în vigoare la data depunerii contestației, *„la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției depus la Consiliu”*;
- Potrivit alin. (5) al aceluiași articol *„Consiliul sau instanța de judecată are obligația de a aplica prevederile alin. (4), cu respectarea art. 24”*;
- Potrivit art. 24 din OUG nr. 34/2006 *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- În cadrul ofertei depuse, ... depune o simplă declarație în care comunică autorității contractante faptul că *„informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară sunt clasate cu caracter confidențial, protejate de drept de proprietate intelectuală”*;
- Potrivit art. 170 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Analizând declarația antemenționată în raport de prevederile legale anterior citate, Consiliul constată faptul că ... dacă includea în cadrul ofertei sale tehnice și financiare informații cu caracter confidențial, acesta avea obligația de a le indica. Operatorii economici nu pot abuza de prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și să precizeze faptul că propunerea tehnică și financiară în întregul său reprezintă informații cu caracter confidențial, aspect care de altfel nici nu poate fi posibil, având în vedere faptul că, potrivit art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006 **„propunere tehnică reprezintă parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”** cel mult informațiile care stau la baza elaborării propunerii tehnice pot fi confidențiale, nu însă propunerea tehnică care reprezintă modalitatea concretă prin care un ofertant va demonstra îndeplinirea necesității autorității contractante care este detaliată în cadrul caietului de sarcini, situație în care operatorul are obligația de a indica/arăta/semnala care sunt acele informații confidențiale care se regăsesc în propunerea tehnică.

Același raționament este aplicabil și propunerii financiare.

Indicarea / marcarea / arătarea / semnalarea informațiilor clasificate nu implică în mod automat și încălcarea principiului transparenței, astfel că prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006 reglementează asigurarea garantării protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale cu condiția ca **dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.**

În speță, ... nu a făcut dovada că studierea ofertei sale tehnice și financiare i-ar aduce vreun prejudiciu în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Mai mult, faptul că propunerea tehnică și financiară nu conține informații care i-ar aduce vreun prejudiciu în ceea ce privește secretul comercial este subliniat de către însăși, ... în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. M.04.01.01/409/ 26.06.2014 prin refuzul de a răspundă la toate întrebările formulate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertei sale motivat de faptul că *„modalitatea concretă de obținere a produselor utilizate, vă informăm că rețetele de fabricație sunt secrete comerciale și prin urmare nu vă putem comunica formula exactă a acestora”*.

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă deci, inclusiv intervenientul, are obligația de a-și dovedi susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

În speță, acesta a ales să depună un simplu certificat de înregistrare a mărcii nr. 107443 pentru clasele de produse/servicii înscrise în fila din Registrul Mărcilor, respectiv:

- clasa 3 – Preparate pentru albit și alte substanțe pentru spălat; preparate pentru curățare, lustruire, degresare și slefuire; săpunuri; parfumerie, uleiuri esențiale, cosmetice, lotiuni pentru par; produse pentru îngrijirea dinților;

- clasa 5 - Produse farmaceutice și veterinare; produse igienice pentru medicina; substanțe dietetice de uz medical, alimente pentru sugari; plasturi și materiale pentru pansamente; materiale pentru plombarea dinților și pentru mulaje dentare; dezinfectante; produse pentru distrugerea animalelor dăunătoare; fungicide, ierbicide;

- clasa 37 - Construcții; reparații; servicii de instalații;

- clasa 42 - Servicii științifice și tehnologice, precum și servicii de cercetare și de creație, referitoare la acestea; servicii de analiză și cercetare industrială, crearea și dezvoltarea calculatoarelor și a programelor de calculator.

În speță obiectul contractului de achiziție fiind prestarea unor simple *„servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”* detaliate în mod expres în cadrul caietului de sarcini, înscris care trebuia să stea la baza elaborării propunerilor tehnice

depuse în cadrul prezentei proceduri și pentru care ... nu a demonstrat că ar deține nicio marcă înregistrată.

Cu privire la solicitarea intervenientului de a aplica prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să o respingă având în vedere faptul că prevederile acestui articol sunt aplicabile erorilor sau omisiunilor săvârșite de autoritatea contractantă și nu de către operatorii economici, care au obligația de a elabora o ofertă conform prevederilor art. 170, situație sancționabilă cu respingerea acesteia potrivit art. 36 din HG nr. 925/2006; aceste erori sau omisiuni constatăte și săvârșite de către autoritatea contractantă trebuind la rândul lor să fie imposibili de remediat.

Referitor la criticile formulate de către societatea contestatoare cu privire la conținutul angajamentelor ferme, certificatele ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2008 depuse de SC ... SRL, privind justificarea prețului oferit de SC ... SRL și cu privire la certificatele ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2008 depuse de asocieria SC ...SA – ... SA ... Consiliul urmează să le respingă, având în vedere următoarele aspecte:

- la 28.07.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează critici noi cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și asocieria SC ...SA – ... SA ..., motive exterioare contestației;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocieria SC ...SA – ... SA ... sub aspectul documentelor emise de AFER care atestă conformarea la OMT nr. 290/2000, certificatele, autorizațiile, licențele solicitate de autoritatea contractantă, pentru asociatul ... SA ... și cu privire la oferta tehnică depusă de acest asociat sub aspectul că nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției „în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului

de sarcini” iar, asupra modului de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL sub aspectul instrumentului de garantare, a modului de înregistrare la Registrul Comerțului a terțului susținător și cu privire la oferta tehnică depusă de acest asociat sub aspectul că nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției „în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului de sarcini”.

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 01.07.2014. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv *„pentru probarea acestei acuzații solicităm accesul la dosarul achiziției, inclusiv a ofertei tehnice”* de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun, care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de asocierea SC ...SA - ... SA ... sau SC ... SRL, ci doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației cu privire la acești ofertanți.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 28.07.2014, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, contestatorul a înaintat Consiliului *„concluzii scrise”*, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său

de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

d¹) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să

conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) *În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.*

Art. 275 alin. (6) *Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.*

Art. 276 alin. (1) *Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.*

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și contestatorul, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocieria SC ...SA – ... SA ..., sub aspectul documentelor emise de AFER care atestă conformarea la OMT nr. 290/2000, certificatele, autorizațiile, licențele solicitate de autoritatea contractantă, pentru asociatul ... SA ... și cu privire la oferta tehnică depusă de acest asociat sub aspectul că nu îndeplinește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției „în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului de sarcini”, iar asupra modului de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, sub aspectul instrumentului de garantare, a modului de înregistrare la Registrul Comerțului a terțului susținător și cu privire la oferta tehnică depusă de acest asociat sub aspectul că nu

îndeplinește cerința minimă de celifaicare din fișa de date a achiziției „în propunerea tehnică, ofertantul va prezenta obligatoriu modul în care înțelege să aducă la îndeplinire fiecare dintre cerințele caietului de sarcini”.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 18-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 18-a zi de la depunerea ei, ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive, descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii

supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii, iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. ... din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *"înscriș redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii"* și respectiv *"mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie"* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ... 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *"redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă"*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *"dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent"*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor *"concluzii scrise"*, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul *"concluzie"*, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- concluzie, concluzii, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- concluzie, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament;

deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă de lege lata și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: „după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecării, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și

nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul ... secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la „*susținerile pretențiilor sale*” după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune, la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 28.07.2014 vor fi înlăturate de acesta, ca inadmisibile, pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Având în vedere toate aspectele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 urmează să admită în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu privire la:

- modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară,

- modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus de către ...

- garanția de participare depusă de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectare celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 66 (șaizecișase) pagini.