



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de S.C. ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../03.07.2014, emis de ..., cu sediul în ... str. ..., prin cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „RK LEA 220Kv Dumbrava – Stejaru (execuție)” cod CPV 45231400-9, sursa de finanțare: „alte fonduri”, a solicitat Consiliului: anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei de declarare a ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă/neconformă, și prin urmare respingerea acesteia ca necâștigătoare, potrivit adresei nr. .../03.07.2014; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului stabilit prin documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile...prematurității și a lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu

Anulează Procesul-verbal intermediar nr. 2 (.../ 03.07.2014) și adresele de comunicare a rezultatului evaluării consemnat în cadrul procesului verbal antemenționat, ca acte subsecvente ale acestuia.

Obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare....

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de S.C. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../03.07.2014, emis de în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „RK LEA 220Kv Dumbrava – Stejaru (execuție)” cod CPV 45231400-9, sursa de finanțare: „alte fonduri”, a solicitat Consiliului: „anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă/neconformă, și prin urmare respingerea acesteia ca necâștigătoare, potrivit adresei nr. .../03.07.2014; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului stabilit prin documentația de atribuire”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă/neconformă, potrivit:

- art. 36 alin. 1) lit. B) din HG nr. 925/2006 întrucât nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și selecție, după cum urmează:

- „Personal/nu a fost întrunită Cerința 2 din Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, privind Formular 11 „Declarație conținând informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant” deoarece:

- pentru următorii angajați: Agache Vasilica, Nour Vlăduț-Adrian, Chereches Valeriu, Bacaiu Vasile, Apostol Neculai, Agache Vaieru, Sosa Ion, Danila Neculai, Gradina Ion, Grapinoiu Dan, Heisu Constantin, Paval Iulian, Popa Răzvan, Simion Adrian, Toniciuc Nicolae, Toniciuc Mircea, Zaharia Aurel și Zaharia Emil, în calitate de electricieni, certificatele de calificare profesională au fost depuse, fără însă a fi însoțite de suplimentele descriptive ale acestora;

- în talonul de autorizare SSM depus pentru persoanele fizice - Nour Vlăduț-Adrian și Popa Răzvan este înscrisă specialitatea „lăcătuș” deși în Formular 11 sunt nominalizați „electrician”;

- lipsește talonul de vize anuale pentru Homoc Dumitru, macaragiu; nu depuneți nici un document doveditor pt. Dnii Corduneanu Ion, Ludu Petru și Nuțu Ovidiu, în calitate de muncitor constructor fundații;

- nu se identifică din documentele prezentate personalul calificat ca „vopsitori”.

În acest sens, contestatorul precizează că pentru persoanele fizice: Agache Vasilica, Nour Vlăduț-Adrian, Chereches Valeriu, Bacaiu Vasile, Apostol Neculai, Agache Vaieru, Sosa Ion, Danila Neculai, Gradina Ion, Grapinoiu Dan, Heisu Constantin, Paval Iulian, Popa Răzvan, Simion Adrian, Toniciuc Nicolae, Toniciuc Mircea, Zaharia Aurel și Zaharia Emil, etc, s-au depus certificatele/atestările de calificare profesională îndeplinindu-se condiția de depunere a documentelor care privesc calificarea/atestarea personalului, pag. 109-188 din documentele de eligibilitate.

În documentația de atribuire se solicită acte doveditoare care să ateste competența profesională și/sau calificarea/atestarea personalului ofertat, cu viza la zi, dar care se referă doar la responsabilii tehnici cu execuția atestați/electrician; pentru restul de personal se instituie obligația doar la a depune documente ce atestă calificarea/pregătirea profesională și/sau atestarea pentru fiecare categorie de personal, fără viza la zi sau documentație descriptivă; motiv pentru care afirmă contestatorul a îndeplinit cerința atât timp cât a depus atestarea profesională chiar dacă nu era vizată la zi; vizele se pot pune oricând în măsura, în care în

urma atribuirii contractului, acesta va trece în lucru pe acest proiect.

S-a solicitat la cap. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant:

a) responsabil tehnic cu execuția RTE atestat MLPAT/MDRT, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și Ordin nr. 777/2003, în domeniul lucrării care urmează să fie executată: construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;

b) responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații electrice RTE conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 sau echivalent, atestat MEC pe domeniul 351, conform Ordin MECMA nr. 364/2010;

c) șef lucrare – electrician autorizat minim grupa III de autorizare SSM, în conformitate cu IPSP – IEE cod TEL – 18.08 și HG nr. 1146/2006, anexa 1, cap. 3.3.25;

d) alt personal considerat a fi necesar execuției lucrărilor: vopsitori, electricieni, macaragii, sudori, etc;

Nota: Cerința se probează cu copie certificată „conform cu originalul” semnată și ștampilată de reprezentantul legal al operatorului economic, după documente doveditoare care atestă competența profesională și/sau calificarea/atestarea personalului ofertat, astfel:

- certificat de atestare tehnico profesională și legitimația aferentă pentru responsabili tehnici cu execuția atestați de la pct. a) și b), vizate la zi, valabile la data limită de depunere a ofertelor;

- documente ce atestă calificarea/pregătirea profesională și/sau atestarea pentru fiecare categorie de personal;

- talon de autorizare pentru electrician, vizat la zi, valabil la data limită de depunere a ofertelor;

- alte documente relevante care probează îndeplinirea cerinței solicitate, după caz.

Ofertantul poate dispune de personal propriu sau obținut printr-o formă legală de colaborare sau pe baza unui angajament/acord de participare, valabil la data limită de depunere a ofertelor”.

Mai mult, pentru persoanele fizice Corduneanu Ion, Ludu Petru și Nuțu Ovidiu nu au fost depuse documente doveditoare deoarece aceste persoane au fost incluse în plus în ofertă peste personalul solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției; se constituie în personal suport pentru care autoritatea nu a prevăzut obligația de a depune documente relevante.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește persoanele fizice – Nour Vlăduț – Adrian și Popa Răzvan, în Tabloul de autorizare SSM sunt înscrși la specializarea „lăcătuș” dintr-o eroare materială, deoarece în Formular 11 sunt nominalizați „electrician”, acesta este o simplă eroare materială care poate fi îndreptat conform HG nr. 925/2006.

Cu privire la vizele anuale ale celor doi macaragii, Homoc Dumitru și Andras Gheorghe, contestatorul arată că autorizația emisă de către ISCIR pentru Homoc Dumitru este datată 11.11.2013 și este valabilă un an de zile, iar pentru Andras Gheorghe la data de 05.11.2013 s-a aplicat viza valabilă un an de zile.

În consecință, contestatorul invocă prevederile „art. 78, art. 79 precum și cele ale art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2005”; precum și legislația europeană.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile din materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, având în vedere faptul că:

„nu a fost îndeplinită Cerința 3 solicitată în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind Formularul 9 „Declarație conținând informații referitoare la utilaje, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, deoarece:

- nu s-au depus documente doveditoare pentru toate echipamentele înscrise în anexa la Formularul 9;
- nu se pot corela documentele justificative depuse cu denumirea echipamentelor înscrise în tabelul din anexa la Formular 9;
- s-au depus documente pentru alte echipamente decât cele înscrise în clar în anexa la Formular 9;
- s-au depus documente din care nu se identifică în clar denumirea echipamentului;
- sunt depuse facturi de achiziție în altă limbă, fără a avea traducerea în limba română;
- insuficienta dotarea cu materiale SSM căști, cizme, scurtcircuitoare”.

În acest sens, contestatorul susține că în anexa la Formularul 9 s-a solicitat dovada deținerii cu orice titlu de utilaje, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic; în adresa privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă

făcând referire la alte mijloace de executare a contractului, altele decât utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, sens în care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind eronate aceste rețineri deoarece în Formularul 9 poziția 5-18 nu reprezintă utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, ci simple dotări, pe care acesta le-a pus în vederea susținerii planului de siguranță și sănătate în muncă.

Referitor la dotarea cu mijloace SSM, aceasta nu poate fi considerată insuficientă, afirmă contestatorul având în vedere faptul că s-a referit la ansamblu de mijloace SSM necesare executării lucrărilor. Mai mult, susține acesta, deține certificări ISO 14001 și 18001, depuse în ofertă, ce dovedesc garanțiile cerute de Planul SSM.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe parcursul etapei de evaluare, susține contestatorul; oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

Un alt motiv de respingere a ofertei sale, arată contestatorul fiind faptul că nu s-au îndeplinit cerințele privind prezentarea propunerii financiare:

- poz. 8 și 12, nota, pct. B din cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, întrucât elaborarea propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei”, respectiv „ofertelor care nu îndeplinesc condițiile tehnico-calitative solicitate în documentația de proiectare, nu li se va aplica criteriul de atribuire specificat”, astfel:

- nu s-a îndeplinit integral cerința A solicitată în cap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, deoarece anexa la formularul de ofertă este neconformă în sensul că:

- lipsește valoarea ofertată pentru cap. 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului”;

- lipsește valoarea ofertată pentru subcap. 4.1.2 „RL LEA 220 Kv Dumbrava-Stejaru” este inclusă și valoarea ofertată pentru cap. 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului”,

- lipsește valoarea ofertată pentru cap. 5.1 „Organizarea de șantier”;

- lipsesc totalurile pe capitole de cheltuieli”.

În acest sens, contestatorul afirmă că oferta financiară nu este subiect de modificare nici în conținut și nici în valoare, menținându-se oferta tehnică și valorică așa cum a fost depusă, pentru această etapă preliminară; „după etapa licitației electronice ne obligăm să depunem în termen de 48 de ore oferta financiară modificată ca urmare a licitației electronice”.

În ceea ce privește lista de cantități care a fost introdusă în capitolul 4.1, aceasta se referă la drumul de acces. În listele de cantități din documentația de atribuire, obiectul este denumit „amenajare drum acces” și nu „cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectului”, cum greșit a apreciat comisia de evaluare să clarifice această piesă a ofertei sale, susține contestatorul, arătând că a tratat drumul de acces la capitolul cheltuieli pentru investiția de bază, sector al ofertei unde trebuia să se regăsească acest obiect.

În ceea ce privește Organizarea de șantier, contestatorul arată că nu a solicitat cheltuieli cu aceasta, datorită facilităților de care dispune societatea în zonă, mai ales că aceste cheltuieli erau opționale și nu obligatorii.

„Toate totalurile subcapitolelor se regăsesc în devizele pe obiect atașate în explicarea anexei în formularul de ofertă”. Această omisiune putând fi încadrată cu ușurință la eroare aritmetică conform art. 79 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa, deoarece:

- „nu s-a îndeplinit cerința B din cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, cu privire la depunere propunere financiară, se observă următoarele:
- depuneți documentul „Deviz general reactualizat”, fără a se identifica pe acesta că este Formular F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”. În cadrul acestui document se preiau aceleași erori de completare/redactare ca și în anexa la formularul ofertă.
- depuneți centralizatoarele pe obiecte, fără a se identifica pe acestea că sunt Formulare F2;
- există devizul pe obiectul 2 „Asigurarea utilităților necesare obiectivului”, fără ca această valoare să se identifice, în clar, în Formularul F1 și în anexa la formularul de ofertă;
- devizele pe fiecare categorie de lucrări depuse sunt inscripționate ca fiind Formular C5, în timp ce în opis acestea sunt înscrise drept Formular F3 „Lista cu cantitățile de lucrări” pe categorii de lucrări”;

- Formularul F6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” este completat necorespunzător, întrucât în coloana „Producător” sunt înscrise două denumiri de furnizori pentru același material,
- în Formularul C6 „Lista cu consumurile de resurse materiale” aferent formularelor C5 „Vopsitorie” sunt înscrise cantități de materiale mai mici decât în documentația de proiectare, respectiv:
 - grund – ofertat 10075 kg, estimat 12200kg. Grundul propus de proiectat este un produs bicomponent, în timp ce cel ofertat este monocomponent, conform propunerii tehnice, pag. 149/202,
 - email – ofertat 10075kg, estimat 16250kg;
 - diluant – ofertat 12496,9kg, estimat 14755 kg,
- în Formularul C6 „Lista cu consumurile de resurse materiale” aferent formularelor C5 „Stâlpi” sunt înscrise doar 220 kg de repere, în timp ce în documentația de proiectare sunt estimate 3900 kg,
- în toate devizele Formular C5 articolul AUTO16 „Transportul materialelor cu autocamionul de 16T” este ofertat ca și material, fără a ține cont de răspunsul la clarificare 3, adică să se regăsească ca și consum în lista de transporturi,
- în extrasele Formular C8 „Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” nu apar toate categoriile de utilaje, conform documentației de proiectare. Ca și număr total de ore de utilaje sunt diferite de cele din documentația de proiectare,
- în extrasele Formular C7 „Lista cu consumurile de forță de muncă” sunt înscrise doar ore pentru electricieni LEA, în timp ce din Formularele F5 reies și alte categorii de personal, ex: în devizul „drumuri de acces”, ob. 2 nu apare categoria „pavator”, în devizele de fundații, ob. 4.1.2 nu apar „izolator hidrofug”, „muncitor deservire c-tii montaj”, „zidar” și alte categorii – betonist, dulgher, etc. De altfel, conform răspunsului la clarificarea 1, devizul „Amenajarea terenului”, din cadrul obiectului 1.2 trebuia să mai conțină, în clar, pe lângă electricieni LEA și finisori terasamente și muncitor deservire c-tii montaj”.

Ca urmare, prin aplicarea corecțiilor asupra propunerii financiare se modifică conținutul acesteia și implicit valoarea înscrisă în formularul de ofertă și conform prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006..., oferta pe care trebuie să o mențineți conform precizărilor art. IV.3.7) din fișa de date a achiziției;

- nu îndepliniți integral cerința E solicitată în cap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, deoarece nu ați preluat corespunzător art. 9.22 din textul proiectului de contract, conform răspunsului la clarificarea nr. 8, nr. 7912/20.05.2014.

În plus, referitor la îndeplinirea integrală a cerinței solicitată în cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, cu privire la conformitatea propunerii tehnice cu documentația de proiectare, nu se identifică buletinele pentru izolatoare referitoare la încercarea la poluarea artificială conform CEI 507, așa cum s-a solicitat în cap. 5.4 din caietul de sarcini.

De asemenea, nu îndepliniți nici cerința 2 solicitată la cap. VI.3) „Alte informații” din fișa de date a achiziției, deoarece nu ați depus „Declarație pe propria răspundere a operatorului economic că va întocmi după terminarea lucrărilor proces verbal de predare-primire a amplasamentului din punct de vedere al protecției mediului – formular ST Bc 00.00,04, confirmat de admitentul autorității contractante”. Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu îndepliniți condițiile de participare la etapa finală de licitație electronică, deoarece oferta depusă de dumneavoastră nu este admisibilă”.

Față de motivația autorității contractante, contestatorul arată că ofertantul/ofertanții nu au posibilitatea să modifice documentația de atribuire și selecție. În acest sens, acesta completând și inscripționând documentele din ofertă, astfel cum se regăsesc ele în fișa de date.

În opinia sa, nu există obligația de a menționa pe formularele F1 ,F2, etc., deoarece s-ar fi modificat documentația.

În ceea ce privește lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, au fost trecuți doi furnizori:

- la lanțurile de izolatori având în vedere că izolatorii se achiziționează de la IPROEB iar clemele și armăturile de la FCA Câmpina;

Prin urmare lanțul de izolatori cuprinde din punct de vedere constructiv două componente: izolatorii și separat clemele și armăturile. Aceasta este cauza pentru care s-au trecut doi furnizori pentru că se achiziționează componentele produsului pe două componente distincte.

- la materialele de vopsitorie și reparații fundații, datorită duratei de execuție de trei ani și a volatilității pieței, contestatorul arată că a indicat mai mulți furnizori pentru a acoperi acerastă

cerință indiferent de starea pieței la momentul achiziției și indiferent de furnizor, prețul oferit de acesta rămâne același.

În ceea ce privește listele de cantități de materiale aferente lucrărilor de vopsitorie, arată contestatorul acestea au fost stabilite în conformitate cu rețetele producătorilor și cu cerința transmisă prin răspunsurile 2 din clarificarea 9 și răspunsul 7 din clarificarea 4, precum și cu prevederile caietului de sarcini. De altfel în caietul de sarcini cerința privind vopsitoria este: „toate elementele metalice ale stâlpului cu stratul de aluminiu din componența conductelor, trebuiesc vopsite – balizate. Vopsirea se va realiza cu două straturi și două straturi de vopsea și se face în conformitate cu: PO-TEL 07.21, Normativului GE053-04”.

De asemenea, susține contestatorul în documentație nu există prestabilită o cantitate anume de grund/vopsea. Tot ceea ce s-a menționat prin clarificările autorității, referindu-se la grosimea straturilor, sens în care a solicitat producătorilor să indice o cantitate conform cu cerința autorității contractante cu luarea în considerare a tehnologiei impusă de Transelectrica; în urma celor solicitate a reieșit cantitatea de grund/vopsea menționată în ofertă.

În ceea ce privește grundul bicomponent, aceasta apare într-o listă anexă de cantități și nu este indicat în caietul de sarcini/proiect tehnic/detalii de execuție, ceea ce în opinia contestatorului înseamnă că este opțional și nu obligatoriu.

În ceea ce privește listele de cantități de materiale aferente stâlpilor în lista C6, contestatorul precizează că s-a strecurat o eroare materială, respectiv în loc de 220 de buc., (așa cum sunt prevăzute în listele de cantități 5) a fost scris 220 kg – reprezentând o eroare materială.

Înscrierea „Auto 16” transportul materialelor cu autocamionul 16 tone este oferit ca material datorită modului în care este indus acest articol în programul de calcul. Mutarea lui în lista de transporturi nu determină modificarea valorii ofertei, având în vedere că se aplică asupra lui aceeași coeficienți pentru cheltuieli indirecte și profit.

În formularele C7 și C8 apar consumurile de forță de muncă și utilaje în funcție de tehnologiile proprii așa cum prevede și OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește nerespectarea buletinelor de încercare la poluare artificială așa cum s-a solicitat în cap. 5.4 din caietul de sarcini, aceasta s-a datorat faptului că această încercare nu este impusă conform standardului de firmă și a standardului CEI 507.

Contestatorul arată faptul că același tip de izolatori compoziți a fost acceptat și folosit și pentru alte contracte cu Transelectrica, Consolidare LEA 220Kv Gutinas – Dumbrava în zona stâlpului 140, RC LEA 400 Kv Gutinas Smârdan, RC 400 Kv Gutinas – ... Sud – licitații organizate de Transelectrica ST ... Având în vedere atribuțiile electricienilor de linii ale personalului ... necesare a se desfășura pentru executarea contractului în lista de personal nu se regăsesc pavatori, izolatori, hidrofugi, zidari muncitori deservire construcții montaj și finisori terasamente ci numai electricieni LEA.

Contestatorul afirmă că nu a depus declarația privind predarea amplasamentului după refacerea mediului deoarece această obligație a asumat-o prin Anexa 4 din Propunerea tehnică.

Cu privire la art. 9.22 din contract, contestatorul afirmă că și-a asumat modificarea acestuia transmisă prin clarificări așa cum reiese din pag. 3 a Memoriul tehnic.

În final, contestatorul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../15.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../15.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind prematură, conform art. 278 din OUG nr. 34/2006, deoarece solicitarea acestuia de anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea la continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului stabilit prin documentația de atribuire” sunt premature, deoarece aceasta nu a emis raportul procedurii și nici alte acte ulterioare. Astfel, consideră că aceste capete de cerere ale contestației, sunt fără obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în această fază a procedurii, potrivit art. 270 alin. 1) lit. d¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că contestatorul are mai mult „un interes moral” prin anularea nr. .../03.07.2014, dar în același timp interesul său nu este real, deoarece există posibilitatea ca în cazul în care participa cu ofertă admisibilă în etapa de licitație electronică să nu oferteze prețul cel mai scăzut, astfel încât să fie declarat câștigător.

Autoritatea contractantă consideră că singurul document ce putea fi contestat este adresa nr. .../03.07.2014 prin care i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa este inacceptabilă,

deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe condiții din cerințele de calificare cerute de documentația de atribuire și neconformă, deoarece oferta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini adică modul de prezentare a propunerii financiare, neîndeplinirea cerințelor A și B din cap. IV. 4.2, sens în care aceasta pentru acest capăt de cerere solicită respingerea contestației ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a organizat etapa finală de licitație electronică, în conformitate cu art. 38 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006, art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 170 și 171 din același act normativ, art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, aceasta arată că pentru cerința nr. 2 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, a fost emisă o notă justificativă, acceptată, de ANRMAP, cu ocazia validării documentației, prin care s-au motivat aceste cerințe.

Prin aceste cerințe, autoritatea contractantă arată că a urmărit selectarea unui operator economic, care să demonstreze că are capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului, respectiv să dispună de personal atestat/calificat, dar având totodată și dotarea tehnică corespunzătoare. Cerințele solicitate fiind minimale, operatorii economici având posibilitatea de a depune orice alte documente justificative pe care le consideră relevante îndeplinirii cerinței solicitate, astfel:

- Cerința 2 solicitată în cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției - "Declarație conținând informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant", în conformitate cu prevederile art. 188, alin.3), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, constă în completarea Formularului 11 și a anexei la acesta cu persoanele implicate direct în derularea contractului. Formularul 11 depus de S.C. ... conține un număr de 34 persoane declarate "electrician", pentru care depune documente legale ce atestă pregătirea profesională. O parte din aceste documente doveditoare sunt de forma "certIFICATE DE CALIFICARE PROFESIONALĂ", emise de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, care trebuie să fie însoțite de suplimentul descriptiv al certificatului. Acest lucru este înscris, în clar, în certificatul emis "prezentul certificat se eliberează în conformitate cu prevederile O.G. nr. 129/2000, și este însoțit de suplimentul

descriptiv al certificatului. Aceste certificate incomplete sunt depuse pentru d-nii: Agache Vasilică, Nour Vladut- Adrian, Chereches Valeriu, Bacaiu Vasile, Apostol Neculai, Agache Valeru, Sosa Ion, Danila Neculai, Gradina Ion, Grapinoiu Dan, Heisu Constantin, Pavai Iulian, Popa Razvan, Simion Adrian, Toniciuc Nicolae, Toniciuc Mircea, Zaharia Aurel și Zaharia Emil.

Având în vedere că însuși contestatorul recunoaște ca a depus dintr-o "eroare materială" pentru d-nii Nour Vladut-Adrian și Popa Razvan taloanele de autorizare SSM în specialitatea "lăcătuș", în contradicție cu Formularul 11 în care sunt înscrisi ca "electrician"; eroare ce "poate fi îndreptată conform HG nr. 925/2006", prin încadrarea acesteia ca viciu de forma conform art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta aceasta eroare ca și un viciu de formă, deoarece certificatele depuse, emise în condițiile legii nu sunt susținute de alte documente a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, respectiv talonul de autorizare face referire clar la specialitatea de lacatuș și nu la aceea de electrician. Admițând acest viciu de formă așa cum solicită contestatorul s-ar "produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

S.C. ... depune pentru dl.Homoc Dumitru, macaragiu certificatul de calificare profesională, însoțit de suplimentul descriptiv și autorizația de macaragiu. De asemenea, depune autorizația de macaragiu și pentru dl. Andras Gheorghe, Comisia de evaluare a sesizând că lipsesc vizele anuale pe documentele celor doi macaragii. Dacă la dl. Andraș Gheorghe autorizația este ilizibilă, din autorizația dlui Homoc Dumitru nu reiese de nicăieri perioada de valabilitate a acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat în clar viza la zi pentru macaragii, lăsând la latitudinea operatorilor economici depunerea oricărui alt document relevant „care probează îndeplinirea cerinței solicitate”, conform „nota” de la cerința 2 din fișa de date a achiziției.

Mențiunea contestatorului că „vizele se pot pune oricând în măsura în care, în urma atribuirii contractului, subscrisa va trece în lucru pe acest proiect”, este o confirmare tacită că documentul depus nu conține această viză urmând ca această să fie obținută legal „condiționată” fiind de atribuirea contractului acestuia.

Ori, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare analizează doar documentele depuse de către fiecare operator economic, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, având la bază

principiul „tratamentului egal”, fără a crea un avantaj vreunui dintre aceștia.

Faptul că pentru d-nii Corduneanu Ion, Ludu Petru și Nutu Ovidiu, în calitate de "muncitor constructor fundații" S.C. ... nu depune niciun document doveditor, este justificat prin: "aceste persoane au fost incluse în plus în oferta peste personalul solicitat de AC prin fișa de date a achiziției; se constituie în personal suport pentru care AC nu a prevăzut obligația de a depune documente relevante". Comisia de evaluare consideră ca atât timp cât aceste persoane sunt nominalizate în Formularul 11, unde se înscriu doar persoanele de care dispune și pe care le va folosi pentru îndeplinirea contractului, S.C. ... avea obligația de a le susține cu documente justificative. De altfel din "nota" la acest formular depus de către contestator rezultă ca avea obligația de a anexa "documente ce atestă calificarea/pregatirea profesională și/sau atestarea pentru fiecare categorie de personal".

Mai mult decât atât, însuși contestatorul recunoaște ca nu dispune de personal calificat ca "vopsitori", în condițiile legii, activitatea de vopsitorie fiind efectuată de electricienii de care dispune și care efectuează activități de vopsitorie doar prin atribuțiile înscrise în fișa postului, dar a omis să completeze Formularul 11, prin înscrierea în dreptul persoanei respective "electrician/vopsitor/lucrator la fundații".

De asemenea, autoritatea contractantă susține nu are nicio intenție de a interveni în structura de personal a contestatorului; dar conform cerinței 2 din fișa de date a achiziției în cazul în care ofertantul nu dispune de personal propriu poate să uzeze de alte forme legale de colaborare sau pe baza unui angajament/ acord de participare, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere importanța strategică a liniei care face obiectul prezentei proceduri considerăm ca S.C. ... avea obligația să facă dovada că dispune de întregul personal solicitat în speța: muncitori de înaltă calificare, personal calificat sau necalificat, "al căror număr și pondere se stabilește în funcție de volumul și calitatea lucrărilor."

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că pentru îndeplinirea cerinței solicitate cu privire la asigurarea cu personal de specialitate, S.C. ... a tratat cu superficialitate completarea acestuia și implicit documentele relevante anexate, deoarece nu a furnizat toate informațiile solicitate. În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Cerința 3 solicitată în cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției „Declarație conținând

informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări", în conformitate cu prevederile art. 188, alin. (3) lit.f) din O.U.G. nr. 34/2006, constă în completarea Formularului 9 și a anexei la acesta "Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice".

În continuare, se prezintă conținutul anexei la Formularul 9. În acest sens, autoritatea contractantă arată că „S.C. ... nu depune documente de proprietate pentru toate cele 3 automacarale (este o factura doar pentru 1 buc. automacara hidraulică de 18 tone - pag.36 din dosarul ofertei depuse, vol.5; 1 buc. macara Grove - pag.35 din dosarul ofertei depuse, vol.5), pentru cele 2 grupuri electrogene mobile 48 kW pe tractor 65 CP (asta dacă considerăm că factura de la pag.27 din dosarul ofertei depuse, vol.5 pentru grup electrogen HLW-30 Lombardini LDW 2004 se încadrează la această poziție), pentru platforma ridicătoare cu brațe tip PRB, pentru cele 3 seturi de tragator-frana (recuperator) tip TESMEC (probabil are legătură cu factura de la pag. 17+19 din dosarul ofertei depuse, vol.5), cele 2 bucăți de ferăstrău mecanic, autocamionul de 20t, autovehiculul mixt LEA, cele 2 mașini 6x6 pentru transport materiale și muncitori și autolaboratorul PRAM”.

Nu se identifică în anexa la Formular 9 și alte instalații de care ar avea nevoie pentru derularea contractului, cum ar fi: role de tras la sargeata, tot felul de cleme (fir pilot, de blocare, etc.).

În contestație se menționează "poziția 5-18 nu reprezintă utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, ci simple dotări pe care noi le-am pus în vederea susținerii planului de siguranța și sănătate în muncă"; opționale fiind, înscriindu-le în anexa la Formularul 9, S.C. ... avea obligația de a le fundamenta cu documente care dovedesc forma de proprietate a acestora.

În anexa la Formular 9 înscrie unitate de masura "ans", fără ca aceasta anexa să conțină, eventual o legendă în care să se definească noțiunea de ansamblu, eventual cantități. În contestație făcându-se referire la ansamblu de mijloace SSM necesare executării lucrărilor". Această codificare nu permite cuantificarea în clar a dotărilor înscrise (exemplu; trusa de prim ajutor, cizme și mănuși de protecție electroizolante, căști de protecție, etc.) (pag. 37 din dosarul ofertei depuse, vol.5).

În caietul de sarcini, la cap.9.1.2.2 "Cerințe de securitate a muncii pentru lucrări și organizare de șantier" se menționează "în timpul lucrărilor, tot personalul participant la lucrări va fi dotat și va utiliza necondiționat Echipament Individual de Protecție (EIP)

electroizolant, verificat ori de cate ori condițiile concrete din șantier impun verificări".

Autoritatea contractantă consideră ca fiind adevărată explicația contestatorului pentru nerecunoașterea neîndeplinirii cerinței referitoare la dotarea tehnică, acesta făcând referire la sistemul de asigurare a calității, ca de exemplu: „în vederea susținerii planului de siguranță și sănătate în muncă” și că „deține certificări ISO 14001 și 18001 dovada deplină a garanțiilor cerute de planul SSM” dar, pentru îndeplinirea cerinței 3 trebuiau depuse documentele așa cum au fost solicitate în fișa de date. Deținerea certificării ISO 1400/2005 face obiectul cerinței 2 din cap. III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a menționat clar că limba în care poate fi redactată oferta este limba română, conform fișei de date, cap. IV.3.6) și anunțului de participare, cap. IV.3.5).

Mai mult decât cele precizate mai sus, anexa la Formular 9 nu respecta chiar modelul de formular al autorității contractante, în sensul că lipsește coloana "alte forme legale de punere la dispoziție", iar în coloana 2 a înscris doar "denumire echipament", fără a păstra informația solicitată "denumire utilaj, instalație, echipament tehnic".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că și pentru îndeplinirea cerinței solicitate cu privire la asigurarea cu utilaje, instalații, echipamente tehnice, S.C. ... a tratat, de asemenea, cu superficialitate completarea anexei la Formular 9 și implicit documentele relevante anexate.

În caietul de sarcini, la cap.9.1.2.1 "Cerințe de securitate a muncii pentru contractant și personalul acestuia" se menționează că "executantul să dispună de dotarea tehnică corespunzătoare complexității și specificului lucrărilor pe care le va efectua, pentru a putea proba capacitatea de încadrare în graficele de lucrări stabilite prin documentațiile tehnico-economice."

Conform cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică va fi elaborată pe baza cerințelor din documentația de proiectare (art. 34 alin. (3) din H.G. nr.925/2006) în special ale cap.5.4 din caietul de sarcini „Documentații însoțitoare ale ofertei tehnice".

Autoritatea contractantă precizează că potrivit acestui capitol operatorii economici aveau obligația de a prezenta seturi de buletine de încercări pentru izolatoare, pe baza unor standarde recunoscute în domeniu. S.C. ... depune în cadrul ofertei o

propunere tehnică completă, cuprinzând toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, cu excepția buletinelor pentru izolatoare referitoare la încercarea la poluarea artificială conform CEI 507 și menționează că neprezentarea acestor buletine de încercare „s-a datorat faptului că aceasta încercare nu este impusă conform standardului de firmă și a standardului CEI 607”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... la întocmirea propunerii tehnice trebuia să solicite o clarificare autorității contractante în acest sens, astfel încât nedepunerea acestor buletine să nu conducă la neconformitatea ofertei. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice S.C. ... a mai depus unele documente netraduse în limba română, ignorând precizarea de la „nota” „toate documentele propunerii tehnice vor fi prezentate în limba română în original.”

În cadrul propunerii financiare operatorul economic are obligația de a cuprinde toate informațiile cu privire la elementele de formare a acesteia, respectiv: cantități, prețuri, precum și alte documente corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Necesarul de lucrări, pe categorii de activități, este prezentat în Anexa S2 „Cantitățile de lucrări”, postată integral în fișierul electronic „PT_anex.a_S2_DA2641_STBC.pdf”, atașată anunțului de participare. Conform HG nr. 863/2008 listele cu cantități de lucrări cuprind toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului potrivit căreia „în documentație nu există prestabilită o cantitate anume de grund/vopsea”, ca fiind greșită, deoarece atașat devizului ofertă 1260.10.01 „vopsitorie” este formular C6 „Lista consumurilor de resurse materiale”, în care sunt precizate cantitățile rezultate din articolele de deviz, respectiv grund, diluanți vopsea.

În acest sens, autoritatea contractantă nu înțelege de ce S.C. ... a ales să oferteze cantitățile indicate de producătorii/furnizori, atât timp cât acestea sunt precizate, în clar, ignorând prevederile documentației de proiectare. De aici apar și diferențele de materiale între cantitatea ofertată și cantitatea dată de proiectant și înscrisă în documentația de proiectare. Astfel, la grund apare o diferență în minus de 2125 kg, la vopsea o diferență în minus de 6175 kg și la diluant o diferență în minus de 2258,1 kg. Comisia de evaluare putea să dea decizia de ofertă neconformă, doar numai pe baza acestui deviz, întrucât sunt inacceptabile aceste cantități mult

diminuate pentru lucrările de vopsitorie, în primul rând pentru ca nu respecta cantitățile de materiale date de proiectant, lucru care se va reflecta negativ în calitatea lucrărilor de vopsitorie. Mai mult decât atât, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care toți ceilalți operatori economici au oferit cantitățile de materiale indicate de proiectant. În Formularul C6 „Lista cu consumurile materiale” aferent devizului de vopsitorie, apar în dreptul materialelor de procurat (grund, vopsea, diluant) doi furnizori, respectiv KOBER și CHEMICAL TRADING. Pentru această situație S.C. ... precizând *„am înțeles să indicăm mai mulți furnizori pentru a acoperi această cerință indiferent de starea pieței la momentul achiziției; reprezintă o măsura de siguranță care face dovada experienței noastre în execuție”*.

În opinia autorității contractante, nu este foarte clar de unde *„a înțeles”* S.C. ... să indice doi furnizori pentru același tip de material (deoarece nu depune niciun document în acest sens), în condițiile în care dacă aceasta ar fi solicitat justificarea prețului ar fi adus două oferte de preț identice de la cei doi furnizori menționați, la momentul evaluării ofertei

O alta greșală în elaborarea propunerii financiare a fost constatată în devizul 1240.4.01 „Stâlpi”, care de asemenea doar ea ar fi condus la declararea ca neconformă a ofertei, susține autoritatea contractantă.

În formular C6 «Lista consumurilor de resurse materiale» atașată acestui deviz, sunt oferite pe total 220 kg repere stâlpi, în timp ce în documentația de proiectare sunt 3900 kg. Explicația S.C. ... pentru acest lucru fiind că: *„s-a strecurat o eroare materială, respectiv în loc de 220 de buc. (așa cum sunt prevăzute în listele de cantități 5) a fost scris 220 kg - reprezintă o eroare materială”*.

„S.C. ... recunoaște ca a greșit, dar pierde din vedere faptul ca oferta de pret data de furnizorul FSMZ, scris prescurtat, sigur nu este pentru unitatea de masură „bucată”; sens, în care autoritatea contractantă consideră că explicația dată nu este concludentă, având în vedere că în lista de cantități de lucrări trebuie oferite primele 4 articole de deviz, aparent identice.

În opinia autorității contractante, invocarea de către contestator a viciilor de formă și erori materiale „strecurate” în oferta sa, este de natură a încălca principiile dreptului procesual civil, ce interzic invocarea propriei culpe în apărare.

Totodată, faptul că S.C. ... nu a ținut cont de cantitățile de lucrări la elaborarea ofertei se observă și din diferențele care apar pe extrasele de manopera Formular F7 „Lista cuprinzând

consumurile cu mana de lucru" și extrasele de utilaje Formular C8 „Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, aferent categoriilor de lucrări „Amenajarea terenului” și „Protectia mediului”, în sensul că numărul total de ore de manoperă și de utilaje este diferit de cel din documentația de proiectare.

Mai mult, în extrasele Formular C7 "Lista cu consumurile de forță de munca" unde apar înscrise doar ore pentru electricieni LEA, în timp ce din Formularele F5 reies și alte categorii de personal (de ex.: în devizul "protecția mediului", ob.1.3 nu apare categoria "săpător"; în devizul "drumuri de acces", ob.2 nu apare categoria "pavator"; în devizele de fundații, ob.4,1.2 nu apar "izolator hidrofug", "muncitor deservire construcții montaj", "zidar" și alte categorii-betonist, dulgher, etc.).

În conformitate cu cerința B din CAP. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, contestatorul avea obligația de a depune în ofertă formulare și liste centralizatoare, întocmite conform documentației de atribuire; astfel:

- documentul „Deviz general reactualizat” fără a se identifica pe acesta că este Formular F1,
- „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv"
- depune centralizatoarele pe obiecte, fără a se identifica pe acestea ca sunt Formulare F2,
- devizele pe fiecare categorie de lucrări depuse sunt inscripționate ca fiind "Formular C5", în timp ce în opis acestea sunt înscrise drept Formular F3 „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, - nu se respectă nici inscripționarea extraselor de resurse, în sensul ca;
- Formular F6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale" în ofertă este Formular C6 „Lista cu consumurile de resurse materiale",
- Formular F7 „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru" în oferta este Formular C7 „Lista cu consumurile de forța de muncă",
- Formular F8 „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții" în ofertă este Formular C8 „Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții",
- Formular F9 „Lista cuprinzând costurile privind transporturile" în ofertă este Formular C9 „Lista cu consumurile privind transporturile".

Denumirea Formularelor, așa cum s-a precizat la cerința B din cap.IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fisa de

date a achiziției, este corectă doar în opisul ofertei financiare, care nu este în concordanță cu formularele efective depuse în ofertă.

Referitor la afirmația contestatorului că dacă ar fi menționat pe formulare F1, F2,.. "prin aceasta am fi modificat documentația", autoritatea contractantă consideră că aceasta menționare a formularelor nu era decât o inscripționare care nu se încadra la modificarea documentației de atribuire.

În conformitate cu cerința A din cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, S.C. ... avea obligația de a depune anexa la formularul de oferta completat cu toate informațiile solicitate Conform pct. 5, „nota” din cap.IV.4.2) anexa la formularul de oferta trebuia să cuprindă, distinct, valoarea cheltuielilor pe categorii de lucrări, conform documentației de proiectare. Astfel, pentru cap.2 "Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului", lipsește această valoare, în condiția în care la pag.6 din Anexa S2 „Cantitățile de lucrări” din documentația de proiectare la obiectul „Asigurarea utilitatilor necesare obiectivului” este înscris devizul „Amenajarea drumurilor de acces”.

Mai mult decât atât, în propunerea financiară, este depus centralizatorul pe obiectul 2 "Asigurarea utilităților necesare obiectivului", care cuprinde devizul „Amenajarea drumurilor de acces”.

Autoritatea contractantă consideră că cerința de includere a totalurilor pe capitole de cheltuieli, este o cerință legală potrivit H.G. nr. 28/2008 pe care S.C. ... avea obligația să o respecte; în cazul în care comisia de evaluare ar fi acceptat, modul de întocmire și de prezentare a propunerii financiare încălcând prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice coroborate cu cele ale altor acte normative în domeniu ar fi fost în imposibilitatea să facă o evaluare unitară a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că S.C. ... la modul de întocmire și prezentare a propunerii financiare a ignorat aproape complet solicitările autorității contractante din documentația de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, sens în care aceasta a apreciat oferta neconformă, conform prevederilor art.36, alin. (2), lit.a) din H.G. nr. 925/2006 și potrivit poz.8 și 12, nota, pct.B din cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției.

O altă dovadă de nerespectare a răspunsurilor la solicitările de clarificări este și nepreluarea în textul proiectului de contract a

conținutului art. 9.22, conform răspunsului la clarificarea nr.8, înregistrată cu nr. 7912/28.05.2014; solicitarea de clarificare fiind transmisă chiar de S.C. ...

Mai mult decât atât, afirmația contestatorului potrivit căreia „la data la care urmează să semnăm contractul vom avea în vedere forma stabilită de AC prin clarificări”, înseamnă că „nu acceptă greșeala semnalată de comisia de evaluare și încearcă cu o promisiune să acopere omisiunea, în baza certitudinii că va semna prezentul contract de achiziție.

Autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a depus „Declarație pe propria răspundere a operatorului economic că va întocmi după terminarea lucrărilor proces verbal de predare-primire a amplasamentului din punct de vedere al protecției mediului – formular ST Bc 00.00.04, confirmat de admitentul autorității contractante”, încercând să o asimileze cu un document asemănător depus în propunerea tehnică.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că în susținerea contestației, contestatorul nu formulează argumente concrete cu care să o fundamenteze în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor solicitate de aceasta.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. .../23.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../23.07.2014, S.C. ... a depus Concluzii scrise, prin care reiterează aspectele prezentate în contestație.

Totodată, contestatorul solicită respingerea excepției prematurității și cea a lipsei de obiect invocate de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate.

Referitor la cererea de clarificare nr. .../29.05.2014, contestatorul susține că cererea a fost transmisă ca urmare a răspunsului la clarificări nr. 8 postat/transmis în data de 28.05.2014 prin care autoritatea contractantă nu acceptă modificarea clauzelor obligatorii propuse, și s-a solicitat reanalizarea art. 9.53 alin. 1) din contract.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 78 alin. 1) și 2) al aceluiași act normativ.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, în timp ce pentru S.C. PRELCHIM S.R.L. Rm. Vâlcea și S.C. ELEMO S.R.L., s-au solicitat clarificări la aceleași motive care au condus la descalificarea ofertei acestuia și au fost

declarați admisibili și conformi, cu încălcarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 din ordonanță.

Contestatorul susține faptul că potrivit raportului de evaluare, au fost solicitate atât clarificări la documentele depuse, cât și completări de documente, nu numai completări ale documentelor depuse așa cum precizează autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul prezintă solicitările de clarificări primite de cele două societăți anterior menționate

Contestatorul susține că a depus certificatele de calificare profesională a personalului nominalizat în cadrul Formularului F11 din oferta sa.

Contestatorul apreciază că prin cele cuprinse în Formularul 9 privind „Declarație conținând informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, a răspuns complet și integral solicitării autorității contractante; în situația în care aceasta avea nelămuriri putea solicita clarificări potrivit dispozițiilor legale.

Totodată, în cadrul propunerii financiare s-au respectat cantitățile de lucrări și materiale cuprinse în listele de cantități din documentația de atribuire, acestea fiind ajustate corespunzător rețetelor pe articole de deviz; ajustarea conform rețetelor fiind permisă de autoritate prin clarificarea nr. 7. Astfel, contestatorul susține faptul că nu a modificat cantitățile din listele de cantități din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că listele de cantități și resurse, în cadrul fișei de date, sunt codificate cu F, iar în listele de cantități sunt codificate cu C; devizul general și centralizatoarele nu sunt codificate.

Contestatorul menționează că au fost nominalizați doi furnizori, conform ofertei depuse.

În ceea ce privește „Deviz stâlpi”: cantitatea de 220 înscrisă în extrasul de materiale reprezintă o exprimare pe bucată, fiind suma cantităților de la poz. 1,2,3,4 din acest deviz; prețul unitar reprezintă prețul mediu pentru o bucată, în funcție de ponderea greutateilor.

Referitor la „Articol AUTO 16 to”, arată contestatorul, înscrierea lui în extrasul de materiale, și nu în cel de transport, nu modifică prețul unitar al articolului, listele de cantități și pe cale de consecință, oferta sa.

Contestatorul precizează că listele de cantități au fost întocmite cu respectarea întocmai a cerințelor autorității contractante;

diferențele de resurse apar din tehnologiile folosite de acesta, mai ales la devizele de amenajare teren și protecția mediului unde cea mai mare parte din operații se execută mecanizat.

În ceea ce privește modalitatea de cuprindere a obiectului „Amenajări drumuri acces la alt capitol de cheltuieli” din devizul general, contestatorul face trimitere la devizul din documentație în care este acesta este înscris la obiectul Amenajări drumuri acces; de altfel, codurile de deviz înscrise pe formularele C5 din documentație nu se regăsesc în nici unul din devizele pe obiect.

Contestatorul afirmă că „ne menținem argumentația prin care am arătat că ne însușim clarificările, deci implicit și modificarea art. 9.22 din contract, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă”; de altfel, contractul urma a fi modificat, având în vedere clauza abuzivă de la art. 9.53, care a făcut și obiectul unei reveniri la o solicitare de clarificare transmisă în 29.05.2014, imediat după ce autoritatea nu a acceptat propunerea de modificare prin răspunsul de clarificare din 28.05.2014, clarificare la care aceasta a ales să nu mai răspundă”; în ceea ce privește caracterul abuziv la art. 9.53 ne menținem argumentația de mai sus”.

În acest sens, contestatorul consideră că cele prezentate sunt argumente concrete care puteau fi lămurite de către autoritatea contractantă prin solicitări de clarificări.

Prin adresa nr. 11806/28.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23975/28.07.2014, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, reiterând considerentele din punctul sau de vedere inițial.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../28.07.2014, emisă de înregistrată la CNSC sub nr. .../ 29.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, licitație deschisă, urmată de faza finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „RK LEA 220Kv Dumbrava – Stejaru (execuție)” cod CPV 45231400-9, sursa de finanțare: „alte fonduri”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... (conform căruia valoarea estimată este 7.572.136 lei, fără TVA).

Potrivit Procesului-verbal nr. .../03.06.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un

număr de 7 operatori economici. În urma evaluării integrale a ofertelor, cinci dintre cele șapte oferte depuse au fost respinse, printre care și oferta depusă de societatea contestatoare S.C. ... cele două oferte declarate admisibile urmând a fi invitate la licitația electronică, ca etapă finală a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../03.07.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției prematurității și a lipsei de interes, invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) coroborat cu alin. (2) și 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondate excepțiile invocate, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei, având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a ales ca procedura de atribuire organizată prin licitație deschisă să se finalizeze prin organizarea unei etape finale de licitație electronică;

- S.C. ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care a ajuns până în faza evaluării ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și care ulterior a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, înainte de derularea etapei finale de licitație electronică;

- faptul că prin anularea notificării nr. .../03.07.2014 există posibilitatea ca S.C. ... în cazul în care participă cu ofertă admisibilă în etapa de licitația electronică, să nu oferteze prețul cel mai scăzut, astfel încât să fie declarat ofertant câștigător, nu poate constitui motiv de respingere a contestației depuse ca fiind lipsită de interes, întrucât legiuitorul nu condiționează formularea contestației, împotriva modului de evaluare a ofertei contestatorului, de modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, adică de „un rezultat posibil dar incert”. Ori în speță contestatorul a fost nemulțumit și s-a considerat vătămat de actul autorității contractante emis cu privire la modalitatea în care a înțeles să respingă oferta acestuia;

- și excepția prematurității contestației invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că societatea contestatoare prin contestația

depusă solicită anularea raportului procedurii, în condițiile în care acest document, la data formulării contestației nu a fost emis de autoritatea contractantă, aceasta urmează a fi respinsă ca nefondată, întrucât prin contestația depusă S.C. ... solicită *„anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei de autorității contractante de declarare a ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă/neconformă, și prin urmare respingerea acesteia ca necâștigătoare, comunicat prin adresa nr. .../03.07.2014”*;

- din examinarea dosarului cauzei, Consiliu reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 2 de analiză a documentelor primite în urma solicitărilor de clarificări și de evaluare a ofertelor depuse, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10439/03.07.2014 în urma evaluării integrale a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ... decizie comunicată ofertantului S.C. ... cu actul nr..../03.07.2014;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că fiecare plângere (contestație) trebuie privită ca un tot unitar, prin coroborarea capetelor de cerere cu motivările aferente, astfel încât prin decizia ce urmează a se pronunța să se producă efecte juridice.

Analizând criticile formulate de S.C. ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă și neconformă, în urma evaluării integrale a ofertelor, anterior derulării etapei finale de licitație electronică.

Astfel, potrivit adresei de comunicare nr. .../03.07.2014, oferta depusă de către S.C. ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu pct. 8 și 12 pct. B cap. IV.4.2.) din fișa de date a achiziției.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, comisia de evaluare a constatat inacceptabilitatea ofertei depuse de S.C. ... reținând o serie de motive care au stat la baza acestei decizii. Unul dintre aceste motive este faptul că *„A1) nu a fost îndeplinită cerința 2 solicitată în cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, privind Formularul nr. 11 „Declarație conținând informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al căruui angajament de participare a fost obținut de către ofertant”, deoarece:*

➤ pentru următorii angajați: Agache Vasilica, Nour Vlăduț-Adrian, Chereches Valeriu, Bacaiu Vasile, Apostol Neculai, Agache Vaieru, Sosa Ion, Danila Neculai, Gradina Ion, Grapinoiu Dan, Heisu Constantin, Paval Iulian, Popa Răzvan, Simion Adrian, Toniciuc Nicolae, Toniciuc Mircea, Zaharia Aurel și Zaharia Emil, în calitate de electricieni, certificatele de calificare profesională au fost depuse, fără însă a fi însoțite de suplimentele descriptive ale acestora;

➤ în talonul de autorizare SSM depus pentru persoanei fizice - Nour Vlăduț-Adrian și Popa Răzvan este înscrisă specialitatea „lăcătuș” deși în Formular 11 sunt nominalizați „electrician”;

➤ lipsește talonul de vize anuale pentru Homoc Dumitru, macaragiu;

➤ nu depuneți nici un document doveditor pt. Dnii Corduneanu Ion, Ludu Petru și Nuțu Ovidiu, în calitate de muncitor constructor fundații;

➤ nu se identifică din documentele prezentate personalul calificat ca „vopsitori”;

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 2, ca ofertanții să prezinte:

„Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant:

a) responsabil tehnic cu executia (RTE) atestat MLPAT/MDRT, în conformitate cu Legea nr.10/1995 și Ordin nr.777/2003, în domeniul lucrării care urmează să fie executată: construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;

b) responsabil tehnic cu executia lucrărilor de instalații electrice (RTE), conform Ordin ANRE nr. 11/2013 sau echivalent, atestat MEC pe domeniul 351, conform Ordin MECMA nr. 364/2010;

c) șef de lucrare - electrician autorizat minim grupa III de autorizare SSM, în conformitate cu IPSM-IEE cod TEL-18.08 și HG nr. 1146/2006, anexa 1, cap.3.3.25;

d) alt personal considerat a fi necesar executiei lucrărilor (de ex: vopsitori, electricieni, macaragii, sudori, etc.).

Nota : Cerința se probează cu copie certificată „conform cu originalul”, semnată și stampilată de reprezentantul legal al

operatorului economic, dupa documente doveditoare care atesta competenta profesionala si/sau calificarea/atestarea personalului ofertat, astfel:

-certificat de atestare tehnico profesionala si legitimatia aferenta pentru responsabilii tehnici cu executia atestati de la pct.a) si b), vizate la zi, valabile la data limita de depunere a ofertelor;

-documente ce atesta calificarea/pregatirea profesionala si/sau atestarea pentru fiecare categorie de personal;

-talon de autorizare pentru electrician, vizat la zi, valabil la data limita de depunere a ofertelor;

-alte documente relevante care probeaza indeplinirea cerintei solicitate, dupa caz.

Ofertantul poate dispune de personal propriu sau obtinut printr-o forma legala de colaborare sau pe baza unui angajament/acord de participare, valabil la data limita de depunere a ofertelor”, iar ca modalitate de îndeplinire s-a solicitat completarea Formularul 11 și a anexei;

*- din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante vizavi de persoanele nominalizate de ofertanți pentru îndeplinirea contractului în cauză a fost depunerea unor *documente ce atesta calificarea/pregatirea profesionala si/sau atestarea pentru fiecare categorie de personal*, iar în cazul electricienilor s-a solicitat „*talon de autorizare pentru electrician, vizat la zi, valabil la data limita de depunere a ofertelor*”;*

*- S.C. ... a nominalizat un număr de 34 persoane în calitate de electricieni, pentru care a depus certificate de calificare profesională, însoțite de taloane de autorizare; autoritatea contractantă menționează în actul de comunicare, faptul că pentru un număr de 18 electricieni au fost depuse certificatele de calificare profesională, „*fără a fi însoțite de suplimentele descriptive ale acestora*”;*

*- raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în favoarea argumentelor potrivit căruia oferta depusă este inacceptabilă, respectiv „O parte din aceste documente doveditoare sunt de forma „*certificate de calificare profesională*”, emise de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și familiei, care trebuie să fie însoțite de suplimentul descriptiv al certificatului. Acest lucru este înscris, în clar, în certificatul emis «*prezentul certificat se eliberează în conformitate cu prevederile O.G. nr. 129/2000, republicată și este însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului*» nu poate fi judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, pe de*

o parte în raport de cerința consemnată în cadrul fișei de date a achiziției, potrivit căreia a solicitat *documente doveditoare care atesta competența profesională și/sau calificarea/atestarea personalului ofertat (talon de autorizare pentru electrician, vizat la zi, valabil la data limita de depunere a ofertelor)*, nesolicitând prezentarea suplimentelor descriptive, iar pe de altă parte dacă considera că în procesul de evaluare este necesară prezentarea suplimentelor descriptive, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei;

- același raționament este valabil și în cazul lipsei talonului de vize anuale pentru domnului Homoc Dumitru și a lipsei vizei pe anul 2014 pe autorizația de macaragiu a d-lui Andraș Gheorghe, întrucât pe de o parte pentru categoria de personal nominalizată în funcția de macaragiu autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea taloanelor de vize anuale, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă putea solicita clarificări, atâta vreme cât pentru cele două persoane în cauză, au fost depuse documente doveditoare care atesta competența profesională și/sau calificarea/atestarea personalului ofertat. Similar, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente;

- referitor la neconcordanța sesizată de comisia de evaluare, respectiv *„în talonul de autorizare SSM depus pentru persoanei fizice - Nour Vlăduț-Adrian și Popa Răzvan este înscrisă specialitatea „lăcătuș” deși în Formular 11 sunt nominalizați „electrician”,* Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice aceste aspect, având în vedere că S.C. ... a depus documente doveditoare care atesta competența profesională și/sau calificarea/atestarea persoanelor în discuție (în calitate de lăcătuș), mai ales, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit număr de persoane de care să dispună ofertantul, în calitate de electricieni; în lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei pentru neconcordanțele sesizate, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare;

- nici cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la faptul că *„nu depuneți nici un document doveditor pt. Dnii*

Corduneanu Ion, Ludu Petru și Nuțu Ovidiu, în calitate de muncitor constructor fundații” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât autoritatea contractantă a solicitat **în mod expres** următoarele persoane pentru îndeplinirea contractului în cauză: a) *responsabil tehnic cu executia (RTE) atestat MLPAT/MDRT, in conformitate cu Legea nr.10/1995 si Ordin nr.777/2003, in domeniul lucrarii care urmeaza sa fie executata: constructii civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicatii, miniere;* b) *responsabil tehnic cu executia lucrarilor de instalatii electrice (RTE), conform Ordin ANRE nr. 11/2013 sau echivalent, atestat MEC pe domeniul 351, conform Ordin MECMA nr. 364/2010;* c) *sef de lucrare - electrician autorizat minim grupa III de autorizare SSM, in conformitate cu IPSM-IEE cod TEL-18.08 si HG nr. 1146/2006, anexa 1, cap.3.3.25,* iar restul personalului necesar a fost lăsat la latitudinea ofertanților, respectiv d) *alt personal considerat a fi necesar executiei lucrarilor (de ex: vopsitori, electricieni, macaragii, sudori, etc.).* Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației, în legătură cu persoanele în cauză, iar nu să se mărginească să argumenteze respingerea ofertei depuse pe motiv că „*nu depuneți nici un document doveditor pt. Dnii Corduneanu Ion, Ludu Petru și Nuțu Ovidiu, în calitate de muncitor constructor fundații;*

- în ceea ce privește motivul reținut de comisia de evaluare, conform căruia „*nu se identifică din documentele prezentate personalul calificat ca „vopsitori”*”, acesta nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, atâta vreme cât niciunde în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat nominalizarea personalului calificat ca „vopsitor”. De altfel, în legătură cu această situație, comisia de evaluare în cazul în care avea nelămuriri trebuia să clarifice acest aspect. Similar, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă inacceptabilitatea ofertei depusă de către S.C. ... vizavi de aspectele contestate, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele în discuție.

În ceea ce privește motivul reținut de comisia de evaluare și care a stat la baza deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei

depusă de S.C. ... respectiv: *„nu a fost îndeplinită Cerința 3 solicitată în cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind Formularul 9 „Declarație conținând informații referitoare la utilaje, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, deoarece:*

- *nu s-au depus documente doveditoare pentru toate echipamentele înscrise în anexa la Formularul 9;*

- *nu se pot corela documentele justificative depuse cu denumirea echipamentelor înscrise în tabelul din anexa la Formular 9;*

- *s-au depus documente pentru alte echipamente decât cele înscrise în clar în anexa la Formular 9;*

- *s-au depus documente din care nu se identifică în clar denumirea echipamentului;*

- *sunt depuse facturi de achiziție în altă limbă, fără a avea traducerea în limba română;*

- *insuficienta dotare cu materiale SSM căști, cizme, scurtcircuitoare”, Consiliul constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente:*

- *în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 3, ca ofertanții să prezinte:*

„Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Nota : Cerinta se probeaza cu copii certificate „conform cu originalul” semnate si stampilate de reprezentantul legal al ofertantului, dupa documente doveditoare care atesta forma de proprietate (dotare proprie, inchiriere sau alte forme legale de punere la dispozitie) a utilajelor, instalatiilor, echipamentelor tehnice implicate in realizarea contractului, valabile la data limita de depunere a ofertelor”, ”, iar ca modalitate de îndeplinire s-a solicitat completarea Formularul 9 și a anexei;

- *din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante vizavi de dotare a fost prezentarea unei declarații care să conțină utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, iar*

pentru acestea, operatorul economic trebuia să depună documente doveditoare care atestă forma de proprietate (dotare proprie, inchiriere sau alte forme legale de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice implicate în realizarea contractului, valabile la data limită de depunere a ofertelor;

- S.C. ... a depus Formularul nr. 9 în care a consemnat un număr de 20 de utilaje, iar pentru utilajele tehnice implicate în realizarea contractului a depus documente doveditoare (ca de exemplu pentru automacara hidraulică, grup electrogen mobil, platformă ridicătoare, buldoexcavator, trăgător-frână, ferăstrău mecanic); pentru dotări (cizme de protecție electroizolante, mănuși de protecție electroizolante, căști de protecție, ochelari de protecție, trusă de prim ajutor, etc), ofertantul nu a depus documente doveditoare care atesta forma de proprietate. Față de această situație, Consiliul apreciază că atâta vreme cât solicitarea autorității contractante vizând dotarea nu a fost explicită cu privire la tipul sau numărul utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice, de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, sunt relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, conform cărora „(...) în Formularul 9, poziția 5-18, nu reprezintă utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, ci simple dotări de care noi le-am pus în vederea susținerii planului de siguranță și sănătate în muncă”

- cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că vizavi de acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, astfel încât să clarifice cele reținute de comisia de evaluare cu privire la faptul că „nu s-au depus documente doveditoare pentru toate echipamentele înscrise în anexa la Formularul 9, nu pot corela documentele justificative depuse cu denumirea echipamentelor înscrise în tabelul din anexa la Formular 9; s-au depus documente pentru alte echipamente decât cele înscrise în clar în anexa la Formular 9; s-au depus documente din care nu se identifică în clar denumirea echipamentului”;

- referitor la motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, respectiv „insuficienta dotare cu materiale SSM căști, cizme, scurtcircuitoare”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, conform cărora „În ceea ce privește dotarea cu mijloace SSM acestea nu poate fi considerată insuficientă, având în vedere faptul că ne-am referit la ansamblu de

mijloace SSM necesare executării lucrărilor. Mai mult, susține acesta deține certificări ISO 14001 și 18001, depuse în ofertă, ce dovedesc garanțiile cerute de Planul SSM". Consiliul apreciază că și în acest caz se impune clarificarea aspectului în discuție;

- și aspectul sesizat cu privire la faptul că sunt depuse facturi de achiziție în altă limbă, fără a fi însoțite de traducerea în limba română, putea fi clarificat de autoritatea contractantă, înainte de a decide inacceptabilitate vizavi de acest aspect.

Cu alte cuvinte în absența solicitării unor clarificări relevante, cele raționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. În lipsa obținerii unor răspunsuri din partea ofertantei pentru aspectele sesizate, constatate de comisie, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă inacceptabilitatea ofertei depusă de către S.C. ... vizavi de aspectele contestate, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aceste aspecte. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/ neconformității ofertei, sub aspectele criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Așa cum a fost mai sus reținut, comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei depuse de S.C. ... reținând o serie de motive care au stat la baza acestei decizii. Unul dintre aceste motive este faptul că „B1) nu îndepliniți integral cerința A

solicitată în cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, deoarece anexa la formularul de ofertă este neconformă, în sensul că:

- lipsește valoarea ofertă pentru cap. 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului”;
- în valoarea ofertată pentru subcap- 4.1.2. „RK LEA 220 kV Dumbrava-Stejaru” este inclusă și valoarea ofertată pentru capitolul 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului”;
- lipsește valoarea ofertată pentru capitolul 5.1 „Organizare de șantier”;
- lipsesc totalurile pe capitole de cheltuieli.”

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat în mod clar modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare. Astfel, la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” a menționat următoarele:

„Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in limita fondurilor care pot fi disponibilizate de autoritatea contractanta pentru indeplinirea contractului de achizitie publica (art.34, alin.(4) din HG 925/2006, cu completarile si modificarile ulterioare). Valoarea estimata a contractului (fara TVA): 7572136 lei, din care 7572136 lei valoare lucrari si 0 (zero) lei cheltuieli diverse si neprevazute, conform devizului general.

Conform art. 36, alin.(1), lit.(e) din HG 925/2006, cu completarile si modificarile ulterioare, vor fi respinse ca fiind considerate inacceptabile ofertele operatorilor economici care prin pretul inclus in propunerea financiara depasesc valoarea estimata de 7572136 lei, fara TVA, comunicata la cap.II.2.1).

Operatorul economic va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pretul ofertei.

Propunerea financiara va contine urmatoarele documente:

A.Formular de oferta – Formular 19 si anexa la formularul de oferta „Deviz general”.

B.Formulare si liste centralizatoare, intocmite conform documentatiei de proiectare, completate cu preturi unitare si valori, cu semnatura si stampila reprezentantului legal al operatorului economic, astfel:

B1.Formular F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”;

B2.Formular F2 „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte”;

B3. Formular F3 „Lista cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari”;

B4. Formular F6 „Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale”, pe fiecare categorie de lucrari si cumulat pe obiectiv;

B5. Formular F7 „Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru”, pe fiecare categorie de lucrari si cumulat pe obiectiv;

B6. Formular F8 „Lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii”, pe fiecare categorie de lucrari si cumulat pe obiectiv;

B7. Formular F9 „Lista cuprinzand costurile privind transporturile”, pe fiecare categorie de lucrari si cumulat pe obiectiv;

B8. „Lista cu cantitati de lucrari pentru organizare de santier”, dupa caz.

Nota :

1). In formularul de oferta se va evidentia valoarea totala a ofertei, exprimata in lei, fara TVA, respectiv in euro, fara TVA.

2). Se va lua in considerare cursul mediu al pietei valutare, afisat de Banca Nationala a Romaniei, valabil la data de 25.04.2014 (1 euro =

4,4517 lei).

3). Valoarea totala a ofertei, inscrisa in Formularul 19 se va prelua din anexa la formularul de oferta „Deviz general”.

Valoarea totala a ofertei va include:

-toate cheltuielile necesare pentru executia lucrarii cu indeplinirea cerintelor solicitate in documentatia de proiectare, atat pentru faza de executie cat si pentru perioada de garantie, precum si alte obligatii rezultate din aceasta;

-toate cheltuielile necesare cu deplasarea la amplasamentul lucrarii, in vederea obtinerii datelor necesare prezentului contract, in perioada de executie, precum si in perioada de garantie pentru urmarirea executiei lucrarii.

4). Pretul contractului de achizitie publica va fi cel rezultat in urma etapei finale a licitatiei electronice.

5). Anexa la formularul de oferta „Deviz general” va cuprinde, distinct, exprimate in lei, fara TVA, respectiv in euro, fara TVA:

-valoarea cheltuielilor pe categorii de lucrari, conform documentatiei de proiectare;

-valoarea cheltuielilor de organizare de santier, dupa caz;

-valoarea cheltuielilor de diverse si neprevazute egala cu 0 (zero) lei.

6). In anexa la formularul de oferta „Deviz general” operatorul economic va evidentia suma de 0 (zero) lei la cap.3 "Cheltuieli

pentru proiectare si asistenta tehnica”, precum si la cap.4.1.1 “Inlocuire stalpi”. Operatorul economic are intreaga raspundere privind neincluderea in oferta proprie a lucrarilor necesare inlocuirii stalpilor din deschiderea 95-96, avand in vedere ca autoritatea contractanta nu a putut obtine acordul detinatorilor de teren pentru demontarea stalpilor existenti si montarea noilor stalpi, conform documentatiei de proiectare.

7).Daca valoarea totala ofertata nu rezulta clar din formularul de oferta, oferta va fi respinsa ca neconforma.

8).Elaborarea propunerii financiare in alta forma decat cea stabilita mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconforma a ofertei.

(...)

12).Ofertelor care nu indeplinesc conditiile tehnico - calitative solicitate in documentatia de proiectare, nu li se va aplica criteriul de atribuire specificat. Ele sunt considerate neconforme - art.36, alin.(2), lit.a) din HG 925/2006, cu completarile si modificarile ulterioare.

C.Formular 16 „Grafic de executie”, pe categorii de lucrari, pe toata durata contractului, in conformitate cu prevederile documentatiei de proiectare, corelat cu precizarea de la cap.B, nota, pct.6.

D.Declaratie pe propria raspundere a operatorului economic din care sa rezulta daca acesta aplica sau nu sistemul TVA la incasare, conform prevederilor OUG nr. 111/2013 pentru completarea unor masuri fiscale si modificarea unor acte normative.

E.Textul proiectului de contract, insusit de operatorul economic cu / fara observatii, in care acesta are obligatia de a:

-completa contractul (proiect) la art.1 cu datele de identificare ale firmei si ale persoanelor autorizate sa semneze contractul;

-bifa la art. 12.1 modul de constituire a garantiei de buna executie, in una din formele prezentate, pentru cazul in care va fi declarat castigator;

-completa la art. 9.27.(1), datele responsabilului (nume, prenume, functie, telefon, fax, adresa e-mail), care va tine legatura cu responsabilul numit de catre autoritatea contractanta, cu care va conlucra pentru realizarea, din punct de vedere tehnic, a prezentului contract.

(...)

Autoritatea contractantă a atașat următoarele formulare/ înscrisuri fișei de date a achiziției publice:

- Devizul general – anexa la formularul de ofertă (19);
- Anexa S2 care cuprinde următoarele documente: deviz general reactualizat, devizele pe obiect, Formularele C5 –Listele cu

cantitățile de lucrări, Formularele C6, C7, C8 și C9 reprezentând Lista consumurilor de resurse materiale, consumurilor cu mâna de lucru, consumurilor cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și extras de transport.

Referitor la motivul reținut de comisia de evaluare, care a stat la baza deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de S.C. ... respectiv „*lipsește valoarea ofertată pentru capitolul 5.1 „Organizare de șantier”*”, Consiliul constată netemeinicia acestuia, întrucât așa cum a fost mai sus reținut autoritatea contractantă a consemnat în cadrul fișei de date faptul că „5). *Anexa la formularul de oferta „Deviz general” va cuprinde, distinct, exprimate in lei, fara TVA, respectiv in euro, fara TVA:*

-valoarea cheltuielilor pe categorii de lucrari, conform documentatiei de proiectare;

-valoarea cheltuielilor de organizare de santier, dupa caz;

-valoarea cheltuielilor de diverse si neprevazute egala cu 0 (zero) lei”, și Propunerea financiara va contine urmatoarele documente: (...)

B8. „Lista cu cantitati de lucrari pentru organizare de santier”, dupa caz”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici cuprinderea cheltuielilor aferente organizării de șantier. Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconformitatea ofertei depuse de S.C. ... vizavi de aspectul în referință, trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect. În considerarea celor antemenționate sunt susținerile societății contestatoare, potrivit cărora „*În ceea ce privește organizarea de șantier (OS) așa cum s-a precizat la pag. 19 din Oferta tehnică nu am solicitat cheltuieli cu OS, datorită facilităților de care dispune societatea în zonă, mai ales că aceste cheltuieli erau opționale și nu obligatorii*”.

Nici motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că anexa la formularul de ofertă este neconformă deoarece „*lipsesc totalurile pe capitole de cheltuieli*”, nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, întrucât din examinarea documentelor depuse de S.C. ... se constată că acesta a depus la fila 3/136 din cadrul propunerii financiare devizul general reactualizat în cadrul căruia se regăsesc totalurile pe capitole de cheltuieli, astfel încât comisia de evaluare putea lesne să determine aceste totaluri, fiind în posesia informațiilor din corespondența datelor consemnate în cadrul celor două documente, respectiv Devizul general – anexa la formularul de ofertă (19) și devizul

general reactualizat. De altfel, nici în cadrul formularului pus la dispoziția operatorilor economici, Devizul general – anexa la formularul de ofertă (19) autoritatea contractantă nu a solicitat distinct totalurile pe capitole de cheltuieli. Mai mult, devizele pe obiect atașate au consemnat subtotalurile pe capitole de cheltuieli.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că anexa la formularul de ofertă este neconformă, motivat de faptul că lipsește valoarea ofertă pentru cap. 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului” și că „în valoarea ofertată pentru subcap. 4.1.2. „RK LEA 220 kV Dumbrava-Stejaru” este inclusă și valoarea ofertată pentru capitolul 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului”, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul Devizului general – anexa la formularul de ofertă (19) pus la dispoziția operatorilor economici, autoritatea contractantă a menționat la capitolul 2 „Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului”;

- în cadrul listelor de cantități din cadrul documentației de atribuire, Devizul pe obiect 2 este denumit „Amenajare drum acces”;

- din examinarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... a depus în cadrul propunerii financiare, fila 6/136 Devizul pe obiect 2 „Amenajare drum acces”, care este inclusă apoi în cadrul valorii ofertate pentru subcap. 4.1.2. „4.1.2. „RK LEA 220 kV Dumbrava-Stejaru”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconformitatea ofertei depuse de S.C. ... vizavi de aspectul în discuție trebuia să analizeze dacă includerea valorii ofertate la alt capitol de cheltuieli are implicații asupra propunerii financiare ofertate, să verifice incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) și (3) coroborat cu art. 80 alin. (3) din H.G. nr 925/2006.

Cu alte cuvinte în absența solicitării unor clarificări relevante, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece nu sunt probate în mod corespunzător, sens în care, Consiliul apreciază că în cazul analizat, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la aspectul constatat, pentru ca, în funcție de răspunsurile la aceasta, să le analizeze și să stabilească dacă acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de

procedură, care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei pentru neconcordanțele sesizate, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de S.C. ... l-a constituit „B2. referitor la îndeplinirea cerinței B din cap. IV.4.2) „Modul de prezentarea a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, cu privire la depunerea propunerii financiare, se observă următoarele:

- depuneți documentul „Deviz general reactualizat”, fără a se identifica pe acesta că este Formular F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”. În cadrul acestui document se preiau aceleași erori de completare/redactare ca și în anexa la formularul ofertă.
- depuneți centralizatoarele pe obiecte, fără a se identifica pe acestea că sunt Formulare F2;
- există devizul pe obiectul 2 „Asigurarea utilităților necesare obiectivului”, fără ca această valoare să se identifice în clar în Formularul F1 și în anexa la formularul de ofertă;
- devizele pe fiecare categorie de lucrări depuse sunt inscripționate ca fiind Formular C5, în timp ce în opis acestea sunt înscrise drept Formular F3 „Lista cu cantitățile de lucrări” pe categorii de lucrări”;
- Formularul F6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” este completat necorespunzător, întrucât în coloana „Producător” sunt înscrise două denumiri de furnizori pentru același material,
- în Formularul C6 „Lista cu consumurile de resurse materiale” aferent formularelor C5 „Vopsitorie” sunt înscrise cantități de materiale mai mici decât în documentația de proiectare, respectiv:
- grund – ofertat 10075 kg, estimat 12200kg. Grundul propus de proiectat este un produs bicomponent, în timp ce cel ofertat este monocomponent, conform propunerii tehnice, pag. 149/202,
- email – ofertat 10075kg, estimat 16250kg;
- diluant – ofertat 12496,9kg, estimat 14755 kg,
- în Formularul C6 „Lista cu consumurile de resurse materiale” aferent formularelor C5 „Stâlpi” sunt înscrise doar 220 kg de repere, în timp ce în documentația de proiectare sunt estimate 3900 kg,

- în toate devizele Formular C5 articolul AUTO16 „Transportul materialelor cu autocamionul de 16T” este oferat ca și material, fără a ține cont de răspunsul la clarificare 3, adică să se regăsească ca și consum în lista de transporturi,
- în extrasele Formular C8 „Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” nu apar toate categoriile de utilaje, conform documentației de proiectare. Ca și număr total de ore de utilaje sunt diferite de cele din documentația de proiectare,
- în extrasele Formular C7 „Lista cu consumurile de forță de muncă” sunt înscrise doar ore pentru electricieni LEA, în timp ce din Formularele F5 reies și alte categorii de personal, ex: în devizul „drumuri de acces”, ob. 2 nu apare categoria „pavator”, în devizele de fundații, ob. 4.1.2 nu apar „izolator hidrofug”, „muncitor deservire c-tii montaj”, „zidar” și alte categorii – betonist, dulgher, etc. De altfel, conform răspunsului la clarificarea 1, devizul „Amenajarea terenului”, din cadrul obiectului 1.2 trebuia să mai conțină, în clar, pe lângă electricieni LEA și finisori terasamente și muncitor deservire c-tii montaj”.

Referitor la motivele reținute de comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, respectiv cele referitoare la codificarea formularelor, Consiliul constată netemeinicia acestora, atâta vreme cât, important este, ca ofertanții să depună aceste formulare care să conțină informațiile solicitate, faptul că formularele depuse de S.C. ... sunt denumite altfel față de denumirile atribuite formularelor de autoritatea contractantă, fiind cel mult o eroare materială/viciu de formă a căror corectare nu produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedură. Același raționament este valabil și în cazul listelor de cantități pe categorii de lucrări, inscripționate ca fiind Formular C5, în timp ce în opis, acestea sunt înscrise drept Formular F3.

Nici motivul reținut de comisia de evaluare în luarea deciziei de stabilire a neconfomității ofertei depuse de S.C. ... vizavi de faptul că ofertantul în cadrul Formularului F6 „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” a completat în coloana „Producător” două denumiri de furnizori pentru același material, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, acest aspect putând fi clarificat cu ofertantul în discuție, având relevanță în fapt depunerea ofertei de preț de la furnizor, ofertă care să justifice prețul înscris în cadrul formularului C6.

Referitor la aspectul semnalat de autoritatea contractantă vizavi de articolul „AUTO16 - Transportul materialelor cu autocamionul de 16T”, respectiv faptul că „în toate devizele Formular C5 articolul AUTO16 „Transportul materialelor cu autocamionul de 16T” este oferit ca și material, fără a ține cont de răspunsul la clarificare 3, adică să se regăsească ca și consum în lista de transporturi”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând act de această neconcordanță trebuia să clarifice cu S.C. ... acest aspect, respectiv dacă înscrierea acestui articol ca material în extrasul de materiale și nu în cel de transport modifică prețul unitar aferent și respectiv listele de cantități.

În ceea ce privește motivele reținute de comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, respectiv cele referitoare la listele de cantități și listele cu consumurile de resurse, Consiliul reține următoarele:

Din examinarea documentelor postate de autoritatea contractantă pe SEAP, Consiliul reține că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executarea lucrărilor necesare asigurării, readucerii și mentinerii LEA 220 kV Dumbrava Stejaru la parametri nominali de funcționare în condiții de siguranță, lucrări care constau în lucrări de reparații la fundațiile stâlpilor, de reparație a prizelor de pământ, de consolidare a unor tipuri de stâlpi LEA, de protecție anticorozivă a stâlpilor, de înlocuire a lanțurilor de izolatoare, de reîntindere la sageata a conductoarelor active, de transpunere de faza, de introducere LEA JT (în zona stâlpilor 96-97) și LEA MT (în zona stâlpilor 109-110) în cablu, amenajări drumuri de acces la borne și defrișări și de refacere și protecția mediului, conform documentației de proiectare. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, în cadrul SEAP proiectul tehnic aferent (părți scrise și părți desenate).

Consiliul ia în considerare că autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități mai sus precizate.

În ceea ce privește consumurile specifice pentru resursele folosite (materiale, manoperă, utilaje și transport) și tehnologiile de execuție aferente lucrărilor, din analiza documentelor anexate

dosarului cauzei, Consiliul constată că acestea au fost puse la dispoziția operatorilor economici.

Documentația de atribuire a fost amendată cu o serie de clarificări, relevanță în soluționarea criticii fiind următoarele:

- Clarificarea nr. 7071/15.05.2014: „Întrebare 2: „Vă rugăm să transmiteți listele de cantități cu detalierea materialelor de procurat pentru o corectă întocmire a propunerii tehnico-financiare”. Răspuns 2: Materialele de procurat se regăsesc în formularele C6”Lista consumurilor de resurse materiale”, atașate fiecărei categorii de lucrări, acestea fiind întocmite în conformitate cu legislația în vigoare. Listele de cantități de lucrări pentru fiecare categorie de lucrări și formularele aferente acestora sunt atașate anuntului de participare în fisierul electronic PT_anexa_S2_DA2641_STBC.pdf”;

- Clarificarea nr. 7680/26.05.2014: „Intrebare 1: „Datorita faptului ca suntem interesati sa participam la licitatia „RK LEA 220kV Dumbrava-Stejaru”, anunt nr.... am constatat ca extrasele de materiale, manopera, utilaj si transport nu corespund cu cele date de programele de deviz (rezultate in urma introducerii articolelor de deviz din listele de cantitati de lucrari aferente). Va rugam sa clarificati aceasta problema, prin completarea documentatiei cu listele de cantitati de lucrari care sa cuprinda si retetele articolelor. In lipsa acestor informatii, ofertele nu mai pot fi comparate. Raspuns 1: Oferta se va intocmi pe baza cantitatilor de lucrari si materiale cuprinse in documentatia de proiectare, fiind in sarcina ofertantului de a ajusta corespunzator retetele articolelor de deviz”;

- Clarificarea nr. 7754/27.05.2014: Intrebare : „In legatura cu anuntul de participare nr. ... privind executia lucrarilor de RK LEA 220kV Dumbrava-Stejaru, va rugam sa ne comunicati normele din devizele cu listele de materiale aferente; pentru exemplificare in devizul : "Reparare scliviseli" de la obiectul "Fundatii" apare norma : RCLS09D care are in componenta materialelor: grund, diluant, vopsea si material marunt, in lista d-voastra de extrase de materiale nu apare vopsea. Desi norma este asimilata cu pasivizare picioare fundatie, deoarece nu ni se da in lista materialul care trebuie folosit este foarte greu de corelat materialul cu norma folosita.

La extrasele de manopera, utilaj si transport lipsesc consumurile de ore.

Va rugam sa ne dati listele de cantitati de lucrari detaliate si extrasele de resurse cu rubrica consumuri completata."

Raspuns :

Materialul folosit pentru pasivizare trebuie sa fie compatibil cu materialul folosit pentru hidroprotectia caciulilor de fundatie; de regula acestea sunt livrate de acelasi furnizor.

Extrasele de manopera, utilaj si transport nu sunt completate cu consumuri pe ore pentru ca sunt norme asimilate si ofertantul este cel care-si va face propriile consumuri.

Oferta se va intocmi pe baza cantitatilor de lucrari si materiale cuprinse in documentatia de proiectare, fiind in sarcina ofertantului de a ajusta corespunzator retetele articolelor de deviz”.

Aşa cum a fost mai sus reţinut, conform proiectului tehnic, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici consumurile specifice pentru resursele folosite (materiale, manoperă, utilaje și transport) și tehnologiile de execuție aferente lucrărilor.

Însă, informațiile din cadrul clarificărilor, conduc la faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă comunică ofertanților că oferta se va intocmi pe baza cantitatilor de lucrari și a consumurilor cuprinse in documentatia tehnică, iar pe de altă parte a menționat că *”oferta se va intocmi pe baza cantitatilor de lucrari si materiale cuprinse in documentatia de proiectare, fiind in sarcina ofertantului de a ajusta corespunzator retetele articolelor de deviz”*, respectiv a lăsat ofertanților deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri (manoperă, utilaj și transport) și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare.

Ori în condițiile în care chiar autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere formulat faptul că *„operatorii economici au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în documentația de proiectare și în alte actele normative în vigoare, care regelementează execuția lucrărilor”*, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele (în ceea ce privește consumurile specifice pentru resursele folosite (materiale, manoperă, utilaje și transport) cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire care a fost amendată cu clarificările ulterioare.

Referitor la cantitățile de materiale ofertate de S.C. ... identificate de comisia de evaluare ca fiind în minus, Consiliul constată că în cazul analizat, contrar art. 78 din Hotărârea

Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la neconcordanțele sau lipsurile constatate, pentru ca, în funcție de răspunsurile la aceasta, să le cuantifice și să stabilească dacă acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțelor din devize, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare. Cu alte cuvinte în absența solicitării unor clarificări relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Din niciun document remis Consiliului nu rezultă la ce s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele constatate reprezintă neconformități ale ofertei și nu abateri tehnice minore. Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice;sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."*

iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) dispun următoarele:

"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă."

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a susținut că nu a mai solicitat clarificări, deoarece acestea ar fi condus la modificarea propunerii tehnice și financiare, dar pe de o parte, astfel cum s-a arătat mai sus, există modificări ale propunerii tehnice care pot fi acceptate, aspect care trebuia să fie verificat de comisie, iar pe de altă parte, exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară.

Și în cazul motivelor identificate de comisia de evaluare la pct. B3 din actul de comunicare, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ... Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a decide neconformitatea ofertei depuse sub aspectele criticate, trebuia să clarifice cu ofertantul aspectele reținute și comunicate acestuia.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... în cuprinsul "Concluziilor scrise" care vizează aspecte legate de ofertele depuse de societățile declarate admisibile în procesul de evaluare a ofetelor, S.C. Prelchim S.R.L. și S.C. Elmo S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În cuprinsul contestației formulate inițial la data de ... așa cum a fost mai sus reținut, S.C. ... critică aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă și neconformă, în urma evaluării integrale a ofertelor, anterior derulării etapei finale de licitație electronică.

Ulterior la data de 23.07.2014, societatea contestatoare formulează critici referitoare la ofertele depuse de societățile declarate admisibile în procesul de evaluare a ofetelor, S.C. Prelchim S.R.L. și S.C. Elmo S.R.L.,

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de S.C. ... în cuprinsul " Concluziilor scrise" depusă la Consiliu la 23.07.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea concluziilor scrise și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu noi motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Pot fi invocate în acest sens decizia Curții de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. 1550/2012, Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. 4874/ 03.07.2012, și a Curții de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. 1570/2011. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că *„în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completată și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă”*.

Având în vedere toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului clarificări, mai cu seamă că ele nu întârziu exagerat și nu afectau evaluarea ofertelor, ci servea realizării unei evaluări cât mai temeinice a ofertei depuse de S.C. ... Dreptul în discuție al ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: *„este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).*

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă

cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de către S.C. ... vizavi de aspectele criticate, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele contestate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității/neconformității ofertei sub aspectele criticate.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: "*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*". Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația de către S.C. ... în contradictoriu cu

Va anula Procesul-verbal intermediar nr. 2 (.../ 03.07.2014) și adresele de comunicare a rezultatului evaluării consemnat în cadrul procesului verbal antemenționat, ca acte subsecvente ale acestuia.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține
49 (patruzecișinouă) file.