



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de..... cu sediul în...Municipiul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având Cod Unic de Înregistrare..... formulată împotriva răspunsurilor la clarificări nr..... din data de 16.06.2014, nr. ... și nr. ... din data de 20.06.2014 și nr. ... din data de 24.06.2014, emise de către..... cu sediul în...municipiul ... .. județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, cu fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări având ca obiect...„Execuție lucrări proiect «Accesibilitate în zona turistică Clăbucet-Cioplea-...» cod SMIS 45717”, cod CPV.....13312-3, ...23300-9, ...32220-0, ...33140-2, 45332000-3, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional POR”...s-a solicitat...suspendarea procedurii de atribuire și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**...DECIDE**

...Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **...MOTIVARE**

...Prin contestația formulată, ... critică răspunsurile la clarificări...nr. ... din data de 16.06.2014, nr. ... și nr. ... din data de 20.06.2014 și nr. ... din data de 24.06.2014, emise de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de...lucrări...având ca obiect...„Execuție lucrări proiect «Accesibilitate în zona turistică Clabucet-Cioplea-...» cod SMIS 45717”, solicitând, suspendarea procedurii de atribuire și anularea procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ...

Contestatorul arată că valoarea estimată a contractului a fost de 42.259.386,80 lei fără TVA, din care 127.172,18 lei fără TVA au reprezentat cheltuielile diverse și neprevăzute, respectiv 0,30184% din valoarea estimată a lucrărilor de execuție.

În cadrul procedurii au fost solicitate clarificări, contestatorul precizând că prin acestea autoritatea contractantă a suplimentat, numai cantitatea de confecție metalică cu 136.803,00 kg, respectiv cu 136,803 to, această suplimentare realizându-se prin clarificarea ... din 16.06.2014.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația să respecte prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, iar prin suplimentarea listelor de cantități aceasta nu a realizat o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de realizare a ofertei.

Se mai arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 70 din 24.06.2014, transmisă cu două zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a suplimentat listele de cantități.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 prin răspunsul la solicitările de clarificări 62, 63 și 70 postate pe SEAP

cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită de deschidere a ofertelor, modificând informațiile deja publicate.

În concluzie, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a întocmit documentația de atribuire, astfel încât ofertanții să beneficieze de o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../09.07.2014, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.07.2014, autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că, prin publicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, după data de 20.06.2014, nu a adus modificări informațiilor deja publicate, nu a fost afectat modul de elaborare a ofertelor și nici nu se impunea publicarea unei erate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 70 întrebarea nr. 1 la care face referire contestatorul a lămurit punctual răspunsul la o clarificare precedentă, astfel încât toți operatorii economici interesați să întocmească oferte conforme cu cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că până la data limită de depunere a ofertelor s-au depus la sediul acesteia un număr de 11 oferte, potrivit procesului – verbal de deschidere nr. .../...

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prezenta contestație a fost înregistrată, la sediul său, cu nr. ... din data de ... ora 08:48, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la ... ora 11:00 iar data și ora deschiderii ofertelor a fost la ... ora 12:00.

Totodată, autoritatea contractantă susține că operatorul economic nu a demonstrat faptul că ar fi fost vătămat din cauza răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 43, 62, 63 și 70, împotriva cărora a depus contestație și nu a prezentat motive întemeiate din care să rezulte încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice.

Referitor la petitul privind anularea procedurii, autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../29.07.2014, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. .../29.07.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, cu fază finală licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică...de lucrări, având ca obiect...„Execuție lucrări proiect «Accesibilitate în zona turistică Clabucet-Cioplea-...» cod SMIS 45717”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 06.05.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 42.259.386,8 lei, fără TVA.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează anumite răspunsuri date de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați de participarea la procedură. Contestatorul consideră că prin aceste răspunsuri autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire situație în care se impune anularea procedurii conform art. 79 alin. 3, coroborat cu art. 209 alin. 1 lit. c din OUG nr. 34/2006, deoarece prin răspunsul la clarificări a suplimentat listele de cantități, deci a modificat informațiile deja publicate și a afectat modul de elaborare a ofertelor.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că ... a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire în cauză, din motivele arătate mai sus.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiile art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

La alin. 4) al aceluiași articol, se menționează că „în sensul prevederilor alin. 1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege, regula derulării oricărei proceduri de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru”.

Prin urmare, datorită celor mai sus reținute, legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză, precizarea contestatorului că „autoritatea contractantă a suplimentat listele de cantități” nefigurând printre acestea.

Conform fișei de date (I.1.) “numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor” este 9.

În anunțul de tip erată nr. .../11.06.2014 se precizează că data limită pentru depunerea ofertei a fost stabilită la ..., ora 11:00.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 (în vigoare la momentul inițierii procedurii):

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească,

*de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

*- art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 (în vigoare la momentul inițierii procedurii):*

*(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

*(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

*a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*

*b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.*

Din prevederile legale de mai sus reiese că autoritatea contractantă are dreptul de a modifica (remedia) documentația de atribuire înainte de depunerea ofertelor, în urma unor solicitări de clarificări și dacă răspunsul s-a transmis cu cel puțin 6 zile înainte de depunerea ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că prin răspunsurile la clarificări, nr. 43 din 16.06.2014, nr. 62 și nr. 63 din 20.06.2014 s-au modificat listele de cantități, dar aceste răspunsuri au fost publicate în SEAP cu mai mult de 6 zile înainte de depunerea ofertelor, deci autoritatea contractantă a respectat prevederile legale de mai sus (art. 79 alin. 1). De reținut, că ultimele solicitări de clarificări, în urma cărora s-au transmis aceste răspunsuri, s-au făcut la data de 18.06.2014, deci cu 9 zile înainte de depunerea ofertelor.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin aceste modificări ale documentației de atribuire, a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de

atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere antementionate, precum și la publicarea acestora în SEAP.

Referitor la răspunsul nr. 70 din 24.06.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut modificări la documentația de atribuire, ci doar a adus clarificări privind răspunsul nr. 63 din 20.06.2014, și, totodată, constată că sunt îndeplinite cumulativ condițiile de la art. 79 alin. 2 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, Consiliul reține că prin răspunsul respectiv, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*"1. Întrebare: Sistemizare P3*

*Referitor clarificare nr. 63, răspunsul nr. 1.*

*Referitor art. 12 - DB02D1 - amorsarea suprafețelor - 16,68 sute mp. Vă rugăm verificați corelarea cantităților și să confirmați modificarea de la clarificarea nr. 63.*

*Răspuns:*

*Răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 63 face referire numai la sistemul rutier pentru placa peste pod detaliat în conformitate cu răspunsul nr. 25 din clarificarea nr. 43.*

*Astfel, la parcare P3 - sistemizare prin clarificarea nr. 63 s-a adăugat un articol aferent amorsării acestui sistem rutier peste placa pod, respectiv la art. 12DB02D1 s-a adăugat cantitatea de 2,028 sute mp la cea existentă inițial de 16,68 sute mp.*

*2. Întrebare: Sistemizare P3*

*Referitor clarificare nr. 63 răspunsul nr. 1.*

*Referitor art. 24 - PF05B1 - HIDROIZOLATII PT. POD SOSEA DIN 2 STRAT. CARBON BIT. LIPITE DE STRAT SUPORT PRIN STRAT MASTIC - 120,0 mp. Prin clarificarea 63 se înțelege că se ofertează 2 straturi de membrană hidroizolatoare pe suprafața de 120,0 mp.*

*- Se ofertează ca material separat 134,4 mp - membrana hidroizolatoare, deci se adaugă tot la poziția nr. 24 cod de material hidroizolatoare - 134,40 mp - stratul 1.*

*- Se înlocuiește împâslitura din fibră de sticlă din componența articolului cu membrana hidroizolatoare - stratul 2.*

*Vă rugăm specificați corect dacă pentru acest articol pentru suprafața de 120,0 mp se ofertează două straturi de membrană așa cum am specificat mai sus. Răspuns:*

*Pentru art. PF05B1 - HIDROIZOLATII PT. POD SOSEA DIN 2 STRAT. CARBON BIT. LIPITE DE STRAT SUPTOR PRIN STRAT MASTIC - 120,0 mp se va oferta un singur strat de membrană hidroizolatoare.*

*Prin exprimarea "împâslitura din fibră de sticlă se înlocuiește cu membrană hidroizolatoare" se înțelege că împâslitura din fibră de sticlă din cadrul articolului PF05B1 se cotează cu zero, iar la acest articol se va cota separat membrana hidroizolatoare -134,4 mp".*

Rezultă fără putință de tăgadă, că la momentul inițierii procedurii, legiuitorul a stabilit că autoritatea contractantă poate să răspundă, fără a fi obligată, la toate întrebările, dacă sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții.

După cum se poate observa autoritatea contractantă a respectat aceste dispoziții legale, transmitând răspunsul la solicitarea de clarificări, deoarece sunt îndeplinite cele două cerințe cumulative.

Legislația nu prevede obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a reținut mai sus, potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

În concluzie, nu sunt aplicabile, în acest caz, prevederile art. 79 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, invocate de contestator.

De reținut este și faptul că la această procedură au depus ofertă 11 operatori economici, niciunul nu a contestat faptul că prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, nu poate fi elaborată oferta.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține nouă pagini.