



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în Localitatea ... Str. ... Județul ... Cod poștal ..., având CUI RO ... înregistrată la O.R.C. cu nr. ... reprezentată prin ... – Director General, reprezentată convențional de către S.C.A. „...”, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../08.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... nr. 1, Județul ... în cadrul procedurii de negociere, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de dezinsecție și combatere a căpușelor pe domeniul public și privat al municipiului ...* cod CPV: 90921000-9, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, emisă de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. .../ 08.07.2014; anularea, în parte, a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., de la etapa verificării admisibilității, cu respectarea dispozițiilor legale”.

Prin adresa nr. .../15.0.72014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../16.07.2014, ... cu sediul în Municipiul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de dezinsecție și combatere a căpușelor pe domeniul public și privat al*

municipiului ... a formulat o cererea de intervenție prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../07.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../08.07.2014 și reevaluarea ofertei aparținând ... conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către

...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../08.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... nr. 1, Județul ... în cadrul procedurii de negociere, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de dezinsecție și combatere a căpușelor pe domeniul public și privat al municipiului ...* cod CPV: 90921000-9, s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, emisă de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. .../ 08.07.2014; anularea, în parte, a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., de la etapa verificării admisibilității, cu respectarea dispozițiilor legale”.*

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. .../ 08.07.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare; oferta câștigătoare fiind cea aparținând ... cu un preț de 118.549,61 lei;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, în mod nelegal și netemeinic, de către autoritatea contractantă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini și nu a fost justificat prețul ofertat, conform dispozițiilor legale;
- în acest sens, contestatorul precizează că, în timp ce valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 182.913 lei, valoarea ofertată de către ... este de 118.549,61%, adică 64,81% din aceasta;
- contestatorul susține că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau acestea nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006; prin urmare, luând în considerare faptul că oferta de preț aparținând ... este mult mai mică decât valoarea estimată a contractului, contestatorul susține că, potrivit art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului respectiv clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut; în opinia contestatorului, explicațiile se impuneau și datorită faptului că s-a ofertat același preț atât pentru combaterea tânțarilor, cât și pentru combaterea căpușelor;
- contestatorul menționează că potrivit procesului - verbal al ședinței de negociere nr. .../30.06.2014, ... a ofertat aceleași prețuri atât pentru combaterea tânțarilor cât și pentru combaterea căpușelor, respectiv 0,04 lei/mp; în urma negocierii, prețul a coborât la valoarea de 0,0395 lei/mp, deși, afirmă contestatorul metodologia de combatere a insectelor târâtoare – căpușele, este total diferită de metodologia de combatere a insectelor – țânțari;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a respectat prevederile art. 12 lit. c) din caietul de sarcini privind obligația de a „utiliza dozele de cantități de substanță conform normativelor în vigoare aplicate pe fiecare unitate de suprafață”, întocmind oferta tehnică conform acestui articol; astfel, la fila 5 a ofertei tehnice există tabelele cu rețetele de aplicare a substanțelor, unde se poate observa clar că dozajul utilizat pentru căpușe este dublu față de cel utilizat pentru țânțari; rețetele de aplicare au fost stabilite în conformitate cu avizele sanitare și fișele tehnice întocmite de producător;
- în același timp, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă dozajele de aplicare a produselor utilizate pentru

combaterea insectelor, în conformitate cu fișele tehnice ale acestora și cu avizele sanitare emise pentru substanțele respective, sens în care menționează că potrivit Comisiei Naționale a Produselor Biocide se recomandă concentrații diferite pentru combaterea celor două tipuri - căpușe și țânțari, acest aspect regăsindu-se în avizele sanitare și fișele tehnice ale substanțelor insecticide, cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide, unde se pot observa concentrațiile diferite pentru târâtoare și zburătoare; ca atare, afirmă că este imposibil ca prețul calculat pentru combaterea căpușelor să fie egal cu prețul de combatere a țânțarilor, cum, în mod eronat, a procedat ofertantul declarat câștigător;

- prin urmare, contestatorul afirmă că oferta aparținând ... trebuie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006; dacă autoritatea contractantă nu va proceda totuși la respingerea ofertei respective, contestatorul susține că se impune cel puțin solicitarea de clarificări privind modul de respectare a concentrațiilor de substanțe insecticide care vor fi utilizate pe parcursul derulării contractului, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în sensul respectării cerințelor caietului de sarcini și modul în care a fost justificat prețul ofertat.

Prin adresa nr. .../15.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../16.07.2014, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de dezinsecție și combatere a căpușelor pe domeniul public și privat al municipiului ...*” a formulat o cerere de intervenție prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ...

În fond, intervenientul susține următoarele:

- autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză a respectat întocmai legislația în materia achizițiilor publice, solicitând justificarea prețului ofertat;

- prin urmare, solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată, deoarece „este făcută cu rea credință, lipsă de interes și incompletă ținând cont de prevederile art. 271.1 alin. 2) și 3) din O.U.G. nr. 34/2006 așa cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014”.

Prin adresa nr. .../18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../21.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că „prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat” se justifică prin faptul că ofertantul este chiar producătorul produselor

biocide folosite, motiv pentru care prețurile la materia primă, dovedite prin prezentarea de copii a facturilor, sunt scăzute; de asemenea, susține autoritatea contractantă, ofertantul în cauză dispune și de dotări deosebite, personal calificat și o organizare eficientă;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că sunt nefondate criticile contestatorului deoarece procesul verbal al ședinței de negociere nr. .../30.06.2014 face referire numai la negocierea dintre ... și autoritatea contractantă, în timp ce procesul verbal al ședinței de negociere nr. .../30.06.2014 este cel care face referire la negocierea autorității contractante atât cu ... cât și cu ...;

- prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că este falsă presupunerea ... că, pentru combaterea căpușelor dozajul trebuie să fie dublu față de cel utilizat pentru țânțari, deoarece ar însemna că ofertantul ... folosește același produs pentru combaterea ambelor insecte, ceea ce este fals; față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. .../03.07.2014, a solicitat ... clarificări referitoare la dozele de substanță aplicate pe unitatea de suprafață; răspunsul ofertantului în cauză fiind transmis prin adresa nr. .../03.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../04.07.2014;

- autoritatea contractantă precizează că, din documentele prezentate de către ... reiese că dozele de aplicare pentru produsele biocide folosite, C ..., se regăsesc în prospectele produselor astfel: prospectul P Total Insect - produs folosit pentru combaterea căpușelor, prevede, la pag. 16 din anexa la adresa nr. .../04.07.2014, compoziția produsului și doza optimă, de 1% pentru utilizare insecte târâtoare - căpușe; prospectul C ..., produs folosit pentru combaterea insectelor, prevede, la pag. 27 din anexa la adresa nr. .../04.07.2014, compoziția produsului și doza optimă de 1% pentru insecte târâtoare - căpușe, și de 0,5% insecte zburătoare - țânțari; astfel, susține autoritatea contractantă, dozele de aplicare pentru produsele biocide sunt stabilite prin prospectele produselor, produsele - C ..., având compoziții diferite.

Prin adresa nr. .../05.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.08.2014, ... a depus „concluzii scrise”, în cadrul cărora precizează următoarele:

- își menține criticile formulate privind prețul neobișnuit de scăzut oferit de către ... din care implicit ar decurge și nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini;

- în acest sens, contestatorul susține faptul că ... nu a respectat Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 109/2007;

- de asemenea, afirmă contestatorul, ... „a omis” în cadrul fundamentării prețului costurile esențiale în derularea contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestuia fundamentarea detaliată a modului de formare a prețului „materialelor”;

- în acest sens, contestatorul susține că există neconcordanțe între fundamentarea de preț, depusă inițial ca anexă la formularul de ofertă nr. 10B și fundamentarea de preț transmisă autorității contractante ca urmare a adresei nr. .../01.07.2014; astfel, precizează contestatorul, în ceea ce privește activitatea de dezinsecție, ofertantul prin răspunsurile sale, a modificat conținutul fundamentărilor de preț inițiale și implicit a ofertei financiare; pentru activitatea de dezinsecție, nu se pot modifica cheltuieli precum: totalul cantității de insecticide utilizate și implicit costul acestora; transportul materialelor; manopera și implicit taxele aferente manoperei, deoarece acestea rămân aceleași chiar dacă procedura este de negociere; suprafața ce urmează a fi tratată, distanța între obiective, timpul necesar executării tratamentelor sunt aceleași, deci nu se justifică practica ofertantului de a modifica aceste elemente ale ofertei financiare;

- referitor la activitatea de combatere capușe, contestatorul afirmă că ... a făcut doar câteva „reglaje de calcul matematic” pentru a putea justifica prețul negociat fără a explica următoarele diferențe de preț: prețul materialelor și implicit a cotei de transport și aprovizionare care au scăzut cu 5%; prețul manoperei și implicit a taxelor obligatorii salariale care au crescut; cheltuielile indirecte au scăzut în cazul prețului pentru dezinsecție; profitul a crescut în cazul combaterii de căpușe;

- având în vedere faptul că în procesul - verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. .../07.07.2014, fila 5, autoritatea contractantă a declarat că *„analizând răspunsul primit, comisia a apreciat că, prețul aparent neobișnuit de scăzut față de ceea ce urmează a fi prestat se justifică prin faptul că, ofertantul este producător al produselor biocide folosite, prețurile la materia primă, dovedite prin prezentarea de copii după facturi, sunt scăzute, dispuse de dotări deosebite, personal calificat și o organizare eficientă”* cât și că *„a constatat că ambele oferte au prețuri care se încadrează în valoarea estimată, fără TVA, a contractului (...) și pot fi considerate rezultatul liberei concurențe”*; față de aceste aspecte, raportat la prevederile art. 202 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 și la cele ale art. 36¹ alin. 2) și 3) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate așa cum prevăd dispozițiile legale, declarând câștigătoare o ofertă care este, în mod evident, neconformă;

- de asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător a oferit un tratament inefficient; astfel, în anexa la Formularul 12H privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice utilizate, toate aparatele utilizate sunt dotate cu sistem ULV, ori, în opinia sa, din punct de vedere tehnic, această practică nu este suficientă pentru combaterea insectelor zburătoare, fiind necesară combinarea sistemului ULV cu tratamentele de ceață caldă; sens în care face trimitere la adresele nr. .../09.11.2005 – Anexa 10 și nr. 857/12.02.2008 – Anexa 11;

- prin urmare, susține contestatorul, din conținutul raportului procedurii nr. .../07.07.2014, rezultă că autoritatea contractantă a efectuat doar demersuri formale de evaluare a documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care există neconcordanțe între declarațiile autorității contractante și ale ofertantului declarat câștigător, ceea ce demonstrează, în opinia sa, că „autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta declarată câștigătoare bazându-și rezultatul procedurii pe declarațiile ofertantului ... și nu pe o analiză corectă a documentelor depuse de către acesta”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că se impune respingerea, ca neconformă, a ofertei financiare aparținând ofertantului declarat câștigător, atât prin prisma faptului că acesta nu a justificat prețul oferit cât și prin prisma faptului că și-a modificat oferta financiară depusă inițial; în acest sens, contestatorul invocă decizii anterioare emise de către C.N.S.C. (Decizia nr. ...; Decizia nr. ...).

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../05.08.2014, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.08.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;
- potrivit raportului procedurii nr. .../07.07.2014, filele 1 – 16, oferta aparținând ... a fost „declarată admisibilă” și desemnată câștigătoare, cu „un preț de 118.549,61 lei, fără T.V.A. și un termen de execuție - 100 de zile de la data semnării contractului”; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către ... prin adresa nr. .../15.0.72014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../16.07.2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

De asemenea, la art. 24 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează faptul că „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din ordonanța de urgență, „părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că se impune și invocarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, referitor la soluționarea, pe fond, a contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- în cadrul formularului nr. 17, fila 2, din cadrul documentelor de calificare, ... prezintă următoarea „Declarație: În conformitate cu art. 24 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, vă comunicăm faptul că informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară sunt clasate cu caracter confidențial, protejate de drept de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acestor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale. Prin urmare, acestea se pot face publice doar în situațiile în care se obține acordul nostru scris sau în cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare”;

- ... a prezentat „Certificatul de înregistrare a mărcii” nr. .../09.12.2009, emis de către OFICIUL DE STAT PENTRU INVENȚII ȘI MĂRCI.

Analizând, pe fond, susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de dezinsecție și combatere a căpușelor pe domeniul public și privat al municipiului ... cod CPV: 90921000-9.*

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a transmis invitația de participare nr. .../ 25.06.2014, conform căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 182.913,05 lei, reprezentând echivalentul a 41.610,87 euro; de asemenea, în cadrul aceleiași invitații de participare s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 58 din H.G. nr. 925/2006, „inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare se realizează prin trimiterea unei invitații de participare la negocieri către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal nr. .../30.06.2014, al ședinței de negociere, filele 1 – 7, referitor la: Denumire activitate/Suprafața care urmează a fi

tratată – mp/Număr de acțiuni/Preț unitar fără T.V.A. lei/mp/Valoare fără T.V.A., lei, s-au consemnat următoarele:

- „prețurile din propunerea financiară a ofertantului ... au fost următoarele: Combatere țânțari/1.198.685/2/0.0458 lei/ 109.799,55 lei; Combatere căpușe/301.943/2/0,1163 lei/70.201,75 lei/Total – 180.001,29 lei;

- în urma negocierii cu ... de comun acord s-au stabilit prețurile: Combatere țânțari/1.198.685/2/0.0456 lei/ 109.320,07 lei; Combatere căpușe/301.943/2/0,1160 lei/70.050,78 lei/ Total – 179.370,85 lei;

- prețurile din propunerea financiară a ofertantului ... au fost următoarele: Combatere țânțari/ 1.198.685/2/ 0.04 lei/95.894,80 lei; Combatere căpușe/301.943/2/0,04 lei/ 24.155,44 lei/ Total – 120.050,24 lei;

- în urma negocierii cu ... de comun acord s-au stabilit prețurile: Combatere țânțari/1.198.685/2/0.0395 lei/ 94.696,12 lei; Combatere căpușe/301.943/2/0,0395 lei/23.853,50 lei/ Total – 118.549,61 lei”.

Infomațiile de mai sus se regăsesc atât în cadrul procesului – verbal nr. .../30.06.2014, al ședinței de negociere, filele 1 – 6, pentru ... respectiv nr. 46121/ 30.06.2014, pentru ...; în ceea ce privește conținutul celor 2 (două) acte anterior menționate, rezultă că reprezentanții celor 2 (doi) ofertanți l-au acceptat și însușit „fără obiecțiuni”, astfel: ... – Tita Mihaela; ... –

În cadrul procesului – verbal nr. .../01.07.2014, al ședinței de evaluare a ofertelor, filele 1 – 7, cu privire la cele 2 (două) oferte se precizează următoarele:

- „(...) conform art. 34 alin. 4) și art. 72 alin. 2) lit. g) din H.G. nr. 925, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerii financiare, analizând-o sub aspectul corecțiilor impuse de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat;

- (...) comisia de evaluare a procedat la verificarea prețului raportat la prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, care consideră că: o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;

- (...) prețul fără T.V.A. din propunerea financiară a ... a fost de 120.050,24 lei, reprezentând 65,63% din valoarea estimată; comisia de evaluare a propus 117.048,23 lei, iar cel rezultat în urma negocierii a fost de 118.549,61 lei (64,81%) din valoarea estimată;

- (...) prețurile oferite și negociate cu ... se situează sub 80% din valoarea estimată a contractului și intră sub incidența prevederilor art.

202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 (preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat);

- față de cele de mai sus, conform prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 36¹ alin. (2) – (4) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului ... clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”.

Prin adresa nr. .../01.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări, astfel:

- „(...) prețul fără T.V.A. oferit de dvs. la negocierea ofertei, de 118.549,61 lei, reprezintă 64,81% din valoarea estimată fără T.V.A., de 182.913,05 lei;

- acest fapt se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, care consideră că „o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv;

- conform prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 36¹ alin. (2) – (4) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, vă solicităm ca până la data de 03.07.2014, ora 16:00. să ne transmiteți documentele care să dovedească fundamentarea economică a modului de formare a prețului”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa „completată” în data de 02.07.2014; ulterior, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. .../07.07.2014, referitor la oferta aparținând ... autoritatea contractantă a precizat că „(...) analizând răspunsul primit, comisia a apreciat că prețul aparent neobișnuit de scăzut (...) se justifică prin faptul că ofertantul este producător al produselor biocide folosite, prețurile la materia primă, dovedite prin prezentarea de copii după facturi, sunt scăzute, dispune de dotări deosebite, personal calificat și o organizare eficientă (...)”; prin urmare, „oferta negociată cu ... este declarată admisibilă și câștigătoare, cu un preț de 118.549,61 lei fără T.V.A., și un termen de execuție de 100 de zile de la data semnării contractului”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin adresele nr. .../08.07.2014 - ... respectiv nr. .../08.07.2014 - ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ... a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta declarată câștigătoare bazându-și rezultatul procedurii pe declarațiile ofertantului ... și nu pe o analiză corectă a documentelor depuse de către acesta”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigatori cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate”; la alin. (2) lit. c) din cadrul aceiași norme juridice, precizându-se că „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. .../08.07.2014, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a clasat pe locul I, cu un preț de 118.549,61 lei fără T.V.A.”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a desemnat câștigătoare o ofertă a cărei preț, stabilit în urma rundelor de negociere, reprezintă aproximativ 64,81% din valoarea estimată aferentă procedurii de atribuire în cauză.

Procedând la analiza modului în care ... a înțeles să răspundă la solicitarea nr. .../01.07.2014, emisă de către autoritatea contractantă, cu privire la justificarea prețului aferent, Consiliul constată că aceasta

s-a limitat ca, pe lângă anexarea unor facturi (nr. - ARNF .../16.06.2014; .../04.06.2014; 19554; nr. .../29.08.2012; nr. TGPI-0729/13), în mod generis, să precizeze următoarele:

- „societatea are construită o fabrică de producție, situată în localitatea Ciolpani, sat Piscu, iar terenul pe care este construită fabrica se află în proprietatea noastră;

- societatea deține în proprietate linii tehnologice de producție, mijloace de transport auto, ceea ce ne permite asigurarea unei rentabilități minime, de supraviețuire, pe baza unor prețuri de desfacere avantajoase pentru beneficiari și care asigură derularea contractelor încheiate, conform condițiilor stipulate în ceea ce privește calitatea aplicațiilor, alocarea unui număr de personal suficient și respectarea normelor de consum per aplicație, așa cum sunt ele stabilite de organele sanitare de specialitate sau cerințele prevăzute în documentația de atribuire, ca norme de aplicare;

- în aceste condiții practicăm cote de profit foarte scăzute, având anexate și o structură de formare a prețului unitar lei/mp; care ne permite prețuri minime și totodată să ne achităm de obligațiile financiare către bugetul consolidat de stat și local fără a înregistra restanțe;

- precizăm în mod deosebit faptul că oferta financiară depusă de noi ține seama de numărul de operatori DDD ce vor derula prestațiile, conform celor prezentate în propunerea tehnică, utilajele utilizate în prestarea serviciilor (listă anexată cu utilaje echipamente), suprafețele/locațiile și destinația serviciilor, cheltuieli indirecte și profitul societății”.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul

sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

De altfel, raționamentul de mai sus este confirmat și de modul în care legiuitorul a tratat această noțiune, în sensul în care la art. 94 din HG nr. 925/2006 a stipulat că „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În același sens, referitor la modul de utilizare a valorii de estimare, ca „barometru financiar”, Consiliul consideră că relevante sunt și prevederile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

De asemenea, la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a pus la dispoziția autorității contractante o serie de repere, pe care aceasta are obligația de a le lua în considerare, cum ar fi: „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Ori, Consiliul apreciază că simpla copiere, de către ... a normei juridice de mai sus nu se poate substitui unei fundamentări economice; în condițiile în care, astfel cum rezultă din propunerea tehnică anexată dosarului cauzei, fila 5, ... este chiar producătorul celor 2 (două) produse ofertate – C ... – pentru prestarea serviciului de combatere a căpușelor, respectiv P ... – pentru prestarea serviciului de dezinsecție, Consiliul consideră că ofertantul respectiv, spre exemplu, ar trebui ca informațiile deja furnizate, prin formularele (structura fundamentării tarifului unitar pentru dezinsecție lei/mp) deja anexate celui de ofertă – 10 B), să fie corelate cu elementele specifice obiectivelor prețului (profit, volum, concurență, supraviețuire).

La art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează faptul că „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul consideră că simpla copiere a răspunsului ... în cadrul raportului procedurii nr. .../07.07.2014, elaborat de către ... nu poate conduce la concluzia că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Față de cele de mai sus, Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru

respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că și în ceea ce privește „informațiile referitoare la dozele de substanță aplicate pe unitatea de suprafață”, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că „dozele de aplicare pentru produsele biocide folosite, C ... și P ..., se regăsesc în prospectele produselor (...), în condițiile în care, spre exemplu, cu privire la produsul C ..., destinat combaterii căpușelor, în cadrul punctului de vedere anexat adresei nr. .../03.10.2011, MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ se menționează că „substanțele active conținute (...) pot fi utilizate în combaterea puricilor, ploșnițelor, păduchilor”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și în această privință autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de clarificare a conformității propunerii tehnice aparținând ... inclusiv prin aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...) de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens (...)”.

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. .../07.07.2014, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../08.07.2014 și reevaluarea ofertei aparținând ... conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.