



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... .. România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director Executiv, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare de echipamente de precollectare a deșeurilor în municipiul ...* cod CPV: 34928480-6 – Containere și pubele de deșuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...., a raportului procedurii și a deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., precum și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

..., cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a formulat *punct de vedere la contestație*, prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., precizând că oferta sa satisface pe deplin cerințele documentației de atribuire, deci este admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. 2370/07.07.2014 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în clasamentul ofertanților admiși. Totodată, i-a comunicat că oferta declarată câștigătoare este cea a ..., care îndeplinește toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal și netemeinic, întrucât stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, oferta depusă de ... neîndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini, cel puțin cu privire la aspectele următoare:

1. cu privire la echipamentul *Container mobil din tablă zincată cu capac bombat din tablă zincată (1,1 m<sup>3</sup>), pentru colectarea deșeurilor reziduale în zone urbane:*

În ceea ce privește Certificatul de conformitate a echipamentelor cu standardul EN 840, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește această cerință, întrucât nu deține pentru echipamentele (recipientele) ofertate certificatul de conformitate solicitat.

În ceea ce privește specificații tehnice impuse pentru același echipament, contestatoarea arată că prin caietul de sarcini se solicită ca elementul de prindere să fie fixat cu șuruburi la ambele capete, iar articulația de prindere între corpul containerului și capac să permită atât înlocuirea balamalei, cât și a capacului.

Totodată, s-a prevăzut că bunurile oferite trebuie să fie noi, fără defecte, să facă parte din gama standard de producție și să fie conforme cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, precum și că „oferantul va include în oferta sa documente (de ex. fișe tehnice, broșuri de prezentare) care să probeze faptul că bunurile oferite îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini” (pag. 1).

Orice abatere de la aceste cerințe explicite constituie o încălcare a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și conduc la neconformitatea ofertei în cauză și, pe cale de consecință, la obligativitatea respingerii ofertei în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Societatea contestatoare precizează că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini cu privire la certificarea nivelului de decibeli prin prezentarea documentului (certificatului) emis de un organism abilitat în acest sens, prin urmare, oferta depusă de acest participant la procedură este neconformă și trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

2. Cu privire la echipamentul *Euro-pubelă mobilă din plastic (240 litri), pentru colectarea deșeurilor reziduale*:

Oferantul declarat câștigător nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute de caietul de sarcini. Astfel, în caietul de sarcini (pag. 7), Specificații tehnice, se solicită: „Condiții de performanțe, metode de încercare și verificarea producției EN 840-5 (iulie 2004), Condiții de igienă și securitate EN 840-6 (noiembrie 2008). Se vor prezenta obligatoriu certificate de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător (RAL 951 sau echivalent)”.

Aspectele de neconformitate semnalate au putut fi sesizate cu ocazia prezentării mostrelor de către ofertanții participanți la procedură, prezentare care a avut loc odată cu deschiderea ofertelor în data de 19.06.2014 și la care au participat și reprezentanții societății .... Mostrele ofertantului declarat câștigător nu purtau marcajele/însemnele tipice necesare pentru certificarea conformității echipamentelor oferite cu cerințele minime din caietul de sarcini.

În standardul EN 840-1, punctul 9 – Marcare, se menționează că: „9.1 Fiecare container care satisface condițiile acestui standard european trebuie să prezinte, în mod durabil și vizibil, pe cuva sau pe capac, următoarea marcă: 1. numărul acestui standard european

(EN 840-1); volumul nominal; numele producătorului sau marca comercială: masa totală autorizată, în kg; luna și anul de fabricație”.

În ceea ce privește certificatul RAL 951 (RAL-GZ 951/1), contestatoarea face mențiunea că acesta atestă respectarea criteriilor tehnice elaborate de Institutul German de Asigurare a Calității și Certificare (Ral Deutsches Institut Für Gütesicherung Und Kennzeichnung e.V.) la cererea GGAWB (Gütegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter e.V) - entitate independentă, de specialitate, emitentă a certificatului RAL. Respectarea acestor criterii (mai riguroase decât cele vizate de standardul EN 840) asigură o calitate superioară, rezistență la intemperii (temperaturi extreme și precipitații) și durabilitatea în timp, în condiții de exploatare, a containerelor și pubelelor din plastic.

Din verificările efectuate pe pagina de internet [http://www.ggawb.de/index.php?\\_lang=en&catalog=guetezeichen/verliehene\\_guetezeichen](http://www.ggawb.de/index.php?_lang=en&catalog=guetezeichen/verliehene_guetezeichen), contestatoarea susține că produsele oferite de ... nu dețin marca de calitate RAL-GZ 951 pentru pubele și containerele solicitate în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, oferta ... fiind declarată câștigătoare fără ca să fie verificată îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere că, la momentul redactării contestației, contestatoarea nu avea cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, precizează că își rezervă dreptul de a completa contestația după studierea dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la CNSC.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ... a transmis *punct de vedere* la contestația formulată de ... precizând că în cadrul acesteia „sunt menționate dar nu și argumentate anumite elemente din oferta subscrisei, care nu ar fi conforme cu solicitarea autorității contractante evidențiate în caietul de sarcini, cerințe ce nu sunt considerate a fi minimale”.

... face următoarele precizări:

- societatea „mamă” ..... din Republica ..... este producătorul acestor recipiente de colectare a deșeurilor, deținând două fabrici în care sunt realizate containere din oțel, fibră de sticlă și polietilenă pentru colectarea selectivă a deșeurilor, având evident autorizațiile și certificările necesare acestora;

- pentru a demonstra conformitatea produsului oferit, a depus în oferta sa Certificatul nr. 13 0256T/ITC/03.04.2013, emis de către Institutul de Testare și Certificare Inc. din localitatea ....., Republica ....., valabil până la data de 30.04.2016, care atestă faptul că produsul „Container zincat cu capac bombat de tip CLA 1100” este

realizat de către ..... în conformitate cu cerințele: EN 840-3:2004 - Dimensiuni și proiectare, EN 840-5:2004 - Cerințe de performanță și metode de încercare și EN 8406+A1:2008 - Condiții de igienă și de securitate. ... susține că pentru a demonstra că specificațiile tehnice ale produsului sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, a depus în oferta sa descrieri tehnice, iar cu ocazia clarificărilor, în răspunsul său nr. 5109/04.07.2014 către autoritatea contractantă, a subliniat modul de prindere prin șuruburi și a atașat schițele tehnice din care rezultă evident acest mod de fixare. Referitor la Certificarea nivelului de decibeli, atestat de un institut independent, ... declară că această cerință a fost satisfăcută în oferta sa tehnică prin depunerea certificatului eliberat de către „Institut pro testovani a certifikaci a.s.” din ....., Republica ....., emis la data de 08.02.2012, care confirmă faptul că produsul realizat de ..... îndeplinește cerințele normativului EN ISO 3744, confirmând nivelul de zgomot măsurat și autentificat în valoare de 90 db. Cu privire la echipamentul Euro-pubeală mobilă din plastic (240 l) pentru colectarea deșeurilor reziduale, ... consideră că a îndeplinit în totalitate cerințele caietului de sarcini, furnizând și documente suplimentare ce susțin produsul oferit în dovedirea calității acestuia, cum ar fi:

- Certificatul nr. 94711/27.04.2014, emis de către Universitatea din ..... – Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, care confirmă atât testele efectuate, cât și concordanța acestora cu normativele EN 840-1:2004, EN 840-5:2004 și EN 840-6:2008;

- Certificatul nr. 1220-1/29.04.2014, emis de către Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, care atestă faptul că: „...coșul de gunoi cu capac, cu două roți și capacitate de 240 litri, este conform cu Standardul RAL GZ 951/1”.

Totodată, ... precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini, marcarea pubelei cu însemnul RAL-GZ 951/1. Producătorul pubelei: Plasik Gogic din Serbia, având certificarea necesară, poate inscripționa prin ștanțare, la cald, a acestui însemn. De altfel, menționează că produsul oferit este marcat corespunzător, în concordanță cu normativul EN 840-1, care nu prevede inscripționarea în vreun fel cu însemnul: RAL GZ 951/1.

... accentuează faptul că mostrele prezentate de ofertanți cu ocazia deschiderii ofertelor, la data de 19.06.2014 la sediul autorității contractante, erau identice din punct de vedere vizual – calitativ, diferența constând în prețul oferit de fiecare operator economic în parte.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta

depusă de societatea declarată câștigătoare, respectiv ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, susține că motivele invocate în contestația întocmită de ... sunt nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acesteia, menținerea raportului comisiei de evaluare și rezultatului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului, din următoarele motive:

La ședința de deschidere a ofertelor din data de 19.06.2014, au participat doar reprezentanții societăților ... și ...

În cursul evaluării ofertelor s-au solicitat clarificări de la SC PLASTOR TRADING SR, prin adresa nr. 2279/30.06.2014, și de la ..., prin adresa nr. 2277/30.06.2014. Urmare acestui fapt, dar și a răspunsurilor trimise de ofertanți în termenul stabilit, comisia de evaluare a hotărât următoarele:

- ... - ofertă admisă și conformă, îndeplinind condițiile solicitate în documentația de atribuire, având prețul de 279.711,25 lei.
- ... - ofertă admisă și conformă îndeplinind condițiile solicitate în documentația de atribuire, având prețul de 298.990 lei.

Prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, prevăzut în documentația de atribuire, din cele două oferte admise, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ..., având prețul cel mai mic dintre ofertele declarate admise, respectiv un preț de 279.711,25 lei.

Autoritatea contractantă consideră că stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în contestația formulată de ... în raport cu aspectele evidențiate fiind nefondate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că primele aspecte invocate de contestatoare se referă la neconformitatea ofertei stabilită câștigătoare în raport cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini la Cap 2.1. privind: „Container mobil din tablă zincată cu capac bombat din tablă zincată (1,1 m<sup>3</sup>), pentru colectarea deșeurilor reziduale în zone urbane”.

... precizează că îndeplinirea acestor cerințe s-a făcut de către ofertanți după cum urmează:

- ... a depus în ofertă:

1. certificatul nr. 13 0265 T/ITC, emis de ITC „Institute for Testing and Certification” din Republica ....., la data de 03.04.2013 cu valabilitate până la 30.04.2016, prin care se certifică conformitatea produsului de origine sârbă fabricat de ..... „container zincat cu capac bombat de tip CLA 1100”, cu standardele EN 840-3 - 2004, EN 840-5 -2004 și EN 840-6 2008; a fost prezentat în traducere autorizată în

limba română și certificată prin ștampila și semnătura traducătorului autorizat;

2. certificatul eliberat de „Institut pro testovani a certifikaci a.s ” din ....., Republica ....., în traducere autorizată care confirmă că nivelul de decibeli măsurat și autentificat prin metoda de încercare conform normativului EN ISO 3744 este de 90 db.

- ... a depus în ofertă:

1. certificatul nr. 33/03 emis de IMET „Mechanical Testing Institute”, din Republica ....., la data de 01.06.2010, cu valabilitate nelimitată;

2. raport de testare nr. 10143E pentru roți;

3. certificat de testare privind măsurarea nivelului acustic emis de laboratorul de testare de mediu OZP, care a fost prezentat în traducere autorizată în limba română.

Analizând documentele depuse, conform prevederilor legale, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat că ambele societăți au depus documente concludente pentru dovedirea conformității cu standardele EN 840 și pentru atestarea nivelului de decibeli măsurat conform EN ISO 3744, documente emise fie de organisme de atestare independente, fie de laboratoare de încercare așa cum au fost formulate cerințele din caietul de sarcini și, ca atare, le-a luat în considerare.

Cu privire la cerințele caietului de sarcini privind specificații tehnice la container tablă zincată:

- elementul de prindere (maneta) între corpul containerului și capac trebuie să fie fixat cu șuruburi la ambele capete pentru a putea fi înlocuit;

- fixarea capacului articulată în două puncte, articulația de prindere între corpul containerului și capac trebuie să permită atât înlocuirea balamalei cât și înlocuirea capacului,

comisia de evaluare a evaluat documentele depuse în oferte, astfel:

1. SC Elkoplast SRL a depus la pag 3 -7, schițe tehnice, imagini și descrieri ale containerului din tablă zincată, care demonstrează faptul că cele două componente ale containerului, respectiv corpul și capacul, sunt prinse între ele prin intermediul unui braț care la rândul lui este fixat la un capăt de corp, iar la celălalt capăt de capacul containerului. Deși la oferta inițială se aflau depuse două schițe ale containerului de tablă, prin solicitarea de clarificări nr. 2277/30.06.2014, trimisă către ..., autoritatea contractantă a solicitat printre altele și detalii privind metoda de fixare a elementului de prindere (brațul/maneta) dintre capac și corpul containerului, cât și metoda de fixare a capacului de corpul containerului. ... a răspuns la clarificări prin adresa nr. 2367/07.07.2014, precizând că toate elementele sunt fixate prin șuruburi cu piuliță și că pentru eficiența strângerii acestora se utilizează *şaibe glover*, astfel încât toate

elementele pot fi demontate cu ușurință, sens în care sunt depuse pentru demonstrație schițe tehnice detaliate la scara mai mare. Analizând schițele tehnice la scară mai mare, atașate răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că modul de fixare al brațului/manetei de capac și de corpul containerului este prin șuruburi cu piulițe și consideră containerele ofertate de ... conforme cerințelor caietului de sarcini, fiind permisă înlocuirea individuală a fiecărui element.

2. ... a depus în ofertă, fișa tehnică a containerului zincat și imaginea containerului Meva. Ofertantul nu prezintă schițe tehnice din care să reiasă detaliile de fabricație. Analizând aceste documente comisia de evaluare constată că privind cele două aspecte, sistemul de prindere al manetei de capac este cu șuruburi inbuss, iar articulația de prindere între corpul containerului și capac permite atât înlocuirea balamalei, cât și înlocuirea capacului.

Comisia a analizat de asemenea prin comparație imaginile containerelor ofertate de cele două societăți și nu a constatat diferențe majore între acestea.

Având în vedere cele de mai sus, cât și faptul că ambii ofertanți prin semnăturile și ștampilele aplicate pe documente și-au asumat faptul că produsele sunt conforme cu cerințele solicitate, cât și faptul că ofertanții prin certificatele depuse demonstrează că aceste produse sunt construite conform standardelor europene, comisia de evaluare nu a văzut niciun motiv de a respinge vreuna dintre cele două oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertanții au oferit un termen de garanție de 24 luni, timp în care vor asigura gratuit înlocuirea pieselor care s-au defectat, înlocuirea containerelor/pubelelor defectate iremediabil și repararea celor defecte.

Referitor la cerințele caietului de sarcini privind specificațiile tehnice la echipamentul euro pubele 240 litri, autoritatea contractantă a făcut referire la standardul RAL, acesta fiind un standard care atestă îndeplinirea unor criterii tehnice în plus față de cele în conformitate cu EN 840.

Autoritatea contractantă nu a solicitat un certificat RAL 951 emis neapărat de la institutul german, fiind conștientă că obținerea acestui certificat chiar de la inițiatorul acestuia ar restricționa concurența, precizând de fapt „sau echivalent”.

Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă menționează că ofertanții au depus:

1. ... - certificat de conformitate cu RAL GZ 951/1, emis de Universitatea din ..... - Facultatea de Tehnologie și Metalurgie în traducere autorizată în limba română certificată prin semnătură de lanosevici Gioca; cerificatul a fost prezentat în „copie conform cu



originalul" și atestă că verificările la pubelele de 240 litri au fost efectuate conform RAL GZ 951/1.

2. ... - raport de încercări nr. 5411052/5d 240 efectuat de Tuv Rheinland prin care se atestă că pubelele au fost testate conform RAL GZ 951/1, în traducere autorizată în limba română și certificată prin semnătură Samargiu Nancy - Michaela.

Astfel, autoritatea contractantă declară că în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat că aceste documente demonstrează conformitatea cu testele RAL GZ 951/1.

De asemenea, au fost analizate mostrele depuse de ofertanți și s-a constatat că acestea corespund cerințelor și au marcările impuse de standardul EN 840.

De altfel, autoritatea contractantă face precizarea că, în ce privește marcarea pubelelor cu „RAL 951/1”, aceasta nu este impusă de standardul EN 840 și ca atare nu a solicitat-o.

Având în vedere cele expuse mai sus, documentele depuse inițial în ofertă cât și răspunsul la clarificările solicitate, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au declarat conformă oferta ... și au declarat-o câștigătoare datorită prețului cel mai scăzut dintre cele două oferte admise, mai mic cu 19.278 lei față de oferta contestatoarei.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... a transmis Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24134/29.07.2014 și ulterior transmisă prin adresa nr. 1165/29.07.2014 și înregistrată la Consiliu cu nr. 24154/30.07.2014, *Note scrise*, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă analizează documentele prezentate în oferta ... prin comparație cu documentele prezentate în oferta ... și a concluzionat că „nu trebuie să respingă oferta ... ca neconformă” (pag. 7 din Raportul procedurii).

De altfel, în raportul procedurii de atribuire nr. 2370/07.07.2014, cu privire la fiecare dintre produsele solicitate de autoritatea contractantă, se rețin doar 4 puncte în funcție de care este evaluat modul în care ofertanții au răspuns cerințelor din caietul de sarcini. Rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă nu a verificat potrivit legii ofertele depuse, în sensul că nu a analizat oferta ... prin prisma tuturor cerințelor din caietul de sarcini, dat fiind că acest ofertant nu a depus decât schițe, fotografii, descrieri tehnice și păreri ale unor experți, în care nu sunt menționate (toate) detaliile tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că, în oferta sa se regăsesc tabelele comparative pentru toate produsele solicitate prin caietul de sarcini,

acestea fiind însoțite de fișe tehnice, descrieri ale specificațiilor tehnice, prezentări și imagini ale produselor oferite.

Cu privire la echipamentul *Container mobil din tablă zincată cu capac bombat din tablă zincată (1,1 m<sup>3</sup>)*, pentru colectarea deșeurilor reziduale în zone urbane și, cu precădere, la Certificatul de conformitate a echipamentelor cu standardul EN 840, societatea contestatoare declară că, în cazul de față, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei Certificatul nr. 130265 T/ITC, emis de Institut pro testovani a certifikaci, a.s. Cehia, la data de 03.04.2013.

Cu privire la acest certificat, mai exact la emitentul său, se impune a observa că pentru certificarea potrivit standardelor EN 840 trebuie îndeplinită condiția ca laboratorul/institutul independent să fie acreditat potrivit legii pentru efectuarea de teste și emiterea de certificate corepunzător acestor teste. Acreditarea se face de către organismul național de acreditare potrivit standardului EN ISO 17025, recunoscut la nivel mondial, dezvoltat special pentru laboratoarele de testare și etalonare care solicită acreditarea și care constituie baza pentru acreditare utilizată de organismele naționale de acreditare.

Pentru valabilitatea certificatului de conformitate emis este necesar ca entitatea emitentă să aibă printre activitățile acreditate testarea potrivit standardului în cauză, în privința certificatului depus de ..., din informațiile accesibile, contestatoarea opinează că îndeplinirea acestei cerințe nu a fost confirmată.

De altfel, contestatoarea menționează că din categoria specificațiilor tehnice care trebuia să fie incluse în oferta depusă în cadrul tabelului comparativ sunt și cele referitoare la „elementul de prindere (maneta) între corpul containerului și capac trebuie să fie fixat cu șuruburi la ambele capete pentru a putea fi înlocuit” și la „fixarea capacului articulată în două puncte. Articulația de prindere între corpul containerului și capac trebuie să permită atât înlocuirea balamalei cât și înlocuirea capacului”, care au fost demonstrate de ofertantul câștigător doar ca urmare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

În punctul de vedere, societatea contestatoare a observat că autoritatea contractantă a încercat să minimalizeze importanța acestei omisiuni din oferta depusă de .... Se confirmă astfel, că în oferta depusă inițial nu au fost precizate elementele cu privire la care a atenționat în contestația formulată, mai exact modalitatea de prindere a brațului ce face legătura între corpul și capacul containerului. În descrierea tehnică a containerului din imaginile depuse de ..., în oferta sa nu se face nicio referire la acest braț, existând o singură mențiune la „corp” potrivit căreia îmbinările sunt realizate prin sudură continuă.

Așadar, ofertantul câștigător a omis să ofere acest element obligatoriu potrivit caietului de sarcini, omisiunea fiind acoperită prin schițele depuse ulterior ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

Spre deosebire de societatea declarată câștigătoare, contestatoarea susține că a menționat expres în cadrul ofertei sale îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la modalitatea de prindere a brațului.

Așa cum a arătat în contestația formulată inițial, potrivit cerinței minime din caietul de sarcini, pentru *Containerul mobil din tablă zincată cu capac bombat din tablă zincată (1,1 m<sup>3</sup>)*, este necesar ca nivelul de decibeli măsurat și autentificat conform directivei EN ISO 3744 să fie mai mic sau egal cu 90 db. Se precizează că Testul are la bază introducerea a 120 de sticle de 750 ml, cu greutatea de 370 ± 30 g într-un container gol; poziția microfonului - în acord cu directiva EN ISO 3744 și se solicită prezentarea unui certificat eliberat de un institut acreditat independent.

Documentul depus de ofertantul declarat câștigător emis de Institut pro testovani a certifikaci a.s. Cehia, la data de 08.02.2012 nu identifică produsul la care se referă, făcând doar trimitere la „certificatul de origine nr. 3685/09.01.2012 emis de Camera economică a Republicii Cehe”, document care nu a fost depus de ... în cadrul ofertei.

În opinia sa, contestatoarea menționează că acest document reprezintă, în fapt o adresă către ....., cu privire la produsul „Recipient galvanizat la cald de 1100 l cu capac bombat”, fără nicio mențiune cu privire la testele la care a fost supus acest produs, nu un veritabil certificat de conformitate.

Nu în ultimul rând, pentru că documentul prezentat cu titlul de „certificat” să poate fi luat în considerare ca îndeplinind cerința din caietul de sarcini referitoare la confirmarea/certificarea nivelului de zgomot este necesar emitentul acestuia să fie acreditat potrivit ISO EN 17025 pentru activitatea de testare/certificare conform standardului EN ISO 3744 aplicabil.

Or, emitentul certificatului prezentat, Institut pro testovani a certifikaci, a.s. Cehia, se regăsește pe lista entităților acreditate de organismul național de acreditare ceh, însă, în anexele la certificatul de acreditare (a se vedea în acest sens anexa disponibilă pe pagina de internet a emitentului la adresa <http://www.itc.....cz/itc-accreditation>) nu figurează și standardul EN ISO 3744 în domeniul de acreditare acordat acestui institut de testare.

În concluzie, contestatoarea declară că cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la prezentarea certificatului privind nivelul de zgomot eliberat de un organism acreditat nu a fost

îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, ..., motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la echipamentul Euro-pubelă mobilă din plastic (240 litri), pentru colectarea deșeurilor reziduale, ... precizează că în caietul de sarcini la Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, se solicită: „Condiții de performanțe, metode de încercare și verificarea producției EN 840-5 (iulie 2004), Condiții de igienă și securitate EN 840-6 (noiembrie 2008). Se vor prezenta obligatoriu certificate de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător (RAL 951 sau echivalent)”.

... a oferit pentru această categorie de produse, pubele produse de MNG Plastic – Gogic din Serbia, pentru care a prezentat:

- înscrisul nr. 94711, emis la data de 27.04.2011 de Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, denumit „Certificat”, în dovedirea cerinței referitoare la EN 840-5 și EN 840-6;
- înscrisul nr. 1220/1, emis de Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie la data de 29.04.2014, denumit „Certificat”, în dovedirea cerinței referitoare la RAL –Z 951/1.

În ceea ce privește documentul nr. 94711/27.04.2011, prin care ofertantul ... a înțeles să facă dovada conformității cu EN 840-5 și EN 840-6, contestatoarea face următoarele observații:

- acest document nu identifică suficient de clar produsul certificat;
- acest document este, de fapt, o adresă emisă de Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie către MNG Plastic – Gogic din Serbia cu privire la anumite verificări asupra produsului „pubelă din plastic pentru colectarea deșeurilor, cu capac, pe două roți, cu capacitatea de 240 litri” (al cărui producător nu este identificat);
- în cuprinsul documentului nu se face referire la vreun document de acreditare a emitentului certificatului și nu este menționat vreun laborator din cadrul entității emitente în care să se fi efectuat aceste verificări/testări;
- documentul nu specifică testele la care a fost supus produsul, menționând doar că testarea a fost efectuată conform standardelor EN 840-1:2004, EN 840-5:2004 și EN 840-6:2008 și nici nu se face referire la vreun raport de testare, informații minime pe care certificatul de conformitate ar trebui să le cuprindă potrivit uzanțelor în acest domeniu.
- emitentul acestui document, Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, nu se regăsește pe lista entităților acreditate pentru efectuarea de teste potrivit standardelor EN 840.

În consecință, contestatoarea consideră că înscrisul depus de ... nu poate fi luat în considerare drept certificat de conformitate a produsului „pubelă din plastic pentru colectarea deșeurilor, cu capac,

pe două roți, cu capacitatea de 240 litri” cu standardele EN 840, deoarece este emis de o entitate ce nu deține acreditarea necesară în acest scop, documentul în sine necuprinzând nici măcar minimul de informații impus de uzanțele în materie de certificare.

În ceea ce privește documentul nr. 1220/1, emis de Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, datat 29.04.2014, cu care ofertantul ... a înțeles să facă dovada conformității cu RAL-GZ 951/1, ... face următoarele observații:

- criticile aduse documentului nr. 94711/27.04.2011 de Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie prin care ofertantul ... a înțeles să facă dovada conformității cu EN 840-5 și EN 840-6 sunt deopotrivă aplicabile și în cazul documentului referitor la conformitatea cu RAL-GZ 951/1, întrucât nici acest din urmă document nu cuprinde mențiunile la care s-a referit mai sus, fiind chiar mai sumar decât precedentul;

- entitatea independentă Gütegemeinschaft Abfall-und Wertstoffbehälter e.V (GGAWB) emitentă a certificatului RAL (RAL-GZ 951/1) și titularul dreptului exclusiv de a acorda această marcă de calitate recunoaște posibilitatea certificării echivalente RAL, dar numai dacă sunt îndeplinite anumite condiționări impuse emitenților unor asemenea certificate. O primă astfel de condiție, dintr-o listă de cerințe de a căror strictă îndeplinire depinde însăși echivalența certificării, se referă chiar la entitatea (laborator/institut) care realizează testarea. Aceasta trebuie să fie acreditată potrivit EN ISO 17025 pentru efectuarea de testări în conformitate cu standardele EN 840. GGAWB precizează expres că testarea inițială și controlul extern al calității containerelor sunt efectuate numai de către institute de testare acreditate. Se mai menționează că, pentru ca un institut de testare să fie acreditat, acesta trebuie să îndeplinească cerințele tehnice de testare și de personal potrivit EN ISO/IEC 17025 pentru standardele de testare relevante și că acreditarea oferă garanția că cerințele de testare ale GGAWB sunt complet și eficient îndeplinite de către diferite institute de testare;

- deoarece, în cazul de față, emitentul documentului depus de ofertantul câștigător, respectiv Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, nu este acreditat pentru testări și certificări conform standardelor EN 840, condiție premisă pentru efectuarea testelor impuse de cerințele RAL-GZ 951/1 suplimentare celor proprii standardului EN 840, nu poate fi vorba nici despre o certificare valabilă conform RAL-GZ 951/1.

Dincolo de aspectele învederate legate de absența acreditării pentru entitatea emitentă a celor două înscrisuri, pe fond „Certificarea” nu poate fi luată în considerare nici pentru

conformitatea cu standardele EN 840 și nici pentru conformitatea cu cerințele RAL-GZ 951/1.

Cu referire la ambele înscrisuri emise de Universitatea din ....., Facultatea Tehnologie și Metalurgie, în opinia sa, contestatoarea reține caracterul sumar al informațiilor conținute în aceste documente ar fi trebuit, cel puțin, să ridice anumite semne de întrebare cu privire la relevanța acestora sub aspectul certificării potrivit standardelor EN 840, respectiv cerințelor RAL-GZ 951/1 și să determine autoritatea contractantă să solicite informații suplimentare ofertantului ..., sau să procedeze ea însăși la efectuarea de verificări, având în vedere că cerința din caietul de sarcini îi aparține și se presupune că a fost introdusă în cunoștință de cauză (știind ce presupune o astfel de certificare și cum poate fi aceasta dovedită).

Mai mult, în punctul de vedere al autorității contractante se face afirmația că evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la modalitatea de definire a specificațiilor tehnice - art. 35 alin. (6) lit. c), accentuându-se ideea că „autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Pentru aceste ultime produse, autoritatea contractantă a luat în considerare înscrisuri emise de Universitatea din ....., Facultatea Tehnologie și Metalurgie, care nu se află într-un stat membru al Uniunii Europene.

În aceste condiții, ... apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit cel puțin să solicite informații suplimentare din partea acestui ofertant înainte de a declara conformă oferta sa pe baza unor documente extrem de sumare, de natură să ridice semne de întrebare cu privire la capacitatea acestora de a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În punctul de vedere al ..., contestatoarea a observat că se subliniază faptul că, din punct de vedere vizual, mostrele prezentate de ofertanții participanți la procedură erau comparabile, aspect față de care se impune a preciza că inspecția vizuală a produsului și evaluarea în urma acestei inspecții nu este relevantă, prin ea însăși, pentru a putea conchide că produsul ofertat de ... îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Inspecția vizuală este doar unul dintre testele la care este supus un produs potrivit criteriilor de calitate RAL-GZ 951/1 și în niciun caz aceasta nu poate suplini absența celorlate teste și mai ales a cerințelor legate de acreditarea necesară pentru emitentul certificatului de conformitate (care are rolul unei garanții pentru acuratețea testelor efectuate și a concluziilor la care se ajunge pe baza acestor teste).

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile cerințe de calitate în privința pubelelor de 240 l și a acceptat un produs pentru care nu s-a făcut proba îndeplinirii cerinței de certificare potrivit standardelor EN 840 (prin prezentarea unui certificat emis de un laborator/institut acreditat) și mărcii de calitate RAL (prin prezentarea unui certificat RAL sau echivalent), spre deosebire de produsul oferit de subscrisa ce deține toate certificările necesare, inclusiv certificare echivalentă RAL, ceea ce explică și diferența de preț între cele 2 oferte.

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (2) și art. 34 alin. (2) și (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația ca, mai întâi să verifice conformitatea ofertelor depuse cu cerințele din documentația de atribuire și numai după această verificare să aplice ofertelor care întrunesc în mod corespunzător aceste cerințe (sunt admisibile) criteriul de atribuire, așa cum prevede art. 37 din HG nr. 925/2006, aplicabil în mod corespunzător și cererii de oferte, în temeiul dispozițiilor art. 63 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, în opinia sa, societatea contestatoare arată că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost efectuată de către autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, oferta ... fiind declarată câștigătoare cu toate că nu a probat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare de echipamente de pre colectare a deșeurilor în municipiul ...* cod CPV: 34928480-6 – Containere și pubele de deșeuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 391.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 19.06.2014.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2151/19.06.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 2370/07.07.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea adresei nr. ...., a raportului procedurii și a deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., precum și

stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Analizând *punctul de vedere la contestație* al ... și ținând cont de posibilitatea intervenirii în cauză a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul califică acest punct de vedere ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva declarării de către autoritatea contractantă a ofertei ... câștigătoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că analiza sa se va rezuma doar la criticile aduse prin contestație și completările aduse la aceste pe calea concluziilor scrise fără a lua în considerare aspectele suplimentare, cu caracter de noutate, invocate de contestatoare, ulterior, pe calea acestora.

Prin urmare, Consiliul reține că urmare a studierii dosarului contestatoarea ar fi trebuit să aducă doar argumente suplimentare referitoare la cele susținute prin contestație, orice critici suplimentare neputând fi primite.

În acest sens, trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, contestatoarea a studiat dosarul cauzei și a transmis Consiliului, la data de 29.07.2014, *concluzii scrise*, prin care sesizează acestuia și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ...

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.



Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de contestatoare în cuprinsul *notelor scrise* depuse la Consiliu la 29.07.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibil a fi aduse pe această cale și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În ceea ce privește criticile din contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare, legat de echipamentul *Container mobil din tablă zincată cu capac bombat din tablă zincată (1,1 m<sup>3</sup>), pentru colectarea deșeurilor reziduale în zone urbane*, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a prevăzut obligația ofertanților pentru demonstrarea conformității produselor oferite depunerea *Certificatului de conformitate emis de un organism de atestare independent prin care este permisă inscripționarea recipientului cu simbolul "EN 840", valabil la data deschiderii ofertelor*.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, ... a depus certificatul nr. 130265 T/ITC emis de Institutul pentru Testare și Certificare, Zlín, Republica ....., care atestă faptul că produsul ofertat *Container zincat cu capac bombat de tip CLA 1100* este conform standardelor ČSN EN 840-3:2004, ČSN EN 840-5:2008, ČSN EN 840-6+A1:2008, pentru containere mobile de deșeuri partea 3, 5 și 6.

Consiliul consideră lipsite de relevanță speculațiile contestatoarei cu privire la calitatea emitentului certificatului amintit.

Conform informațiilor existente pe pagina web a emitentului indicată de contestatoare acesta este acreditat în conformitate cu ČSN EN ISO/IEC 17025 (*General requirements for the competence of testing and calibration laboratories*), standard global pentru competența tehnică a laboratoarelor de încercări și etalonări.

Prin urmare, raportat la cerința caietului de sarcini, operatorul economic în cauză a făcut dovada îndeplinirii ei, iar autoritatea contractantă nu avea niciun motiv pentru care să-și extindă verificările și să pună la îndoială capacitatea emitentului de a emite un astfel de document, a cărui validitate este confirmată pe site-ul său (Institutul pentru Testare și Certificare, Zlín, Republica .....).

De altfel, contestatoarea nu a făcut niciun moment dovada faptului că respectivul certificat nu ar fi unul valid, emis cu respectarea normativelor în vigoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modul îndeplinire de către acest produs a următoarele a cerințe ale caietului de sarcini:

- *Elementul de prindere (maneta) între corpul containerului și capac trebuie să fie fixat cu șuruburi la ambele capete pentru a putea fi înlocuit;*

- *Fixarea capacului Articulat în două puncte. Articulația de prindere între corpul containerului și capac trebuie să permită atât înlocuirea balamalei cât și înlocuirea capacului,*

Consiliul constată că sunt, de asemenea, nefondate.

În acest sens, Consiliul are în vedere pe lângă informațiile existente în fișa tehnică a produsului *container zincat la cald cu capac semirotund – 1100 L* (detaliile de execuție și piesele de schimb ce pot fi puse la dispoziție: braț ori capac semirotund), clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2277/30.06.201 și răspunsurile la acestea.

Astfel, prin adresa nr. 2277/30.06.2014 autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, informații suplimentare cu privire la metoda de fixare a elementului de prindere (maneta) dintre capac și corpul containerului, respectiv metoda de fixare a capacului.

La această solicitare ... a transmis adresa nr. 2367/07.07.2014, precizând că toate elementele în discuție sunt *prinse prin șuruburi cu piuliță (pentru o strângere eficientă folosim adițional șaibe "grover")*, atașând schița tehnică a produsului care confirmă acest fapt.

Contrar celor susținute de contestatoare aceste informații se regăseau și în oferta inițială depusă de ofertantul declarat câștigător, schița tehnică în discuție, la o scară mai mică, regăsindu-se în propunerea tehnică. Existența găurilor pentru realizarea îmbinării între capac și braț și între braț și corp este atestată de documentele inițiale, iar faptul că îmbinarea se realizează prin șuruburi este

confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Nivelul de detaliu din fișa tehnică nu permitea stabilirea cu certitudine a modului în care se face îmbinarea, iar prin clarificări a fost confirmată utilizarea șuruburilor.

Faptul că în fișa tehnică se precizează legat de corpul containerului că îmbinările sunt realizate prin sudură nu are nicio legătură cu elementele în discuție a cărui modalitate de prindere este relevantă de schița tehnică, pe de o parte, iar pe de altă parte atât capacul cât și brațul sunt indicate ca piese de schimb separate. Acuzațiile contestatoarei nu sunt însoțite de dovezi edificatoare, ci sunt doar simple afirmații cu rol speculativ lipsite de concludența necesară, aprecierile sale cu privire la modul de întocmire a ofertei de către operatorul economic declarat câștigător neputând fi primite. Comparația făcută de contestatoare cu oferta sa nu are nicio relevanță în soluționarea contestației orice apreciere a ofertelor făcându-se prin raportare la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, iar informațiile existente atestă faptul că cerințele caietului de sarcini în discuție sunt acoperite.

Mai mult decât atât, legat de acest produs, pe site-ul acestui operator economic există fișa tehnică în format electronic care confirmă că îmbinarea se realizează cu șuruburi pentru aceste elemente supuse discuției.

De asemenea, în ceea ce privește cerința caietului de sarcini: *Nivelul de decibeli măsurat și autentificat conform directivei EN ISO 3744 pentru containere metalice zincate de 1100 litri (certificat eliberat de un institut acreditat independent) < sau = 90 db. Testul are la baza introducerea a 120 de sticle de 750 ml, cu greutatea de 370 +\_30 g într-un container gol; poziția microfonului – în acord cu directiva EN ISO 3744*, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere că pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ... a depus certificatul eliberat de *Institutul pro testovani a certifikaci a.s.*, ....., Republica .....

În fapt, se constată că emitentul acestui certificat este tot Institutul pentru Testare și Certificare, Zlín, Republica ....., și privește recipient galvanizat la cald de 1100 L cu capac bombat.

Ori, raportat la cerința caietului de sarcini, așa cum s-a constatat anterior, emitentul este un institut acreditat independent, contrar celor susținute de contestatoare, care susține, fără a o dovedi, că nu este un organism abilitat în acest sens.

De asemenea, Consiliul consideră tendențioasă aprecierea contestatoarei legată de faptul că în cadrul certificatului prezentat nu este identificat produsul la care se referă.

Totodată, consideră că deși pe site-ul emitentului nu se regăsește indicată existența acestui certificat, nici la rubrica certificate

emise și nici la cea cu documente falsificate, informațiile existente în cadrul acestuia nu puteau fi ignorate de autoritatea contractantă acestea fiind asumate prin ștampilă și semnătura aparținând lui dr. ing. Vladimir Klepal, șeful laboratorului de testare, legalitatea documentului neputând fi pusă la îndoială pe baza unor presupuneri precum cele ale contestatoarei.

Cât privește informațiile existente în cadrul acestui document, ele confirmă respectarea standardului EN ISO 3744, privind determinarea nivelurilor de putere acustică și a nivelurilor de energie acustică ale surselor de zgomot utilizând presiunea acustică și un nivel de zgomot măsurat de 90 db conform cerințelor caietului de sarcini.

În lipsa altor informații furnizate de contestatoare, a unor dovezi care să confirme contrariul, Consiliul nu poate pune la îndoială autenticitate documentului, mai ales că *sarcina probei revine aceleia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249, condițiile de formă și conținut ale acestuia neputând fi cenzurate decât de emitent.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare produsului *Euro-pubelă mobilă din plastic (240 litri), pentru colectarea deșeurilor reziduale* ofertat ..., Consiliul constată, temeinic, în parte, a acestora.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat pentru acest produs următoarele: *Condiții de performanțe, metode de încercare și verificarea producției EN 840-5 (iulie 2004), Condiții de igienă și securitate EN 840-6 (noiembrie 2008). Se vor prezenta obligatoriu certificate de conformitate de la un laborator/ institut independent față de producător (RAL 951 sau echivalent).*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ... a depus "Certificatul" cu număr de înregistrare (ieșire) 1220/1/ 29.04.2014, emis de Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, semnat de dr. Dordje Janacković - Decanul Facultății de Tehnologie – Metalurgie și de Dr. Dušan Antonović – Responsabil cu efectuarea verificărilor, document însoțit de un altul intitulat *Opinia experților* în care sunt precizate concluziile verificărilor efectuate semnat de Dr. Dušan Antonović, în calitate de *Manager Investigații*. Conform acestor documente pubelele de plastic pentru colectarea deșeurilor, cu capac, pe două roți, cu o capacitate de 240 litri fabricate de MNG PLASTIK – GOCIĆ d.o.o. au fost testate conform cerințelor Standardului RAL GY 951/1.

De asemenea, a depus "Certificatul" cu număr de înregistrare (ieșire) 947/1/27.04.2011, emis de Universitatea din ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, semnat de dr. Ivanka Popović - Decanul Facultății de Tehnologie – Metalurgie și de Dr. Dušan Antonović –

*Manager Investigații*, document însoțit de un altul intitulat *Rezultatele investigației* în care se precizează concluziile verificărilor și modul în care acestea au fost făcute asupra pubelelor de 240 de litri. Conform acestor documente pubelele de plastic pentru colectarea deșeurilor, cu capac, pe două roți, cu o capacitate de 240 litri fabricate de MNG PLASTIK – GOCIĆ d.o.o. au fost testate conform cerințelor standardelor DIN 307000 și EN 840 (1,5 și 6), iar rezultatele corespund acestor standarde.

Consiliul, fără a pune la îndoială calitatea acestor pubele și testările la care au fost supuse acestea în cadrul Universității de ....., Facultatea de Tehnologie și Metalurgie, având în vedere cerințele caietului de sarcini, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a fi solicitat ... prezentarea de informații și documente care să ateste capacitatea respectivei instituții de a emite astfel de certificate având în vedere faptul că nu există nicio informație în cadrul documentelor prezentate care să ateste posibilitatea emiterii lor, respectiv deținerea unor laboratoare în cadrul facultății emitente care să permită eliberarea unor astfel de certificate.

Aceste verificări erau necesare a fi efectuate de autoritatea contractantă atât timp cât nici forma și nici conținutul documentelor prezentate nu constituie certificate emise în urma unor testări realizate într-un laborator acreditat.

Într-adevăr autoritatea contractantă a prevăzut că certificatele prezentate trebuie emise de un *laborator/institut independent față de producător*, fără a preciza că acesta trebuie acreditat, dar tot aceasta a prevăzut în cadrul documentației de atribuire că trebuie prezentate certificate care să ateste respectarea standardelor *EN 840-5 (iulie 2004)*, *Condiții de igienă și securitate EN 840-6 (noiembrie 2008)*... *RAL 951 sau echivalent*.

Ori, trecând peste faptul că standardul EN 840 ar putea fi apreciat ca un standard sumar pentru că nu este personalizat conform unor cerințe specifice ale beneficiarilor (temperatură, rezistență etc), standardul RAL - GZ 951 (sau echivalent), atestă calitatea superioară a produselor, efectuarea de testări și verificări continue pentru a se primi și, mai ales menține, certificatul RAL.

Conform informațiilor existente pe site-ul Gütegemeinschaft Abfall- und Wertstoffbehälter e.V. (GGAWB) din Germania, aceasta are dreptul exclusiv de a acorda marca de calitate RAL (Institutul German pentru Asigurarea Calității) pentru containere pentru deșeuri și reciclare. Tot conform aceluiași informații, echivalența pentru marcajul de calitate RAL în conformitate cu standardul RAL – GZ 951/1, se determină pe baza realizării anumitor verificări, la care se face referire expresă pe același site.

Având în vedere aceste informații, susținerile autorității contractante cu privire la certificările în discuție, precum și necesitatea existenței marcajului RAL 951/1 nu pot fi primite. Autoritatea contractantă prin susținerile sale din punctul de vedere la contestație omite să ia în considerare faptul că prevederile documentației de atribuire le sunt opozabile, în aceeași măsură, atât operatorilor economici, cât și autorității contractante. Ori, tocmai autoritatea contractantă a prevăzut cu titlu obligatoriu prezentarea de certificate *RAL 951 sau echivalent*. Astfel că, raportat la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici trebuiau să prezinte certificate RAL 951 sau echivalente, în caz contrar oferta lor fiind inacceptabilă, condițiile în care se apreciază echivalența unor astfel de certificate fiind foarte clar stabilite, nefiind lăsate la aprecierea membrilor comisiei de evaluare. Documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu fac dovada îndeplinirii cerințelor standardului RAL 951/1 nici direct și nici în mod echivalent, membrii comisiei de evaluare neachitându-se de obligațiile ce le reveneau conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin neverificarea îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a condițiilor impuse de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pentru îndeplinirea condițiilor legate de emiterea și existența unor certificări solicitate expres, susținerile autorității contractante legate de verificările efectuate timp de 3 săptămâni asupra mostrelor sunt lipsite de relevanță.

În discuție nu este calitatea produselor și corespondența acestora cu nevoile autorității contractante, ci verificarea îndeplinirii cerințelor pe care, autoritatea contractantă le-a prevăzut în documentația de atribuire și pe care operatorii economici aveau obligația de a le respecta.

Pe cale de consecință, se constată necesitatea reevaluării ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește produsul *Euro-pubelă mobilă din plastic (240 litri), pentru colectarea deșeurilor reziduale*, prin solicitarea de clarificări pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de prezentare a unor certificări emise care să confirme respectarea standardelor EN 840-5:2004, EN 840-6:2008 și RAL 951 sau echivalent cu respectarea condițiilor impuse pentru emiterea acestora.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. 2370/07.07.2014 în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și comunicările transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus

reținute, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.