



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 2032...80
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 1688.1/24.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI CONFORM PROIECT «AMENAJARE CIRCUIT TURISTIC PE LACURILE ... (ȘI ZONA ADIACENTĂ LOR)», cod SMIS 31386”, cod CPV 4511...-2, 45200000-9, 45212000-6, 45246200-5, 45300000-0, s-a solicitat: anularea comunicării ... nr. 1688.1/24.06.2014 și reconsiderarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulată împotriva adresei nr. 1690.1/24.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI CONFORM PROIECT «AMENAJARE CIRCUIT TURISTIC PE LACURILE ... (ȘI ZONA ADIACENTĂ LOR)», cod SMIS 31386”, cod CPV 4511...-2,

45200000-9, 45212000-6, 45246200-5, 45300000-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, prin intermediul căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comunicat prin adresa nr. 1690.1/24.06.2014;

- anularea dispoziției și a tuturor actelor subsecvente acesteia, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, comunicată prin adresa nr. 1690.1/24.06.2014;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestatori a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de ... din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL

...

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocieria ... - ... respectiv de asocieria ... - ... anularea raportului procedurii nr. 1693/24.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1688.1/24.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI CONFORM PROIECT «AMENAJARE CIRCUIT TURISTIC PE LACURILE ... (ȘI ZONA ADIACENTĂ LOR)», cod SMIS 31386”, cod CPV 4511...-2, 45200000-9, 45212000-6, 45246200-5, 45300000-0, solicitând: anularea comunicării DPA nr. 1688.1/24.06.2014 și reconsiderarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

Contestatorul arată că interesul său legitim este acela de a câștiga atribuirea contractului, în situația în care, în urma evaluării ofertelor depuse, dintre ofertele acceptabile și conforme, oferta sa conține prețul cel mai scăzut - conform fișei de date, secțiunea IV.2.1) criteriul de atribuire: "prețul cel mai scăzut", fără a se pune accent pe propunerea tehnică, fiind specificat în fișa de date, că doar "lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertanților ca neconforme", așa cum reiese din procesul verbal nr. 61/25.02.2014 întocmit în ședința de deschidere a ofertelor.

I. În fapt, contestatorul arată că a participat în cadrul acestei proceduri cu o oferta, în asociere cu societatea ... La data de 17.04.2014 autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, adresa cu nr. 569/17.04.2014, solicitându-i o serie de clarificări cu privire la oferta sa și indicând ca termen final de transmitere a unui răspuns data de 24.04.2014, ora 15:00.

La data de 08.05.2014, ora 12:52 autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, adresa cu nr. 588/08.05.2014, solicitându-i o serie de clarificări cu privire la oferta sa, și indicând ca termen final de transmitere a unui răspuns data de 12.05.2014, ora 15:00.

Contestatorul menționează că data de 08.05.2014 a fost într-o zi de joi, răspunsul la solicitarea autorității contractante urmând a fi depus la această autoritate în ziua de luni a săptămânii următoare.

La data de 18.06.2014, autoritatea contractanta i-a solicitat prin adresa nr. 665/18.06.2014, prelungirea garanției de participare la procedura de licitație cu încă 60 zile, motivând imposibilitatea

comisiei de evaluare de a finaliza evaluarea ofertelor depuse. La data de 24.06.2014, în aceeași zi cu depunerea de către societatea sa a prelungirii scrisorii de garanție, însă ulterior depunerii, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa cu nr. ... 1688.1/24.06.2014 respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă. Contestatorul menționează că prelungirea scrisorii de garanție a implicat costuri substanțiale pentru societatea sa.

II. Motivele contestației:

Contestatorul arată că susținerea generală a autorității contractante în motivarea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este aceea că oferta a satisfăcut la momentul depunerii în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) și că nu a îndeplinit criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006, documentația fiind modificată ulterior. Contestatorul precizează că această susținere este în mod evident falsă și făcută cu rea credință.

Contestatorul afirmă că documentația depusă îndeplinea în mod complet solicitările prevăzute în fișa de date a achiziției, toate informațiile și probele necesare fiind cuprinse în cadrul ofertei.

Cu toate acestea, ajutată și de formularea evazivă și necorespunzătoare a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a ales în loc să verifice conținutul documentelor, nu eventual doar titlurile acestora, să caute interpretări exagerate ale textelor de lege în scopul de a elimina oferta sa ca neconformă.

În acest sens și față de susținerea că documentația a fost modificată ulterior, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 569/17.04.2014, i-a solicitat să transmită răspunsul la o serie de solicitări. Societatea sa a răspuns în termen, a depus dosarul cu adresa nr. 13577/24.04.2014, dosar ce conține toate documentele solicitate în completarea ofertei, conform cerinței autorității contractante. Contestatorul se întreabă dacă aceste documente sunt considerate ca fiind „documentația fiind modificata ulterior” sau sunt considerate răspunsuri și precizări la „informațiile minimale solicitate” din fișa de date deja depuse la licitație.

Ulterior, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 588/08.05.2014 i-a solicitat să mai transmită răspunsuri la alte solicitări. În acest sens și față de susținerea că nu a indicat numărul paginilor unde se regăsesc documentele ce îndeplinesc cerințele fișei de date, contestatorul menționează că solicitarea respectivă a fost făcută într-o zi de joi, în jurul orei 13, prin fax, urmând ca răspunsul să fie transmis luni, 12.05.2014, până la ora 15.

La momentul în care reprezentanții societății sale au luat efectiv la cunoștiință de conținutul solicitării și au analizat cererile autorității

contractante, dosarele conținând exemplarul ofertei depuse se aflau într-o altă locație, la un punct de lucru al societății și nu a existat timpul fizic pentru a le consulta, a extrage și a furniza numărul paginii la care se aflau documentele.

În schimb a ales să furnizeze precizări și documente pentru a clarifica toate problemele ridicate de către autoritatea contractantă, prin dosarul depus cu adresa nr. 13620/12.05.2014.

În opinia contestatorului această situație, datorată nu societății sale, ci modului defectuos în care autoritatea contractantă a înțeles să-și îndeplinească atribuțiile nu afectează însă faptul că oferta sa a fost completă și a îndeplinit toate criteriile de clarificare de la momentul depunerii ei.

Față cele invocate de către autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei sale, contestatorul arată următoarele:

1) Autoritatea contractantă susține că societatea sa a făcut modificări în lista personalului propus, rotind pe funcții persoanele propuse, respectiv:

- Dl. ... - muncitor - a fost menționat pe funcția de Betonist, în loc de cea de Drumar, cum era inițial propus;

- Dl. ... - muncitor - a fost menționat pe funcția de Asfaltator, în loc de cea de fierar betonist, cum era inițial propus;

- Dl. ... - muncitor - a fost menționat pe funcția de Fierar Betonist în loc de cea de Betonist, cum era inițial propus.

Contestatorul precizează că nu poate fi vorba de o modificare a listei personalului propus, în acest caz fiind vorba de o simplă eroare materială în redactarea "Listei privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului".

Din eroare, în dreptul acestor persoane au fost trecute inversat pozițiile pe care urmau să le îndeplinească în cadrul proiectului. Această eroare a fost clarificată prin răspunsul său din data de 24.04.2014, indicându-se în mod corect poziția fiecărei persoane. De asemenea au fost indicate documentele doveditoare pentru calificarea profesională, pentru a evita orice dubiu cu privire la calificarea corectă.

Contestatorul menționează că toate persoanele enumerate mai sus au fost prezentate de la data depunerii ofertei ca persoane implicate în proiect și că nu s-a pus în niciun moment problema înlocuirii acestora sau a oricărei persoane implicate, așa cum consideră în mod greșit autoritatea contractantă, îndreptarea erorii materiale nu poate fi considerată în niciun caz ca o modificare a Listei personalului propus, o astfel de modificare implicând schimbarea uneia sau a mai multor persoane indicate în lista cea ce nu este cazul.

Mai mult decât atât, nu se poate reține că nu au fost îndeplinite, din acest motiv, cerințele de calificare cu privire la personalul implicat în realizarea proiectului, în condițiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit.

b) din HG nr. 925/2006, întrucât întregul personal care participă la executarea contractului a fost indicat la data depunerii ofertei, iar eroarea materială a fost corectată în urma clarificării solicitate de autoritatea contractantă.

2) În ceea ce privește lipsa "*dovezii că personalul propus pentru derularea contractului este asigurat în conformitate cu prevederile legale în domeniu*" contestatorul arată că a pus la dispoziția autorității contractante o declarație pe propria răspundere din care reiese că, în cazul în care va câștiga licitația societatea sa va încheia o poliță de asigurare pentru personal.

Față de solicitarea fișei de date a achiziției conform căreia trebuia prezentată dovada că personalul este asigurat, contestatorul arată că această solicitare nu poate fi îndeplinită în mod normal la momentul formulării ofertei, de niciun participant, întrucât asigurarea personalului presupune costuri semnificative. Față de durata extinsă a procedurii de atribuire, menținerea unei astfel de asigurări pe o perioadă îndelungată, în situația în care nu se poate cunoaște rezultatul procedurii, este nerezonabilă din punct de vedere economic.

Contestatorul precizează că în mod normal, trebuia să se ceară o declarație, declarație sub forma de Formular nr...., așa cum există la alte licitații, formular ce nu a fost inclus în secțiunea III din caietul de sarcini, iar prin cuvântul "dovada" nu înțeles să depună o declarație. Prin dosarele mai sus menționate a depus copii ale asigurărilor personalului de la alte contracte, pentru a dovedi că întotdeauna asigură personalul și șantierele și ulterior chiar și o declarație, folosind formularul de la alt caiet de sarcini (unde i-a fost cerut).

3) În ceea ce privește Graficul GANTT, contestatorul menționează că acest document a fost prezentat și în oferta depusă la pagina 1350 și următoarele (în oferta financiară).

În ceea ce privește conținutul acestui document și față de motivele de respingere a ofertei invocate în acest caz de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că:

Diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, și în general urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestora. Forma grafică a unui astfel de instrument de planificare constă într-o matrice pe a cărei axă orizontală este reprezentată perioada de timp pe care se întinde proiectul, împărțită în unități de măsură (spre exemplu zile, săptămâni sau luni), și pe a cărei axă verticală sunt reprezentate sarcinile din proiect.

În documentul depus de societatea sa sunt indicate și ierarhizate, cu precizarea duratelor, activitățile necesare pentru realizarea contractului, în conformitate cu solicitările fișei de date a achiziției, fiind indicat drumul critic, respectiv succesiunea de

activități care dă durata totală minimă a procesului de realizare a contractului.

Corelarea graficului GANTT depus cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor reiese din cuprinsul ofertei tehnice și financiare depuse de către societatea sa, fiind astfel îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, considerând că a prezentat "informațiile minimale solicitate".

Cerința ca această corelare să fie pusă în același document cu graficul GANTT nu reiese în mod clar din fișa de date. În caietul de sarcini există un model de grafic cu doar 13 poziții, societatea sa prezentând în ofertă un grafic mult mai complex, cu 45 de poziții. În răspunsurile din adresa autorității contractante nr. 588/08.05.2014, a trimis un grafic și mai complex, cu 77 de poziții.

Cu toate acestea informațiile solicitate de autoritatea contractantă în fișa de achiziție, respectiv corelarea cu resursele tehnice, financiare și umane există integral și este detaliată în cadrul ofertei tehnice și financiare depuse de societatea sa. Din acest motiv nu se poate reține că nu ar fi îndeplinite criteriile de calificare conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că și în acest caz documentația depusă împreună cu oferta acoperă integral solicitările fișei de date a achiziției, existând, la momentul depunerii ofertei atât graficul GANTT cât și corelarea acestuia cu resursele necesare realizării activităților.

4) În ceea ce privește procesele de monitorizare și măsurare care asigură dovezile referitoare la calitatea produsului, în conformitate cu punctul 5.18 din SREN ISO 10005/2007, contestatorul arată că acestea sunt incluse în documentul intitulat "Planul de asigurare a calității în execuție", depus în cadrul ofertei tehnice la paginile 113-196.

Contestatorul arată că nici art. 5.18 din SREN ISO 10005/2007 și nici art. 12 din anexa 2 a HG 766/1...7, listate mai jos, nu conțin obligativitatea întocmirii unui document separate intitulat "Planul de control al calității".

Referirile acestor documente sunt cu privire la măsuri și proceduri de asigurare a calității, incluse în "Planul de asigurare a calității în execuție" furnizat de către societatea sa autorității contractante.

Așa cum rezultă din cele de mai sus susținerea autorității contractante cu privire la neîndeplinirea cerințelor HG 766/1...7 și ale SREN ISO 10005/2007 este în mod evident falsă, întrucât ele se regăsesc în oferta sa la pagina 113 la 300, din volumul "Propunere tehnică" iar cele 81 de proceduri tehnice se regăsesc în volumul "Propunere tehnică - Proceduri" iar obligativitatea unui document separat denumit "Planul de control al calității" nu există. Contestatorul arată că a prezentat "Planul de asigurare a calității în execuție" (pagina 113-196).

Art. 12 din Anexa 2 a HG 766/1...7:

"Art. 12. - Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale: (...)

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- proceduri administrative;

- planul de control al calității".

Punctul 5.18 din SREN ISO 10005/2007 "5.18 Monitorizare și măsurare

Procesele de monitorizare și măsurare asigură mijloacele prin care se vor obține dovezi obiective ale conformității. În unele situații, clienții cer să fie prezentate doar planuri de măsurare și monitorizare (denumite obișnuit "planuri de inspecție și încercare"), fără alte informații referitoare la planul calității, ca o bază pentru monitorizarea conformității cu cerințele specificate. Planul calității ar trebui să definească următoarele:

a) monitorizare și măsurări ale procesului și produsului care vor fi aplicate;

b) etapele în care acestea ar trebui aplicate;

c) caracteristicile referitoare la calitate care să fie monitorizate și măsurate în fiecare etapă;

d) procedurile și criteriile de acceptare care vor fi utilizate;

e) orice proceduri de control statistic al procesului care vor fi aplicate;

f) atunci când sunt cerute inspecții sau încercări care să fie asistate sau efectuate de către autoritățile de reglementare și/sau clienți, ca de exemplu:

- încercare sau serii de încercări (uneori denumite încercări de tip"), destinate aprobării unui proiect și efectuate pentru a determina dacă proiectul este capabil să îndeplinească cerințele specificației de produs;

- încercare la fața locului inclusiv acceptare; verificarea produsului, și validarea produsului.

g) unde, când și cum intenționează organizația sau acest lucru și se cere de către client, de autoritățile legale sau de reglementare să utilizeze terțe părți pentru efectuare de inspecții sau încercări;

h) criteriile pentru eliberarea produselor.

Planul calității ar trebui să identifice controalele ce vor fi utilizate pentru echipamentul de monitorizare și măsurare destinat utilizării pentru cazul specific, inclusiv stadiul de confirmare a etalonării".

Contestatorul precizează că așa cum reiese din cele prezentate mai sus, ca și în cazurile anterioare oferta sa a îndeplinit integral solicitările din fișa de date a achiziției - de la pagina 160 - 196.

5) În ceea ce privește "procedurile tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri, întocmite în conformitate cu normativile tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor", contestatorul arată că aceste proceduri au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice. Deși există mențiunea „informațiilor minimale solicitate”, la prezentarea propunerii tehnice, a prezentat un număr de 81 de proceduri tehnice - 484 pagini.

În propunerea tehnică prezentată a depus și documentul intitulat „Lista procedurilor de lucru” conținând un opis al procedurilor tehnice de execuție.

În acest opis se regăsesc și următoarele proceduri:

- Procedura de lucru „Execuție lucrărilor pentru șarpante” - la poziția nr. 6, PL-PCP - 15;

- Procedura de lucru „Execuția lucrărilor din fundații de drumuri”- la poziția nr.9, PL-PCP -20;

- Procedura de lucru „Montare elemente prefabricate pentru poduri” - la poziția nr. 31, PL- PCP -80 și la la poziția nr. 73, PL-PCP - 122;

- Procedura de lucru „Execuție micropiloți forajă din beton armat” este descrisă în documentul intitulat „Convenție de închiriere utilaje” încheiată între societatea sa și subcontractantul ..., în data de 17.12.2013, aflat la pagina 815 din oferta sa.

Procedura de lucru constă în execuția micropiloților forajă de către subcontractantul respectiv prin utilizarea instalației de forat pentru piloți forajă marca ..., acest lucru reieșind din conținutul documentului sus menționat.

• În ceea ce privește Procedura de lucru „Execuția lucrărilor pentru pardoseli din PVC”, Procedura de lucru „Montare mobilier urban” și Procedura de lucru „Montare tablouri fotovoltaice”, contestatorul consideră că lipsa celor trei proceduri, după ce a depus 81 de proceduri tehnice, nu reprezintă în sine un motiv ca oferta sa să fie considerată „inacceptabilă și neconformă”. Spre exemplu încastrarea băncilor în asfalt sau lipirea plăcilor pentru pardoseli nu pot fi descrise ca „proceduri tehnice” și explicate ca atare. Simpla denumire a operațiunii conține deja o descriere a procedurii de lucru.

Din motivele mai sus menționate contestatorul consideră că a îndeplinit toate solicitările prevăzute în fișa de date a achiziției și necesare pentru atribuirea și derularea contractului în ceea ce privește „procedurile tehnice de execuție”, informațiile furnizate în cele 784 de pagini referitoare la aceste proceduri fiind pe deplin acoperitoare cu privire la acest subiect.

Față de cele de mai sus contestatorul consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă pentru aceste motive constituie un abuz din partea autorității contractante și o dovadă de rea-credință, așa cum va arăta și ulterior în cuprinsul contestației.

6) În ceea ce privește lipsa „*Notei justificative privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului în perioada ofertată*” contestatorul arată că documentul necesar pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost depus în cadrul ofertei la paginile 234-239. Documentul intitulat „Organizare de șantier” conține toate informațiile necesare pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției.

Faptul că denumirea documentului nu este cea de „*Notă justificativă privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului în perioada ofertată*” nu afectează conținutul acestuia și faptul că acest conținut este în conformitate cu solicitările autorității contractante.

Contestatorul menționează că există însă posibilitatea ca reprezentanții autorității contractante să nu fi citit mai departe de titlul documentului, ceea ce indică din nou o problemă de rea credință în cadrul evaluării ofertei sale.

Contestatorul precizează că documentația depusă împreună cu oferta acoperă integral solicitările fișei de date a achiziției, în ceea ce privește această cerință, susținerea autorității contractante fiind falsă.

7) În ceea ce privește lipsa „documentelor relevante prezentate pentru susținerea măsurilor propuse în „Planul de management de mediu”, aflat în oferta sa la paginile 240-273, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a definit nicăieri în cuprinsul fișei de date a achiziției sau în cuprinsul oricărui alt document în ce ar putea consta aceste „*documente relevante*”. Nici măcar în cuprinsul deciziei de respingere a ofertei nu s-a menționat forma sau conținutul posibil al acestor documente.

Având în vedere că nu există nicio referire sau mențiune cu privire la forma sau conținutul posibil al „*documentelor relevante*”, contestatorul consideră că respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv este în mod clar nejustificată în raport cu prevederile legale invocate, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv caracterul neconform al ofertei care *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Atâta timp cât caietul de sarcini nu indică cerințe minimale obligatorii (în cazul de față nu indică nimic) pentru acest tip de documente, lipsa lor nu poate fi invocată ca motiv de neconformitate, documentația atașată ofertei sale acoperind integral solicitările fișei de date.

III. În ceea ce privește garanția de bună conduită solicitată de art. ... și urm. din OUG 34/2006, contestatorul înțelege să se folosească în acest scop de scrisoarea de garanție eliberată de ... depusă în original la autoritatea contractantă și pe care o atașează în copie.

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile acestei

scrisori de garanție ...a fost de acord ca, în cazul în care contestația este respinsă pe fond, sumele necesare, calculate conform legii să fie plătite în temeiul acestui document.

De asemenea, contestatorul arată că această scrisoare acoperă și depășește valoarea prevăzută la art. ... alin. (4) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Așa cum reiese din procesul verbal nr. 61/25.02.2014 întocmit în ședința de deschidere a ofertelor, propunerea sa conține prețul cel mai scăzut, iar documentația depusă de societatea sa a fost mult mai elaborată comparativ cu mențiunile din fișa de date în care se solicită "informații minimale".

Față de cele arătate mai sus, contestatorul solicită anularea comunicării DPA nr. 1688.1/24.06.2014 și reconsiderarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1690.1/24.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI CONFORM PROIECT «AMENAJARE CIRCUIT TURISTIC PE LACURILE ... (ȘI ZONA ADIACENTĂ LOR)», cod SMIS 31386”, cod CPV 4511...-2, 45200000-9, 45212000-6, 45246200-5, 45300000-0, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, prin intermediul căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comunicat prin adresa nr. 1690.1/24.06.2014;

- anularea dispoziției și a tuturor actelor subsecvente acesteia, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, comunicată prin adresa nr. 1690.1/24.06.2014;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 1690.1/24.06.2014, în urma evaluării tuturor ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

Având în vedere faptul că în urma deschiderii ofertelor se afla pe primul loc cu șanse de a-i fi adjudecată procedura, contestatorul apreciază că justifică un interes legitim în a se apăra față de susținerile autorității contractante prin intermediul cărora oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă. De altfel, în măsura în care CNSC și ulterior Curtea de Apel ... va aprecia apărările sale ca temeinice și legale, oferta sa se va clasa pe primul loc.

Contestatorul arată oferta sa a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 79 alin. (1)

din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fișei de date a achiziției (IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei), (IV.4.1) Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme. Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice și cu art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

I.a. - În Propunerea Tehnică nu s-au prezentat documente pentru îndeplinirea cerinței din Fișa de date secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „1. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta”.

Autoritatea contractantă a constatat că această cerință nu a fost îndeplinită deoarece:

I.a.1. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o descriere a lucrărilor conform solicitărilor din Fișa de date, rezumându-se la a prezenta memoriul tehnic general și memoriile tehnice pe obiective de lucrări din cadrul proiectului tehnic.

I.a.2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a răspuns concludent referitor la această cerință.

I.a.3. Descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru prezentată în cadrul procedurilor tehnice de execuție, invocată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate fi luată în considerare întrucât aceste descrieri fac parte din modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 4 și nu este conformă cerinței de la punctul 1 al aceluiași capitol din Fișa de date.

Se mai arată și faptul că ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări, „deci nici în situația în care s-ar fi luat în considerare conținuturile procedurilor tehnice de execuție cerința nu ar fi putut fi considerată îndeplinită”.

I.a.4. Echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta prezentate la paginile 727-802 din propunerea tehnică, invocate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu pot fi luate în considerare întrucât acestea fac parte din modul de prezentare a cerinței de la punctul 5 al cap. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției, reprezentând Fișe tehnice pentru utilajele/echipamentele tehnologice solicitate prin documentația de atribuire spre a fi montate/instalate la lucrare, iar la paginile 803-859 din propunerea tehnică se regăsește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 7 al Modulului de prezentare a propunerii tehnice.

Apărare:

I.a. Contestatorul apreciază ca fiind neîntemeiate reținerile autorității contractante pe acest aspect al ofertei sale pentru următoarele motive:

Capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 1 „Descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta” se regăsește în cuprinsul ofertei prezentate de către asocierea sa după cum urmează:

I.a.1. Asocierea sa prin oferta depusă a făcut o descriere completă a lucrărilor conform solicitărilor din fișa de date, sens în care solicită Consiliului să observe paginile de la 1 la 25 din Propunerea tehnică unde sunt detaliate pe larg toate aspectele legate de lucrările ce urmează a se executa.

Contestatorul nu înțelege confuzia autorității contractante care precizează faptul că s-ar fi rezumat la a prezenta memoriul tehnic general și memoriile tehnice pe obiective de lucrări din cadrul proiectului tehnic, deoarece în chiar memoriul general este arătată descrierea lucrărilor conform cerinței IV.4.1. pct 1 din fișa de date a achiziției. Mai mult, aceasta este și modalitatea de întocmire a ofertei indicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini cu referire la detalierea lucrărilor.

Or, având în vedere aceste aspecte nu se poate spune că nu a tratat cerințele privind descrierea lucrărilor atât timp cât aceasta are o pondere de 25 de pagini în cuprinsul Propunerii tehnice.

Pentru a înlătura orice dubiu cu privire la descrierea lucrărilor contestatorul citează din ofertă:

1. DESCRIEREA LUCRĂRILOR

1.1 Cum s-au descris lucrările

Lucrările generale aferente contractului, sunt descrise în cadrul Capitolului „Memoriu Tehnic General” și descriu toate lucrările necesare a fi realizate conform cerințelor autorității contractante înaintate prin documentația de atribuire. Informațiile cuprinse în acest document sunt corelate cu Secțiunea Memorii - Volum I Memoriul General - „Memoriu general de sinteză” din Documentația de Atribuire. Acestea includ în detaliu descrierea fiecărui obiectiv

1.2 Obiective

Descrierea obiectivelor Contractului s-a făcut în cadrul Capitolului „Memorii pe Obiectiv”. Informațiile prezentate în acest capitol au fost corelate cu Secțiunea Memorii, Volumul I și II astfel:

1. Clădire Polifuncțională => Memoriu Tehnic Arhitectură - Obiectul A-4.1.3 CLĂDIRE POLIFUNCȚIONALĂ

2. Clădire Servicii 1,2,3,4,5 => Memoriu Tehnic Arhitectură - Obiectul A-4.1.4.1, A-4.1.4.2, A-4.1.4.3, B-4.1.4.1, B-4.1.4.2 CLĂDIRE SERVICII 1,2,3,4,5

3. Ecluza Floreasca - Cabina de Comandă - Amenajări exterioare => Memoriu Tehnic Arhitectură - Cabină Comandă

4. Rezistența => Memoriu Tehnic Rezistență

5. Lucrări de decolmatare, reabilitare a apărărilor de mal și

construcții pentru agrement => Memoriu Tehnic LUCRĂRI DE
DECOLMATARE, REABILITARE A APĂRĂRILOR DE MAL ȘI
CONSTRUCȚII PENTRU AGREMENT

6. Ecluză Floreasca => Memoriu Tehnic Ecluză Floreasca

7. Piste Ciclo-Pietonale, pasarela și poduri => Memoriu Tehnic
PISTE CICLO- PIETONALE, PASERELA ȘI PODURI

8. Echipamente Hidromecanice => Memoriu echipamente
hidromecanice - Memoriu de prezentare

9. Instalații Electrice - ECLUZA => Memoriu Tehnic Instalații
Electrice - Memoriu de Prezentare

10. Instalații Electrice - Clădire Polifuncțională => Memoriu
Tehnic Instalații Electrice Obiectul A-4.1.3. CLĂDIRE
POLIFUNCȚIONALĂ

11. Instalații Electrice - Clădire Servicii 1,2,4,5 => Memoriu
Tehnic Instalații Electrice Obiectul A-4.1.4.1, A-4.1.4.1, B-4.1.4.1, B-
4.1.4.2. CLĂDIRE SERVICII 1,2,4,5

12. Instalații Electrice - Clădire Servicii 3 => Memoriu Tehnic
Instalații Electrice Obiectul A-4.1.4.3 CLĂDIRE SERVICII 3

13. Instalații Termice - Clădire Polifuncțională => Memoriu
Tehnic Instalații Termice Obiectul A-4.1.3 CLĂDIRE
POLIFUNCȚIONALĂ

14. Instalații Termice - Clădire Servicii 1,2,4,5 => => Memoriu
Tehnic Instalații Termice Obiectul A-4.1.4.1, A-4.1.4.1, B-4.1.4.1, B-
4.1.4.2. CLĂDIRE SERVICII 1,2,4,5

15. Instalații Termice - Clădire Servicii 3 => Memoriu Tehnic
Instalații Termice Obiectul A-4.1.4.3 CLĂDIRE SERVICII 3

16. Instalații Hidrotehnice - Clădire Polifuncțională => Memoriu
Tehnic Instalații Hidrotehnice Obiectul A-4.1.3. CLĂDIRE
POLIFUNCȚIONALĂ

17. Instalații Hidrotehnice - Clădire Servicii 1,2,4,5 => Memoriu
Tehnic Instalații Hidrotehnice Obiectul A-4.1.4.1, A-4.1.4.1, B-
4.1.4.1, B-4.1.4.2. CLĂDIRE SERVICII 1,2,4,5

18. Instalații Hidrotehnice - Clădire Servicii 3 => Memoriu
Tehnic Instalații Hidrotehnice Obiectul A-4.1.4.3 CLĂDIRE
SERVICII 3

19. Instalații sanitare exterioare => Memoriu Tehnic Instalații
Sanitare Exterioare

20. Instalații electrice exterioare => Memoriu Tehnic Instalații
Electrice

21. Dotări, mobilier și amenajări exterioare specifice
„AMENAJARE CIRCUIT TURISTIC PE LACURILE FLOREASCA ȘI TEI (ȘI
ZONA ADIACENTĂ LOR)” => Memoriu Tehnic Arhitectura DOTĂRI,
MOBILIER ȘI AMENAJĂRI EXTERIOARE SPECIFICE.

Referitor la echipamente utilizate pentru realizarea acestor
obiective, contestatorul arată că așa cum a declarat și în răspunsul la
clarificare sunt prezentate în cadrul „Nota justificativă privind

corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului în perioada ofertată".

De asemenea, contestatorul precizează că echipamentele folosite sunt în concordanță cu listele de cantități și oferta, fiecărui utilaj îi sunt atribuite activitățile necesare îndeplinirii contractului. Contestatorul învederează faptul că în cuprinsul documentației nu s-a înaintat un model/tipar de prezentare a cerințelor din fișa de date, respectiv cum să prezinte pentru echipamentele utilizate la realizarea obiectivelor înglobate în lucrare.

Pentru acest motiv asocierea sa a îndeplinit cerința de la punctul 1 prin prezentarea documentului „Nota justificativă privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului în perioada ofertată” care include de asemenea și parte din cerința de la punctul 1.

1.3. Comparație Caiete de Sarcini și Informațiile furnizate de asocierea sa:

CAIETE DE SARCINI CUPRINSE ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

LUCRĂRI DE AMENAJĂRI EXTERIOARE	
1	EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE DEMOLARE
2	EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE TERASAMENTE
3	LUCRĂRI DE AMENAJĂRI SPAȚII VERZI
ARHITECTURA	
1	LUCRĂRI DE TENCUIELI
2	TAPETE P.V.C.
3	LUCRĂRI DE ZUGRĂVELI ȘI VOPSITORII
7	CONFECȚII METALICE, BALUSTRĂZI, MANA CURENTĂ
4	LUCRĂRI COMPARTIMENTARE PLACĂRI USCATE
5	PEREȚI CORTINĂ
6	FAȚADE CU CASETE DIN TABLĂ
CLĂDIRE SERVICII 1,2,3,4,5	
1	LUCRĂRI DE DULGHERIE
2	LUCRĂRI DE ZIDĂRIE
3	LUCRĂRI DE TENCUIELI
4	TAPETE P.V.C.
5	LUCRĂRI DE ZUGRĂVELI ȘI VOPSITORII
6	LUCRĂRI DE PARDOSELI
7	HIDROIZOLAȚIE
8	LUCRĂRI DE TÂMPLĂRIE DIN ALUMINIU PENTRU UȘI ȘI FERESTRE
CLĂDIRE POLIFUNCȚIONALĂ ȘI CLĂDIRI SERVICII	
1	LUCRĂRI DE ZIDĂRIE
2	COFRAJE SI ARMATURI LA STRUCTURA DE REZISTENTA
3	LUCRĂRI DE DULGHERIE

4	VERIFICAREA LUCRĂRILOR ÎN VEDEREA RECEPȚIEI
5	INSTALAȚII ELECTRICE
6	INSTALAȚII TERMICE
7	INSTALAȚII CANALIZARE
PISTE CICLOPIETONALE	
1	TERASAMENTE
2	FUNDAȚII DIN BALAST ȘI BALAST AMESTEC OPTIMAL
3	MIXTURI ASFALTICE
4	PAVAJ DIN PAVELE PREFABRICATE DIN BETON (PAVELE AUTOBLOCANTE)
5	MORTARE, BETOANE DE CIMENT ȘI BORDURI
6	MARCAJ RUTIER (SEMNALIZARE ORIZONTALĂ)
ALTE PROCEDURI	
1	INSTALAȚII SANITARE EXTERIOARE
2	INSTALAȚII ELECTRICE EXTERIOARE
3	BETOANE
4	CONSTRUCȚII METALICE
5	FUNDAȚII
6	LUCRĂRI DE DRAGAJ
7	A.M.C.
8	DEBARCADERE, PONTOANE ȘI PLATFORME PLUTITOARE
9	UMPLUTURI

Proceduri tehnice prezentate de societatea sa:

1. DEMOLĂRI
2. TERASAMENTE
3. COMPACTARE TERASAMENTE
4. PEISAGISTICA
5. EXECUTAREA TENCUIELILOR
6. TAPETE PVC
7. ZUGRĂVELI ȘI VOPSITORII
8. CONSTRUCȚII METALICE
9. FINISAJE EXTERIOARE
10. FINISAJE INTERIOARE
11. COMPARTIMENTĂRI PLACĂRI USCATE
12. PEREȚI CORTINA
13. FAȚADE CASETATE DIN TABLĂ
14. LUCRĂRI DE ZIDĂRIE
15. PARDOSELI
16. TERMORIZAȚII ȘI HIDROIZOLAȚII
17. TÂMPLĂRIE DIN ALUMINIU
18. COFRAJE ȘI ARMĂTURI
19. ILUMINAT EXTERIOR
20. INSTALAȚII ELECTRICE INTERIOARE
21. INSTALAȚII TERMICE

22. REȚELE DE CANALIZARE
23. FUNDAȚII DIN BALAST
24. FUNDAȚII DIN BETON
25. ÎMBRĂCĂMINȚI ASFALTICE
26. PAVAJ DIN PAVELE PREFABRICATE DIN BETON
27. MORTARE
28. MARCAJE RUTIERE
29. INSTALAȚII SANITARE
30. LUCRĂRI DE DRAGAJ
31. LUCRĂRI AMC
32. UMLUTURI REFACERE ȘANȚURI
33. STAȚII DE POMPARE
34. EPUISAMENTE
35. DEBARCADERE, PONTOANE ȘI PLATFORME PLUTITOARE

Contestatorul afirmă că a tratat tot ceea ce s-a solicitat la cerința IV.4.1. pct 1 din fișa de date a achiziției.

I.a.2. Referitor la susținerea autorității contractante „*Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a răspuns concludent referitor la această cerință*”, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis un număr de 4 solicitări de clarificări, la care a răspuns complet, concludent și în termen.

Contestatorul menționează că din lecturarea conținutului acestora nu a găsit nici o cerință privind clarificarea de către asocierea sa a descrierii lucrărilor, motiv pentru care nu înțelege acest motiv de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, sens în care își rezervă dreptul de a-și completa contestația cu noi motive, în măsura în care autoritatea contractantă precizează exact la care cerință din clarificare s-a referit.

I.a.3. Contestatorul arată că descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru - este prezentată în cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție, întocmite în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, iar acestea se regăsesc în cadrul ofertei de la pagina 231 până la pagina 615 inclusiv;

În sensul celor prezentate mai sus contestatorul citează din cuprinsul ofertei sale direcțiile principale (pag. 232/233) pe baza cărora a descris tehnologiile pe care urmează să le folosească în executarea lucrărilor contractului de achiziție publică:

- Lucrări de amenajări exterioare;
- Arhitectura;
- Clădire servicii 1,2,3,4,5;
- Clădire polifuncțională și Clădiri servicii;
- Piste Ciclopietonale;
- Alte proceduri.

Contestatorul menționează că aceste direcții principale au la rândul lor alte subdiviziuni care detaliază tehnologiile de lucru folosite pentru executarea lucrărilor, dintre care amintește execuție cofraje,

armături, turnare beton/execuție dulgherie/execuție instalații sanitare exterioare/execuție lucrări construcții metalice, etc.

Contestatorul învederează faptul că, contractul care urmează a fi atribuit prevede doar execuția din partea sa, deoarece proiectarea este deja realizată de către autoritatea contractantă.

Datorită acestui fapt, se află în fața unor proceduri de execuție identice pentru cerințele de la pct. 1 și 4 capitolul IV.4.1), deoarece sunt aceleași lucrări impuse de proiectant.

Or, atât timp cât sunt aceleași proceduri la pct. 1 și la pct 4, chiar dacă în fișa de date sunt prevăzute la mai multe puncte, se tratează în ofertă o singură dată, în caz contrar s-ar afla în situația de a avea același lucru de 3-4 ori în cuprinsul ofertei, ceea ce face să îngreuneze munca de elaborare a ofertei de către societatea sa și de evaluare a comisiei din cadrul autorității contractante.

De altfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă recunoaște că a prezentat Procedurile Tehnice de Execuție pentru toate lucrările.

I.a.4. Contestatorul apreciază ca eronate susținerile autorității contractante în legătură cu descrierea echipamentelor utilizate pentru realizarea acestora, precum și a utilajelor/echipamentelor înglobate în lucrare, în ceea ce privește descrierea lor.

Asocierea sa a făcut o descriere amănunțită prin raportare la fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, deoarece producătorul lor este cel care le cunoaște cel mai bine, și poate să le facă o descriere exactă.

Mai mult decât atât, descrierea făcută de asocierea sa este mult mai amplă și mai complexă decât cerința autorității contractante de la pct. 1 cap. IV.4.1), prin referire la toate caracteristicile tehnice și constructive ale echipamentelor și utilajelor.

Astfel, echipamentele utilizate pentru realizarea tehnologiilor, precum și utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, toate în concordanță cu listele de cantități și oferta se regăsesc de la pag. 727 la pag. 802, unde sunt prezentate utilajele și echipamentele care vor fi înglobate în lucrare, sens în care sunt prezentate fișele și documentele tehnice ale acestora, precum și de la pagina 803 la pagina 859, în cuprinsul capitolului „Nota justificativă privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului în perioada ofertată”.

Toate echipamentele și utilajele prezentate în oferta sa, indiferent dacă sunt pentru realizarea tehnologiilor și/sau urmează să fie înglobate în lucrare, sunt prezentate conform cerințelor autorității contractante, respectiv în concordanță cu listele de cantități și cu graficul de execuție Gantt.

Mai mult, pentru fiecare dintre echipamente/utilaje sunt enumerate și activitățile pentru care acestea vor fi folosite, cu precizarea perioadei în care respectivul echipament va fi folosit la

execuția lucrării.

După cum se poate observa din cuprinsul ofertei sale, asocierea a prezentat tehnologiile de execuție, echipamentele/ utilajele care urmează să fie folosite în cadrul tehnologiilor de execuție, precum și echipamentele care urmează să fie înglobate în lucrare, îndeplinind toate condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

II. Contestatorul arată că în fișa de date la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” punctul 1 s-a solicitat: *„Graficul Gantt pentru execuția lucrărilor în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (minim aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări) care va conține în mod obligatoriu lista tuturor activităților necesare pentru realizarea contractului, activități ce vor fi ierarhizate cu precizarea duratelor (start - finish) cu identificarea drumului critic; Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor. Graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric”.*

Astfel, contestatorul arată că de la pag. 860 la pag. 903 din propunerea tehnică se regăsește Graficul Gantt, iar de la pag. 727 până la pagina 859 se regăsește necesarul de resurse (aprovizionare materiale/echipamente/resurse umane/utilaje/echipamente/dotări/mijloace de transport materiale).

În cadrul celor două secțiuni arătate anterior a prezentat necesarul de resurse (aprovizionare de materiale/ echipamente /resurse umane/utilaje/echipamente/dotari/mijloace de transport materiale); în cadrul acestor secțiuni fiind descrise și perioadele de timp necesare pentru executarea contractului, astfel cum rezultă din corelarea acestora cu timpul alocat pentru fiecare activitate în parte.

În același context, contestatorul subliniază faptul că toate resursele necesare investiției sunt prezentate în corelare cu graficul de execuție, acestea fiind incluse în programul de calcul specializat în urmărirea execuției lucrărilor.

Graficul de execuție este întocmit în baza unui program informatic specializat de urmărire a lucrărilor, respectiv Microsoft Proiect în care sunt introduse resursele menționate, și din care a rezultat corelarea resurselor cu perioadele de execuție prezentate în graficul de execuție.

În concluzie, contestatorul susține că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției - cap. IV.4.1. și a prezentat Graficul Gantt, pe faze fizice și valorice, în corelare cu legislația în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (minim aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări) care conține lista tuturor activităților necesare pentru realizarea contractului, activități ce au fost ierarhizate cu precizarea duratelor (start - finish), cu identificarea drumului critic; graficul fiind corelat

cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor.

În ceea ce privește corelarea „cantităților” în cuprinsul Gantt - ului, contestatorul susține că o astfel de cerință nu există în fișa de date a achiziției sau în clarificările ulterioare.

În acest sens contestatorul citează din fișa de date: „(...) *Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor. Graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric*”, deci se va corela cu resursele și nu cu cantitățile așa cum eronat încearcă să acrediteze autoritatea contractantă.

III. Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri:

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, în fișa de date achiziției, Capitolul IV.4.1. „*Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri, întocmite în conformitate cu normativele tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor*”, precum și alte mențiuni din documentație, nu se instituie în sarcina ofertanților obligativitatea nominalizării procedurilor pentru fiecare activitate/operațiune în mod distinct/individual, așa cum s-a indicat prin solicitarea de clarificare, și cu atât mai puțin pentru cele câteva operațiuni individualizate în mod distinct în solicitarea de clarificare.

Mai mult decât atât, cerința „Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate” este foarte generală și singura posibilitate de a atinge scopul acesteia a fost să prezinte propunerea tehnică prin intermediul activităților care compun procedurile tehnice.

În acest sens, în cuprinsul ofertei/propunerii tehnice se regăsesc toate procedurile tehnice de execuție care fac obiectul lucrării și care au fost considerate de către autoritatea contractantă ca fiind suficiente pentru execuția proiectului.

Având în vedere lipsa unor obligații de a prezenta propunerea tehnică într-o anumită formă prestabilită de autoritatea contractantă, contestatorul arată că a înțeles să prezinte procedurile tehnice de execuție din oferta sa, după cum urmează:

III.a. Execuție micropiloți foraj

Contestatorul arată că procedurile tehnice de execuție ale activităților necesare pentru execuția micropiloților se regăsesc descrise în cadrul propunerii tehnice privind procedurile „Execuție cofraje, armături, turnare beton - Construcții” pagina 395 și următoarele din propunerea tehnică.

În acest context, contestatorul menționează că micropiloții foraj se realizează din punct de vedere constructiv prin executarea de săpături, cofrare, armare și ulterior prin turnarea betonului.

În sensul celor menționate asocierea sa are prezentarea și

detalierea realizate la Capitolul „Execuție cofraje, armături, turnare beton - Constructii”, din care precizează:

- Scop - condițiile ce trebuie respectate pentru executarea și montarea cofrajelor, armăturilor și turnarea betoanelor pentru diferite tipuri constructive: clădiri, bazine, cămine, etc., parțial sau complet îngropate în pământ.

Dupa cum sunt definiți piloții forajți - ca fiind elemente constructive subterane care urmează să consolideze malurile lacurilor, și care se realizează din beton și armătură, în urma executării săpăturilor și cofrării, se află în fața unor elemente din beton armat.

Domeniu de aplicare - execuția și montarea pentru elemente componente ale structurilor din beton armat.

Documente de referință - normative tehnice în vigoare care își găsesc aplicabilitatea cadrul execuției piloților/minipiloților forajți, ca elemente constructive din beton armat.

Astfel, execuția de minipiloți forajți se circumscrie/subsumează tehnologiei de execuție a elementelor constructive din beton armat.

Cu alte cuvinte, în cazul de față expunerea sa s-a realizat prin aceeași metodă de a explica întregul în care este cuprinsă și partea; ceva mai mare și detaliat conține ceva mai mic și mai simplu.

Contestatorul precizează că nu poate fi primită afirmația autorității contractante privind faptul că piloții forajți nu fac parte din elemente constructive din beton, atât timp cât sunt elemente de fundare așa cum recunoaște autoritatea contractantă; or, elementele de fundare speciale sau nu sunt elemente constructive din beton a căror tehnologie de execuție se subsumează acestor structuri.

III.b. Execuție șarpante pentru acoperișuri

Contestatorul arată că procedura tehnică de execuție a șarpantelor pentru acoperișuri este reprezentată prin activitățile tehnologice care se regăsesc în cuprinsul procedurii de execuție intitulată „Execuție finisaje exterioare, tencuieli, dulgherie și tâmplărie, pavaje, tinichigerie” descrise de la pag. 2... și următoarele din cuprinsul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul precizează că a înțeles să trateze execuția șarpantelor în cadrul unui capitol mai mare, care are în vedere mai multe tehnologii de execuție, inclusiv pe cea a șarpantelor.

Șarpantele ca elemente constructive, fac parte din categoria mai mare de învelitori la construcții și tinichigerie, care au fost tratate în cuprinsul propunerii în partea menționată anterior.

În sensul celor menționate anterior asocierea sa are prezentarea și detalierea realizate la Capitolul „Execuție finisaje exterioare, tencuieli, dulgherie și tamplarie, pavaje, tinichigerie”, din care precizează:

Documente de referință - normative tehnice în vigoare pentru

alcătuirea și executarea:

- învelitorilor în construcții C 3 7-88;

- burlane, jgheaburi și accesorii de îmbinare și fixare STAS 2274-88; -etc.

Astfel, la acest capitol a tratat și executarea șarpantelor, elemente de învelitoare a construcției care urmează să fie realizată conform normativelor și STAS-urilor în vigoare la data execuției.

Astfel, execuția de minipiloti forajți se circumscrie/subsumează tehnologiei de execuție a elementelor constructive din beton armat.

Cu alte cuvinte, în cazul de față expunerea sa s-a realizat prin aceeași metodă de a explica întregul în care este cuprinsă și partea; ceva mai mare și detaliat conțin ceva mai mic și simplu.

III.c. Procedura prezentată sub codul PTE 022:

Contestatorul precizează că o astfel de clarificare nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă, ceea ce s-a solicitat a fost Execuție lucrări alimentare cu apă exterioară cu referire specială la montare/sudare conducte PEID și nu la execuția în general.

Această clarificare a fost detaliată prin arătarea tehnologiei de execuție a lucrărilor de alimentare cu apă exterioară (montare/sudare conducte PEID), tratate separat în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează:

- PTE 022 - „Execuție rețele de canalizare menajera și pluvială” pag. 461 și următoarele din propunerea tehnică, capitol în care sunt tratate montarea/sudarea conductelor de tip PEID.

Contestatorul subliniază cele menționate la pct 5.6.5. „Montare conducte” pag. 466, unde se detaliază montarea și sudarea tuburilor tip PEID.

- PTE 029 - „Execuție și montaj instalații sanitare” la pag. 564 și următoarele din propunerea tehnică, sunt detaliate procedurile tehnice de execuție privind execuția și montajul instalațiilor sanitare, inclusiv cele ale conductelor de tip PEID.

Contestatorul menționează că normativul și STAS-ul pentru execuția îmbinărilor prin sudură a tuburilor tip PEID este același pentru toate diametrele de conductă. În acest sens, este și montarea acestor tipuri de tuburi care, în funcție de diametru, se poziționează în tranșee sau pe marginea santului.

Contestatorul arată că în cadrul prezentării Capitolului „Execuție rețele de canalizare menajeră și pluvială” a făcut referire la faptul că tehnologia de execuție și montare/sudare a tuburilor de tip PEID se aplică și la Capitolul „Execuție și montaj instalații sanitare”.

De altfel, normativele invocate la PTE 022 și 029 sunt unele și aceleași, ceea ce înseamnă că tehnologia de montaj/execuție/sudare se aplică în cazul ambelor secțiuni ale propunerii tehnice.

Contestatorul arată că a înțeles să trateze în acest fel montarea/sudarea conductelor PEID pentru a nu încarcă în mod inutil volumul ofertei, care este și așa foarte mare, ceea ce ar conduce la

munca în plus și inutilă a comisiei de evaluare.

Mai mult, așa cum a arătat anterior, autoritatea contractantă nu a instituit în sarcina ofertanților întocmirea ofertelor după un tipar prestabilit, după un anume model în care să se detalieze prezentarea montării/sudării conductelor PEID.

III. e. lucrări de montare elemente prefabricate pentru poduri

Contestatorul precizează că din lecturarea listelor de cantități stabilite de autoritatea contractantă prin propunerea financiară, pag. 06 - pag. 1611, nu a regăsit în cadrul lucrărilor de poduri articole de deviz care să aibă ca obiect montarea elementelor prefabricate pentru poduri.

În schimb a regăsit articole de deviz care au ca obiect execuția de poduri pe structură metalică, respectiv execuția acestora din confecții metalice la fața locului, și nu din elemente prefabricate care urmează să fie preexecutate și ulterior montate pe elementul constructiv.

Astfel, având în vedere faptul că nu are elemente prefabricate pentru poduri în listele de cantități, nu a avut obligația descrierii în cuprinsul ofertei a tehnologiei de execuție pentru astfel de elemente constructive.

În consecință, în oferta sa se regăsește procedura tehnică aplicabilă pentru execuția podurilor din elemente metalice care nu sunt prefabricate și care urmează să fie puse în operă la fața locului.

În acest sens contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere PTE 008 - „Executarea lucrărilor de construcții metalice” prezentată la pagina 285 și următoarele din Propunerea tehnică. Or, și în acest caz cerința autorității contractante nu se regăsește în documentația de atribuire și selecție, atât timp cât nu există în lucrare elemente prefabricate din beton la poduri, deoarece aceste elemente urmează să fie edificate pe structură metalică.

III.f. montare mobilier urban

Contestatorul arată că, urmând aceeași tehnică de prezentare a ofertei, a înțeles să descrie tehnologiile de execuție pentru montarea mobilierului urban în mod separat, după cum urmează:

- PTE 017- „Execuție cofraje, armături, turnare beton - Construcții” pagina 395 și următoarele,

- PTE 008- „Executarea lucrărilor de construcții metalice” prezentată la pagina 285 și următoarele din propunerea tehnică.

După cum se poate observa din listele de cantități, mobilierul urban este compus din structuri metalice care urmează să fie armate și ulterior betonate pentru stabilitate.

Pe cale de consecință, deoarece tehnologia de execuție și montare a mobilierului urban se subsumează celor două proceduri prezentate la PTE 017 și PTE08, contestatorul afirmă că a îndeplinit cerința din documentația de atribuire și selecție privind acest tip de lucrări.

În opinia contestatorului nu poate fi primită afirmația autorității contractante privind faptul că montarea mobilierului urban se face după indicarea producătorului și nu operațiuni de betonare și executare confecții metalice, atât timp cât indiferent de solicitările producătorului nu există o altă tehnologie de execuție a montării unor astfel de obiecte. În acest sens, contestatorul exemplifică - un coș de gunoi se assemblează pe suport metalic care se depune pe o fundație din beton.

III.g. Așa cum a arătat și în clarificări, la capitolul montare/instalare sisteme de irigat - activitățile de montare/sudare sisteme de irigat se regăsesc în componența procedurii tehnice de execuție PTE 029 - „Execuție și montaj instalații sanitare” pagina 564 și următoarele din propunerea tehnică.

De altfel, contestatorul menționează că normativele și standardele de execuție a sistemelor de irigat sunt similare cu cele de la instalațiile sanitare/edilitare, amintind o parte dintre ele:

STAS 7656-90 - țevi din oțel sudate longitudinal pentru instalații,

STAS 4163-1-95 - Alimentări cu apă - Rețele de distribuție - Prescripții fundamentale de proiectare,

Normativ 122-... Normativ pentru proiectarea și executarea conductelor de aducțiune și a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților,

Normativ 19-82 Normativ privind proiectarea și executarea instalațiilor sanitare

STAS 2448 82 Cămine de Vizitare.

De altfel, procedura de executare a instalațiilor sanitare este mult mai complexă decât cea a sistemelor de irigat, ceea ce face ca să se subsumeze unei astfel de proceduri de execuție; faptul că în finalul rețelei atașezi un asensor este mult mai facil decât execuția prin aplicarea unui robinet cu apă caldă/rece și alte facilități la finalul rețelei de apă.

III.h. montare module (panouri) fotovoltaice

Contestatorul menționează că montarea modulelor (panourilor) fotovoltaice se va realiza de către furnizorul acestor produse, în conformitate cu proiectul tehnic de execuție. Nu a arătat niciodată faptul că va subcontracta montarea panourilor, ci doar că le va achiziționa cu tot cu montaj.

Așa cum a arătat, manopera în astfel de cazuri reclamă anumite acreditări/avizări speciale (ANRE, etc), motiv pentru care a înțeles să achiziționeze panourile cu montajul inclus, operațiune care se realizează de către echipe specializate, conform tehnologiei impuse de producător, pentru ca ulterior autoritatea contractantă să beneficieze de garanție și post garanție pentru acestea.

În acest caz nu se impune să precizeze procedura tehnică de execuție pentru că aceasta aparține furnizorului, acesta fiind și cel

care urmează să o pună în operă.

De altfel, autoritatea contractantă se contrazice atunci când la capitolul mobilier urban precizează că trebuie avut în vedere instrucțiunile producătorului, iar în acest caz nu mai este de acord cu propunerile sale. Contestatorul menționează că nu mai înțelege când să aibe în vedere instrucțiunile producătorului/furnizorului și când nu.

IV. Planul de management de mediu

Conform cerinței din fișa de date capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” punctul 9 și anume „Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse”, contestatorul arată că Planul de Management de Mediu înaintat în cuprinsul propunerii tehnice este un document propriu asocierii și de asemenea însușit de către asociera sa. Toate prevederile și măsurile prezentate în cadrul Planului de Management de Mediu vor fi respectate în totalitate pe întreaga perioadă de derulare a lucrărilor necesare finalizării contractului.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe cele menționate de la pag. 214 până la pag. 228 și de la pag. 630 până la pag. 666 din propunerea tehnică.

Contestatorul menționează faptul că în cadrul asocierii sale are personal de specialitate angajat care va îndeplini funcția de Responsabil cu Managementul Siguranței, Sănătății și Mediului pe toată perioada de desfășurare a contractului și care va asigura implementarea tuturor măsurilor prezentate în cuprinsul Planului de Management de Mediu (PMM).

Cu riscul de a se repeta, pentru o mai bună și facilă înțelegere contestatorul detaliază în continuare cele menționate în ofertă:

Conform răspunsului din clarificare asociera sa a indicat în mod clar locul în care se găsesc documentele necesare îndeplinirii punctului 9 din cadrul capitolului IV.4.1), respectiv în Planul de Management de Mediu (PMM), și locul în care se regăsesc documente relevante (ISO 14001) care certifică și susțin planul de Management de Mediu transmis prin oferta tehnică.

Referitor la neindicarea locului în care se regăsesc documentele relevante, contestatorul precizează că în răspunsul la clarificare s-a indicat în mod clar paginile la care se regăsesc acestea, respectiv de la pag. 214 până la pag. 228 și de la pag. 630 până la pag. 666.

Planul de Management de Mediu înaintat în cuprinsul propunerii tehnice este un document propriu asocierii și de asemenea însușit de către asociera sa și particularizat la lucrarea în cauză. Toate prevederile și măsurile prezentate în cadrul Planului de Management de Mediu vor fi respectate în totalitate pe întreaga perioadă de derulare a lucrărilor necesare finalizării contractului.

Planul de management de mediu (PMM) inclus în oferta tehnică apare clar în OPIS-ul ofertei tehnice la pagina 630.

Contestatorul precizează că din răspunsul său se poate observa foarte ușor că asocierea sa a indicat locul în care se găsesc documentele prezentate pentru susținerea măsurilor propuse în PMM, iar aceste documente exemplifică în mod clar Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a instituit în sarcina ofertanților obligativitatea întocmirii ofertei într-un format anume, un tipar preexistent, motiv pentru care a realizat oferta în conformitate cu politicile interne ale membrilor asocierii și cu respectarea tuturor condițiilor impuse prin documentația de atribuire. Acest fapt nu a fost contestat de autoritatea contractantă prin clarificările solicitate.

Astfel, din toate cele menționate anterior, a înțeles să întocmească oferta prin prezentarea tehnologiilor pentru fiecare tip de lucrare principală, ceea ce face ca aceasta să includă și tehnologia de execuție a lucrărilor mai mici (piloților foraj, mobilier urban, etc., precum și a altor lucrări individuale pe care autoritatea contractantă nu le-a solicitat în clarificări), conform modalității de exprimare și întocmire utilizând noțiunea de la parte la întreg. Cu alte cuvinte a inclus în tehnologiile principale și tehnologiile pentru obiectele din listele de cantități. Prin această modalitate de prezentare a venit în întâmpinarea cerințelor autorității contractante și a îndeplinit toate condițiile impuse prin propunerea tehnică. Cum a mai arătat nu există un altfel de procedeu de realizare a ofertei pentru o cerință atât de generală.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a depune completări contestație prin intermediul cărora să detalieze apărările sale, după ce va consulta dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 693/08.07.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22352/09.07.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor în conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014.

1. ASOCIEREA ... - ...: Prin ... - Lider

Autoritatea contractantă învederează faptul că în momentul depunerii contestației, contestatorul nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, introdus prin OUG nr. 51/2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 486/30.06.2014.

La punctul III din cadrul contestației, s-a menționat "*În ceea ce privește garanția de bună conduită solicitată de art. ... și urm. din OUG 34/2006, înțelegem să ne folosim în acest scop de scrisoarea de garanție eliberată de ... depusă în original la autoritatea și pe care o atașăm în copie prezentei. Arătăm că în conformitate cu prevederile acestei scrisori de garanție ... a fost de acord ca, în cazul în care*

contestația este respinsă pe fond, sumele necesare, calculate conform legii să fie plătite în temeiul acestui document. Arătăm de asemenea că această scrisoare acoperă și depășește valoarea prevăzută la art. ... alin. 4 lit. D) din OUG 24/2006".

Autoritatea contractantă arată că scrisoarea de garanție invocată de contestator nu poate înlocui garanția de bună conduită instituită de legiuitor din următoarele motive:

- Scrisoarea de garanție invocată de contestator reprezintă garanția de participare constituită în conformitate cu art. 86 și 87 din HG 925/2006, distinct constituită de către orice operator ofertant la procedură, indiferent dacă aceștia au depus sau nu vreo contestație.

- Scrisoarea de garanție depusă nu prevede posibilitatea reținerii garanției în baza art. ... alin. (5) din HG 925/2006 și nici nu are prevăzute toate condițiile sau valabilitatea impusă de același act normativ (aceasta fiind valabilă până în data de 25.08.2014) "(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă ca inadmisibilă". În condițiile în care contestația a fost depusă în data de ..., valabilitatea de 90 zile impusă de legislație depășește cu mult data de 25.08.2014, data la care expira scrisoarea de garanție invocată de contestator.

- Legiuitorul nu a făcut nicio mențiune cu privire la identificarea garanției de bună conduită cu garanția de participare, ci a stipulat că "În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită [...]". În concluzie contestatorul nu a depus garanție de bună conduită.

Întrucât ... nu și-a respectat obligația de constituire a acestei garanții (acest ofertant nu a depus la sediul autorității contractante dovada de constituire a garanției de bună conduită în original, așa cum impun dispozițiile legale), aspect care atrage sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către

2. ... - ... - lider de asociere

Autoritatea contractantă învederează faptul că în momentul depunerii contestației, contestatorul nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, introdus prin OUG nr. 51/2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 486/30.06.2014.

Potrivit art. II din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG 34/2006 "*Contestațiile/Cererile/Plânperile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate*

în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse".

Întrucât asocierea ... nu și-a respectat obligația de constituire a garanției de bună conduită (acest ofertant nu a depus la sediul autorității contractante dovada de constituire a garanției de bună conduită în original, așa cum impun dispozițiile legale), aspect care atrage sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către asocierea

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22636/10.07.2014, ... răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 693/08.07.2014.

Contestatorul apreciază ca neîntemeiate susținerile autorității contractante, având în vedere următoarele apărări și susțineri:

Începând cu data 01 iulie 2014, prin modificările aduse OUG nr. 34/2006, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită conform art. ... din ordonanță, în condițiile și termenii menționați în cuprinsul actului normativ antemenționat.

Astfel, contestatarul are obligația ca înainte sau concomitent cu depunerea contestației să constituie în favoarea autorității contractante o garanție care se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare - scrisoare de garanție bancară sau poliță de asigurare - emis în condițiile stabilite prin ordonanță.

În continuare contestatorul citează din ordonanță și în același timp face adnotările necesare înțelegerii modului de constituire și restituire a garanției de bună conduită (art. ...):

Invocând prevederile art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că garanția de bună conduită poate fi constituită în două moduri, virament bancar sau un instrument de garantare emis în condițiile legii de o bancă sau o societate de asigurări. Pe cale de consecință, contestatarul poate constitui garanția fie prin virament bancar fie printr-o poliță de asigurare sau o scrisoare de garanție bancară.

Contestatorul arată că la alineatul 4 al aceluiași articol se instituie cuantumul garanției de bună conduită în acord cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică, conform dispozițiilor art. 55 din ordonanță și cu referire la rata de schimb euro/RON a BNR din data constituirii garanției.

De asemenea, contestatorul precizează că la alineatul 5 se arată faptul că garanția de bună conduită se constituie pe o perioadă de 90 de zile, irevocabilă, cu plata necondiționată la prima și simpla cerere a autorității contractante, în situația în care plângerea este respinsă.

Concluzie:

Din cele arătate anterior se poate observa cu ușurință faptul că originalul garanției de bună conduită se depune la autoritatea contractantă odată cu depunerea contestației doar în măsura în care aceasta a fost constituită printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, iar nu și în cazul constituirii prin virament bancar.

Contestatorul face această precizare având în vedere legislația, regulamentele și normele BNR care reglementează emiterea și executarea Scrisorilor de Garanție Bancară (SGB), în cuprinsul căruia se prevede obligativitatea beneficiarului (autoritatea contractantă în cazul nostru) de a deține originalul, în caz contrar SGB nu poate fi executat, în situația respingerii plângerii.

Or, pentru a se evita astfel de situații nedorite s-a instituit obligativitatea predării SGB de către institutor/ordonator (Contestator) către autoritatea contractantă (beneficiar), a garanției astfel constituită, odată cu depunerea contestației la autoritatea contractantă și la CNSC.

Pentru identitate de rațiune se aplică aceeași soluție și pentru garanțiile de bună conduită constând în polițele de asigurare emise de către Societățile de asigurări, cu mențiunea că în cazul de față se aplică dispozițiile legale privind asigurări și regulamentele CSA.

Mai mult decât atât, legiuitorul menționează (alin. (5)) faptul că garanția trebuie să fie constituită pe o perioadă de 90 de zile cu obligativitatea prelungirii în situația în care procedura în fața CNSC/CAB se prelungește peste această perioadă.

În continuare specifică faptul că garanția de bună conduită trebuie să fie irevocabilă și plătabilă la prima și simpla cerere a autorității contractante.

Toate cele arătate mai sus sunt de natura și specificul garanțiilor constituite prin SGB și polița de asigurare, fără nicio legătură cu cele constituite prin virament bancar.

În cazul viramentului bancar, banii sunt deja la dispoziția autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția autorității contractante un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, viramentul bancar ca și mod de constituire a garanției de bună conduită, nu se face cu termen de 90 de zile, sub condiție irevocabilă și cu plata la prima și simpla cerere a autorității contractante.

Viramentul bancar nu generează un înscris „original” odată cu plata, fiind făcut prin sistemul de plăți electronic bancar; sens în care nu există un original, așa cum prevede ordonanța, care să fie pus la dispoziția autorității contractante.

Chiar dacă s-ar trece peste această interpretare, conform dispozițiilor legale, sancțiunea respingerii și-ar găsi aplicare doar în măsura în care nu ar face dovada constituirii garanției (alin. (2)), fără

nici o legătură cu depunerea înscrisului odată cu acțiunea în fața CNSC/CAB, care nu prevede nici o sancțiune.

Contestatorul precizează că a depus o fotocopie a OP prin care a constituit garanția de bună conduită la CNSC odată cu depunerea contestației, pentru a face un pas înainte și a contribui la soluționarea cu celeritate a prezentului litigiu.

A făcut acest lucru deoarece, în cazul viramentului bancar CNSC nu are posibilitatea de a lua la cunoștință de existența constituirii garanției, așa cum o poate face autoritatea contractantă prin simpla verificare a contului său.

În măsura în care, peste dispozițiile legale, se insistă în a face dovada depunerii garanției de bună conduită în fața autorității contractante, contestatorul menționează faptul că a făcut acest lucru, anexând în acest sens extrasul de cont al autorității contractante pentru IBAN ..., unde în data de ..., disponibilul a fost creditat de societatea sa cu suma de 438.780, 00 lei (100.000 euro la curs BNR din ...).

Pentru toate cele menționate anterior, contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23079/16.07.2014, ... răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 13135/...-... precizând că în cuprinsul contestației a depus toate motivele de care înțelege să le folosească în apărare. Mențiunea din cuprinsul contestației are în vedere detalierea motivelor deja existente ca urmare a accesului la dosarul achiziției publice și nu o completare a acestora.

Prin adresa nr. 698/11.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22785/14.07.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în momentul depunerii contestației, contestatorul nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, introdus prin O.U.G. nr. 51/2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 486/30.06.2014.

După cum reiese foarte clar din conținutul legii, contestatorul avea obligația de a constitui garanția de bună conduită și de a o depune în original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, și nu ulterior după cum a procedat acesta prin depunerea în data de 10.07.2014 a Scrisorii de garanție nr. 111630/09.07.2014.

Prin acceptarea acestei garanții de bună conduită constituită și depusă ulterior depunerii contestației (...), Consiliul ar încălca prevederile legislative ce guvernează procesul achizițiilor publice. Mai

mult decât atât s-ar aduce atingere însuși scopului pentru care a fost instituită această garanție de bună conduită enunțată în preambulul OUG 51/2014 *"Având în vedere: [...] - pierderea finanțării externe, cauzată de prelungirea procedurii de atribuire; - întârzierea implementării unor proiecte de interes general, [...]"*.

Întrucât ... nu și-a respectat obligația de constituire a acestei garanții (acest ofertant nu a depus la sediul MUNICIPIULUI ... dovada de constituire a garanției de bună conduită în original, așa cum impun dispozițiile legale), aspect care atrage sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către

Fondul contestației:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Oferta contestatorului, după cum reiese din cadrul Procesului verbal de deschidere cu nr. 61/25.02.2014 nu a conținut prețul cel mai scăzut. Cea mai mică ofertă de preț a fost depusă de asocieria ... - ... 52.487.933.52 lei și nu de contestator a cărei ofertă de preț a fost de 56.326.889.72 lei. Mai mult decât atât obligația de stabilire a ofertelor acceptabile și conforme îi revine comisiei de evaluare și nu unuia dintre ofertanți. Prin urmare, cum poate afirma contestatorul "dintre ofertele acceptabile și conforme pentru autoritatea contractantă, oferta noastră conține prețul cel mai scăzut" dacă nu a luat parte la procesul de evaluare pentru a putea cunoaște cu exactitate elementele depuse de ceilalți ofertanți. Criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" stabilit nu presupune lipsa evaluării propunerii tehnice sau că nu "se pune accent pe propunerea tehnica" ci faptul că nu se punctează ca factori de evaluare elemente ale propunerii tehnice, însă dacă "informațiile minimale" nu sunt conținute oferta în cauză va fi declarată neconformă.

Pe parcursul procesului de evaluare au fost solicitate clarificări ofertanților cu privire la ofertele depuse. Adresa prin care s-a solicitat contestatorului prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție nu a conținut un termen anume impus pentru transmiterea răspunsului, ci sintagma "până la expirarea valabilității acestora". Transmiterea răspunsului în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii a fost o coincidență.

Autoritatea contractantă precizează că nu a obligat contestatorul să prelungească garanția de participare, această acțiune fiind alegerea celui din urmă. Autoritatea contractantă, în schimb, este obligată conform legislației în domeniu la solicitarea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din HG 925/2006.

Referitor la motivul respingerii de completare și modificare ulterioare autoritatea contractantă precizează că prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor

documente depuse în cadrul ofertei și locul regăsirii altor documente ce nu au fost identificate. Contestatorul, de fapt, prin răspunsul la clarificări, nu a indicat unde se regăsesc documentele neidentificate de către autoritatea contractantă în oferta depusă inițial ci a transmis documente noi, nedepuse inițial, pentru a îndeplini cerințele documentației de atribuire.

Referitor la mențiunea contestatorului cum că "nu a existat timpul fizic pentru a le consulta", autoritatea contractantă menționează că acesta nu a solicitat prelungirea termenului de răspuns. Mai mult decât atât autoritatea contractantă nu are nicio obligație de asistență a ofertanților în transmiterea răspunsului la solicitări de clarificări sau cu privire la modul în care aceștia gestionează mijloacele de comunicare.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței "*dovezi ca personalul propus pentru derularea contractului este asigurat în conformitate cu prevederile legale în domeniu*", autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei inițiale nu a fost depus niciun document pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Declarația pe propria răspundere, precum și copii ale asigurărilor personalului de la alte contracte au fost depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări; solicitări prin care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentelor ci indicarea locului din cadrul ofertei depuse unde se regăsesc documentele. Prin urmare, ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări. Mai mult decât atât, privitor la această cerință din fișa_date a achiziției a fost publicată și Clarificarea nr. 24, unde la răspunsul nr. 2 s-a menționat "*Vor trebui prezentate asigurări ale persoanelor pentru execuția de lucrări în conformitate cu prevederile legale, sau declarație pe propria răspundere că în cazul în care va câștiga procedura va încheia o astfel de asigurare*". Clarificarea nr. 24 a fost publicată în SEAP în data de 22.11.2013. Astfel, până la data limită de depunere a ofertelor din 25.02.2014 (mai mult de 3 luni), toți operatorii economici interesați să participe știau ce trebuia prezentat în ofertă pentru a îndeplini această cerință.

Referitor la afirmațiile contestatorului cum că prin documentația de atribuire au fost solicitate "informații minimale", autoritatea contractantă menționează că într-adevăr informațiile solicitate prin documentația de atribuire sunt minimale ce trebuiau prezentate. Din însăși definiția cuvântului "minimal = Care constituie un minimum", rezulta că informațiile solicitate erau minimul ce trebuia prezentat în cadrul ofertei, ofertanții putând prezenta alte elemente suplimentare. În cazul în care contestatorul a considerat că exprimarea autorității contractante este deficitară, trebuia să solicite clarificări pentru a se asigura că înțelegerea sa este corectă și nu să facă presupuneri; întrucât nu a solicitat clarificări și a depus oferta înseamnă că a înțeles documentația de atribuire și și-a însușit-o întocmai.

Referitor la respingerea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului clarificări prin adresa cu nr. 588/08.05.2014 cu privire la:

„Locul din propunerea tehnică în care se regăsesc:

- *indicarea necesarului de resurse (aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări)*
- *identificarea drumului critic*
- *corelarea cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor*
- *graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric*

Locul din propunerea tehnică în care se regăsește planul de control al calității aferent Planului Calității în conformitate cu prevederile SR ISO 10005 și Hotărârea nr. 766 din 1...7 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții

Locul din propunerea tehnică în care se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru:

- *execuție micropiloți forăți*
- *execuție șarpante pentru acoperișuri*
- *execuție pardoseli din PVC*
- *fundații pentru drumuri*
- *lucrări de montare elemente prefabricate pentru poduri*
- *montare mobilier urban*
- *montare module (panouri) fotovoltaice*

Locul din propunerea tehnică în care se regăsesc documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse. În Planul de management de mediu prezentat.

Locul din propunerea tehnică în care se regăsește Nota justificativă privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului în perioada ofertată”.

Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 12.../12.05.2014, ora 15:36 prin care a transmis:

„Prin prezenta vă înaintăm documentele solicitate prin Adresa 588/08.05.2014 după cum urmează:

- *Dovada că personalul propus pentru derularea contractului este asigurat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

- *Graficul Gantt pentru execuția lucrărilor în corelare cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor. Graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric.*

- *Programul de asigurare a calității adaptat la lucrare.*

- *Procedura de lucru "Execuție micropiloți forăți din beton armat"*

- *Procedura de lucru "Execuție lucrărilor pentru șarpante"*

- *Procedura de lucru "Execuția lucrărilor pentru pardoseli din PVC."*

- *Procedura de lucru "Execuția lucrărilor de terasamente de drumuri"*

- Procedura de lucru "Lucrări de Montare elemente prefabricate pentru poduri"

- Procedura de lucru "Montare elemente prefabricate pentru poduri"

- Procedura de lucru "Montare mobilier urban"

- Procedura de lucru "Montare tablouri fotovoltaice"

- Nota justificativă privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului.

- Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse".

După cum se poate observa, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adus completări propunerii tehnice și documentelor de calificare. Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, întrucât nu a indicat numărul paginii din cadrul ofertei depuse unde se regăsesc documentele ce îndeplinesc cerința de calificare și nici nu a răspuns la toate solicitările autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că completarea ofertei inițiale este recunoscută chiar în contestația depusă, la pag. 5, unde se menționează „În caietul de sarcini există un model de grafic cu doar 13 poziții, pe care îl anexăm - 1 pagină, noi prezentând în ofertă un grafic mult mai complex, cu 45 de poziții - anexăm 2 pagini. În răspunsurile din adresa autorității contractante nr. 588/08.05.2014, am trimis un grafic și mai complex, cu 77 de poziții". Autoritatea contractantă nu a respins oferta datorită numărului inferior de poziții din cadrul Graficului Gantt ci deoarece acesta nu conținea „informațiile minimale" solicitate în cerința „2. Graficul Gantt pentru execuția lucrărilor în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (minim aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente /dotări) care va conține în mod obligatoriu lista tuturor activităților necesare pentru realizarea contractului, activități ce vor fi ierarhizate cu precizarea duratelor (start - finish) cu identificarea drumului critic; Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor. Graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric".

În opinia autorității contractante mențiunile contestatorului potrivit cărora actele normative „nu conțin obligativitatea întocmirii unui document separat intitulat „Planul de control al calității" nu pot fi reținute și chiar ar trebui să fie respinse ca tardive pentru că acesta a știut de neclaritatea identificată în Planul calității încă din 08.05.2014 când a primit solicitarea de clarificări. Prin transmiterea unui răspuns la solicitarea autorității contractante contestatorul și-a asumat și însușit legalitatea solicitării. Dacă autoritatea contractantă nu a identificat în mod corect existența documentului în cadrul ofertei depuse, autoritatea contractantă se întreabă de ce contestatorul nu a

indicat locul (paginile) unde se regăsesc aceste documente în oferta inițială și a preferat să transmită noi documente. Autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică, la pag. 160 – 196, se regăsesc: Certificatele ISO ale societății care nu conțin nicio referire la planul de control al calității.

Planul de control al calității, este cerut de următoarele documente sub mai multe denumiri.

1. SR ISO 10005:2007 Sisteme de management al calității. Linii directoare pentru planurile calității - este un document care se aplică la orice sistem de management (domeniu: construcții, producție, servicii etc.). Cerința 5.18 Monitorizare și măsurare definește planul de măsurare și monitorizare (- plan de inspecție și încercări=plan de control) preluată de HG 766/1...7 Anexa 2 art. 12.

2. HOTĂRÂRE nr. 766 din 21 noiembrie 1...7 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții; Anexa 2 Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții: Art. 12. Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:

a.1. manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente, în funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu manual de asigurare a calității, manual de management al calității,

b.2. proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;

- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;

- proceduri administrative;

- planul de control al calității.

3. Hotărâre nr. 925/1...5 din 20/11/1...5 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. Art. 22. - Responsabilii tehnici cu execuția atestați au următoarele obligații:

a) să admită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și a detaliilor de execuție verificate de specialiști vericatori de proiecte atestați;

b) să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice de execuție, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor;

c) să întocmească și să țină la zi un registru de evidență a lucrărilor de construcții pe care le coordonează tehnic și de care răspund;

d) să pună la dispoziția organelor de control toate documentele

necesare pentru verificarea respectării prezentului regulament;

e) să oprească execuția lucrărilor de construcții în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la prevederile proiectului de execuție și să permită reluarea lucrărilor numai după remedierea acestora .

Autoritatea contractantă arată că procedurile tehnice de execuție constatate lipsă și pentru care s-a solicitat indicarea locului unde se regăsesc reprezintă elemente constitutive ale execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Solicitarea din documentația de atribuire a fost "*Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri, întocmite în conformitate cu normativele tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor*", astfel că după cum însăși contestatorul recunoaște în cuprinsul contestației, la pag. 8, lipsa unor proceduri tehnice de execuție pentru lucrări ce fac parte din procedura de față indiferent de numărul procedurilor depuse în cadrul ofertei, este motiv pentru respingere „În ceea ce privește Procedura de lucru „Execuția lucrărilor pentru pardoseli din PVC”, Procedura de lucru „Montare mobilier urban” și Procedura de lucru „Montare tablouri fotovoltaice”, considerăm că lipsa celor trei proceduri, după ce am depus 81 de proceduri tehnice, nu reprezintă în sine un motiv ca oferta noastră să fie considerată „inacceptabilă și neconformă”.

Prin urmare atâta timp cât aceste lucrări fac parte din prezenta procedură, ofertantul trebuia să prezinte proceduri tehnice de execuție aferente acestora în cadrul propunerii tehnice. Dacă ofertantul a intitulat „*Nota justificativă privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului în perioada ofertată*”, solicitată prin documentația de atribuire în alt mod propriu, autoritatea contractantă se întreabă de ce nu a făcut această mențiune în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. De ce în adresa de răspuns a făcut mențiunea „*vă înaintăm documentele solicitate prin Adresa 588/08.05.2014 după cum urmează: [...] Nota justificativă privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului*” și nu a menționat ceea ce specifică în conținutul contestației.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul face afirmații neîntemeiate, nefondate, defăimătoare și vădit rău intenționate la adresa membrilor comisiei de evaluare. Comisia a analizat conținutul documentelor depuse. La paginile 234-239 se regăsește prezentarea modului în care va fi organizat șantierul, normativele ce trebuie respectate și o serie de elemente legate de semnalizare a lucrărilor și altele asemenea. Niciunde în cadrul acestor pagini nu se regăsește îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Atâta timp cât cerința din documentația de atribuire a fost "Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente

relevante pentru susținerea măsurilor propuse" și contestatorul susține că nu au fost indicate „informațiile minimale solicitate”, autoritatea contractantă se întreabă de ce nu a solicitat clarificări cu privire la această cerință. Solicitarea a fost de prezentare de documente relevante. Dacă nu a prezentat documente relevante de ce nu a indicat astfel în răspunsul la solicitarea de clarificări ci a menționat că transmite *„Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse”*.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat un punct de vedere la ANRMAP cu privire la posibilitatea acceptării documentelor în completarea ofertelor depuse, prin adresa 579/30.04.2014. ANRMAP a transmis punctul său de vedere prin adresa înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu nr. 1398/22.05.2014, cu mențiunile:

- „... precizăm că, în situația în care, în cadrul unei proceduri, la Capitolul „Capacitate tehnică și profesională”, se solicită pentru îndeplinirea experienței similare mai multe cerințe distincte, corespunzătoare mai multor activități distincte ce fac obiectul contractului în cauză, acestea pot fi îndeplinite prin susținere de către terți ori de către terț susținător pe de-o parte și ofertant de cealaltă parte, fiecare demonstrând însă singur îndeplinirea, după caz, a uneia ori alteleia dintre cerințe...”

- „... în cazul în care se constată că anumite documente de calificare nu au fost depuse în totalitate sau conțin erori, ori au fost incorect formulate, autoritatea contractantă va proceda așa cum a prevăzut în documentația de atribuire prin care, în mod transparent, au fost înștiințați toți operatorii economici interesați de participarea la procedura respectivă. Modalitatea precizată în documentația de atribuire pentru soluționarea situațiilor de această natură va fi aplicată, în spiritul principiului tratamentului egal, tuturor operatorilor economici care participă la respectiva procedură de atribuire...”.

Având în vedere că în documentația de atribuire a fost menționat *„Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme. Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice”* și *„Nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor sau informațiilor care lipsesc din documente de calificare sau propunere tehnică”*, autoritatea contractantă arată că a procedat în conformitate cu punctul de vedere ANRMAP și cu prevederile documentației de atribuire și a respins oferta depusă în conformitate cu: art. 81 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei *„7.Nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor sau informațiilor care lipsesc din documente de*

calificare sau propunere tehnică", cu cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției „Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme. Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice" și cu art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că în susținerea celor de mai sus a avut în vedere și jurisprudența CNSC din deciziile: nr. 1560/C5/1561 din 27.05.2014, pag. 18, nr. 2676/... din 26.07.2013, pag. 7, nr. 2343/C4/1240,1292,1313,1363,14..., 2337,2348,2421,2422 din 03.07.2013, la pag. 33.

Având în vedere că:

- modificările aduse O.U.G. 34/2006 de O.U.G. nr. 51/2014 se aplică tuturor contestațiilor formulate după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe (după data de 30.06.2014);

- Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a postat informarea *"începând cu data de 01.07.2014, contestațiile depuse la CNSC trebuie să conțină dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. I. pct 4 din O.U.G. 51/30.06.2014, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii";*

- Contestația a fost depusă după intrarea în vigoare a modificării aduse O.U.G. nr. 34/2006, prin care a fost impusă obligația contestatorilor de a constitui garanția de bună conduită;

- Contestatorul nu și-a îndeplinit obligația de constituire a acestei garanții (oferantul nu au depus la sediul MUNICIPIULUI ... dovada de constituire a garanției de bună conduită în original, așa cum impun dispozițiile legale), aspect care atrage sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- Prevederile documentației de atribuire și documentele depuse de ofertant

- Punctul de vedere ANRMAP transmis autorității contractante

- Jurisprudența CNSC

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către

În concluzie, față de cele antemenționate, se poate observa faptul că societatea contestatoare acționează cu rea voință, prejudiciind autoritatea contractantă prin întârzierea în mod voit și intenționat a atribuirii procedurii, fără a-și îndeplini obligațiile legale în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită și fără a preciza care sunt articolele de lege pe care autoritatea le-a încălcat punând autoritatea contractantă în situația de a nu respecta angajamentele asumate prin contractul de finanțare, scăzând astfel gradul de absorbție a fondurilor europene la nivelul României.

Prin adresa nr. 697/11.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22785/14.07.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Autoritatea contractantă arată că în momentul depunerii contestației, contestatorul nu a depus dovada constituirii garanției de buna conduită, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, introdus prin O.U.G. nr. 51/2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 486/30.06.2014.

După cum reiese foarte clar din conținutul legii, contestatorul avea obligația de a constitui garanția de bună conduită și de a o depune în original la sediul autorității odată cu depunerea contestației, și nu ulterior după cum a procedat acesta prin depunerea în data de 10.07.2014 a unei copii după ordinul de plată prin care s-a constituit garanția de bună conduită.

În opinia autorității contractante afirmațiile contestatorului că "Din cele arătate anterior (alin. (3) - n.n.) se poate observa cu ușurință faptul că originalul garanției de bună conduită se depune la AC odată cu depunerea contestației doar în măsura în care aceasta a fost constituită printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, iar nu și în cazul constituirii prin viramentul bancar", nu pot fi reținute întrucât alin. (3) prevede obligația de a depune garanția de bună conduită în original la sediul autorității contractante, odată cu depunerea contestației indiferent de modul de constituire a acesteia. Prevederile legislative nu fac nici o diferențiere în sensul de prezentare sau nu a garanției de bună conduită în cazul constituirii prin virament bancar după cum în mod eronat susține contestatorul.

Prin acceptarea acestei garanții de bună conduită constituită și depusă ulterior depunerii contestației (... , primită de autoritate în data de 07.07.2014), Consiliul ar încălca prevederile legislative ce guvernează procesul achizițiilor publice. Mai mult decât atât s-ar aduce atingere însuși scopului pentru care a fost instituită această garanție de bună conduită enunțată în preambulul OUG 51/2014 "Având în vedere: [...] - pierderea finanțării externe, cauzată de prelungirea procedurii de atribuire; - întârzierea implementării unor proiecte de interes general [...]".

Întrucât asocierea ... - ... nu și-a respectat obligația de constituire a acestei garanții (acest ofertant nu a depus la sediul autorității contractante dovada de constituire a garanției de bună conduită în original, așa cum impun dispozițiile legale), aspect care atrage sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către asocierea ...-....

Fondul contestației:

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

Pe parcursul procesului de evaluare au fost solicitate clarificări ofertanților cu privire la ofertele depuse. Cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 584/08.05.2014:

- *"modul de îndeplinire a cerinței din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1), prin care se solicită descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta.*

- *faptul că Graficul Gantt prezentat nu cuprinde:*

- *indicarea necesarului de resurse (aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări)*

- *corelarea cu resursele tehnice și umane alocate execuției lucrărilor*

- *faptul că în propunerea tehnică prezentată nu a regăsit proceduri tehnice de execuție pentru:*

- *execuție micropiloți foraj*

- *execuție șarpante și învelitori pentru acoperișuri*

- *execuție tavane/plafoane din gips carton*

- *execuție lucrări alimentare cu apă exterioară (montare/sudare conducte PEID)*

- *lucrări de montare elemente prefabricate pentru poduri*

- *montare mobilier urban*

- *montare module (panouri) fotovoltaice*

- *montare/instalare sisteme de irigații*

- *Din documentul "Alocarea de resurse materiale" prezentat nu reiese faptul că a prezentat corelarea resurselor cu forța de muncă, utilajele de construcții și transporturile puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului*

- *Declarația privind furnizorii materialelor principale care urmează să fie puse în operă nu nominalizează furnizorii materialelor, ci doar specifică faptul că aceștia vor deține certificate de conformitate sau acorduri tehnice și că aceștia se află în unul din statele acceptate prin Regulamentul 1638/2006 al Parlamentului European.*

- *Planul de management de mediu prezentat nu este însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse".*

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 1336/16.05.2014. În continuare autoritatea contractantă redă conținutul acestei adrese.

Primul capăt de cerere: *Îndeplinirea cerinței privind prezentarea "1. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru*

realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități".

Autoritatea contractantă precizează că nu a menționat niciunde că a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări, acesta fiind un alt motiv de respingere.

S-a considerat cerința neîndeplinită de către oferta depusă de contestator, întrucât:

- ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o descriere a lucrărilor conform solicitărilor din fișa de date, rezumându-se la a prezenta memoriul tehnic general și memoriile tehnice pe obiective de lucrări din cadrul proiectului tehnic.

- Descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru prezentată în cadrul procedurilor tehnice de execuție, invocată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate fi luată în considerare întrucât aceste descrieri fac parte din modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 4 și nu este conformă cerinței de la punctul 1 al aceluiași capitol din Fișa de date. Mai mult, ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări, deci nici în situația în care s-ar fi luat în considerare conținuturile procedurilor tehnice de execuție cerința nu ar fi putut fi considerată îndeplinită.

- Echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta prezentate la paginile 727-802 din propunerea tehnica, invocate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu pot fi luate în considerare întrucât acestea fac parte din modul de prezentare a cerinței de la punctul 5 al cap. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției, reprezentând Fișe tehnice pentru utilajele/echipamentele tehnologice solicitate prin documentația de atribuire spre a fi montate/instalate la lucrare, iar la paginile 803-859 din propunerea tehnica se regăsește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 7 al Modulului de prezentare a propunerii tehnice.

Al doilea capat de cerere: conformitatea graficului Gantt prezentat cu cerința "2. Graficul Gantt pentru execuția lucrărilor în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (minim aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări) care va conține în mod obligatoriu lista tuturor activităților necesare pentru realizarea contractului, activități ce vor fi ierarhizate cu precizarea duratelor (start - finish) cu identificarea drumului critic; Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor. Graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric".

Autoritatea contractantă arată că cerința s-a considerat neîndeplinită de oferta depusă, întrucât Graficul Gantt prezentat nu cuprinde:

- indicarea necesarului de resurse (aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări)

- corelarea cu resursele tehnice și umane alocate execuției lucrărilor. La paginile 727 - 859 din propunerea tehnică (invocate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări), ofertantul a prezentat documente conform cerinței 5 și respectiv cerinței 7 din Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1), iar aceste documente nu cuprind necesarul (cantitățile) de materiale necesar a fi aprovizionate, nici resursele umane și nici utilajele/echipamentele/dotările necesare executării lucrărilor.

Solicitarea din documentația de atribuire a fost de "*indicarea necesarului de resurse*" și corelarea acestora, solicitare pe care oferta prezentată de contestator nu a îndeplinit-o.

Al treilea capăt de cerere: prezentarea tuturor procedurilor tehnice conform cerinței "*4. Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri, întocmite în conformitate cu normativele tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor*".

Autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, respectiv nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru:

- execuție micropiloți foraj
- execuție șarpante și învelitori pentru acoperișuri
- execuție lucrări alimentare cu apă exterioară (montare/sudare conducte PEID)
- lucrări de montare elemente prefabricate pentru poduri
- montare mobilier urban
- montare module (panouri) fotovoltaice
- montare/instalare sisteme de irigație.

Autoritatea contractantă arată că explicațiile prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, întrucât:

- Procedurile tehnice de execuție constatate lipsă și pentru care s-a solicitat indicarea locului unde se regăsesc reprezintă elemente constitutive ale execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

- Solicitarea din documentația de atribuire a fost "*Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri, întocmite în conformitate cu normativele tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor*"

- piloții foraj nu se circumscriu/subsumează tehnologiei de execuție a elementelor constructive din beton armat, acestea fiind fundații speciale, utilizate numai în cazul adâncimilor mari de fundare, atunci când solul nu permite fundarea clasică.

- șarpantele sunt elemente constructive diferite față de

învelitori. Mai mult, în procedura tehnică prezentată pentru învelitori nu a regăsit procedurile de execuție a șarpantelor din lemn

- procedura prezentată sub codul PTE 022 „Execuție rețele de canalizare menajeră și pluvială” face referire la execuția rețelilor de canalizare, nu a rețelilor de alimentare cu apă, așa cum s-a solicitat prin solicitarea de clarificări.

- lucrările de montare elemente prefabricate pentru poduri sunt necesare în cadrul execuției lucrărilor de poduri/pasarele. Spre exemplu, la următoarele liste cu cantități de lucrări se regăsește montarea elementelor prefabricate metalice:

„Devizul: PI0088 PASARELA CICLO-PIETONALĂ9A-4.1.8

001 PH01B9 [1] TONA 260.000

PIESE METAL. CONF. UZINA ASAMB. IZOLATE

PT. TABL.SUD.OL37-4K I.P.C.S.O.C.

DESCHID.> 22M

001 PH02A2 TONA 260.000

MONTAREA TABLIERELOR MET, PT.PODURI AVIND GR.PR.DIN GRINZI CU ZĂBRELE ASAMBL. CU BULOANE SIR

0012000598 TONA

METAL OL52EP

007 PH02A2 TONA 8.270

MONTAREA TABLIERELOR MET.PT.PODURI AVIND GR.PR. DIN GRINZI CU ZĂBRELE ASAMBL. CU BULOANE SIR

- nu s-a prezentat procedura tehnică pentru montarea de mobilier urban. Montarea mobilierului presupune o operațiune distinctă față de betonarea/cofrarea/armarea elementelor de construcții sau executarea lucrărilor de confecții metalice, montare ce trebuie executată întocmai după specificațiile producătorului/furnizorului în funcție de tipul de mobilier urban instalat

- nu s-a prezentat procedura tehnică de execuție pentru montarea/instalarea sistemelor de irigații, iar aceste operațiuni nu pot fi asimilate instalațiilor sanitare, presupunând operațiuni diferite și materiale diferite (de ex: aspersoare, electrovane, automatizări etc.)

- nu s-a prezentat o procedura tehnică de execuție pentru montarea panourilor fotovoltaice, ofertantul motivând că montarea acestora va fi subcontractată/acordată furnizorului acestor panouri. Nici în cadrul documentelor de calificare, nici în cadrul propunerii tehnice nu a putut identifica faptul că aceste tipuri de lucrări vor fi subcontractate și chiar dacă s-ar fi subcontractat acest tip de lucrare, acest lucru nu absolvă ofertantul de prezentarea unei proceduri tehnice și pentru acest tip de lucrări, întrucât cerința din Fișa de date a achiziției a fost clară, aceea de a se prezenta Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, respectiv inclusiv pentru aceste tipuri de lucrări. Prin urmare atâta

timp cât aceste lucrări fac parte din prezenta procedură, ofertantul trebuia să prezintă proceduri tehnice de execuție aferente acestora în cadrul propunerii tehnice.

Al patrulea capăt de cerere: conformitatea cu cerința „9. Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse”.

Referitor la aceasta cerință, s-a constatat că răspunsul este neconcludent, ofertantul neindicând locul în care se regăsesc documentele relevante prezentate pentru susținerea măsurilor propuse în Planul de management de mediu, conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 9. *Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse.* Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nefăcând altceva decât să indice paginile unde se regăsește Planul de mediu.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat un punct de vedere la ANRMAP cu privire la posibilitatea acceptării documentelor în completarea ofertelor depuse, prin adresa 579/30.04.2014. ANRMAP a transmis punctul său de vedere prin adresa înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu nr. 1398/22.05.2014, cu mențiunile:

- „... precizăm că, în situația în care, în cadrul unei proceduri, la Capitolul „Capacitate tehnică și profesională”, se solicită pentru îndeplinirea experienței similare mai multe cerințe distincte, corespunzătoare mai multor activități distincte ce fac obiectul contractului în cauză, acestea pot fi îndeplinite prin susținere de către terți ori de către terț susținător pe de-o parte și ofertant de cealaltă parte, fiecare demonstrând însă singur îndeplinirea, după caz, a uneia ori alteia dintre cerințe....”

- „... în cazul în care se constată că anumite documente de calificare nu au fost depuse în totalitate sau conțin erori, ori au fost incorect formulate, autoritatea contractantă va proceda așa cum a prevăzut în documentația de atribuire prin care, în mod transparent, au fost înștiințați toți operatorii economici interesați de participarea la procedura respectivă. Modalitatea precizată în documentația de atribuire pentru soluționarea situațiilor de această natură va fi aplicată, în spiritul principiului tratamentului egal, tuturor operatorilor economici care participă la respectiva procedură de atribuire....”.

Având în vedere că în documentația de atribuire a fost menționat „Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme. Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice” și „Nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor sau informațiilor care lipsesc din documente de calificare sau propunere tehnică”, autoritatea contractantă arată că a procedat în conformitate cu punctul de vedere ANRMAP și cu prevederile documentației de atribuire și a respins oferta depusă în conformitate cu: art. 81 din HG

925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu Fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei „7. Nu se acceptă completarea ulterioară a documentelor sau informațiilor care lipsesc din documente de calificare sau propunere tehnică”, cu cap. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției „Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme. Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice” și cu art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare

În cazul în care contestatorul a considerat că exprimarea autorității contractante este deficitară, trebuia să solicite clarificări pentru a se asigura că înțelegerea sa este corectă și nu să facă presupuneri: întrucât nu a solicitat clarificări și a depus oferta înseamnă că a înțeles documentația de atribuire și și-a însușit-o întocmai.

Autoritatea contractantă arată că a fost de bună credință și a solicitat clarificări ofertantului cu privire la neclaritățile identificate. Solicitarea de clarificări a fost clară, detaliată, astfel ca ofertantul să știe cu exactitate care sunt elementele ce trebuie clarificate.

Astfel, autoritatea contractantă și-a îndeplinit toate obligațiile legale în procesul de evaluare și în ceea ce privește solicitarea de clarificări.

Referitor la mențiunile că „AC nu a instituit în sarcina ofertanților obligativitatea întocmirii ofertei într-un format anume”, acestea nu pot fi reținute și chiar ar trebui să fie respinse ca tardive pentru că acesta a știut de neclaritatea identificată în oferta tehnică încă din 08.05.2014 când a primit solicitarea de clarificări. Prin transmiterea unui răspuns la solicitarea autorității, contestatorul și-a asumat și însușit legalitatea solicitării. Dacă autoritatea contractantă nu a identificat în mod corect existența documentului în cadrul ofertei depuse, se întreabă de ce contestatorul nu a indicat locul (paginile) unde se regăsesc aceste documente în oferta inițială și a preferat să transmită un răspuns ambiguu, indicând paginile unde se regăsește Planul de mediu, când nu aceasta a fost solicitarea autorității?

În susținerea celor de mai sus autoritatea contractantă arată că a avut în vedere și jurisprudența CNSC din deciziile: nr. ... pag. 7.

Având în vedere că:

-modificările aduse O.U.G. 34/2006 de O.U.G. nr. 51/2014 se aplică tuturor contestațiilor formulate după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe (după data de 30.06.2014);

- Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a postat informarea "începând cu data de 01.07.2014, contestațiile depuse la CNSC trebuie să conțină dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. I pct. 4 din O.U.G. 51/30.06.2014, pentru

modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii";

- Contestatia a fost depusă după intrarea în vigoare a modificării aduse O.U.G. nr. 34/2006, prin care a fost impusă obligația contestatorilor de a constitui garanția de bună conduită;

- Contestatorul nu și-a îndeplinit obligația de constituire a acestei garanții (nu a depus la sediul MUNICIPIULUI ... dovada de constituire a garanției de bună conduită în original, așa cum impun dispozițiile legale), aspect care atrage sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006,

- Prevederile documentației de atribuire și documentele depuse de ofertant

- Punctul de vedere ANRMAP transmis autorității contractante

- Jurisprudența CNSC

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către asocieria ... -

În concluzie, față de cele antemenționate, se poate observa faptul că societatea contestatoare acționează cu rea voință, prejudiciind autoritatea contractantă prin întârzierea în mod voit și intenționat a atribuirii procedurii, fără a-și îndeplini obligațiile legale în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită și fără a preciza care sunt articolele de lege pe care autoritatea le-a încălcat, punând autoritatea contractantă în situația de a nu respecta angajamentele asumate prin contractul de finanțare, scăzând astfel gradul de absorbție a fondurilor europene la nivelul României.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23822/24.07.2014, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

APĂRĂRI DE EXCEPȚII

Contestatorul reiterează cele precizate în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22636/10.07.2014. În plus față de cele reiterate, contestatorul infirmă afirmațiile autorității contractante privind faptul că legea nu distinge între cele două tipuri de garanții, motiv pentru care, și în cazul viramentului bancar se va depune originalul.

În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. ... alin. (5) al din ordonanță și arată că mergând pe același argument de interpretare logică, și anume că legea nu distinge, înseamnă că viramentul bancar trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de 90 de zile cu posibilitatea de prelungire, să fie irevocabil și să prevadă plata la prima și simpla cerere a autorității contractante.

Or, după cum se știe din dreptul bancar și dreptul asigurărilor, doar SGB sau polița de asigurare pot fi emise sub condițiile instituite la alin. (5), respectiv irevocabilitate, la termen (90 zile) cu posibilitate de prelungire și sub condiție de plată la prima și simpla cerere a autorității contractante, respectiv necondiționată de

dovedirea culpei asiguratului; viramentul bancar nu se execută sub asemenea condiții.

Astfel, aplicând același rationament ne aflăm în situația în care nu se poate constitui garanție prin virament bancar sau chiar dacă se face, nu este valabilă deoarece nu se pot îndeplini condițiile de la alin. (5); caz în care legea obligă contestatorul la un lucru imposibil de realizat, fapt care nu poate fi considerat ca fiind voința legiuitorului atunci când a instituit o astfel de obligație legală.

Din cele de mai sus, contestatorul apreciază că o interpretare a legii cu aplicarea tuturor argumentelor de interpretare, explică pe deplin voința legiuitorului atunci când a impus o astfel de obligație în sarcina petenților.

De altfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște că a făcut dovada constituirii garanției de bună execuție prin apărările sale formulate în prezenta cauză.

II. Apărări pe fondul cauzei:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în punctul de vedere combate doar răspunsurile la clarificările sale, fără nici o referire la argumentele din contestație, motiv pentru care înțelege că dovezile și argumentele din cuprinsul contestației sunt concludente, pertinente și sunt însușite de autoritatea contractantă, sens în care nu înțelege să le infirme.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul face următoarele precizări:

1. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta.

Apărare:

A. Autoritatea contractantă pretinde că nu a solicitat niciunde prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție, afirmație care este contrazisă de chiar cuprinsul fișei de date a achiziției citată mai sus (IV.4) PREZENTAREA OFERTEI/IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice/pct. 1/4).

După cum se poate observa autoritatea contractantă a solicitat descrierea tuturor lucrărilor și tuturor tehnologiilor folosite pentru edificarea acestora. Nu există nici o excludere în fișa de date în ceea ce privește lucrările/tehnologiile de execuție.

Mai mult, contestatorul precizează că din documentația de atribuire și selecție nu a observat să se solicite doar pentru anumite lucrări descrierea acestora și a tehnologiei de execuție aferentă, așa cum eronat afirmă autoritatea contractantă (piloți foraj, șarpante, învelitori, mobilier urban, etc). Astfel, pentru a respecta întocmai documentația de atribuire și selecție, contestatorul arată că a format oferta sa prin descrierea lucrărilor și a tehnologiilor de execuție prin prezentarea direcțiilor principale care acoperă toate lucrările și

tehnologiile aferente. De altfel, pentru a respecta cerința din documentație, acesta este singurul mod concret de prezentare a ofertei în așa fel încât să acopere toate lucrările și tehnologiile aferente acestora.

În continuare contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. I.a.3., pct. I.a.4. (pag. 10-11).

2. Graficul Gantt:

Graficul Gantt pentru execuția lucrărilor în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (minim aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări) care va conține în mod obligatoriu lista tuturor activităților necesare pentru realizarea contractului, activități ce vor fi ierarhizate cu precizarea duratelor (start - finish) cu identificarea drumului critic; Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor. Graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric.

În continuare contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. II (pag. 11-12).

3. Procedurile tehnice:

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri, întocmite în conformitate cu normativele tehnice în vigoare la data depunerii ofertelor.

Apărare:

După cum a menționat și la punctul nr. 1 din apărările pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prezentarea tuturor procedurilor tehnice pentru toate tipurile de lucrări ci numai pentru câteva dintre ele.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul atunci când face asemenea afirmații, atât timp cât ele sunt contrazise de susținerile de la acest motiv din apărarea sa.

În documentația de atribuire nu sunt nominalizate în mod distinct care proceduri se prezintă și care nu, motiv pentru care societatea sa a înțeles să trateze toate procedurile într-un mod unitar.

În continuare contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. III Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care fac obiectul prezentei proceduri, pct. III.a Execuție micropiloți foraj (pag. 12-14).

În plus față de cele reiterate, contestatorul arată că piloții foraj ca element constructiv fac parte din categoria elementelor constructive din beton.

Chiar autoritatea contractantă face referire la acest lucru, dar se

pare că nu înțelege ce este aceea o fundație specială (piloți forți), excluzând din categoria elementelor din beton fundațiile ceea ce este fundamental greșit.

Pentru a lămuri Consiliul, contestatorul enumeră câteva documente de referință în ceea ce privește execuția piloților forți:

- STAS 2561/3-1...0 Piloți. Prescripții generale de proiectare;
- NE 012-1:2007 și NE 012-2:2010 - Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat;

- CP 012-1:2007 și CP 012-2:2010 Cod de practică pentru producerea betonului;

- GE-029-97 Ghid practic privind tehnologia de execuție a piloților pentru fundație;

- SR 438-1:2012 Produse de oțel pentru armarea betonului. Partea 1. Oțel beton laminat la cald. Mărci și condiții tehnice de calitate;

- SR EN 197-1:2002 Ciment. Partea 1: Compoziție, specificații și criteriile de conformitate ale cimenturilor uzuale;

- SR EN 196 Metode de încercări ale cimenturilor;

- SR EN 12620:2008 Agregate pentru beton;

- SR EN 1097 încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor;

- SR EN 1008:2003 Apa de preparare pentru beton. Specificații pentru prelevare, încercare și evaluare a aptitudinii de utilizare a apei, inclusiv a apelor recuperate din procese ale industriei de beton, ca apa de preparare pentru beton;

- SR EN 934-2:2003 Aditivi pentru beton, mortar și pasta. Partea 2: Aditivi pentru beton. Definiții, condiții, conformitate, marcare și etichetare

- ... Instrucțiuni tehnice pentru controlul calității betonului la construcții îngropate, prin metoda carotajului sonic;

- SR EN 12390/6-2010 încercări pe betoane. Încercări pe betonul întărit. Determinarea rezistențelor mecanice;

- SR EN 12350/2-2009 încercări pe betonul proaspăt. Încercarea de tasare;

- ... Normativ pentru încercarea betonului prin metode nedistructive;

- C16/1984 - Normativ pentru realizare pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații.

- ... - Instrucțiuni tehnice pentru sudarea armăturilor din oțel beton;

- C56/2002 - Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații.

În continuare contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. III.b Execuție șarpante pentru acoperișuri, pct. III.c. Procedura prezentată sub codul PTE 022, pct. III.e. lucrări de

montare elemente prefabricate pentru poduri (pag. 14-16).

În plus față de cele reiterate contestatorul solicită Consiliului să observe că deciziile citate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere privesc doar material metalic, deși în clarificări se făcea referire la prefabricate din beton, motiv pentru care apreciază că ne aflăm în fața unei recunoașteri a autorității contractante.

În continuare contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. III.f. montare mobilier urban (pag. 16).

În plus față de cele reiterate contestatorul arată că montarea mobilierului urban se face după indicarea producătorului, dar prin operațiuni de betonare și executare confecții metalice. În acest sens exemplifică - un coș de gunoi se assemblează pe suport metalic care se depune pe o fundație din beton.

Mobilierul urban se subsumează construcțiilor din beton armat și confecțiilor metalice fiind de cele mai multe ori un mix dintre cele două tipuri constructive.

Contestatorul este de acord cu autoritatea contractantă în sensul că la execuția lucrărilor menționate anterior și care se constituie în mobilier urban se va ține cont de specificațiile producătorului, dar cu toate acestea edificarea mobilierului urban se realizează tot prin lucrări de execuție din beton armat și confecții metalice.

În continuare contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. III.g. Așa cum am arătat și în clarificări, la capitolul montare/instalare sisteme de irigație, pct. III.h montare module (panouri) fotovoltaice, pct. IV Planul de management de mediu montare mobilier urban (pag. 17-19).

În finalul concluziilor scrise, contestatorul precizează că, așa cum a arătat în apărările sale anterioare, asocierea sa a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire și selecție, a răspuns integral și concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante, inclusiv cu indicarea paginilor, a dispozițiilor legale și a altor elemente în baza cărora a format oferta.

Prin răspunsurile pe care le-a dat nu și-a completat sau modificat oferta depusă la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile subiective ale autorității contractante din finalul punctului său de vedere, contestatorul menționează că chiar dacă este de acord cu celeritatea atribuirii contractelor de achiziție publică nu poate fi de acord cu nerespectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice (art. 2 din ordonanță) și mai ales a celui care prevede asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, atât timp cât oferta sa care se clasează pe locul întâi din punct de vedere al prețului este cu 30% mai mică decât a ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. 703/30.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 24214/30.07.2014, autoritatea contractantă răspunde la concluziile

scrise formulate de ... transmise în data de 11.07.2014.

I. Pe excepție

Cu privire la completările contestatarului referitoare la excepția invocată de autoritatea contractantă, respectiv, asocierea ... - ... nu și-a respectat obligația de constituire a acestei garanții (nu a depus la sediul MUNICIPIULUI ... dovada de constituire a garanției de bună conduită în original, așa cum impun dispozițiile legale), aspect care atrage sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă își menține cele deja menționate în punctul de vedere transmis în data de 11.07.2014.

II. Pe fond:

A. Autoritatea contractantă precizează că prin punctul inițial de vedere a combătut răspunsurile la solicitările de clarificări, dar și faptul că, implicit, a combătut și argumentele expuse în contestație, întrucât motivele respingerii sunt legate și de răspunsurile la solicitările de clarificări.

Așa cum a susținut anterior, autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate și nici descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta, în conformitate cu modul de prezentare a propunerii tehnice, cap. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției, astfel încât orice încercare de inducere în eroare prin trimiteri la diverse pagini și documente din propunerea tehnică, în funcție de necesitatea acoperirii documentelor lipsă nu poate fi luată în considerare.

B. Contestatorul face din nou încercări de a induce în eroare atât autoritatea contractantă cât și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor făcând diverse trimiteri, în funcție de necesități, la diverse documente prezentate în propunerea tehnică, pentru a devia atenția de la faptul că nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, prin cap. IV.4.1) solicitându-se cât se poate de clar: „1. *Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta*”.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică prezentată nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, întrucât nicăieri în cuprinsul acesteia nu se regăsește „*descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta*”.

Graficul Gantt **nu include** corelarea cu resursele tehnice și umane alocate execuției lucrărilor și nici - indicarea necesarului de resurse (aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și

utilaje/echipamente/dotări).

Autoritatea contractantă reiterează faptul că modul de prezentare a propunerii tehnice este unul cât se poate de clar: "2. *Graficul Gantt pentru execuția lucrărilor în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (minim aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotări) care va conține în mod obligatoriu lista tuturor activităților necesare pentru realizarea contractului, activități ce vor fi ierarhizate cu precizarea duratelor (start - finish) cu identificarea drumului critic; Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor. Graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric*".

Oricâte trimiteri ar încerca să facă ofertantul, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a demonstrat în punctul de vedere anterior și în comunicarea privind respingerea ofertei, cerința nu poate fi considerată îndeplinită, întrucât nu îndeplinește cerința din fișa de date.

Autoritatea contractantă afirmă că din niciun document emis nu reiese că a solicitat proceduri tehnice de execuție doar pentru anumite tipuri de lucrări, iar cerința din fișa de date a achiziției este una cât se poate de clară: „4. Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului care face obiectul prezentei proceduri, întocmite în conformitate cu normativul tehnic în vigoare la data depunerii ofertelor".

De altfel, atât în contestație, cât și în concluziile scrise, contestatorul recunoaște că nu a inclus proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări, încercând să inducă în eroare atât autoritatea contractantă cât și CNSC făcând diverse trimiteri, în funcție de necesități, la diverse documente prezentate în propunerea tehnică. Niciunul din documentele la care se face trimitere nu constituie proceduri tehnice de execuție.

Obligativitatea existenței procedurilor tehnice de execuție este impusă și de legislația specifică, HG nr. 766 /1...7 stabilind:

„Art. 9 - Stabilirea măsurărilor care sunt necesare se face pe baza documentației, a procedurilor tehnice de execuție și a reglementărilor tehnice aplicabile, pentru fiecare obiect, categorie de lucrări de construcții sau de activitate desfășurată".

„Art. 12 b) procedurile tehnice de execuție includ planuri de control al calității".

E. Autoritatea contractantă consideră că autorul contestației înțelege greșit motivul respingerii, acesta nefiind acela că nu a fost prezentat planul de mediu, ci faptul că planul de mediu prezentat nu are anexate documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse prin planul de mediu.

Autoritatea contractantă nu contestă faptul că ofertantul are angajați de specialitate, însă așa cum s-a demonstrat, aceștia nu au

putut susține măsurile prezentate în planul de mediu cu respectarea solicitărilor din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 9. "*Planul cu măsurile privind protecția mediului însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse*".

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI CONFORM PROIECT «AMENAJARE CIRCUIT TURISTIC PE LACURILE ... (ȘI ZONA ADIACENTĂ LOR)», cod SMIS 31386”, cod CPV 4511...-2, 45200000-9, 45212000-6, 45246200-5, 45300000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 12.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 86, 87, 95 din data de 10.01.2014, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2014 soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca tardiv introdusă contestația și s-a dispus continuarea procedurii.

Împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care respins contestația, astfel:

- ca tardive criticile asupra clarificărilor nr. 86, 87 și 95 publicate pe SEAP în data de 10.01.2014;

- ca nefondată solicitarea de anulare a clarificării nr. 98 din data de 20.02.2014, dispunându-se continuarea procedurii de atribuire.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 61/25.02.2014, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 1693/24.06.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a șase oferte și admisibilitatea ofertei depusă de asocierea ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 61.328.313,90 lei fără TVA.

Împotriva adreselor nr.1688.1/24.06.2014 și nr. 1690.1/24.06.2014, reprezentând comunicările rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... din 2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestatori a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de ... din OUG nr.

34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei Polița de asigurare de garanție nr. 0111630/09.07.2014 asigurare de garanție de bună conduită, din care reiese faptul că garanția a fost constituită de asigurat în favoarea asiguratorului: bilet la ordin seria și nr. ... în valoare de 450.000 lei (echivalent a 100.000 euro).

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 450.000 lei, respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Referitor la susținerea autorității contractante *„contestatorul avea obligația de a constitui garanția de bună conduită și de a o depune în original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, și nu ulterior după cum a procedat acesta prin depunerea în data de 10.07.2014 a Scrisorii de garanție nr. 111630/09.07.2014”*, Consiliul reține că, deși polița de asigurare de garanție nr. 0111630 a fost încheiată în data de 09.07.2014, valabilitatea garanției este de la *„data depunerii contestației ...”*.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul reține că a depus la dosarul cauzei ORDINUL DE PLATĂ nr. 282, prin care se confirmă faptul că la data de ..., din contul aparținând ... s-a transferat suma de 438.780,00 lei, în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă *„garanția de bună conduită”*.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 438.780,00 lei, respectă cuantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante, referitoare la modalitatea în care contestatorul a înțeles să constituie garanția de bună conduită, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/ plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii

de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Așadar, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii anterior expuse.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță.

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar că obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită este posibilă doar în cazul în care contestatorul a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoare bancară sau al document

similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar, concluzie care se întemeiază pe faptul că, potrivit reglementărilor bancare, referitoare la emiterea și executarea scrisorilor de garanție bancară, pentru a putea fi executată suma înscrisă în cuprinsul scrisorii, beneficiarul (autoritatea contractantă, în cazul de față), trebuie să dețină originalul acesteia.

Prin deducție logică, rezultă că dispozițiile din cuprinsul art. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la perioada de valabilitate, irevocabilitate și depunere în original, fiind specifice garanțiilor constituite prin scrisoare de garanție bancară/polițe de asigurare, nu se aplică în cazul celor constituite prin virament bancar, unde, suma respectivă se află deja în contul autorității contractante, motiv pentru care nu mai este necesar să se pună la dispoziția acesteia un document care să fie pus în executare pentru recuperarea creanțelor înscrise în cuprinsul său.

Mai mult, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, Consiliul reține că, pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

În concluzie, Consiliul reține că, în situația constituirii garanției de bună conduită prin virament bancar, autoritatea contractantă are control deplin asupra sumei respective, aceasta nefiind grevată de anumite condiții de valabilitate sau irevocabilitate, iar în cazul în care contestația va fi respinsă, această poate, fără niciun fel de restricții, reține suma în cauză, în baza dispozițiilor legale anterior evocate.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestatori a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de ... din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestațiilor depuse de ... și de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să le admită, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând se reține faptul că ofertele depuse de asocieria ... - ... și de asocieria ... - ... au fost respinse ca fiind neconforme, iar oferta ... a fost considerată ca fiind și inacceptabilă.

Totodată se rețin motivele respingerii ofertei depuse de asocieria ... - ... invocate de autoritatea contractantă, ca fiind următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat „*dovezi ca personalul propus pentru derularea contractului este asigurat în conformitate cu prevederile legale în domeniu*”, în conformitate cu solicitarea din fișa de date date a achiziției pct. IV.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”-Cerința 3, iar prin răspunsul dat la solicitări de clarificări „*a făcut modificări în lista personalului propus*”.

2. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Graficul GANTT pentru execuția lucrărilor în corelare cu legislația în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (...)*”, iar prin răspunsul dat la solicitări de clarificări „*nu a indicat numărul paginii din cadrul ofertei depuse unde se regăsesc documentele ce îndeplinesc cerința*”.

3. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Programul de asigurare a calității (Planului Calității) adaptat la la lucrare (întocmit în conformitate cu prevederile SREN ISO 10005 (sau similar în funcție de tipul de certificare a organizației) și Legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor, prin neincluderea unui plan de control al calității (...)*”, iar prin răspunsul dat la solicitări de clarificări „*nu a indicat numărul paginii din cadrul ofertei depuse unde se regăsesc documentele ce îndeplinesc cerința*”.

4. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 4 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări (...)*”, deoarece nu a prezentat proceduri tehnice pentru 7 proceduri de lucru, iar prin răspunsul dat la solicitări de clarificări „*nu a indicat numărul paginii din cadrul ofertei depuse unde se regăsesc documentele ce îndeplinesc cerința*”.

5. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 7 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Nota justificativă privind corelarea resurselor (...)*”, iar „*prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a răspuns acestei solicitări*”

6. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente relevante pentru îndeplinirea cerinței nr. 9 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Planul cu măsurile privind protecția mediului (...)*”, iar prin răspunsul dat la solicitări de clarificări „*nu a indicat locul în care se regăsesc documentele relevante prezentate pentru susținerea măsurilor propuse (...)*”.

1. În ceea ce privește **motivul nr. 1** (motivul presupus de inacceptabilitate a ofertei) de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... Consiliul, reține în soluționare următoarele aspecte:

a) În fișa de date date a achiziției pct. IV.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat „*Cerința nr. 3 – Lista referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul pentru îndeplinirea contractului : 1 șef șantier (...); 1 drumar; 1 betonist; 1 fierar-betonist;*”.

b) Ofertantul a prezentat „Lista personalului propus” (pag. 705-706) documente de calificare, în care a nominalizat pe:

- dl. ... pentru funcția de Drumar;
- dl. ... pentru funcția de fierar betonist;
- dl. ... pentru funcția de Betonist.

c) Deși în cadrul documentelor de calificare asocierea ... - ... a prezentat documente relevante privind calificarea personalului propus (nb. inclusiv pentru ...), prin adresa nr. 569/17.04.2014, comisia de evaluare a solicitat, printre altele, transmiterea unor documente din care să rezulte modalitatea în care ... îndeplinesc cerința din fișa de date, respectiv calificarea în domeniu.

d. Prin adresa de răspuns nr. 13577/24.04.2014, ... a transmis documente relevante din care reiese faptul că ...are calificarea de Betonist, dl. ... are calificarea de Asphaltator” iar dl. ... are calificarea de Fierar-Betonist.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „prin răspunsul dat la solicitări de clarificări ofertantul a făcut modificări în lista personalului propus”, deoarece „**Lista personalului propus**” (inițial depusă) **nu a suferit nicio modificare**, iar precizarea greșită a meseriei celor trei muncitori, intră în categoria viciilor de formă „a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o prima concluzie, Consiliul constată netemeinicia motivului invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea ... - ...

2-6. În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... Consiliul, reține în soluționare următoarele:

a) În fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „Propunerea tehnica va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia **cu prevederile caietului de sarcini**”.

- „Propunerea tehnica va conține un comentariu, articol cu articol privind toate specificatiile continute în caietul de sarcini, prin intermediul carora **ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini**, precum și o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice”.

- „Propunerea tehnica se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită **identificarea**

facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini”.

- „In cadrul propunerii tehnice se vor specifica/prezenta urmatoarele:

1. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta.

2. Graficul Gantt pentru executia lucrarilor în corelare cu legislatia (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (minim aprovizionare materiale si echipamente, resurse umane si utilaje/echipamente/dotari) care va contine in mod obligatoriu lista tuturor activitatilor necesare pentru realizarea contractului, activitati ce vor fi ierarhizate cu precizarea duratelor (start - finish) cu identificarea drumului critic; Graficul va trebui corelat cu resursele tehnice, umane si financiare alocate executiei lucrarilor. Graficul de derulare a executiei pe faze fizic si valoric.

3. Programul de asigurare a calitatii (Planul calitatii) adaptat la lucrare (intocmit in conformitate cu prevederile legislatiei specifice: SREN ISO 10005 (sau similar in functie de tipul de certificare a organizatiei) si Legislatia nationala in vigoare din domeniul constructiilor.

4. Proceduri tehnice de executie pentru toate tipurile de lucrari ce urmeaza a fi executate in baza contractului care face obiectul prezentei proceduri, intocmite in conformitate cu normativele tehnice invigoare la data depunerii ofertelor.

5. Fisele tehnice aferente echipamentelor si utilajelor tehnologice (formularele F5) - Specificatiile din Fisele tehnice aferente echipamentelor si utilajelor tehnologice sunt considerate a fi minimale. Ofertantul raspunde de completarea exacta a coloanelor 2 si 3 cu specificatiile producatorului/furnizorului echipamentelor.

6. Formularul de contract insusit, sau insotit de amendamente, dupa caz.

7. Nota justificativa privind corelarea resurselor puse la dispozitie pentru indeplinirea contractului in perioada ofertata.

8. Declaratie privind furnizorii materialelor principale care trebuie puse in opera.

9. Planul cu masurile privind protectia mediului însoțit de **documente relevante** pentru sustinerea masurilor propuse.

10. Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada garantie acordata, cu precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliata a lucrarilor de remediere din punct de vedere tehnologic”; fiind precizat și faptul că „Lipsa

informatiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme. Nu se accepta completari ulterioare a informatiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice".

- „Ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri si metodologii de executie, cu respectarea cerintelor cantitative si calitative prevazute în caietul de sarcini”.

- „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”.

Potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare si art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau **pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.**”

„Art. 78 - (1) Comisia de evaluare stabileste care sunt **clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte**, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa în acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca în mod explicit si suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare.”

În aplicarea prevederilor legale mai sus enunțate, prin adresa nr. 588/08.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări referitor la conținutul propunerii tehnice folosind însă o formulare inoportună „să ne transmiteți unde în cadrul propunerii tehnice (prin indicarea exactă a paginilor) se regăsesc”:

- „Graficul Gantt, care să cuprindă indicarea necesarului de resurse (aprovizionare materiale si echipamente, resurse umane si utilaje/echipamente/dotari)- identificarea drumului critic- corelarea cu resursele tehnice, umane si financiare alocate executiei lucrarilor- Graficul de derulare a executiei pe faze fizic si valoric”;

- „Planul de control al calității”;

- „procedurile tehnice de execuție pentru: -execuție micropiloți foraj; -execuție șarpante pentru acoperișuri; -execuție pardoseli din PVC; -fundații pentru drumuri; -lucrări de montare elemente prefabricate pentru poduri; -montare mobilier urban; -montare module (panouri) fotovoltaice”;

- „Nota justificativa privind corelarea resurselor puse la dispozitie pentru indeplinirea contractului in perioada ofertata”;

- „documente relevante pentru sustinerea masurilor propuse în planul de management de mediu”.

În opinia Consiliului, solicitarea comisiei de evaluare referitoare la *indicarea exactă a paginilor în cadrul propunerii tehnice*, nu poate fi considerată ca fiind „*solicitări de clarificări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*” (asa cum prevede legislatia), deoarece o asemenea solicitare conduce automat la prezumția că membrii comisiei de evaluare nu au avut capacitatea și răbdarea să citească cu atenție oferta în cauză.

Potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerintelor de calificare, asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură sau asupra concludenței justificărilor prețurilor ofertate și **să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă**. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerintelor de calificare sau specificațiilor tehnice sau privind justificările de preț prin solicitări de clarificări temeinice și **nu de a cauta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor**.

În acest sens, prevederea din cadrul punctului IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „*Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la descalificarea ofertelor ca neconforme. Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice*” nu poate fi interpretată decât în condițiile aplicării prevederilor legale și nu în contradicție totală cu prevederile legale imperative (așa cum a procedat autoritatea contractantă) privitoare la legalitatea și necesitatea solicitării de clarificări asupra ofertei tehnice și nici ca o extindere în afara legii a motivelor pentru care o ofertă poate fi declarată neconformă.

O oferta poate fi respinsă ca neconformă, potrivit legii, pentru motivele prevăzute la art. 36 alin (2) și respectiv art. 79 alin (1) și (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 36 (2) *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

b) *conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;*

c) *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

d) *în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția*

pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.”

„Art. 79 (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

În condițiile respectării dispozițiilor legale imperative anterior citate, prevederea din cadrul punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției se poate referi strict la lipsa unuia sau mai multor elemente esențiale din oferta tehnică, care să conducă la concluzia certă neîndepliniri a cerințelor caietului de sarcini, fără a mai fi necesară solicitarea de clarificări.

În aprecierea Consiliului, dar, conform documentelor, și în aprecierea autorității contractante, în cazul ofertei depuse de asocierea ... - ... nu existau elemente pentru a fi constatată „nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini” și au fost solicitate, potrivit legii, „clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”.

Analizând oferta depusă de asocierea ... - ... răspunsul la clarificări transmis de acest ofertant prin adresa nr. 13620/12.05.2014 și în mod concret fiecare dintre motivele invocate de respingere ca neconformă a ofertei, Consiliul constată următoarele:

Motivul nr. 2.

- comisia de evaluare a considerat că graficul Gantt nu cuprinde „indicarea necesarului de resurse (aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/ dotări); - identificarea drumului critic; - corelarea cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor; - graficul de derulare a execuției pe faze fizic și valoric”.

- În răspunsul dat la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul contestator a trimis un grafic mai complex, cu 77 de poziții (față de cele 45 inițial prezentate), care însă nu modifică graficul inițial depus, cât și alte documente care demonstrează necesarul de resurse, corelarea cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor, etc.

Având în vedere faptul că solicitarea referitoare la graficul Gantt se referea la faptul că acesta trebuie să fie **corelat** cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „Graficul Gantt **nu include** corelarea cu resursele tehnice și umane alocate execuției lucrărilor”, deoarece resursele tehnice, financiare și umane sunt detaliate în cadrul ofertei tehnice și financiare depuse de ofertant, iar comisia de evaluare avea sarcina de a stabili ca graficul prezentat **este sau nu corelat** cu aceste resurse.

Astfel, Consiliul constată faptul că nici acest motiv de respingere nu este întemeiat, deoarece prezentarea unui grafic în care **sunt incluse** toate resursele indicate, ar fi supraîncărcat și ilizibil.

De altfel, prin invocarea acestui motiv nereal de neconformitate în cazul ofertei depuse de asocieria ... - ... autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul tratamentului egal. Deși în oferta declarată admisibilă depusă de asocieria ... **Graficul Gantt de asemenea nu include corelarea cu resursele tehnice și umane alocate execuției lucrărilor**, autoritatea contractantă nu a invocat acest motiv de neconformitate și nu a solicitat nici măcar clarificări asupra acestui aspect.

Motivul nr. 3.

- comisia de evaluare a considerat că ofertantul avea obligația de a include în cadrul *Programului de asigurare a calității* prezentat și un plan de control al calității în conformitate cu prevederile SREN ISO 10005/2007.

- Deși în „planul de asigurare a calității în execuție” inițial depus în ofertă sunt suficiente informații referitoare la modalitățile de control al calității, în răspunsul dat la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul contestator a trimis un document suplimentar în care se descriu mai detaliat procedurile de control al calității.

În condițiile în care în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea, ca document separat, a unui plan de control al calității, mai mult, nici din prevederile SREN ISO 10005/2007 nu reiese necesitatea întocmirii unui document separat pentru controlul calității, Consiliul constată că nici acest motiv de respingere nu este întemeiat.

Motivul nr. 4.

- comisia de evaluare a considerat că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări (...)”, deoarece nu a prezentat proceduri tehnice pentru 7 proceduri de lucru.

- În răspunsul dat la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul contestator a trimis cele 7 „proceduri de lucru” invocate de comisia de evaluare, respectiv procedurile tehnice de execuție pentru: -

execuție micropiloți forți; -execuție șarpante pentru acoperișuri; - execuție pardoseli din PVC; -fundații pentru drumuri; -lucrări de montare elemente prefabricate pentru poduri; -montare mobilier urban; -montare module (panouri) fotovoltaice”;

- În oferta inițial depusă asocierea ... - ... a prezentat 81 proceduri de lucru, inclusiv cele referitoare la „execuția învelitorilor în construcții”, „execuția și montajul elementelor prefabricate, „execuția podețelor prefabricate” și „execuția fundațiilor directe”.

În condițiile în care în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea *procedurilor tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări*, Consiliul constată faptul că procedurile de lucru lipsă invocate de autoritatea contractantă **pot fi incluse în alte tipuri de proceduri tehnice**, prezentate de ofertantul contestator (de exemplu *execuția micropiloților forți* este similară cu *execuția fundațiilor directe* cu utilizarea instalației de forat). De asemenea, Consiliul constată și faptul că solicitarea prezentării unor proceduri de lucru de tipul *execuția lucrărilor pentru pardoseli din PVC, montare mobilier urban și montare module (panouri) fotovoltaice*, este total exagerată deoarece aceste lucrări nici nu pot fi descrise în conformitate cu *normativele tehnice în vigoare*, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Consiliul constată că nici acest motiv de respingere nu este întemeiat deoarece documentele din ofertă alături de răspunsul complet și concludent la clarificări confirmă conformitatea ofertei sub aspectul prezentării procedurilor tehnice de execuție.

Motivul nr. 5.

- comisia de evaluare a considerat că ofertantul contestator nu a prezentat în propunerea tehnică documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 7 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „Nota justificativă privind corelarea resurselor (...)”, iar „*prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a răspuns acestei solicitări*”

În condițiile în care ofertanții aveau obligația de a prezenta o propunere tehnică care să conțină *necesarul de resurse (minim aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotari)* și un grafic de execuție care trebuia fi corelat cu *resursele tehnice, umane și financiare alocate executiei lucrarilor*, în opinia Consiliului, solicitarea prezentării unui document separat intitulat „*Nota justificativa privind corelarea resurselor puse la dispozitie pentru indeplinirea contractului in perioada ofertata*” este o solicitare redundantă, luând în considerare și faptul că în documentația de atribuire nu se regăsește nicio informație referitoare la conținutul acestuia.

De asemenea, Consiliul constată faptul că neprezentarea acestei note justificative nu poate fi invocată ca fiind un motiv de neconformitate deoarece în caietul de sarcini nu există nicio

prevedere în acest sens, iar ofertanții trebuia să **demonstreze corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini** și nu față de unele solicitări redundante. Mai mult, Consiliul constată reține faptul că și în acest caz se constată o încălcare a principiului tratamentului egal deoarece în oferta declarată admisibilă depusă de asocierea ..., ofertantul declarat câștigător al procedurii a prezentat o simplă **declarație privind corelarea resurselor puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului în perioada ofertată**, ceea ce, evident, nu poate fi considerat ca fiind o Notă justificativă.

Prin urmare, Consiliul constată că nici acest motiv de respingere nu este întemeiat.

Motivul nr. 6.

- comisia de evaluare a considerat că ofertantul contestator nu îndeplinește cerința nr. 9 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „Planul cu măsurile privind protecția mediului (...)”, deoarece nu a prezentat în propunerea tehnică **documente relevante** solicitate.

- În răspunsul dat la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul contestator a trimis un „Plan de măsuri privind protecția mediului (3 pagini) deși în oferta inițial depusă asocierea ... - ... prezentase deja un document intitulat „Plan de management de mediu” (33 pagini).

Consiliul constată faptul că neprezentarea unor **documente relevante** nu poate fi invocată ca fiind un motiv de neconformitate deoarece autoritatea contractantă nu a definit nici în cuprinsul fișei de date a achiziției și nici în caietul de sarcini în ce ar putea consta aceste „documente relevante”, iar ofertanții trebuiau să **demonstreze corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini** și nu față de unele solicitări nedefinite.

Prin urmare, Consiliul constată că nici acest motiv de respingere nu este întemeiat.

Concluzionând, Consiliul constată faptul că **nici unul dintre motivele de respingere** ca neconformă a ofertei depuse de asocierea ... - ... invocate de autoritatea contractantă, nu demonstrează faptul că oferta acesteia „nu corespunde **cu prevederile caietului de sarcini**”, nici „nu indică vreo **condiție cu caracter tehnic** care nu ar fi fost respectată de ofertant” și nu indică vreo „necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini”. Comisia de evaluare nu a identificat existența unor neconformități reale care ar putea să pună în pericol executarea în bune condiții a contractului în cauză.

Conținutul ofertei depuse de asocierea ... - ... și al răspunsului la clarificări, pe care Consiliul îl apreciază ca fiind concludent, transmis de acest ofertant prin adresa nr. 13620/12.05.2014, probează conformitatea acestei oferte iar autoritatea contractantă trebuia să decidă în acest sens.

În ceea ce privește motivele de respingere invocate în cazul ofertei depuse de asocierea ... - ... acestea sunt:

1. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate (...)*”, iar prin răspunsul dat la solicitări de clarificări ofertantul a indicat pagini care se referă la îndeplinirea cerințelor nr. 4, nr. 5 și nr. 7 în locul cerinței nr. 1, solicitată.

2. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Graficul GANTT pentru execuția lucrărilor în corelare cu legislația în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (...)*”, iar prin răspunsul dat la solicitări de clarificări ofertantul a indicat pagini care se referă la îndeplinirea cerințelor nr. 5 și nr. 7 în locul cerinței nr. 2, solicitată.

3. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 4 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări (...)*”, deoarece nu a prezentat proceduri tehnice pentru 7 proceduri de lucru (nb. idenice cu cele invocate față de asocierea ... - ...), iar „*explicațiile prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu au fost concludente*”.

4. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente relevante pentru îndeplinirea cerinței nr. 9 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la „*Planul cu măsurile privind protecția mediului (...)*”, iar prin răspunsul dat la solicitări de clarificări „*nu a indicat locul în care se regăsesc documentele relevante prezentate pentru susținerea măsurilor propuse (...)*”.

Consiliul reține în soluționare prevederile fișei de date a achiziției pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, (menționate anterior la paginile 60-61 din prezenta decizie) precum și toate prevederile legale și considerentele (cuprinse la paginile 62-64 din prezenta decizie), reținând în particular faptul că:

Prin adresa nr. 584/08.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări referitoare la conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea ... - ... folosind aceeași formulare inoportună „*să ne transmiteți unde în cadrul propunerii tehnice (prin indicarea exactă a paginilor) se regăsesc*”:

- „*modul de îndeplinire a cerinței din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1), prin care se solicită descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta*”;

- „Graficul Gantt, care să cuprindă indicarea necesarului de resurse (aprovizionare materiale și echipamente, resurse umane și utilaje/echipamente/dotari), corelarea cu resursele tehnice, umane și financiare alocate executiei lucrarilor

- „procedurile tehnice de execuție pentru: -execuție micropiloți foraj; -execuție șarpante și învelitori pentru acoperișuri; - execuție tavane/plafoane din gips carton; - execuție lucrări alimentare cu apă exterioară (montare/sudare conducte PEID); - lucrări de montare elemente prefabricate pentru poduri; -montare mobilier urban; - montare module (panouri) fotovoltaice”; -montare/instalare sisteme de irigat;

- „Nota justificativa privind corelarea resurselor puse la dispozitie pentru indeplinirea contractului in perioada ofertata”;

- „nominalizarea furnizorii materialelor”

- „documente relevante pentru sustinerea masurilor propuse în planul de management de mediu”.

Ofertantul asocierea ... – ... a transmis răspunsul la clarificări prin adresa de răspuns nr. 404/16.05.2014.

Analizând oferta depusă de asocierea ... – ... răspunsul la clarificări transmis de acest ofertant prin adresa nr. 404/16.05.2014 și în mod concret fiecare dintre motivele invocate de respingere ca neconformă a ofertei, Consiliul constată următoarele:

Motivul nr. 1.

- prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 404/16.05.2014 contestatorul ... a precizat următoarele:

▪ „descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru este prezentată în cadrul Procedurilor Tehnice de Execuție (...) și se regăsesc în cadrul ofertei de la pagina 231 până la pagina 615 inclusiv”;

▪ „echipamentele utilizate pentru realizarea tehnologiilor, precum și, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu listele de cantități și oferta-se regăsesc odată la de la pag. 727 la pag. 802 unde sunt prezentate utilajele și echipamentele care vor fi înglobate în lucrare (...), precum și de la pag. 803 la pag. 859, în cuprinsul capitolului Nota justificativa privind corelarea resurselor puse la dispozitie pentru indeplinirea contractului in perioada ofertata”.

În condițiile în care în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea, **ca document separat** Descrierea lucrărilor care vor fi executate, (...), solicitarea autorității contractante fiind ca „în cadrul propunerii tehnice se vor specifica/prezenta” aceste „descreri”, Consiliul apreciază ca fiind total formalistă aprecierea comisiei de evaluare referitoare la faptul că „ofertantul a indicat pagini care se referă la îndeplinirea cerințelor nr. 4, nr. 5 și nr. 7 în locul cerinței nr. 1, solicitată”. „Cerințele” invocate de autoritatea contractantă trebuiau să fie satisfăcute în cadrul propunerii tehnice și

nu prezentate ca documente separate.

Mai mult, Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante, cât și faptul că autoritatea contractantă nu a invocat lipsa/neconformitatea descrierilor solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată că acest motiv de respingere nu este întemeiat.

Motivul nr. 2.

- în răspunsul dat la solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr. 404/16.05.2014) ofertantul contestator a indicat paginile (860-903) din propunerea tehnică unde se regăsește graficul Gantt, precizând că *„de la pag. 727 până la pag. 859 se regăsește necesarul de resurse, fiind descrise și perioadele necesare pentru executarea contractului, ceea ce reprezintă **corelarea** cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor”*.

Având în vedere faptul că solicitarea referitoare la graficul Gantt se referea la faptul că acesta trebuie să fie **corelat** cu resursele tehnice, umane și financiare alocate execuției lucrărilor, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„Graficul Gantt **nu include** corelarea cu resursele tehnice și umane alocate execuției lucrărilor”*, deoarece resursele tehnice, financiare și umane sunt detaliate în cadrul ofertei tehnice și financiare depuse de ofertant, ofertantul contestator răspunzând în mod concludent la solicitarea autorității contractante, comisia de evaluare având sarcina de a stabili dacă graficul prezentat **este sau nu corelat** cu aceste resurse.

Astfel, Consiliul constată faptul că nici acest motiv de respingere nu este întemeiat, deoarece prezentarea unui grafic în care **sunt incluse** toate resursele indicate, ar fi supraîncărcat și ilizibil.

Motivul nr. 3.

- în răspunsul dat la solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr. 404/16.05.2014) ofertantul contestator a indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc procedurile tehnice solicitate, precizând următoarele:

- *procedura de execuția de micropiloți forajți se circumscrie/subsumează tehnologiei de execuție a elementelor constructive din beton armat;*

- *procedura de execuție șarpante și învelitori pentru acoperișuri se regăsește în cuprinsul procedurii de execuție intitulată execuție finisaje exterioare, tencuieli, dulgherie și tâmplărie, pavaje, tinichigerie;*

- *procedura de execuție lucrări alimentare cu apă exterioară (montare/sudare conducte PEID) a fost tratată separat în cadrul propunerii tehnice fiind codificate PTE 022 și PTE 029, normative tehnice identice care se aplică tuturor lucrărilor care includ montare/sudare conducte PEID, indiferent dacă este vorba de rețele*

de canalizare sau instalații sanitare;

- procedura de *lucrări de montare elemente prefabricate pentru poduri* nu se regăsește în lista cantităților de lucrări stabilite de autoritatea contractantă **în documentația de atribuire**;

- procedura de *montare mobilier urban* se regăsește în cuprinsul procedurilor codificate PTE 017 și PTE 008;

- procedura de *montare module (panouri) fotovoltaice* va fi realizată de furnizorul acestor produse specializat în aceste tipuri de lucrări;

- procedura de *montare/instalare sisteme de irigații* se regăsește în componența procedurii codificat PTE 029 „*excuție și montaj instalații sanitare*” în conformitate cu normativele în vigoare;

În condițiile în care în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea *procedurilor tehnice de execuție pentru **toate tipurile de lucrări***, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante, iar procedurile de lucru lipsă invocate de autoritatea contractantă, **pot fi incluse în alte tipuri de proceduri tehnice** și au fost prezentate de ofertantul contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că nici acest motiv de respingere nu este întemeiat.

Motivul nr. 4.

- În răspunsul dat la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul contestator a precizat că „*Planul de Management de Mediu prezentat în cuprinsul propunerii tehnice este un document propriu asocierii și de asemenea însușit de către asocieria noastră*”, iar „*prevederile și măsurile prezentate vor fi respectate în totalitate pe întreaga perioadă de derulare a lucrărilor necesare finalizării contractului*”. De asemenea, s-a precizat și faptul că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică pag. 214 – 228 și pag. 630 – 666.

Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante, iar neprezentarea unor **documente relevante**, nu poate fi invocată ca fiind un motiv de neconformitate deoarece autoritatea contractantă nu a definit nici în cuprinsul fișei de date a achiziției și nici în caietul de sarcini în ce ar putea consta aceste „*documente relevante*”, iar ofertanții trebuia să **demonstreze corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini** și nu față de unele solicitări nedefinite.

Prin urmare, Consiliul constată că nici acest motiv de respingere nu este întemeiat.

Concluzionând, Consiliul constată că **nici unul dintre motivele de respingere** ca neconformă a ofertei depuse de asocieria ... – ... invocate de autoritatea contractantă, nu demonstrează faptul că oferta acesteia „*nu corespunde cu prevederile caietului de sarcini*”, nici „*nu indică vreo condiție cu caracter tehnic care nu*

ar fi fost respectată de ofertant” și nu indică vreo „necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini”. Comisia de evaluare nu a identificat existența unor neconformități reale, care ar putea să pună în pericol executarea în bune condiții a contractului în cauză.

Conținutul ofertei depuse de asocieria ... - ... și al răspunsului la clarificări, pe care Consiliul îl apreciază ca fiind concludent, transmis de acest ofertant prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 404/16.05.2014, probează conformitatea acestei oferte iar autoritatea contractantă trebuia să decidă în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestatori a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de ... din OUG nr. 34/2006.

Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocieria ... - ... respectiv de asocieria ... - ... anularea raportului procedurii nr. 1693/24.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 20 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...