



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul social în ... județul ... punct de lucru în ... str. ..., nr. ..., județul ... și cu sediul procesual ales, situat în municipiul ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție de aferente <<Sistem de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, jud. Bistrița Năsăud>> din cadrul proiectului <<Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori>>”, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei nr. a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante

la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din ... .. și ... la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... .. și ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de Societatea Civilă Profesională Avocați ..., prin avocat ..., împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire;
- dispunerea unor măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale aplicabile constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... .. și ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din ... .. și ... cu respectarea celor dispuse cu privire la captele de cerere prezentate mai sus și a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul social în ... județul ... sediul procesual ales, situat în municipiul ..., str. ..., nr. ..., județul ... și de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește privind ofertele depuse de Asocieria ... - ... - ... Asocieria ... - ... și Asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., inclusiv adresele de comunicare nr. și nr.

Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, pentru operatorii economici implicați.

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de aferente <<Sistem de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, jud. Bistrița Năsăud>> din cadrul proiectului <<Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori>>”, emisă de către ... solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, următoarele :

- în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei nr. a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din ... .. și ... la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform invitației de participare invocate anterior și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2.280.331 euro, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. în vederea participării la procedura de atribuire în cauză au depus oferte un număr de șase operatori economici, printre care și asocieria formată din ... .. și ... a cărui ofertă, potrivit criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 99,56.

Prin adresa nr. transmisă prin fax la data de autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa „a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”.

De asemenea, prin adresa anterior, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta desemnată câștigătoare este cea prezentată de către asocieria formată din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 1.918.958,89 euro, fără T.V.A., respectiv 8.145.980,49 lei, din care 172.700,69 euro reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, cu o durată a contractului de 12 luni, din care 2 luni proiectarea și 10 luni execuția lor.

Potrivit susținerilor contestatorului, acordarea punctajului de 100 de puncte asocierii formate S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. a fost determinată de calificarea tuturor celorlalte oferte ca fiind inacceptabile/neconforme, ofertantul declarat câștigător rămânând practic singurul față de care s-a aplicat criteriul de atribuire.

În acest context, ... apreciază decizia autorității contractante ca fiind „lipsită de temei legal” și adoptată cu interpretarea greșită a legii și fără o justă apreciere a documentației prezentate de către societatea sa.

Totodată, contestatorul arată că argumentele invocate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. privind procedurii de atribuire, în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, se circumscriu prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel :

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul III 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința III – „Resurse umane”, poziția 3 - manager pentru asigurarea calității se specifică : „Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta: Curriculum vitae; Declarația de disponibilitate semnată în original ( anexa la Formular 15); Copii ale diplomelor/ certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut că la data deschiderii ofertelor, pentru specialistul tehnic numit în această poziție, Lazăr Viorel, ... a prezentat „certificat de manager al sistemelor de management al calității emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr. 1060 MC/ 2013”.

Față de cele prezentate anterior, ... precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. 857L/30.06.2014, a specificat că certificatul de manager al sistemelor de management al calității emise de CERTIND, Cod COR 325701, nr. 1060 MC/2013 se regăsește la pagina 156 din cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește concordanța certificatului depus cu cerința din cadrul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința III. – „Resurse umane”, poziția 3, contestatorul solicită Consiliului să constate că, pentru îndeplinirea acesteia, asocierea din care face parte a depus în cadrul documentației de atribuire următoarele înscrisuri :

- Centralizator privind personalul: pag. 136 din documentația de calificare;
- Declarația de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate – F15: pag. 138 din documentația de calificare;
- Curriculum vitae Lazăr Viorel: pag. 151-155 din documentația de calificare;
- Certificat nr. 1060MC/2013 a d-nului Lazăr Viorel — Manager al sistemelor de management al calității, conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001 : 2008: pag. 156 din documentația de calificare;

- Certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația de auditor în domeniul calității cod COR 242303, a d-nului Lazăr Viorel: pag 157 din documentația de calificare;

- Certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația de auditor de cod COR 242305 a d-nului. Lazăr Viorel : pag 158 din documentația de calificare;

- Diploma de inginer a d-lui Lazăr Viorel, specialitatea Construcții civile, industriale și agricole : pag. 159 din documentația de calificare;

- Decizie nr. 552/15.05.2014 de numire a d-lui Lazăr Viorel în calitate de manager pentru asigurarea calității : pag. 160 din documentația de calificare;

- Declarație de disponibilitate a d-lui Lazăr Viorel – F15: pag. 161 din documentația de calificare.

Din cuprinsul Certificatului de manager al sistemelor de management al calității, emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr. 1060 MC /2013 reiese faptul că d-nul Lazăr Viorel a absolvit cursul de „Manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008”, fiind ca atare calificat și competent profesional să presteze activitatea incidentă.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 828L/25.06.2014, contestatorul susține că, „în mod discreționar”, ... i-a solicitat să indice „unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității LAZĂR VIOREL, ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității, așa cum se solicită prin fișa de date” adăugând practic cerinței de fișa de date, care nu specifică și nu cuprinde terminologia de „certificat de absolvire”, ci doar prevede necesitatea prezentării diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/ alte documente.

Concluzionând, ... arată că, autoritatea contractantă, prin hotărârea adoptată, contrazice propria adresă de clarificări, respectiv adresa nr. 3370 /21.05.2014, prin care statuează că „Diploma acceptată trebuie să fie obținută în conformitate cu O.G. nr. 129/2000, republicată în care se absolvirea unui curs de manager în sistemele de management al calității”, motiv pentru care trebuie calificată ca fiind nelegală.

Referitor la legalitatea și valabilitatea Certificatului emis de CERTIND S.A., cod COR 325701, nr. 1060 MC/2013, contestatorul invocă dispozițiile art. 10 și pe cele ale art. 45 din O.G. nr. 129/2000 și că Certificatul aferent COR 325701, nr. 1060 MC /2013 este emis de CERTIND S.A., furnizor de formare profesională, autorizat potrivit Autorizației seria B nr. 0003617/16.08.2010 și Certificat, conform

Certificatului de Acreditare nr. SM 041, de către Asociația de Acreditare din Romania – RENAR.

De asemenea, contestatorul afirmă că autorizarea furnizorului de formare profesională - CERTIND S.A. este certificată prin înscrierea acestuia în Registrul Național al Formatorilor de Formare Profesională Autorizați - Decizia de autorizare nr. 3966/ 16.08.2010; Autorizația Seria B nr. 3617/ 16.08.2010.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele:

- în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei nr. a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din ... și ... la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. (1), lit. a), b), d), f), alin. (2), lit. a) și c), alin. (4), art. 37, art. 79, art. 80, art. 81, art. 82), art. 86 și art. 87 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și Normative tehnice în construcții.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. ... formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... solicitând anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, dispunerea unor măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Prin adresa nr. 13831/... Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat ... să prezinte, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa mai sus amintită, prin fax, la data de ora 12:52, astfel cum rezultă din raportul transmisiei fax aflat la dosarul cauzei.

III. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... solicitând următoarele :

- anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din ... și ... cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere prezentate mai sus și a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție la data de ... în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

La data de 19.05.2014, prin adresa nr. 1166/19.05.2014, ... a solicitat o clarificare cu privire la garanția de participare, respectiv la Manager pentru asigurarea calității, la care a primit răspuns prin adresa nr. 3370/ 21.05.2014.

În data de 25.06.2014, contestatorul a primit din partea ... adresa nr. 829/L, prin care i s-a solicitat să pună la dispoziția comisiei de evaluare următoarele documente :

- Dovada prestări serviciilor de proiectare similare cu cele fac obiectul procedurii;
- Pentru manager de proiect ... dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției;
- Actele solicitate pentru manager pentru asigurarea calității Lazăr Viorel;
- Actele necesare pentru responsabilul tehnic cu execuția Pop Grigore.

... a răspuns solicitării autorității contractante, în data de 27.06.2014, prin adresa nr. 1578, anexând actele solicitate.



Ulterior, la data de prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive :

1. „Nu faceți dovada că în ultimii 3 ani ați prestat servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulată de minim 100.000 euro la nivel cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte servicii de proiectare/proiectare și execuție, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor. [...] întrucât Contractul de antrepriză nr. KB-25/10 din data de 23.12.2009 care este de proiectare și execuție a fost recepționat fiind cea de 11.08.2011, considerăm că proiectarea a fost finalizată înainte de data de 30.05.2011, având în vedere că ultimi trei ani înseamnă perioada 30.05.2011 - cerința nu este îndeplinită.”

2. „La data deschiderii ofertelor pentru specialistul tehnic numit pe această poziție LAZĂR VIOREL, ați prezentat certificat de manager al sistemelor de management al calității emis de CERTIND, cod COD 325701, nr. 10690 MC/2013. La solicitarea de calificări unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității LAZĂR VIOREL, ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității așa cum se solicită în fișa de date, prin răspunsul transmis precizați că la pg. 242 în oferta depusă se află certificatul de manager al sistemelor de management al calității nr. 1060 MC/2013.”  
[...]

În ceea ce privește primul motiv de inacceptabilitate al ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. privind procedurii de atribuire, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la susținerile autorității contractante, cu privire la Contractul de antrepriză nr. KB-25/10 din data de 23.12.2009, potrivit căroră proiectarea a fost finalizată înainte de data de 30.05.2011, contestatorul precizează faptul că acestea sunt doar niște „supoziții”.

Astfel, verificând oferta ... pag. 110-226 se poate constata că aceasta îndeplinește, în totalitate, cerințele fișei de date a achiziției prevăzute la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională”: „dacă o asocierie de operatori economici depune o ofertă comună, atunci capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor asocierii”.

Conform fișei de date, III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și sau profesională”, „Ofertanții vor face dovada prestării unor servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în

valoare/valoare cumulată de minim 100.000 euro, la nivelul cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte de servicii de proiectare/proiectare și execuție (pentru calcul echivalenței se va aplica cursul anual lei/altă valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte) Ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte îndeplinirea criteriului".

De asemenea, analizând recomandarea de la pagina 224 din oferta asocierii ... .. și ... se poate constata faptul că data de finalizare a recepției la terminarea lor și data procesului-verbal de punere în funcțiune a fost în 11.08.2011, pe când ultimii trei ani, prin prisma documentației de atribuire, înseamnă perioada 30.05.2011 -

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul concluzionează că, afirmația autorității contractante, referitoare la realizarea proiectării în cadrul contractului de antrepriză nr. KB-25/10 din data de 23.12.2009 este „vădit eronată și nu are nici un temei legal”.

Așa cum s-a specificat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1578/27.06.2014, oferta ... a fost depusă în asociere cu ... și ...

În conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a)- „Capacitatea tehnică și sau profesională” : „dacă o asociere de operatori economici depune o ofertă comună, atunci capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor asocierii”.

Totodată, potrivit fișei de date achiziției, capitolul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și sau profesională roman I. alin 3 : „Ofertanții vor face dovada prestării unor servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulată de minim 100.000 euro, la nivelul cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte de servicii de proiectare/proiectare și execuție [pentru calcul echivalenței se va aplica cursul anual lei/alta valuta comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte) Ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte îndeplinirea criteriului”.

Verificând oferta depusă de către asocierea formată din ... .. și ... se poate constata faptul că aceasta îndeplinește, în totalitate, cerințele fișei de date a achiziției, prevăzute în această secțiune.

În dovedirea acestui fapt fost anexat la ofertă Contractul de antrepriză nr. KB-25/10 din data de 23.12.2009, în limba maghiară (pag. 111-135 din ofertă) și traducerea autorizată (pag. 136-161 din

ofertă), al cărui obiect îl constituie „Dezvoltarea stației de epurare din Esztergom, proiectul nr, KEOP -1.2.0/2F/09-2009-0001, îndeplinirea serviciilor de proiectare și realizarea lor de execuție în cadrul unui contract de antrepriză”, actele adiționale la contract (pag. 162-197 din ofertă) și procese verbale de recepție la terminarea lor (pag. 197-222 din ofertă).

Mai mult decât atât, contestatorul susține că a anexat și o adeverință din partea beneficiarului i, adică de la societatea ESZAK DUNÂNTULI VÎZMU Rt. (S.A.), din care reiese, în mod clar, că, în contractul sus ... a avut ca atribuții, printre altele, întocmirea proiectelor de execuție, sarcină ce a fost îndeplinită. Suma contractului de execuție, conform adeverinței a fost 549.657.684 Ft. + T.V.A. (adică 8.478.469,77 lei, respectiv 1.902.708,65 euro) din care servicii de proiectare: 26.050.000 Ft. + T.V.A. (adică 401.821,25 lei, respectiv 90.175,32 euro).

Verificând oferta asocierii formate din ... și ... (pag. 487-495: documente de calificare ale ofertantului asociat ...) se poate constata că a fost anexat și Contractul de proiectare nr. 459 din data de 01.03.2012, în valoare de 140.000 RON + T.V.A. (adică 31.418,31 euro).

Cumulând aceste sume, contestatorul consideră că prevederile fișei de date (capitolul III.2.3.a), referitoare la experiență similară au fost îndeplinite.

... a mai precizat și faptul că data recepției la terminarea lor și data procesului-verbal de punere în funcțiune a fost 11.08.2011, așa cum rezultă și din cuprinsul adeverinței formulată de beneficiarul serviciilor prestate, (pag. 222 originalul în limba maghiară, pag. 224 traducerea autorizată).

Potrivit susținerilor contestatorului, în opinia autorității contractante, „serviciile de proiectare” înseamnă întocmirea unui proiect pentru o construcție, astfel că dispozițiile prevăzute de art. 22 din Legea nr. 10/1995, art. 23 din Legea nr. 307/2006 și art. 30 din Legea nr. 481/2004 sunt lipsite de eficiență juridică.

Analizând prevederile acestor norme legale, se poate constata faptul că serviciile de proiectare și activitatea proiectantului în cadrul unei , „se țin până la finalizarea i, fără

Prin urmare, având în vedere prevederile acestor norme legale, se poate concluziona că „serviciile de proiectare”, în cadrul execuției unei , cuprind nu numai întocmirea proiectelor de execuție, ci și activitatea de asistență/ consultanță/obținerea avize etc. până la finalizarea i, activități fără care realizarea i ar deveni imposibilă.

De asemenea, contestatorul consideră că, în cursul executării unei , fiecare element al activității de proiectare (cum ar fi, întocmirea proiectului, consultanță în cursul executării i, participarea la șantier, verificarea lor care devin acoperite etc.) este foarte important și nu este posibilă despărțirea acestora „în mod discreționar”, așa cum a făcut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de inacceptabilitate, invocat de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. privind procedurii de atribuire, ... precizează următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, la data de 19.05.2014, prin adresa nr. 1166, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la specificarea diplomei acceptate, respectiv să se care este codul COR acceptat, având în vedere faptul că, pe parcursul anului 2013, clasificarea ocupațiilor din România a fost actualizată de mai multe ori.

... a răspuns la solicitarea ... prin adresa nr. 3370 /21.05.2014, subliniind că, „Codul COR acceptat este în conformitate cu Clasificarea Ocupațiilor din România pentru ocupația de manager în sistemele de management al calității. Verificând codul COR pentru ocupația de manager în sistemele de management al calității se poate constata că, codul respectiv este de 325701.

De asemenea, contestatorul că la oferta prezentată, la pag. 242, a anexat certificatul nr. 1060 MC/2013 Manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului cu codul COR 325701 al domnului Lazăr Viorel, motiv pentru care nu înțelege decizia autorității contractante.

În susținerea celor prezentate mai sus, ... mai precizează că, în nomenclatorul de COR 2014, nu se regăsește specializarea de „Manager pentru asigurarea calității”, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției ( capitolul III.2.3.a) și în mod normal și oficial nu sunt eliberate diplome cu această titulară, motiv pentru care, după răspunsul primit prin adresa nr. 3370 din data de 21.05.2014, prin care a fost corectată denumirea adică „manager în sistemele de management al calității”, aceasta a apreciat că depunerea certificatului cu codul COR 325704 corespunde cerințelor fișei de date a achiziției.

Totodată, contestatorul susține că, prin răspunsul formulat față de solicitarea de clarificări nr. 1166/19.05.2014, ... a determinat clar cerința solicitată prin fișa de date a achiziției, referitoare la poziția sus , astfel că toți operatorii economici ar fi trebuit să elaboreze oferta, raportându-se la această clarificare.

Pentru aceste motive, ... consideră că, raportat la secțiunea în cauză, ... a încălcat principiile transparenței, al tratamentului egal și pe

cel al nediscriminării, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ... invocă prevederile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 5982/ 06.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24685/06.08.2014, referitor la contestațiile formulate de către ... și de către ... prin care se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ... în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ....

În vederea participării la procedură au depus oferte șase operatori economici, după cum urmează :

Asocierea ... și ... cu lider al asocierii: ... asocierea S.C. CARTEL BAU S.A. și S.C. SIRIUS PROIECTARE STUDII S.R.L., cu lider al asocierii: S.C. CARTEL BAU S.A., asocierea ... și ... cu lider al asocierii: ... asocierea S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., cu lider al asocierii : S.C. ... S.A., asocierea ... și ... cu lider al asocierii : ... asocierea S.C. GRUP PRIMACONS S.R.L. și S.C. ASEAN S.R.L., cu lider al asocierii: S.C. GRUP PRIMACONS S.R.L.

Referitor la criticile contestatorilor privind inacceptabilitatea ofertelor, autoritatea contractantă că, prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 – „Resurse umane”, pentru manager pentru asigurarea calității a solicitat:

- prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică);
- participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.

Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta:

- a) Curriculum Vitae (Format Europass)
- b) Declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formular nr. 15, Capitol 0, Secțiunea 2)
- c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a decis, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare că ofertele ... și

... sunt inacceptabile, prin raportare la dispozițiile art. 44 din O.U.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională.

Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției, ... și ... au depus următoarele documente:

Astfel, asocierea formată din ... și ... depus pentru expertul nominalizat pentru poziția Manager pentru asigurarea calității Lazăr Viorel, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 - Resurse Umane următoarele documente :

- declarație de disponibilitate semnată, în original, de la data semnării contractului până la finalizarea contractului;

- diplomă de absolvire studii superioare nr. 1616/feb.1963 - ing. construcții

- decizie de numire nr. 552/15.05.2014, prin care se numește manager pentru asigurarea calității pentru proiectul în cauză;

- certificat de absolvire manager al sistemelor de management al calității, emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr. 1060 MC/2013;

- CV Europass - perioada 2006-2011, din care reiese că a avut funcția de responsabil cu controlul tehnic de calitate(CQ) și CQ/manager pentru asigurarea calității din 2009 până în prezent.

Pentru dovedirea experienței profesionale minime, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la certificarea autorizată A.N.C., însă în cadrul răspunsurilor formulate, operatorii economici și-au punctele de vedere.

În acest context, ... concluzionează că cerința din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită, întrucât certificatele prezentate de către ... și ... nu sunt autorizate, astfel cum este stipulat în O.U.G. nr. 129/2000.

În susținerea punctului de vedere exprimat, invocă ca și practică judiciară decizia C.N.S.C. nr. .../C5/ ... din data de 12.06.2014, rămasă definitivă prin hotărârea nr. 5805/2014 a Curții de Apel ... pronunțată într-o speță similară.

Autoritatea mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, pentru dovedirea experienței similare, asocierea formată din ... și ... a depus Contractul de subantrepriză nr. 13/12.01.2009, încheiat cu S.C. OMS HUNGARIA KFT pentru lucrarea „Instalații edilitare în municipiul Zalău” și actele adiționale nr. 1/02.12.2009 și nr. 4/31.01.2011, valoarea totală a contractului fiind de 19.575.678 lei, fără T.V.A.

Totodată, în dovedirea experienței similare, ... a depus și Contractul de proiectare nr. 459/01.03.2012, încheiat între S.C. ING SERVICE S.R.L. și ... pentru prestarea serviciilor de proiectare în cadrul proiectului „Dezvoltarea Infrastructurii de bază prin realizarea

canalizării extinderea rețelei de alimentare cu apă și modernizarea unor străzi în comuna Brăduț, jud. Covasna, valoarea contractului fiind de 140.000,00 lei fără T.V.A., precum și procesul verbal de predare-primire din data de 30.04.2012.

În aceste condiții, prin adresa nr. 829L/25.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ... să prezinte dovada prestării serviciilor de proiectare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de minimum 100.000 euro, la nivelul a cel puțin 1 contract, maximum 2 contracte servicii de proiectare/proiectare și execuție în ultimii 3 ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul formulat, contestatorul a precizat că oferta asocierii din care face parte îndeplinește, în totalitate, cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției, făcând referire la Contractul de antrepriză nr. KB-25/10 din data de 23.12.2009, care este de proiectare și execuție. Conform adevărului atașate la contract, ofertantul a avut, printre altele, atribuții de întocmire a proiectelor de execuție, valoarea acestora fiind de 26.050.000 Ft cu T.V.A. (adică 90.175,32 euro). De asemenea, ... a subliniat că restul valorii rezultă din experiența similară prezentată de către asociatul ... (31.418,31 euro).

Având în vedere faptul că, Contractul de antrepriză nr. KB-25/10 din 23.12.2009 a fost recepționat la data de 11.08.2011, ... consideră că „proiectarea a fost finalizată înainte de data de 20.05.2011”, ultimii trei ani însemnând perioada 30.05.2011-

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestațiilor formulate de către ... și de către ... ca nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere nr. 5982/06.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24685/06.08.2014, formulat de către ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24826/08.08.2014, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, prin adresa anterior, ... reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume:

- în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei nr. a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din ... .. și ...

Referitor la ultimul alineat de la pagina 2 din cadrul punctului de vedere formulat de către ... potrivit căruia temeiul de drept, în baza căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă este art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 44 din O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională, contestatorul susține că există o neconcordanță între temeiul de drept specificat în comunicarea ui procedurii nr. respectiv art. 45 din O.G. nr. 129/2000 și cel în punctul de vedere, respectiv art. 44 din O.G. nr. 129/2000.

Cu privire la documentele depuse de către societatea sa în vederea îndeplinirii cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea III. 2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 - Resurse umane, contestatorul arată că enumerarea autorității contractantă din punctul de vedere este „incompletă”, în sensul că, în vederea îndeplinirii cerinței în cauză, ... a prezentat și următoarele înscrisuri :

- Centralizator privind personalul - pag. 136 din documentația de calificare;

- Declarația de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate – F15 - pag. 138 din documentația de calificare;

- Certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația de auditor în domeniul calității cod COR 242303, a d-nului Lazăr Viorel – pag. 157 din documentația de calificare;

- Certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația de auditor de cod COR 242305 a d-nului Lazăr Viorel – pag. 158 din documentația de calificare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că a îndeplinit cerința specificată în fișa de date a achiziției vizând „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 - Resurse umane.

În ceea ce privește paragraful 5 de la pagina 3 din cadrul punctului de vedere, conform căruia comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea unei solicitări, în vederea clarificării „aspectelor privind certificarea autorizată ANC”, ... precizează că, în fapt, comisia de evaluare, prin adresa de clarificări nr. 828L/25.06.2014, solicită



următoarele : „unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității LAZĂR VIOREL, ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității, așa cum se solicită prin fișa de date”.

Așadar, prin solicitarea de clarificări invocată anterior, nu s-a pus nicidecum problema autorizației ANC, aspect care, în opinia contestatorului, era oricum „nelegal” prin aceea că ar însemna o completare efectivă a cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, ci doar specificarea locului unde s-au depus documentele care atestă calitatea de manager pentru asigurarea calității.

Cu toate acestea, la răspunsul față de solicitarea de clarificări, ... a anexat, încă o dată Certificatul de absolvire a cursului de manager al sistemelor de management al calității, conform cerințelor standartului SR EN ISO 9001:2008 pentru d-nul Lazăr Viorel și a indicat pagina din documentația de calificare, respectiv pag. 156, unde a fost depus în cadrul ofertei.

Prin urmare, contestatorul apreciază că a răspuns întocmai solicitării comisiei de evaluare, concluzia ..., potrivit căreia „atitudinea ofertanților de nu prezenta subscrisei răspunsuri concludente la solicitările de clarificări” fiind, în opinia sa „nereală”.

Referitor la aserțiunea autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit căreia „Cerința fișei de date nu a fost îndeplinită întrucât certificatele depuse de contestatori nu sunt autorizate astfel cum este înscris în OG nr. 129/2000”, ... o consideră ca fiind eronată și nelegală, pentru următoarele motive :

- nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzut că ofertantul este obligat să facă dovada valabilității certificatelor/diplomelor/autorizațiilor/altor documente;

- această dovadă nu a fost solicitată nici prin adresa de clarificări nr. 828L/25.06.2014;

- potrivit art. 45 din O.G. nr. 129/2000: „(1)Evaluarea și certificarea competențelor profesionale obținute pe alte căi decât cele formale se fac în centre de evaluare a competențelor profesionale; (2) Autoritatea Națională pentru Calificări autorizează și monitorizează centrele de evaluare a competențelor profesionale; (3) Autoritatea Națională pentru Calificări evaluează și certifică evaluatorii de competențe profesionale, evaluatorii de evaluatori și evaluatorii externi.”

Raportat la Certificatul aferent COR 325701, nr. 1060 MC/2013, emis de CERTIND S.A., contestatorul reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ...

Totodată, ... că ofertantul desemnat câștigător a depus pentru îndeplinirea cerinței vizând „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 – resurse umane – manager pentru asigurarea calității – diploma de master seria G nr. 0162141/22.09.2010, fila 126.

În finalul prezentei adrese, contestatorul mai arată că, în cadrul ofertei, în vederea îndeplinirii aceleiași cerințe din fișa de date a achiziției, societatea sa a depus și Certificatul de absolvire a programului de specializare pentru ocupația de auditor în domeniul calității, cod COR 242303, a domnului Lazăr Viorel – pag. 157, emis de către Ministerul Muncii Solidarității Sociale și Familiei, însă acest aspect nu a fost avut în vedere de către comisia de evaluare.

Concluzionând, ... aduce la cunoștința Consiliului că Certificatul de absolvire manager al sistemelor de management al calității, emis de CERTIND, cod COR 325701, nr. 1060MC/2013 este valabil și este emis în conformitate cu art. 45 din O.G. nr. 129/2000, de un furnizor de formare profesională autorizat ANC.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 5982/06.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24685/06.08.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2020/12.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... denumită „Răspuns la punctul de vedere”, prin care precizează următoarele :

Astfel, contestatorul arată că la pagina 2 din punctul de vedere, ... a ca temei de drept al respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 44 din O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională, în timp ce în cadrul adresei nr. privind procedurii de atribuire este specificat ca și temei de drept art. 45 din O.G. nr. 129/2000.

În acest context, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice și că, în mod „nelegal și nefondat”, a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Conform fișei de date a achiziției, Secțiunea III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 – “Resurse umane”, pentru Manager pentru asigurarea calității s-a solicitat :

„- Prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică);

- Participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.

Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta:

a) Curriculum Vitae (Format Europass);

b) Declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formular nr. 15, Capitol 0, Secțiunea 2);

c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente.”

Raportat la actele depuse de către asocieria din care face parte în vederea îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, și anume:

- Declarație de disponibilitate semnată în original de la data depunerii ofertei până la data finalizării i (pag. 239 din ofertă);

- Curriculum Vitae în formate Europass cu experiență similară (pag. 240-241 din ofertă);

- Certificat de absolvire Manager al sistemelor de management al calității, emis de CERTIND S.A., cu cod COR 325701 (pag. 242 din ofertă);

- Diplomă de studii superioare (pag. 243 din ofertă);

- Decizie de numire în cadrul companiei (pag. 243 din ofertă);

- Formularul nr. 15 privind personalul tehnic de specialitate (pag. 227/A și 227/B din ofertă), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a adoptat o hotărâre „eronată”.

De asemenea, comparând cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției cu actele prezentate de către asocieria formată din ... .. și ... se poate constata că acestea sunt în concordanță cu cerințele autorității contractante prevăzute în cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la susținerile autorității contractante de la pagina 3 din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căroră: „pentru clarificarea experienței minime solicitată la secțiunea mai sus amintită comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea de clarificări în vederea clarificării aspectelor privind certificarea autorizată ANC, iar în cadrul răspunsurilor a fost același punct de vedere”, contestatorul admite că, ... a formulat o adresă de clarificări, prin care a solicitat : „unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurării calității LAZĂR VIOREL, ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității așa cum se solicită în fișa de date (...)”, însă precizează că, în cuprinsul adresei, nu s-a pus problema autorizației ANC.

În opinia contestatorului, acceptarea acestei susțineri a autorității contractante presupune completarea ulterioară a cerințelor fișei de date a achiziției, respectiv a documentației de atribuire, fapt care înseamnă încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

Totodată, ... consideră că, concluzia comisiei de evaluare, conform căreia „atitudinea ofertanților de a nu prezenta subscrisei răspunsuri concludente la solicitările de clarificări” reprezintă „simple supoziții”.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante de la pagina 3, alin. 7-8 din cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora: „cerința din fișa de date nu a fost îndeplinită întrucât certificatele depuse de către contestatori nu sunt autorizate, astfel cum este descris în O.G. nr. 129/2000”, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele: în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: „Toate documentele întocmite/emise de către ofertant cu scopul participării la procedură se vor prezenta în original. Pentru celelalte documente solicitate în cadrul acestei secțiuni pentru persoanele fizice/juridice române se va permite depunerea acestora în oricare din formele original/copie legalizată/copie lizibilă cu <<conform cu originalul>>(…)”, ceea ce înseamnă că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se stipulează că ofertantul este obligat să facă dovada valabilității certificatelor/diplomelor/autorizațiilor/altor documente emise de terți.

Singura cerință în acest sens a fost certificarea prevăzută în cuprinsul fișei de date a achiziției, și anume „original/copie legalizată/copie lizibilă cu <<conform cu originalul>>”, cerință îndeplinită de către ...

Mai mult decât atât, contestatorul arată că nici în cuprinsul adresei nr. 829L/25.06.2014 nu a fost solicitată această cerință, care, în mod normal, poate fi soluționată prin adoptarea unor măsuri de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

În continuarea prezentei adrese, ... invocă prevederile art. 45 din O.G. nr. 129/2000 și că certificatul nr. 1060 MC/2013, anexat ofertei depuse (pag. 242 din ofertă), a fost emis de către CERTIND S.A., furnizor de formare profesională, potrivit autorizației atașate la dosarul cauzei.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că decizia autorității contractante este „nelegală” și „vădit eronată”.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante de la pagina 4, din cuprinsul punctului de vedere, referitoare la experiența similară, ... invocă argumentele prezentate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Concluzionând, contestatorul apreciază decizia ..., de a respinge oferta sa inacceptabilă sa neconformă ca fiind nefondată, urmând a fi anulată.

În drept, ... invocă actele normative e în cuprinsul prezentei adrese.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, Certificatul de acreditare a societății CERTIND S.A.

Analizând contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... și de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție de aferente <<Sistem de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, jud. Bistrița Năsăud>> din cadrul proiectului <<Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori>>”, ... a ales procedura de cerere de oferte, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ....

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 2.280.331 euro, fără T.V.A.

Conform existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 6 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... și ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... și ... contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. , întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele prezentate de către ... și de către ... au fost declarate inacceptabile, în baza art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din S.C. ... S.A. și de către S.C. ...2025 S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 1.918.958,89 euro, fără T.V.A., respectiv 8.145.980,49 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. și către ... prin adresa nr. .

...Referitor la contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... Consiliul constată următoarele: .....Prin adresa nr. privind comunicarea ui procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive: „În fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea

tehnică și/sau profesională, cerința III, Resurse umane, poziția 3, manager pentru asigurarea calității, se specifică: pentru personalul minim solicitat se vor prezenta: curriculum vitae (Format Europass); declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formularul 15); copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

...La data deschiderii ofertelor pentru specialistul tehnic numit pe această poziție, Lazăr Viorel, ați prezentat certificat de manager al sistemelor de management al calității emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr. 1060/MC/2013. La solicitarea de clarificări unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității Lazăr Viorel, ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității așa cum se solicită în fișa de date. Prin răspunsul transmis ați prezentat din nou certificat de manager al sistemelor de management al calității emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr. 1060 MC/2013. Având în vedere prevederile OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților și văzând dispozițiile art. 45 se constată că nu îndepliniți cerința din fișa de date”.

Împotriva adresei sus e, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... depus contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din ... și ...

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... Consiliul reține că aceste aduce următoarele critici:

1. adresa privind comunicarea ui procedurii este motivată lapidar prin raportare la OG nr. 129/2000, respectiv prevederile art. 45, fără a explica în vreun fel incidența textului de lege raportat la hotărârea adoptată;

2. în punctul de vedere nr. 24685/06.08.2014, autoritatea contractantă invocă drept motiv de respingere a ofertei contestatorului art. 44 din OG nr. 129/2000, în timp ce în adresa de comunicare a invocat art. 45 din același act normativ și de asemenea, în mod eronat, susține că „comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea de clarificări în vederea clarificării aspectelor privind certificarea autorizată ANC iar în cadrul răspunsurilor a fost același punct de vedere”, când, de fapt, prin solicitarea de clarificări nu s-a pus această problemă, ci doar locul unde au fost depuse documentele;

3. în mod eronat, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa, întrucât cerința de calificare din fișa de date a achiziției oferă posibilitatea ofertanților de a depune orice document

care să certifice specializarea personalului desemnat ca manager pentru asigurarea calității, prin decizia adoptată în legătură cu oferta sa, autoritatea contractantă contrazicând conținutul adresei de clarificare nr. 3370/21.05.2014, publicată în SEAP, în care : absolvirea unui curs de manager în sistemele de management al calității.

1. În primul rând, Consiliul va analiza, cu prioritate, primul aspect, ce vizează conținutul adresei de comunicare a ui procedurii de atribuire și, în măsura în care constată că acesta este întemeiat, nu va mai proceda la soluționarea celorlalte critici formulate de către contestator, care vizează fondul contestației.

Astfel, Consiliul că sunt aplicabile dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;(...”.

Din textul legal citat, rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa privind comunicarea ui procedurii de atribuire, are obligația de a informa operatorul economic a căruia ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, asupra motivelor concrete de respingere, adică să explice clar și să argumenteze aceste motive, precizând care anume sunt acele cerințe din documentația de atribuire care nu au fost respectate de către ofertantul în cauză.

Or, analizând conținutul adresei nr. privind comunicarea ui procedurii, se constată că în aceasta este invocat drept motiv de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă, nerespectarea prevederilor art. 45 din OG nr. 129/2000, fără a explica însă incidența textului legal raportat de hotărârea adoptată, astfel cum în mod întemeiat a și contestatorul în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă nu a arătat în mod explicit în adresa de comunicare a ui procedurii, care anume elemente din cuprinsul dispoziției legale invocate nu au fost respectate prin raportare la documentele de calificare depuse de ofertantul în cauză, respectiv certificatul nr. 1060 MC/2013, de care se face vorbire în cuprinsul adresei.

Aceste aspecte sunt avute în vedere constatându-se, de asemenea, că nici în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. , nu au fost arătate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, într-o atare situație impunându-se anularea din cuprinsul acestuia, referitoare la oferta depusă de Asocieria ...- ... - ...

Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să emită o nouă adresă de comunicare a ui procedurii, care să respecte dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... .. și ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. privind comunicarea ui procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

1. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției. Prin adresa nr. 829L/25.06.2014 i s-a solicitat să prezinte dovada prestării de servicii similare, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte îndeplinirea criteriilor, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 859L/30.06.2014, prin care a precizat că îndeplinește cerința, făcând referire la contractul nr. KB – 25/10/23.12.2009, de proiectare și execuție, conform adevărinței anexate acestui contract reieșind că ofertantul a avut, printre altele, și atribuții de întocmire a proiectelor de execuție, valoarea acestora fiind de 26.050.000 Ft. + TVA, adică 90.175,32 euro). De asemenea, a precizat că restul valorii aferente îndeplinirii contractului rezultă din experiența similară prezentată de asociatul ... (31.418,31 euro.

Întrucât contractul de antrepriză nr. KB – 25/10/ 23.12.2009, de proiectare și execuție, a fost recepționat în data de 11.08.2011, autoritatea contractantă a considerat că cerința nu este îndeplinită, deoarece proiectarea a fost finalizată înainte de data de 30.05.2011, având în vedere că ultimii 3 ani înseamnă perioada 30.05.2011 –

2. În fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința III, Resurse umane, poziția 3, manager pentru asigurarea calității, se specifică: pentru personalul minim solicitat se vor prezenta: curriculum vitae (Format Europass); declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formularul 15); copii ale diplomelor/ certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

La data deschiderii ofertelor pentru specialistul tehnic numit pe această poziție, Lazăr Viorel, ați prezentat certificat de manager al



sistemelor de management al calității emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr. 1060/MC/2013. La solicitarea de clarificări unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității Lazăr Viorel, ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității așa cum se solicită în fișa de date, prin răspunsul transmis precizați că la pag. 242 în oferta depusă se află certificatul de manager al sistemelor de management al calității nr. 1060 MC/2013. Având în vedere prevederile OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților și văzând dispozițiile art. 45 se constată că nu îndepliniți cerința din fișa de date.”

Împotriva adresei e, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a depus prezenta contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din ... și ... cu respectarea celor dispuse cu privire la captele de cerere prezentate mai sus și a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de Asocieria formată din ... și ... Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

La cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pct. I, Experiența similară, se solicită: „Ofertanții vor face dovada executării unor similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulată de minim 1.900.000 euro, la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte de execuție/proiectare și execuție (pentru calculul echivalenței se va aplica cursul anual lei/altă valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte).Ofertantul va prezenta o listă a principalelor executate în ultimii 5 ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte îndeplinirea criteriului. Ofertanții vor face dovada prestării unor servicii de proiectare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulată de minim 100.000 euro, la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte de servicii de proiectare/proiectare și execuție (pentru calculul echivalenței se va aplica cursul anual lei/altă valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte). Ofertantul va prezenta o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte îndeplinirea criteriului. Dovada îndeplinirii cerințelor minime se poate realiza prin prezentarea a unuia sau mai multor documente din care să rezulte executarea lor.Prestările de servicii/execuția lor se

confirmă prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare documente care să ateste faptul că le au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit: certificări de bună execuție pentru cele mai importante sau procese verbale de recepție la terminarea lor sau procese verbale de recepție finală sau documente constatatoare eliberate de beneficiarul/clientul respectiv. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități contractante sau clienți privați), denumirea contractului, valoarea, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și se va inclusiv locul execuției/prestării acestora. Modalitate de îndeplinire: Se vor prezenta Formular nr. 12 - Declarație privind capacitatea tehnică - lista principalelor executate, Formularul nr. 12A - Fișa de experiență similară. Se vor prezenta Formular nr. 13 - Declarație privind capacitatea tehnică - lista principalelor servicii prestate, Formularul nr. 13A - Fișa de experiență similară în Capitol 0, Secțiunea 2)".

Din cerința de calificare citată anterior, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte, pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia, dovada faptului că au executat și dus la bun sfârșit, cel puțin un contract sau maxim două contracte de execuție/proiectare și execuție, în valoarea/valoare totală de 1.900.000 euro în ultimii 5 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, precum și un contract sau maxim două contracte de prestări servicii proiectare/proiectare și execuție, în valoare de 100.000 euro, în ultimii 3 ani, prin raportare la aceeași dată.

Deoarece data de depunere a ofertelor a fost astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. limita minimă a intervalului de 3 ani (solicitat pentru serviciile de proiectare) este reprezentată de data de 30.05.2011, deci intervalul ultimilor 3 ani este 30.05.2011 -

Consiliul reține în soluționare și faptul că, potrivit cap. II.1.6) din invitația de participare, codurile CPV aferente contractului, sunt următoarele:

- ... - pentru conducte de alimentare cu apă;
- 44161200 – 8 - Canalizări de apă;
- 45232421 – 9 - Stație de tratare a apelor reziduale;
- 45232423 – 3 – de construcții de stații de pompare a apelor reziduale;
- 71322000 – 1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de publice.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către Asocieria ... - ... - ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, se constată că aceasta a depus următoarele documente:

- contractul de antrepriză nr. KB-25/10/12.01.2010, încheiat de ... în calitate de contractant asociat (în cadrul Asocierii ESZTERGOM 2009), cu beneficiarul Esyak Dunantuli Vizmu RT, având ca obiect „Dezvoltarea și extinderea stației de epurare din orașul Esytergom, Ungaria”, în valoare de 8.244.865 lei, actele adiționale nr. 1 și nr. 2 la contract, proces verbal de recepție la terminarea lor nr. RB – 277/2011/26.07.2011, proces verbal de recepție la terminarea lor și procedura de finalizare a contractului cu nr. RB – 292/2011/16.08.2011, recomandare emisă în data de 18.07.2012 de beneficiarul i pentru ... toate actele fiind depuse atât în limba maghiară cât și în traducerea autorizată, în limba română;

- contractul de subantrepriză nr. 13/12.01.2009, încheiat DE ... cu S.C. OMS HUNGARIA KFT, având ca obiect „ de de instalații edilitare în Municipiul Zaláu, județul Sălaj, în cadrul proiectului Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile și canalizare în Municipiul Zaláu”, în valoare de 19.575.678 lei fără TVA, însoțit de actele adiționale nr. 1, 2,3 și 4, procesul verbal de recepție la terminarea lor nr. 103/22.02.2011 și recomandare din partea beneficiarului;

- contractul nr. 459/01.03.2012, depus de ofertantul asociat ... în asociere cu S.C. ING SERVICE S.R.L. și S.C. PROEDER S.R.L., încheiat cu S.C. ING SERVICE S.R.L., având ca obiect prestarea de către acesta a serviciilor de proiectare în cadrul proiectului „Dezvoltarea infrastructurii de bază prin realizarea canalizării extinderea rețelei de alimentare cu apă și modernizarea unor străzi în comuna Brăduț, județul Covasna”, însoțit de acorda de asociere, proces verbal de predare primire, recomandare din partea beneficiarului.

Prin adresa nr. 668/25.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... - ... clarificări, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, după cum urmează: „Faceți dovada prestării serviciilor de proiectare similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulată de minim 100.000 euro la nivelul a cel puțin un contract, maxim 2 contracte servicii de proiectare/proiectare și execuție în ultimii 3 ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”.

Asocieria a răspuns prin adresa nr. 1578/27.06.2014, precizând că a depus Contractul de antrepriză nr. KB-25/10/23.12.2009, încheiat

cu Esyak Dunantuli Vizmu RT, la care a anexat și o adeverință din partea beneficiarului i, din care reiese că, în cadrul contractului, ... a avut ca atribuții, printre altele, întocmirea proiectelor de execuție, sarcină ce a fost îndeplinită. Suma contractului de execuție conform adeverinței a fost de 549.657.684 Ft + TVA adică 8.478.469,77 lei, 1.902.708,65 euro, din care servicii de proiectare, 26.050.0000 Ft.+ TVA adică 401.821,25 lei, respectiv 90.175,32 euro.

De asemenea, a precizat că din documentele de calificare depuse de ... se constată că a fost depus contractul de proiectare nr. 459/01.03.2012 în valoare de 140.000 lei + TVA, respectiv 31.418,31 euro, iar din însumarea valorilor e, rezultă că cerința în cauză a fost îndeplinită.

Totodată, în răspunsul formulat, asocierea a precizat că data recepției la terminarea lor și data procesului verbal de punere în funcțiune a fost 11.08.2011, așa cum rezultă din conținutul adeverinței de la pag. 224 din ofertă (tradusă din limba maghiară).

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertant, se constată, din Adeverința emisă de beneficiarul i ESZAK DUNÂNTULI VIZMU Rt. (S.A.) pentru ... în data de 18.07.2014, aferentă contractului nr. KB-25/10/23.12.2009, că acesta a avut în cadrul contractului „ca atribuții, întocmirea proiectelor de execuție, sarcină ce a fost îndeplinită”, iar data de finalizare a recepției la terminarea lor și data procesului verbal de punere în funcțiune este 11.08.2011.

De asemenea, din cuprinsul contractului precum și din celelalte documente aferente acestuia, depuse de către ofertant, rezultă că au fost executate atât servicii de elaborare a proiectelor cât și de execuție, aferente stației de epurare din Esztergom, astfel cum se în cuprinsul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, unde se precizează obligația prezentării unui contract sau a maxim două contracte de prestări servicii proiectare sau de proiectare și execuție, în valoare de 100.000 euro, în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la autorității contractante din adresa privind comunicarea ui procedurii, privind faptul că „a considerat că cerința nu este îndeplinită, deoarece proiectarea a fost finalizată înainte de data de 30.05.2011, având în vedere că ultimii 3 ani înseamnă perioada 30.05.2011 – ”, Consiliul apreciază că aceasta nu este întemeiată, deoarece, din cele expuse anterior, rezultă că ... a depus documente din care reiese faptul că a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare în cadrul unui contract de proiectare și execuție (nr. KB-25/10/23.12.2009), finalizat în data de 11.08.2011, ce se încadrează în intervalul 30.05.2011 –

Autoritatea contractantă nu se poate baza în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, pe considerente sau presupuneri privind neîndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară în domeniul proiectării, respectiv că proiectarea în cadrul contractului ar fi fost finalizată înainte de data de 30.05.2011, aceasta având obligația de a analiza temeinic documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificare, transmise de ofertanți, și eventual, de a cere lămuriri suplimentare cu privire la acestea, pentru a lua în final o decizie bazată pe certitudini cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea de către Asocieria ... - ... - ... a cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, citat anterior în motivare.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, se constată că asocieria formată din ... și ... a depus pentru expertul nominalizat Lazăr Viorel, în demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 - Resurse Umane următoarele înscrisuri:

- Declarația de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate – F15, unde la poziția a doua este nominalizat Lazăr Viorel pentru poziția de Manager pentru asigurarea calității; Certificat nr. 1060/MC/2013, cod COR 325701;

- Declarație de disponibilitate, ca anexă la formularul F15;

- curriculum vitae, din care rezultă că Lazăr Viorel a ocupat funcția de manager pentru asigurarea calității din 01.01.2013 până în prezent la ...;

- Certificat C.I.P. emis de CERTIND, nr. 1060MC/2013 a d-nului Lazăr Viorel — Manager al sistemelor de management al calității, conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001 : 2008, cod COR 325701;

- Diploma de inginer a d-nului Lazăr Viorel, specialitatea Construcții civile, industriale și agricole la Institutul Politehnic din ...;

- Decizia nr. 7/27.05.2014, de numire a sa în funcția de manager pentru asigurarea calității la Asocieria ... - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

- Declarație de disponibilitate.

Prin adresa nr. 668/25.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, după cum urmează: „Unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității Lazăr Viorel ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității așa cum se solicită în

fișa de date: copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

De asemenea, vă solicităm să prezentați forma de colaborare pe care o aveți cu expertul mai sus, pentru care ați depus declarație de disponibilitate semnată în original”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1578/27.06.2014, precizând că a anexat în ofertă la pag. 242, certificatul nr. 1060MC/2013, Manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului cu codul COR 325701 a d-lui Lazăr Viorel. „Totodată anexăm prezentei forma de colaborare pe care o avem cu experul , adică Contractul cadru de prestări servicii nr. 142/11.09.2013”.

Potrivit raționamentului expus în motivarea anterioară, Consiliul apreciază că și cu privire la oferta depusă de Asocierea ... și ... se impune anularea adresei nr. și emiterea unei noi adrese privind comunicarea ui procedurii de atribuire care să respecte dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și anume să indice concret motivele de neconformitate legate de neîndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției și a dispozițiilor art. 45 din OG nr. 129/2000.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de ... ca inacceptabilă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod eronat ca inacceptabilă oferta depusă de Asocierea ... și ... criticile din contestație fiind întemeiate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește privind ofertele depuse de Asocierea ... - ... - ... Asocierea ... - ... și Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., inclusiv adresele de comunicare nr. și nr.

Obligă ... ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, pentru operatorii economici implicați.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține că aceasta contestă adresa nr. privind procedurii de atribuire, emisă de ...

solicitând anularea adresei e, dispunerea unor măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Prin adresa nr. 13831/... Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat ... să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa mai sus amintită, prin fax, la data de ora 12:52, astfel cum rezultă din raportul transmisiei fax aflat la dosarul cauzei.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

...

.....  
exemplare originale, conține 35 (trezecișicinci) pagini.

Redactată în 6