



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 11925/11.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere – covoare bituminoase pe drumurile județene din județul ... cod CPV 45233220-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

- anularea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean ... nr. 180/08.07.2014 și a Referatului nr. 11711/08.07.2014, ambele comunicate ... prin adresa nr. 11925/11.07.2014 din Dosar prin care a fost anulată procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și dispune anularea adreselor reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Dispune continuarea procedurii, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre cele patru oferte depuse, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și prin elaborarea raportului procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor legale (art. 213 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 72 lit I) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 11925/11.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere – covoare bituminoase pe drumurile județene din județul ... cod CPV 45233220-7, solicitând:

- anularea raportului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

- anularea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean ... nr. 180/08.07.2014 și a Referatului nr. 11711/08.07.2014, ambele comunicate ... prin adresa nr. 11925/11.07.2014 prin care a fost anulată procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 11.925/11.VII.2014 a fost informat despre faptul că prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ... nr. 180/08.07.2014 care a avut în vedere Referatul nr. 11.711/08.07.2014, s-a dispus

anularea procedurii. Acesta subliniază că deși nu a primit raportul procedurii și nici o altă informare privind rezultatul procedurii de atribuire, din cuprinsul Referatului nr. 11.711/08.07.2014 reiese că prin raportul procedurii majoritatea membrilor comisiei de evaluare au declarat ofertele a trei dintre cei patru ofertanți - printre care și oferta ... - ca fiind neconforme, declarând totodată ca fiind câștigătoare procedura oferta care nu era cea cu prețul cel mai scăzut. În acest context se subliniază că așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8483/19.05.2014, oferta ... a avut prețul cel mai scăzut respectiv de 1.641.165,23 lei fără TVA.

1. Cu privire la conformitatea ofertei ... contestatorul arată că din referatul antemenționat reiese că motivul de neconformitate reținut de autoritate ar fi acela că *„perioada de mobilizare, de 5 zile este mai mare decât cerința din caietul de sarcini de maxim 2 zile”*

În susținerea solicitării de anulare a raportului procedurii, contestatorul arată că întrucât din actele comunicate prin adresa Consiliului Județean ... nr. 11.925/11.07.2014, respectiv Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ... nr. 180/08.07.2014 și Referatul nr. 11.711/08.07.2014, nu reiese că raportul procedurii ar fi fost infirmat în mod expres de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop în temeiul art. 39 din HG nr. 925/2006, rezultă că, deși s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică, în măsura în care CNSC în urma promovării prezentei contestații va constata că măsura de anulare a fost una nelegală și netemeinică, se impune inclusiv să se pronunțe cu privire la valabilitatea raportului procedurii, care altfel s-ar putea considera că este în vigoare și își produce efectele juridice.

În sensul conformității ofertei ... contestatorul afirmă că își însușește următoarele argumente punctate inclusiv în cuprinsul Referatului nr. 11.711/08.07.2014, care face referire la nota individuală înregistrată de către unul dintre membri comisiei de evaluare sub nr. 11.279/02.07.2014, respectiv:

a. Caietul de sarcini, la art. 16 prevede că:

*„La semnarea contractului executantul va depune o declarație pe propria răspundere, în original, că toate mijloacele de transport, utilaje și echipamente tehnice declarate sunt în stare de funcționare, au inspecțiile tehnice periodice efectuate la timp și pot fi mobilizate pentru această lucrare în cel mult 2 (două) zile de la data primirii ordinului de începere a execuției.*

*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente edificatoare pentru dovedirea valabilității stării tehnice a utilajelor precum și a dreptului de folosință a acestora.”*

În consecință, în opinia contestatorului, declarația la care face referire art. 16 urmează a fi depusă abia la semnarea contractului, și nu la depunerea ofertelor, cum eronat s-a apreciat de către majoritatea membrilor comisiei de evaluare. Acesta adaugă că în măsura în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, va depune declarația în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

b). Potrivit secțiunii "Formulare" din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația ca, pe lângă "Formularul de ofertă" să completeze și "Anexa la formularul de ofertă", care la punctul 4 conține "Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției)".

În opinia contestatorului, din analiza dispozițiilor art. 16 din caietul de sarcini și a punctului 4 din Anexa la formularul de ofertă, nu apare cu forța evidenței dacă între cele două noțiuni există sau nu identitate. Astfel, la art. 16 se prevede o cerință obligatorie impusă de către autoritatea contractantă ca executantul la semnarea contractului să depună o declarație pe propria răspundere referitoare la starea de funcționare a tuturor mijloacelor de transport, utilaje și echipamente tehnice, cu inspecțiile tehnice periodice efectuate la timp și posibilitatea de a fi mobilizate pentru această lucrare în cel mult 2 (două) zile în timp ce Punctul 4 din Anexa la ofertă conține definiția perioadei de mobilizare, care pe lângă punerea la dispoziție a tuturor mijloacelor de transport, utilaje și echipamente tehnice mai include și asigurarea resurselor umane și materiale necesare, organizarea de șantier, instituirea restricțiilor de circulație etc., toate acestea fiind necesare pentru a putea începe execuția. Așadar, art. 16 are în vedere exclusiv dotările tehnice care în mod obligatoriu trebuie puse la dispoziție în 2 zile iar Anexa la ofertă pe lângă dotările tehnice se referă inclusiv la resursele umane, materiale, etc., lăsând totodată la aprecierea ofertanților numărul de zile afectat acestor demersuri.

Raportat la solicitările din documentația de atribuire, contestatorul precizează că în cuprinsul Anexei la formularul de ofertă a trecut 5 zile calendaristice ca fiind necesare mobilizării întrucât a apreciat că perioada de mobilizare este distinctă de perioada de 2 zile la care se referă declarația ce urmează să o întocmească la semnarea contractului, nefiind vorba de o neconformitate a ofertei. Contestatorul apreciază că, atât lui cât și celorlalți 2 ofertanți, nu li se poate imputa o eventuală neclaritate din cuprinsul documentației de atribuire, respectarea principiului transparenței fiind o obligație a autorității contractante. În susținere contestatorul invocă dispozițiile art. 201 din OUG

nr.34/2006, art. 109 din același act normativ și respectiv art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006

În consecință se afirmă că atât timp cât nu i s-au solicitat clarificări sub acest aspect, interpretarea ... a fost una corectă iar oferta conformă.

c) Anexa la formularul de ofertă din documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția ofertanților, iar în cazul în care era obligatorie ca perioada de mobilizare să nu depășească 2 (două) zile, autoritatea contractantă trebuia să prevadă în mod expres acest lucru în cuprinsul documentației de atribuire iar în anexa la formularul de ofertă trebuia să completeze cele 2 zile de mobilizare și să nu lase la latitudinea ofertanților completarea acestora, inducând astfel în eroare ofertanții.

d) nici contractul din documentația de atribuire nu prevede expres mobilizarea de 2 (două) zile.

e) perioada de mobilizare nu modifică termenul de execuție, care se calculează de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, astfel încât autoritatea contractantă nu are nici un dezavantaj financiar din această cauză.

Contestatorul susține că prin declararea ofertei sale ca fiind neconformă autoritatea contractantă a încălcat scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

2. Cât privește anularea procedurii de atribuire contestatorul arată că, așa cum rezultă din Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ... nr. 180/08.07.2014 care a avut în vedere Referatul nr. 11.711/08.07.2014, s-a dispus anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 4 lit. b) din OUG nr. 34/2006, raportate la alin. 1 lit. c) teza I din același text legal, coroborate cu prevederile art. 2 alin. 2 lit. a), b) și f) din OUG nr. 34/2006. În acest context, autorul contestației afirmă că nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru anularea obligatorie a procedurii, în speță nefiind cazul unor abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire, nu s-au constatat erori sau omisiuni și nici autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective care să nu încalce principiile nediscriminării, a tratamentului egal și a eficienței utilizării fondurilor. Contestatorul critică faptul că în actele comunicate acestuia nu se arată care sunt erorile sau omisiunile din cadrul documentației de atribuire și nici nu se argumentează motivele pentru care autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, în opinia acestuia fiind vorba de o diferență de păreri, pe de o parte între membrii majoritari ai comisiei de evaluare și membrul care a formulat opinie separată, iar pe de altă parte între comisia de evaluare și președintele autorității

contractante, care are atribuția de a aproba raportul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 12065/22.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23713/23.07.2014 JUDEȚUL ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Astfel, cu privire la punctul 1 din contestație, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că acesta apare ca lipsit de obiect și, pe cale de consecință se impune respingerea sa pe acest considerent.

În susținere se arată că întrucât acest document nu a fost însușit și aprobat de conducătorul autorității contractante, astfel cum prevăd dispozițiile legale incidente în materie, nu a fost comunicat niciunuia din participanții la procedura de achiziție publică și astfel nu a produs efecte juridice. Autoritatea mai adaugă că anularea unui act juridic presupune existența lui efectivă, aptitudinea acestuia de a produce efecte juridice, ceea nu este cazul în speță, procedura de atribuire fiind anulată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ... nr. 180/08.07.2014.

Referitor la nelegala anulare a procedurii de achiziție publică, autoritatea arată că, după ședința de deschidere a ofertelor, procedând la analiza îndeplinirii cerințelor de calificare de către cei patru operatori economici, a considerat că toți îndeplinesc cerințele solicitate, declarând ofertele depuse de aceștia ca fiind admisibile, după care s-a procedat la evaluarea propunerilor tehnice.

La evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea a considerat necesar a se lămuri conformitatea acestora cu conținutul caietului de sarcini din următoarele perspective:

- existența informațiilor generale privind elaborarea propunerii tehnice;
- perioada de garanție;
- perioada de mobilizare;
- graficul fizic de execuție;
- existența declarației pe proprie răspundere în sensul că operatorul economic va pune în operă numai materialele agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația Uniunii Europene;
- existența declarației pe proprie răspundere care să indice faptul că la elaborarea ofertelor s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

În această etapă autoritatea a considerat trei din cele patru oferte depuse, ca fiind neconforme, raportat la perioada de mobilizare, întrucât perioada de mobilizare ofertată în cele trei cazuri, a fost de 5 zile, „mai mare decât cerința din caietul de sarcini

de maxim 2 zile", fiind declarată câștigătoare singura ofertă declarată conformă.

Autoritatea contractantă precizează că unul din membrii comisiei de evaluare a avut opinie separată în sensul declarării conformității propunerilor tehnice ale celor trei operatori economici în cauză, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut, conform documentației de atribuire. La fundamentarea opiniei separate, membrul din comisia de evaluare a avut în vedere:

- o la semnarea contractului și nu la depunerea ofertelor, ofertantul trebuia să depună o declarație pe proprie răspundere privind perioada de mobilizare de 2(două) zile, așa cum a fost cerut în caietul de sarcini.

- o contractul din documentația de atribuire nu prevede expres mobilizarea de 2 (două) zile.

- o anexa la formularul de ofertă din documentația de atribuire a fost pus la dispoziția ofertanților, iar în cazul în care cele 2(două) zile de mobilizare erau obligatorii, autoritatea contractantă trebuia să completeze în acest formular cele două 2 zile de mobilizare și nu să lase la latitudinea ofertanților completarea acestora, ducând în eroare ofertanții.

- o neconcordanțele din documentația de atribuire fiind o greșală a autorității contractante, nu se poate imputa ofertanților.

- o perioada de mobilizare nu modifică termenul de executare, care se calculează de la data emiterii ordinului de începere, autoritatea contractantă neavând niciun dezavantaj financiar din această cauză.

- o având în vedere că, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, consideră că una din ofertele declarate neconforme de către majoritatea membrilor comisiei, satisface întrutotul cerințele de calificare și atribuire și poate fi declarată câștigătoare.

Având în vedere opiniile separate din comisia de evaluare, Președintele Consiliul Județean ... a solicitat Serviciului juridic analiza îndeplinirii cerințelor legale în procedura de atribuire.

În referatul nr. 11.711/08.07.2014 s-a menționat că, în urma analizei exclusive a elementelor aflate în discordanță, semnalate prin nota individuală nr. 11.279 /2014, s-au constatat următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 16 din caietul de sarcini „*La semnarea contractului executantul va depune o declarație pe propria răspundere, în original, că toate mijloacele de transport, utilaje și echipamente tehnice declarate sunt în stare de funcționare, au inspecțiile tehnice periodice efectuate la timp și pot fi mobilizate pentru această lucrare în cel mult 2 (două) zile de la data primirii ordinului de începere a execuției.*

*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente edificatoare pentru dovedirea valabilității stării tehnice a utilajelor, precum și a dreptului de folosință a acestora".*

- din analiza literală a conținutului dispozițiilor art. 16 din caietul de sarcini și a pct.4 din Anexa la formularul de ofertă, a rezultat faptul că între cele două noțiuni nu există identitate. Astfel, art. 16 din caietul de sarcini prevede o cerință impusă de autoritatea contractantă, în sensul obligativității ca la semnarea contractului, executantul să depună o declarație pe propria răspundere, în original, prin care să ateste faptul că *„toate mijloacele de transport, utilaje și echipamente tehnice declarate sunt în stare de funcționare, au inspecțiile tehnice periodice efectuate la timp și pot fi mobilizate pentru această lucrare în cel mult 2 (două) zile de la data primirii ordinului de începere a execuției"*. Deci, cerința de la art. 16 a caietului de sarcini se referă exclusiv la mijloacele de transport, utilaje și echipamentele declarate de ofertant.

- în ceea ce privește pct. 4 din Anexa la formularul de ofertă, fără să impună în vreun fel prin conținutul acestui formular, autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți să indice conform propriei evaluări „perioada de mobilizare”, definită la același punct. În interiorul acestei perioade, executantul va fi obligat să înceapă efectiv execuția lucrărilor.

- dacă art. 16 din caietul de sarcini conține o cerință referitoare la mașini, utilaje și echipamente, iar execuția unei lucrări, pe lângă aceste dotări tehnice presupune și asigurarea resurselor umane și materiale, timp pentru organizarea de amplasament, eventuale restricționări ale circulației, nu se poate desprinde o altă concluzie, decât aceea că menționarea de către ofertanți a unui număr de zile diferit de 2 (două) la pct. 4 din anexa la formularul de ofertă nu încalcă cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care acest număr de zile este mai mic de 60 de zile (potrivit secțiunii "Formulare"- formularul 26 - graficul de execuție, cerința autorității contractante este ca lucrarea să fie finalizată în maxim 2 luni).

Având în vedere cele antemenționate, Serviciul juridic al autorității a apreciat că opinia majoritară a comisiei de evaluare este rezultatul unei interpretări greșite a conținutului documentației de atribuire, membrii comisiei, care au decis în sensul declarării ca neconforme a celor trei oferte, atribuind dispozițiilor art.16 din caietul de sarcini, o valoare pe care nu o are - aceea de „perioadă de mobilizare” în sensul definit de pct. 4 din Anexa la formularul de ofertă.

Totodată, în raportul Serviciului juridic s-au respins ca neîntemeiate și concluziile de la pct. 4 din nota individuală nr. 11279/02.07.2014, în sensul că ar exista neconcordanțe în documentația de atribuire.



Tot în acest raport se mai arată că *„propunerea de atribuire adoptată în urma declarării ca neconforme a trei oferte, în condițiile în care acestea nu încalcă prevederile documentației de atribuire din perspectiva celor mai sus relevate, constituie o încălcare a principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal, stipulate în cuprinsul art. 2 alin. (2), lit. "a" și "b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”*.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) precum și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și menționează că în etapa de evaluare a ofertelor s-a constatat o eroare, respectiv că în speță este întrunită condiția cumulativă de la art.209 alin.(2) lit. b), autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, în condițiile în care orice clarificări ale aspectelor în discuție ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2. lit. a - f care guvernează achizițiile publice.

În final, autoritatea susține că decizia de anulare a procedurii este legală și temeinică fiind întrunite circumstanțele prevăzute la art. 209, alin. (4), lit. b) din OUG nr. 34/2006, raportate la alin. (1), lit. c), teza I din același text legal.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere – covoare bituminoase pe drumurile județene din județul ... cod CPV 45233220-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8483/19.05.2014, s-a consemnat, depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Referatul nr. 11.711/08.07.2014, întocmit de Direcția Juridică și Administrație Publică s-a reținut că *„autoritatea publică se află în situația în care este obligată să anuleze procedura de atribuire, fiind întrunite circumstanțele stipulate la art. 209 alin. (4), lit. b) din OUG nr. 34/2006, raportate la alin. (1) lit. c), teza I din același text legal”*.

Acest referat a stat la baza Dispoziției nr. 180/08.07.2014 a Președintelui Consiliului Județean ... prin care s-a anulat prezenta procedură de atribuire.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

In condițiile în care, în speța, nu a fost întocmit un document intitulat raport al procedurii, Consiliul va analiza conținutul

**Referatului nr. 11.711/08.07.2014**, document in baza caruia s-a emis Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ... nr. 180/08.07.2014.

Din continutul acestui referat reiese faptul ca o majoritate din randul membrilor comisiei de evaluare au considerat neconforme oferta contestatorului ... (si alte doua oferte) *„întrucât perioada de mobilizare ofertată în cele trei cazuri, a fost de 5 zile, „mai mare decât cerința din caietul de sarcini de maxim 2 zile”.*

Analizand documentele la care se face referire atat din continutul documentatiei de atribuire cat si din continutul ofertei, Consiliul considera in totalitate neintemeiat motivul invocat de majoritatea membrilor comisiei, pentru urmatoarele considerente:

Cerinta de la art. 16 din caietul de sarcini la care se face referire prevede că:

***„La semnarea contractului executantul va depune o declarație pe propria răspundere, în original, că toate mijloacele de transport, utilaje și echipamente tehnice declarate sunt în stare de funcționare, au inspecțiile tehnice periodice efectuate la timp și pot fi mobilizate pentru această lucrare în cel mult 2 (două) zile de la data primirii ordinului de începere a execuției.***

***Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita documente edificatoare pentru dovedirea valabilității stării tehnice a utilajelor precum și a dreptului de folosință a acestora.”***

Aceasta prevedere din caietul de sarcini se refera strict si foarte explicit la **o declarație pe propria răspundere care urmeaza a fi depusa exclusiv de catre ofertantul caruia i se va atribui contractul, la momentul semnarii acestuia** si se va referi la functionabilitatea, disponibilitatea si capacitatea de mobilizare in maximum 2(doua) zile a mijloacelor de transport, utilajelor și echipamentelor tehnice.

Desi textul caietului de sarcini a fost foarte clar si explicit, majoritatea membrilor comisiei de evaluare au interpretat complet eronat prevederile propriei documentatii, asimiland cerinta solicitata in articolul 16 din caietul de sarcini (referitoare la declarația pe propria răspundere care urmeaza a fi depusa exclusiv de catre ofertantul caruia i se va atribui contractul, la momentul semnarii acestuia) cu perioada de mobilizare (numarul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de incepere a lucrarilor pana la data inceperii executiei) pe care fiecare ofertant urma a o preciza in anexa la formularul de oferta financiara.

Intre cele doua solicitari nu exista, in mod evident nicio similaritate;

a) in primul caz este vorba de **o declarație** (referitoare strict la functionabilitatea, disponibilitatea si capacitatea de mobilizare a mijloacelor de transport, utilajelor și echipamentelor tehnice) **care urmeaza a fi completata** la momentul semnarii contractului **de catre ofertantul declarat castigator**.

b) in cel de-al doilea caz este vorba de **un angajament al fiecarui ofertant** (parte a formularului de oferta) prin care acesta isi asuma numarul maxim de zile calendaristice de la data primirii ordinului de incepere a lucrarilor pana la data inceperii executiei acestora. In mod practic, acest angajament nu se refera doar la mobilizarea mijloacelor de transport, utilajelor și echipamentelor tehnice ci si la mobilizarea (eventual detasarea) personalului de executie precum si la asigurarea materiilor prime si a materialelor.

Solicitarea de **cel mult 2 (două) zile** din articolul 16 al caietului de sarcini se refera explicit la declarația care urmeaza a fi completata la momentul semnarii contractului de catre ofertantul declarat castigator si nu la perioada de mobilizare pe care fiecare ofertant urma a o completa in anexa la formularul de oferta financiara.

In concluzie, decizia majoritatii membrilor comisiei de evaluare de a declara neconforme, **pentru motivul analizat**, atat oferta contestatorului ... cat si alte doua oferte, este o decizie neintemeiata intrucat, conform documentatiei, solicitarea de **cel mult 2 (două) zile** nu se refera la perioada de mobilizare pe care fiecare ofertant urma a o completa in anexa la formularul de oferta financiara.

Toate constatările de mai sus ale Consiliului au fost, de altfel, consemnate in nota individuală nr. 11279/02.07.2014 emisa ca opinie minoritara de unul dintre membri comisiei de evaluare si sintetizate cu rigurozitate in raportul nr. 11711/08.07.2014 emis de Direcția Juridică și Administrație Publică care a mentionat că:

*„- opinia majoritară a comisiei de evaluare este rezultatul unei interpretări greșite a conținutului documentației de atribuire, membrii comisiei, care au decis în sensul declarării ca neconforme a celor trei oferte, atribuind dispozițiilor art.16 din caietul de sarcini, o valoare pe care nu o are - aceea de „perioadă de mobilizare” în sensul definit de pct. 4 din Anexa la formularul de ofertă.*

*- s-au respins ca neintemeiate concluziile de la pct. 4 din nota individuală nr. 11279/02.07.2014, în sensul că ar exista neconcordanțe în documentația de atribuire.*

*- propunerea de atribuire adoptată în urma declarării ca neconforme a trei oferte, în condițiile în care acestea nu încalcă prevederile documentației de atribuire din perspectiva celor mai sus relevate, constituie o încălcare a principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal, stipulate în cuprinsul art. 2 alin. (2), lit. "a" și*

*"b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare".*

Pe de alta parte, constatările intemeiate din raportul nr. 11711/08.07.2014 emis de Direcția Juridică și Administrație Publică nu au fost insotite de propunerea corecta din punct de vedere procedural, recomandandu-se in mod nejustificat anulara procedurii.

In fapt, potrivit tuturor documentelor aflate la dosarul cauzei, in cadrul procedurii s-a consemnat depunerea a patru oferte care indeplinesc conditiile de acceptabilitate si conformitate, fiind in consecinta oferte admisibile.

Interpretarea eronata a patru dintre membri comisiei de evaluare referitor la pretinsa neindeplinire de catre trei dintre ofertanti a cerintei din articolul 16 al caietului de sarcini a condus la redactarea unui raport al procedurii prin care in mod nejustificat cele trei oferte au fost declarate neconforme (subliniem ca aceasta eroare de interpretare a fost sesizata succesiv de al cincilea membru al comisiei de evaluare prin nota individuală nr. 11279/02.07.2014, de Direcția Juridică și Administrație Publică ... prin raportul nr. 11711/08.07.2014 și de Consiliu conform celor anteretinate in motivare).

Raportul procedurii a fost inaintat spre aprobare conducatorului autoritatii contractante in aplicarea prevederilor art. 83 alin (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare si pentru motivele intemeiate aratate mai sus, acesta a fost respins.

Din acest moment inasa, autoritatea contractantă a procedat gresit atat din punct de vedere al interpretarii prevederilor legale care privesc conditiile in care poate fi anulata o procedura cat si din punct de vedere procedural.

Potrivit prevederilor art. 209 alin (1) lit c) si alin (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:.....*

***c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului....***

*(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:*

*a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);*

***b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).***

*c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare”;*

Intrucat in cadrul procedurii au fost depuse oferte admisibile, remedierea in cadrul aceleiasi proceduri a erorii din cadrul evaluarii ofertelor (o interpretare eronata a patru dintre membri comisiei de evaluare) nu conduce, sub nicio forma, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f), continuarea procedurii prin stabilirea ofertei castigatoare fiind, din toate punctele de vedere, masura corecta in aplicarea principiilor susmentionate.

Prin urmare, Consiliul constata nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii, nefiind intrunite conditiile prevazute invocate de autoritatea contractanta si anume cele cuprinse la articolul 209 alin (1) lit c) coroborat cu alin (4) lit b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub acest aspect, Consiliul retine ca se impune continuarea procedurii prin desemnarea ofertei castigatoare dintre cele patru oferte admisibile depuse, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie.

Sub aspect procedural, autoritatea contractantă a procedat, de asemenea, total in afara prevederilor legale, finalizand o procedura fara redactarea unui raport al procedurii aprobat emis de comisia de evaluare, piesa obligatorie a dosarului de achizitie publica, indiferent daca prin acesta (raportul procedurii) se consemneaza atribuirea contractului sau anularea procedurii.

Competentele conducatorului autoritatii contractante sunt limitate la aprobarea sau respingerea pentru motive intemeiate a raportului inaintat de comisia de evaluare (potrivit prevederilor art. 83 din din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare), acesta neavand dreptul legal de a decide atribuirea contractului sau de a anula o procedura de achizitie publica prin dispozitie/ordin/hotarare/etc.

In speta, Dispozitia nr. 180/08.07.2014 a Presedintelui Consiliului Judetean ... nu este un act emis in conformitate cu dispozitiile legale, comisiei de evaluare revenindu-i intreaga responsabilitate in desfasurarea si finalizarea unei proceduri de achizitie publica (potrivit prevederilor art. 72 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) si nu conducatorului autoritatii contractante.

Intrucat o dispoziție de anulare a procedurii emisa de conducatorul unei autoritati contractante (in speta, Presedintele Consiliului Judetean ...) nu are calitatea de act aferent unei proceduri de achizitie publica, Consiliul nu are competenta de a dispune anularea acestei dispoziții (numai Institutia Prefecturii avand anumite competente in acest sens) dar considera ca aceasta poate si trebuie sa fie revocata de catre emitent pentru a se permite finalizarea in conditii legale a procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și va dispune anularea adreselor reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, potrivit celor cuprinse in motivarea prezentei, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre cele patru oferte depuse, in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentatie și prin elaborarea raportului procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor legale (art. 213 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 72 lit I) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....