



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul ... CUI RO ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3363/04.08.2014 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DS., L=1,250 km, ... cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- anularea actului/deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3363/04.08.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei depuse de societatea sa, continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3363/04.08.2014 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DS..., L=1,250 km, ... cod CPV 45233142-6, solicitând:

- anularea actului/deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3363/04.08.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei depuse de societatea sa, continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

În fapt, contestatorul formulează critici referitoare la oferta desemnată câștigătoare, care, în opinia sa, nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, respectiv, nu a făcut dovada că nu are datorii scadente către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, apreciază că oferta desemnată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat, oferta operatorului SC SRL conținând prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul susține că actul privind comunicarea rezultatul procedurii nu respectă dispozițiile art. 207alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă necomunicându-i care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Prin adresele nr. 14586 și 14587/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din

ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, respectiv, autorității contractante să comunice dacă ... a depus la sediul său, în original, garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa nr. 3477/18.08.2014 înregistrată la dosarul cauzei sub nr. 25276/18.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat faptul că societatea contestatoare nu a respectat prevederile OUG nr. 51/2014, respectiv nu a depus, în original, la sediul său, dovada achitării garanției de bună conduită.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DS..., L=1,250 km, ... cod CPV 45233142-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 17.04.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii stabilit inițial de către autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, SC ... SRL a formulat contestație, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ... soluționat de Consiliu prin decizia nr. ... în sensul admiterii acesteia și anulării „raportului procedurii nr. 2670/17.06.2014, precum și a adreselor autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, (...)”.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii, împotriva căruia ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014).

Potrivit dispozițiilor art.12 alin. (2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al

României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”

Potrivit prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la

alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.

Prin adresa nr. 14586/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță. Totodată s-a solicitat și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, solicitare la care, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a formulat niciun răspuns.

Consiliul reține că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (... .. nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ (alin. 3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...