



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin. (2) din OUG nr.... 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 2690/24.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului, de furnizare având ca obiect: „FURNIZARE DOTĂRI PENTRU CENTRUL DE INFORMARE TURISTICĂ, ÎN CADRUL PROIECTULUI: INFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ loturile 2 și 3, coduri CPV 22100000-1, 30000000-9, s-a solicitat anularea deciziilor din comunicarea transmisă de ... (PRIMĂRIA), în data de 24.07.2014, respectiv considerarea ofertelor ... pentru loturile 2 și 3, acceptabile, conforme, precum și reluarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., ... județul ...

Anulează Raportul procedurii nr. 2689/23.07.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ... pentru loturile 2 și 3.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări, după cum s-a precizat în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2690/24.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului, de furnizare având ca obiect: „FURNIZARE DOTĂRI PENTRU CENTRUL DE INFORMARE TURISTICĂ DIN, ÎN CADRUL PROIECTULUI: INFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ..., JUD. ... loturile 2 și 3, coduri CPV 22100000 - 1, 30000000 - 9, s-a solicitat anularea deciziilor comunicate prin adresa nr. 2690/24.07.2014, respectiv considerarea ofertelor ... pentru loturile 2 și 3, acceptabile, conforme, precum și reluarea procedurii de achiziție publică.

În fapt, contestatorul afirmă că oferta sa a fost respinsă, deoarece: „Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale nr. 7700/22.05.2014 nu este valabil la data deschiderii ofertelor, așa cum este menționat și în acest certificat «termen de valabilitate până la data de 31.05.2014»”.

... consideră că, în drept, autoritatea contractantă încalcă atât Notificarea ANRMAP nr.1505/26.06.2012 precum și propria fișă de date în care se regăsește textul: „Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor; totodată, având în vedere faptul că termenul limită de depunere a ofertelor a fost marți, 03.06.2014, ora 10, niciun curier nu putea garanta că un plic/colet trimis în cursul zilei de luni, 02.06.2014 (prima zi în care se putea obține un certificat valabil în luna iunie 2014), ar fi ajuns în timp util la destinatar.

Contestatorul menționează că nu a avut și nu are datorii la bugetul local și bugetul consolidat al statului, așa cum reiese din certificatele fiscale din lunile iunie și iulie, precum și din situația debitelor către Primăria Municipiului ... la data de 25.07.2014, din care reiese clar că toate impozitele au fost achitate, în avans, până la sfârșitul anului 2014.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13974/.../... 29.07.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2853/04.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24629/06.08.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

... (PRIMĂRIA) solicită respingerea contestației formulate de ... și menținerea ca legal și întemeiat a rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin actul nr. 2690/24.07.2014, pentru următoarele motive:

1. Garanția de bună conduită nu este întocmită în concordanță cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. ...2006, modificată și completată ulterior; aceasta nu este înaintată în original, ci numai în copie pe e-mail (OP nr. 111/... cu toate că în e-mail se specifică: „astăzi s-a trimis și prin curier, va ajunge mâine la dvs. în original”, nu a ajuns în original, nici până azi; garanția de bună conduită nu are specificată perioada de valabilitate, nu este precizat că este irevocabilă și nu prevede plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația va fi respinsă, ca inadmisibilă;

2. În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, conform art. 113 alin. (3) din Cod procedura fiscală, acesta se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite; pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant; în cauză, certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale nr. 7700/22.05.2014 are termenul de valabilitate până la data de 31.05.2014 și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite, așa cum este menționat și în acest certificat „termen de valabilitate până la data de 31.05.2014”;

3. Conform Fișei de date punctul III.2. CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: - certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor; ofertantul a prezentat certificatul fiscal ANAF nr. 11409/22.05.2014, cu obligații de plată la data de 30.04.2014;

4. În urma verificărilor efectuate de către comisia de evaluare (cu toate că nu s-a evaluat propunerea tehnică) s-a constatat că aceasta nu

este depusă decât parțial pentru cele 2 loturi, iar ceea ce se depune în mare parte nu este prezentat în limba română și nu pentru toate produsele; conform Fișei de date punctul IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare – Româna; conform caietului de sarcini punctul 9: Limba utilizată în cadrul contractului este limba română; toate documentele vor fi utilizate în limba română.

5. Ofertantul a depus, anexate contestației, alte certificate de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și ANAF, decât cele prezentate la deschiderea ofertei, respectiv la depunerea de clarificări.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au decis, în mod corect, că oferta depusă de ... este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 38/05.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24585/05.08.2014, ... a formulat o serie de precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, după cum urmează:

1. Garanția de bună conduită a fost constituită prin virament bancar electronic, ceea ce înseamnă că se poate verifica oricând existența acesteia; nu există un document mai „original” decât fișierul PDF descărcat de pe site-ul băncii; precizarea din e-mail, privind documentele originale, face referire la documentele trimise la CNSC; garanția, fiind constituită direct în cont, este de la sine înțeles că este irevocabilă și poate fi reținută în condițiile legale;

2. S-a prezentat deja această situație în contestație, s-au adus toate dovezile necesare în acest sens; de asemenea, în Declarația privind calitatea de participant la procedură se menționează: „Subsemnatul autorizez, prin prezenta, orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai ... (Primăria) din ..., nr. 117, jud.... (denumirea și adresa autorității contractante), cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră”; având această împuternicire, autoritatea contractantă putea solicita oricui informații despre ... (mai ales colegilor dintr-o altă primărie);

3. Termenul de valabilitate ale certificatelor emise de ANAF este de 30 de zile de la data emiterii; s-au prezentat, de asemenea, alte certificate (pentru lunile iunie și iulie), din care reiasă că nu au fost și nu sunt datorii la bugetul de stat; de asemenea, în Declarația privind calitatea de participant la procedură, se menționează: „Subsemnatul autorizez, prin prezenta, orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați

ai ... (Primaria) din ..., nr.H7, jud. ... (denumirea si adresa autorității contractante), cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră”; având această împuternicire, autoritatea contractantă putea solicita oricui informații despre ...;

4. Propunerea tehnică respectă și chiar depășește specificațiile caietului de sarcini; în cazul în care se dorește, se poate răspunde la orice clarificare; pe lângă oferta tehnică depusă în limba română, există anumite produse care nu au fișe ale producătorilor traduse așa că acestea au fost prezentate în limba engleză; și în fișierul „Lista de cantități și fișe tehnice - dotari.pdf” al autorității contractante există denumiri în limba engleză;

5. Certificatele depuse inițial există deja; s-au depus altele (mai recente), pentru a se arăta că nu sunt datorii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului, de furnizare având ca obiect: „FURNIZARE DOTĂRI PENTRU CENTRUL DE INFORMARE TURISTICĂ DIN COM. ..., ÎN CADRUL PROIECTULUI: INFIINȚARE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ COM. ..., JUD. ... loturile 2 și 3, coduri CPV 22100000-1, 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă; valoarea estimată a achiziției este 280.858 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. ...2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În referire la excepția inadmisibilității contestației depuse de ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. ...2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că garanția de bună conduită a fost constituită prin virament bancar electronic în condițiile art. 271¹ din ordonanța de urgență.

Astfel, Consiliul constată că ... a respectat prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. ...2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care garanția de bună conduită a fost constituită în condițiile statuate de norma legislativă precizată mai sus.

Pe fond, Consiliul reține că, urmare evaluării efectuate de comisia numită de autoritatea contractantă, oferta ... a fost declarată

inacceptabilă, rezultatul procedurii fiind comunicat prin adresa nr. 2690/24.07.2014.

... a investit Consiliul cu prezenta contestație, prin care a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2044/03.06.2014 s-a consemnat depunerea a 8 oferte, printre care și oferta

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... pentru loturile 2 și 3, ca inacceptabilă, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 2689/23.07.2014.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Analizând înscrisurile depuse de către ... Consiliul constată că acesta a depus declarația pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, însoțită de anexa aferentă, în care a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Prin adresa nr.2127/11.06.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertanților următoarele: "Documentele menționate în Anexa depusă la Declarația inițială vor fi depuse la autoritatea contractantă, Primăria comunei ..., NR. 440A, registratura, până la data de 17.06.2014, orele 8,00", fără a comunica ... că certificatul fiscal nr. 7700/22.05.2014 și certificatul de atestare fiscală nr. nr.11409/22.05.2014, depuse odată cu oferta, nu sunt în concordanță cu cerințele fișei de date și fără a solicita clarificări asupra acestora.

Prin adresa nr. 2136/12.06.2014, ... a răspuns strict solicitării autorității contractante, fără a depune certificatele fiscale menționate, actualizate.

Urmare verificării documentelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit Procesul verbal nr. 2688/23.07.2014 privind etapa de calificare/evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, în care a precizat „Operatorul economic depune toate documentele solicitate prin

documentația de atribuire. Conform verificărilor efectuate de către comisia de evaluare se constata ca certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale nr. 7700/22.05.2014 nu este valabil, așa cum este menționat și în acest certificat „termen de valabilitate până la data de 31.05.2014”. Conform art. 113, alin. 3, Cod procedură fiscală, Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant. Certificatul Anaf nr.11409/22.05.2014 specifică: obligații de plată la data de 30.04.2014, nu la 30.05.2014”.

Prin același document, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și “respinsă în baza art. 81, din același act normativ. Ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, în procesul de evaluare, “comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă”; prin depunerea certificatului de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale nr. 7700/22.05.2014 și a certificatului de atestare fiscală nr. nr.11409/22.05.2014, contestatorul face un început de probă a faptului că a avut în vedere obligația impusă prin fișa de date a achiziției de a depune certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale, precum și Certificatul de atestare fiscală, emis de ANAF, privind obligațiile de plată către bugetul de stat.

În ceea ce privește faptul că elementele propunerii tehnice nu sunt traduse în limba română, autoritatea contractantă ar fi putut solicita, prin clarificări, depunerea traducerii acestora, dacă ar fi considerat necesar.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art.201 alin.(1) din OUG nr....2006, motivată și completată, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și,

după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ord. ANRMAP nr. 509/2011, „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (...), autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatorului, încălcând, astfel, principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. ...2006, cu modificările și completările ulterioare, reținut fiind faptul că singurul element constatat de aceasta, care să conducă la declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, a fost depunerea unui certificat de atestare fiscală care precizează obligațiile de plată la bugetul local, valabil până la 31.05.2014; autoritatea contractantă nefăcând aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, respectiv ale art. 201 din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. ...2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA) și va anula Raportul procedurii nr. 2689/23.07.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ... pentru loturile 2 și 3.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări, după cum s-a precizat în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. ...2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. ...2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.