



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul social în Comuna ... str. ... județul ... și adresa de corespondență în sat, str., , ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de av. ... critică fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Combustibil termic lichid**”, cod CPV 09135110-8 uleiuri combustibile cu conținut redus de sulf (Rev.2) și solicită obligarea autorității contractante „*să elimine condițiile restrictive din documentația de atribuire și să extindă cadrul concurențial (limitat la un sigur ofertant), prin acceptarea la procesul de achiziții și ale altor categorii de operatori, îndreptățiți de lege*”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în orașul ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de director general jr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

- admiterea contestației;
- anularea (eliminarea) cerințelor documentației de atribuire de prezentare, de către ofertanți, a autorizației pentru accesul la ECMS, eliberată de ANV și, respectiv, de prezentare a autorizației de antrepozit fiscal a produselor energetice (CTL), eliberată de ANV;

-eliminarea denumirii „CTL” din fișa de date/documentația de atribuire, în principal, și, în subsidiar, adăugarea mențiunii „echivalent”;

-anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... cu sediul în orașul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în comuna ... județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația depusă ... cu sediul social în Comuna ... str. ... județul ..., în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă - ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... .. critică fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Combustibil termic lichid**”, susținând că „*au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că s-a aplicat un tratament discriminator și inegal între operatorii economici, unii fiind favorizați în detrimentul altora*” și solicită obligarea autorității contractante „*să elimine condițiile restrictive din documentația de atribuire și să extindă cadrul concurențial (limitat la un sigur ofertant), prin acceptarea la procesul de achiziții și ale altor categorii de operatori, îndreptățiți de lege*”.

Contestatoarea menționează că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte autorizația de antrepozit fiscal a produselor energetice conform prevederilor art. 260<sup>60</sup> alin. (1) lit. k) din Legea nr. 571/2007 (Codul fiscal), solicitare

despre care susține că este „parțial întemeiată” și „favorizează practic un singur ofertant, cel care practic a câștigat licitațiile în ultimii 5 ani de zile și care este producătorul acestui tip de combustibil”.

... mai arată că, deși legiuitorul acordă anumite facilități fiscale unor categorii de instituții (spitale, cămine de bătrâni, aziluri etc.), în aceeași măsură, pentru a nu crea tratamente inegale între operatorii economici, acesta a prevăzut, în Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, procedura și modalitățile prin care, atât antrepozitele fiscale (producătorii), cât și alți operatori economici (distribuitori, importatori etc.) să poată acorda scutire indirectă, prin restituire, de la plata accizelor, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus indicate.

Astfel, susține petenta, dispozițiile art. 113.7 alin. (1), pct. 15, 16, 16<sup>1</sup>, 16<sup>2</sup>, 16<sup>3</sup>, 17 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal prevăd, fără echivoc, modalitățile prin care o autoritate contractantă beneficiază de aceeași scutire de acciză, prin restituire, în situația în care achiziționează produse energetice și de la alți operatori economici.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației anexează contestației un document pe care-l consideră „clarificator”, emis de D.J.A.O.V. ....

Având în vedere cele prezentate, petenta apreciază că societatea sa a fost „discriminată și tratată inegal”, comparativ cu alți competitori, deși este în măsură să acorde aceleași facilități fiscale.

Contestatoarea mai precizează că, pentru tipul de produs solicitat, respectiv combustibil termic lichid, marcă proprie a producătorului PETROM OMV, ... este distribuitor autorizat, iar prețurile practicate de societatea sa, în calitate de dealer, sunt cu mult mai mici față de cele practicate de producător.

Astfel, susține autoarea contestației, organizatoarea procedurii va cumpăra combustibil la un preț mult mai mare față de cel pe care-l poate oferi un distribuitor, cuantumul accizei de 15 euro/to fiind nesemnificativ în raport cu discountul acordat de dealer.

De asemenea, contestatoarea precizează că a solicitat clarificări în legătură cu posibilitatea participării societății sociale la această procedură, în calitate de operator economic distribuitor, însă răspunsul autorității contractante a fost unul negativ.

Față de cele prezentate, petenta solicită Consiliului să admită contestația și să dispună obligarea autorității contractante „să elimine aceste condiții restrictive din documentația de atribuire și extindă cadrul concurențial (limitat la un singur ofertant), prin acceptarea la procesul de achiziții și ale altor categorii de operatori, îndreptățiți de lege”. Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să ceară autorității contractante dovada prețului de achiziție al combustibilului, „cel puțin în anul anterior”, pentru a demonstra că aceasta a cheltuit mai mulți bani pe combustibil comparativ cu alte unități sanitare, care au

respectat prevederile legale și au extins cadrul concurențial prin admiterea la licitație și a distribuitorilor.

Se mai precizează că, la cererea Consiliului, ... este în măsură să prezinte dovezi ale prețului practicat, în calitate de dealer, pentru același produs livrat unor autorități cu același specific, în anul anterior, în regim de scutire indirectă de la plata accizei.

În drept, petenta a invocat și redat prevederile art. 206<sup>60</sup> alin. (1) lit. k) din Codul fiscal și un extras din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Prin adresa nr. 14189/04.08.2014, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24437/04.08.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... pe motiv că societatea contestatoare nu a constituit garanția de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. a). Astfel, susține organizatoarea procedurii, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de 486.677,00 lei, contestatoarea a depus o garanție de bună conduită în valoare de 486,68 lei, respectiv 0,1% din valoarea impusă de prevederile legale mai sus indicate.

În probațiune, autoritatea contractantă a anexat, în copie, OP nr. 43107/...

Prin adresa nr. 14226/.../.../04.08.2014, Consiliul a solicitat petentei să facă dovada majorării cuantumului garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 808/04.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24582/05.08.2014, ... a transmis, în copie, O.P nr. 60408/04.08.2014 privind plata sumei de 4.380,09 lei, reprezentând diferența până la suma reprezentând garanția de bună conduită, precum și dovada expedierii originalului prin poșta rapidă către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 14364/05.08.2014, transmis prin fax, înregistrat la Consiliu sub nr. 24568/05.08.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și inadmisibilă, menționând că, în Secțiunea III.2.1.b) a fișei de date a achiziției a solicitat prezentarea de către operatorii economici a autorizației de antrepozit fiscal pentru produsele energetice (CTL), în vederea scutirii de acciză.

De asemenea, ... precizează că unitatea sa deține autorizație de utilizator final conform art. 206<sup>60</sup> alin. (1) lit. k) din Codul fiscal, în baza căreia achiziționează produse accizabile în regim suspensiv de acciză, respectiv combustibil termic lichid, fapt pentru care achiziționarea acestor produse, scutite de la plata accizelor, trebuie să se facă de la un operator economic care deține autorizație de antrepozit fiscal.

Redând dispozițiile art. 206<sup>60</sup> alin. (1) lit. k) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice utilizate drept combustibil pentru încălzire de către SPITALE, sanatorii, cămine de batrani”,

autoritatea contractantă precizează că legiuitorul a acordat această facilitate spitalelor, în speța unității sale, facilitate recunoscută și de către contestatoare, de a fi scutite de la plata accizelor pentru produsele energetice folosite la încălzire, respectând celelalte condiții impuse de lege, cu referire la *deținerea autorizației de utilizator final* și achiziționarea produselor de la un operator economic care deține *autorizație de antrepozit fiscal*, implicit autorizație pentru accesul la EMCS, eliberată de către Autoritatea vamală.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în caietul de sarcini a stipulat, în mod expres, modalitatea de scutire de plata a accizelor, respectiv în mod direct conform art. 206<sup>60</sup> pct. 113.7 alin.(1) al Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal **„În situația prevăzută la art. 206<sup>60</sup> alin. (1) lit. k din Codul fiscal, scutirea se acordă direct atunci când aprovizionarea se efectuează de la un antrepozit fiscal”**, iar acest fapt l-a comunicat și contestatoarei în răspunsul la solicitarea de clarificări a acesteia, răspuns postat și în SEAP.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că a respectat legislația în vigoare privind facilitatea acordată spitalelor *„de a fi scutite în mod direct (și nu indirect)* de la plata accizelor pentru produsele energetice folosite la încălzire și, mai mult, prin scutirea în mod direct, exista un circuit rapid al verificării documentelor (documentul administrativ, sistemul EMCS) privind aprovizionarea, cât și o mai mare siguranța privind calitatea produsului achiziționat, respectiv combustibil termic lichid folosit pentru încălzirea spitalului.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu orașul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de director general jr. ... critică documentația de atribuire elaborată de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând

- admiterea contestației;
- anularea (eliminarea) cerințelor documentației de atribuire de prezentare, de către ofertanți, a autorizației pentru accesul la ECMS, eliberată de ANV și, respectiv, de prezentare a autorizației de antrepozit fiscal a produselor energetice (CTL), eliberată de ANV;
- eliminarea denumirii „CTL” din fișa de date/documentația de atribuire, în principal, și, în subsidiar, adăugarea mențiunii „echivalent”;
- anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică cerința minimă de calificare din Secțiunea III.2.1b aflată la Cap. *„Situația personală a operatorilor economici”* al fișei de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte autorizația de antrepozit fiscal a produselor energetice (CTL) în regim

suspensiv de accize și autorizația pentru accesul la ECMS, eliberată de ANV pentru produsul CTL, cerință despre care susține că încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 „în sensul că se creează un tratament discriminatoriu și inegal între operatorii economici”.

Petenta apreciază că cerința deținerii calității de antrepozit fiscal a produselor energetice (CTL) în regim suspensiv de accize, este neîntemeiată, deoarece, în normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, legiuitorul a prevăzut procedura și modalitățile prin care, atât antrepozitele fiscale (producătorii), cât și alți operatori economici (distribuitori, importatori etc.) să poată acorda scutire directă sau indirectă, de la pata accizelor.

Astfel, susține petenta, în cadrul dispozițiilor legale mai sus menționate se prevăd modalitățile prin care o autoritatea contractantă beneficiază de aceeași scutire de acciză, prin restituire, în situația în care achiziționează produse energetice și de la alți operatori economici.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că, prin modul în care la Secțiunea II pct. 1.1 -1.5 „Obiectul contractului”, autoritatea denumeste obiectul contractul de achiziție publică, respectiv „*Achiziție Combustibil Termic Lichid (CTL)*”, fără a indica și mențiunea „echivalent”, aceasta încalcă prevederile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că, în caietul de sarcini, denumeste un produs care urmează a fi achiziționat, respectiv COMBUSTIBIL TERMIC LICHID, care reprezintă marca înregistrată a unui producător național, respectiv OMV PETROM, fapt ce are ca efect restrângerea concurenței.

Având în vedere cele prezentate, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 „în sensul art. 209 lit d)” și solicită „*obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerințele mai sus criticate și pe cale de consecință a procedurii de atribuire*”. În subsidiar, contestatoarea solicită introducerea sintagmei „sau echivalent” pentru produsul e urmează a fi achiziționat.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost anexat, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 14935/14.08.2014, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 25158/14.08.2014, ... invocând prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat Consiliului respingerea, „în totalitate”, a contestației formulată de ... întrucât contestatoarea nu a constituit garanția de bună conduită. Totodată, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității depunerii contestației, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 271 alin. (1) din același act normativ, pe motiv că societatea contestatoare „*aduce o critică a documentației de atribuire, la mai mult de cinci zile față de data publicării acesteia*”,

documentația de atribuire fiind postată în SEAP în data de 29.07.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită conexarea celor două contestații formulate în cadrul procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „**Combustibil termic lichid**”, cod CPV 09135110-8 uleiuri combustibile cu conținut redus de sulf (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 486.677 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Considerând nelegală prevederea documentației de atribuire criticată, ... a atacat, în termen legal, documentația de atribuire prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Referitor la contestația depusă de către ... față de care autoritatea contractantă a invocat excepțiile tardivității depunerii și pe cea a neconstituirii garanției de bună conduită, ambele fiind excepții de procedură, în considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul le va analiza în ordinea în care acestea au fost invocate, excepția de decădere din dreptul la acțiune primând, aceasta fiind peremptorie.

Prin urmare, în raport de tipul contractului – *contract de furnizare*, valoarea estimată a acestuia, de 486.677 lei, echivalentul a aprox. 110.000 euro, mai mică decât valoarea de 130.000 euro prevăzută de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, actualizată la valoarea de 134.000 euro prin Regulamentul (UE) nr. 1.336/2013 al Comisiei Europene de modificare a Directivelor 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește pragurile de aplicare pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziții, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță potrivit căroră: „*Persoana vatămăta poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: (...) b) 5 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, este mai mica decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2); In cazul in care cererea prevazuta la alin. (1) priveste continutul documentatiei de atribuire, publicata in SEAP in conditiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) si art. 127 alin.*

(2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Calculând, conform metodologiei reglementate de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 29.07.2014, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi această contestată era data de 04.08.2014, astfel că depunerea contestației în data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal, excepția tardivității formulării și depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind întemeiată, fapt pentru care analiza excepției neconstituirii garanției de bună conduită și a fondului contestației nu se va mai efectua.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în analiza contestației depusă de către ... Consiliul constată următoarele:

Singura critică conținută de contestația petentei ... vizează cerința pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” al fișei de date, prin care s-a impus ofertanților constituirea dovezii deținerii „**Autorizației de antrepozit fiscal a produselor energetice (CTL) în regim suspensiv de accize, eliberata de ANV, conform HG 1618/2008 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobată de HG 44/2004.- copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul"**, cerință pe care contestatoarea o consideră restrictivă, susținând că, deși legiuitorul acordă anumite facilități fiscale unor categorii de instituții (spitale, cămine de bătrâni, aziluri etc.), în aceeași măsură, pentru a nu crea tratamente inegale între operatorii economici, acesta a prevăzut, în Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, procedura și modalitățile prin care, atât antrepozitele fiscale (producătorii), cât și alți operatori economici (distribuitori, importatori etc.) să poată acorda scutire indirectă, prin restituire, de la plata accizelor.

Spre a determina legalitatea ceinței impuse de autoritatea contractantă, Consiliul se va raporta la următoarele norme legale:

- Codul fiscal cu privire la “Scutiri pentru produse energetice și energie electrică” - art. 206<sup>60</sup> lit. k) – “**Sunt scutite de la plata accizelor: orice produs energetic utilizat drept combustibil pentru încălzire de către spitale, sanatorii, aziluri de bătrâni, orfelinate și de alte instituții de asistență socială, instituții de învățământ și lăcașuri de cult**”;

- Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal: pct. 113.7. alin. (1) “În situația prevăzută la art. 206<sup>60</sup> alin. (1) lit. k) din Codul fiscal, **scutirea se acordă direct atunci când aprovizionarea se efectuează de la un antrepozit fiscal**”; alin. (11) “În situația în care achiziționarea produselor energetice se



efectuează de la un antrepozit fiscal în regim de scutire directă, livrarea produselor se face la prețuri fără accize, iar deplasarea acestora este obligatoriu însoțită de exemplarul tipărit al documentului administrativ electronic prevăzut la pct. 91”; alin. (15) - (15) **În cazul produselor energetice achiziționate** de la importatori sau **de la alți operatori economici, scutirea de la plata accizelor se acordă indirect, prin restituire**; (16) **Pentru restituirea accizelor, beneficiarul scutirii va depune la autoritatea fiscală teritorială cererea de restituire de accize, însoțită** de: a) copia facturii de achiziție a produselor energetice; b) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea; alin. (16<sup>1</sup>) **Autoritatea fiscală teritorială va transmite cererea și documentația depuse de către beneficiar autorității vamale teritoriale, care, în urma analizei, va decide asupra dreptului de restituire a accizelor prin emiterea unei decizii de admitere, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de restituire. În cazul admiterii cererii, autoritatea vamală stabilește cuantumul accizei de restituit”.**

Preliminar, în raport de dispozițiile art. 206<sup>3</sup> pct. 3 – 4 din Codul fiscal privind regimul accizelor armonizate conform căroră “3. - antrepozitarul autorizat este persoana fizică sau juridică autorizată de autoritatea competentă, în cadrul activității sale, să producă, să transforme, **să dețină**, să primească sau să expedieze produse accizabile în regim suspensiv de accize într-un antrepozit fiscal; 4. antrepozitul fiscal este locul în care produsele accizabile sunt produse, transformate, **deținute**, primite sau expediate în regim suspensiv de accize de către un antrepozitar autorizat în cadrul activității sale, în condițiile prevăzute de prezentul capitol și de normele metodologice”, Consiliul constată că afirmația petentei conform căreia calitatea de antrepozit fiscal ar fi proprie doar producătorilor este eronată, deoarece, **orice persoană fizică sau juridică** ce îndeplinește condițiile legale poate fi autorizată ca antrepozitar autorizat.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante „să elimine condițiile restrictive din documentația de atribuire și să extindă cadrul concurențial (limitat la un sigur ofertant), prin acceptarea la procesul de achiziții și ale altor categorii de operatori, îndreptățiți de lege”, în sensul de a accepta ca aprovizionarea cu „Combustibil termic lichid” să se efectueze nu doar prin intermediul antrepozitelor fiscale, cu **scutire directă** de la plata accizei, respectiv, **la prețuri fără accize**, ci și de la alți operatori economici, când scutirea de la **plata accizelor** este acordată **indirect, prin restituire**, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea cere obligarea autorității contractante la:

- imobilizarea pentru o anumită perioadă de timp a unei anumite sume de bani publici din bugetul autorității contractante pentru plata

accizei, până la restituierea acesteia, deși aceasta are beneficiul legal al neplății respectivei sume;

- întreprinderea unor demersuri suplimentare, cu întindere apreciabilă în timp, pentru restituirea accizei, respectiv a **cererii de restituire de accize**;

- expunerea autorității contractante la riscul de admitere, **în parte, la respingerea** cererii de restituire sau la **obținerea unui quantum al accizei de restituit** sub nivelul plătit de autoritatea contractantă, caz în care bugetul acesteia va fi prejudiciat.

Toate riscurile antemenționate sunt motivate de petentă doar prin invocarea faptului că, în calitatea sa de intermediar, distribuitor al antrepozitarului fiscal, aceasta ar putea acorda un preț mai mic decât cel al producătorului – antrepozitar, ceea ce, din punct de vedere al logicii economice, nu are nicio susținere, cu atât mai mult cu cât petenta nu a produs nicio probă care să susțină legalitatea unei astfel de posibilități.

Totodată, în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră "*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*", prin valorificarea beneficiului scutirii de plata accizei, în mod direct, prin neplata acesteia, autoritatea contractantă nu a încălcat nicio dispoziție legală în materia achizițiilor publice, posibilitatea scutirii de la **plata accizelor** acordată **indirect, prin restituire**, fiind o opțiune a autorității contractante pentru situații temeinic justificate.

Întrucât, eventuala obligare a autorității contractante la achiziția produselor energetice accizabile de la alți operatori economici, prin scutirea de la **plata accizelor indirect, prin restituire**, ar constitui o modificare a clauzelor contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, caietul de sarcini fiind anexă, parte integrantă a contractului de achiziție publică [art. 95 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006], în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) – (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...