



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii pentru **lot I** comunicat prin adresa nr. 228771 din 01.07.2014, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., str... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune, divizat pe loturi, având ca obiect „Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezăpezire din ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care comisia de evaluare a desemnat eligibilă și câștigătoare pentru lotul I (sector 1), oferta asocierii ... - ... - ... - ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul I (sector 1), emis de ... către asociera ... - ... - ... - ..., prin care oferta acesteia este declarata eligibilă și câștigătoare;

- anularea adresei denumită „Comunicare Rezultat Procedura lot 1, 2/sector 1, 2” cu nr. 228771/01.07.2014, emisă de ..., ca fiind nelegală;

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ... - ... - ... - ..., în conformitate cu Decizia Consiliului nr. ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate în motivarea acesteia (Decizia Consiliului pag. 60);

- anularea procedurii de concesionare, desfășurată în urma anunțului de concesionare nr. .../24.09.2013, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006 serviciilor comunitare de utilități publice din 02.07.2008, precum și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii pentru **loturile I și II** comunicat prin adresa nr. 228771 din 01.07.2014, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesionare, divizat pe loturi, având ca obiect „Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezapezire din ...”, s-a solicitat:

- anularea documentelor contestate și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, respectiv reevaluarea ofertei ...;

- respingerea ofertelor celor două asocieri declarate câștigătoare, ca fiind neconforme;

- în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru ambele loturi;
- reevaluarea ofertelor celor două asocieri declarate câștigătoare, ca fiind neconforme.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., cu sediul în ..., ..., adresă indicată pentru transmiterea corespondenței, împotriva rezultatului procedurii pentru **lot II** comunicat prin adresa nr. 228771 din 01.07.2014, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesionare, divizat pe loturi, având ca obiect „Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezapezire din ...”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 2, prin care asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte și, pe cale de consecință, anularea procedurii de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa intitulată „concluzii scrise” nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat respingerea ca fiind lipsite de interes a contestațiilor depuse de ... și de ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... - ... - ... prin liderul asocierii ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în ceea ce privește lotul I, și de asocieria ... - ... prin liderul asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în ceea ce privește lotul II, reprezentate convențional prin ... cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., ..., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată;

- admiterea excepției puterii de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. ... din ..., rămasă definitivă prin respingerea tuturor plângerilor formulate împotriva acesteia conform deciziei Curții de Apel ... nr. 5223/2014 din 18.06.2014 în ceea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertelor subscriselor;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarelor având în vedere că nu se justifică interesul acestora în formularea unor critici care privesc ofertele ... - ... - ... - ... și ... - ..., atât timp cât ofertele contestatoarelor au fost respinse ca neconforme în urma rămânerii definitive a deciziei Consiliului nr. ... din ..., astfel încât conformitatea și admisibilitatea acestora nu mai poate face obiectul prezentului litigiu neexistând vreo vătămare care să fi fost cauzată acestora prin rezultatul procedurii;

- admiterea excepției tardivității și respingerea contestațiilor ca fiind introduse ulterior termenului de 10 zile calculat în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;

- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate și menținerea ca temeinic și legal rezultatul procedurii prin care ofertele asocierii ... - ... - ... - ... și a asocierii ... - ... au fost declarate câștigătoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile depuse de ..., ... și de ... și anulează procedura de achiziție publică, pentru loturile I și II.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsura de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..., în ceea ce privește lotul I, și de asocierea ..., în ceea ce privește lotul II și, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, o respinge ca nefondată.

În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nedovedită solicitarea ... privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune, divizat pe loturi, având ca obiect „Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezapezire din ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ... din 24.09.2013, a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a anulara adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care comisia de evaluare a desemnat eligibilă și câștigătoare pentru lotul I (sector 1), oferta asocierii ... - ... - ... - ...;

- anularea adresei denumită „Comunicare Rezultat Procedura lot 1, 2/sector 1, 2” cu nr. 228771/01.07.2014, emisă de ..., ca fiind nelegală;

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ... - ... - ... - ..., în conformitate cu Decizia Consiliului nr. ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate în motivarea acesteia (Decizia Consiliului pag. 60);

- anularea procedurii de concesionare, desfășurată în urma anunțului de concesionare nr. .../24.09.2013, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006 serviciilor comunitare de utilități publice din 02.07.2008, precum și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. 13385/..., ..., .../.../17.07.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare prezentate de către ... pentru lotul 1,

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse de aceasta în cadrul procedurii pentru lot 1 și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate pentru lot 1 și 2 de către ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii pentru lot 1 și 2 și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate pentru lot 1 de către asocieria ... - ... - ... - ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];

- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... - ... - ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii pentru lot 1 și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate pentru lot 2 de către asocieria ... - ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];

- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii pentru lot 2 și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 246868, 245337, 248983 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 23408 din ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse de ..., ... și ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 260340 din 24.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24119 din 29.07.2014, ... a transmis documente în completarea dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., asocieria ... - ... - ... - ... prin liderul asocierii ..., în ceea ce privește lotul I, și asocieria ... - ... prin liderul asocierii ..., în ceea ce privește lotul II, au depus cerere de intervenție față de contestațiile depuse de ..., ... și de ...

Prin cererea de intervenție depusă, asocieria ... - ... - ... - ... și asocieria ... - ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 14074/..., ..., .../... din 30.07.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.08.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără de înregistrare la emitent din 07.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24864 din 08.08.2014, asocierile ... - ... - ... - ... și ... - ... transmit concluzii scrise ca urmare a concluziilor scrise depuse de ... și ... și ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Prin adresa nr. E12360 din 28.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24065 din 29.07.2014, ... transmite observații față de cererea de intervenție depusă.

Prin adresa nr. E12361 din 28.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24066 din 29.07.2014, ... transmite observații față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

... transmite răspunsul său față de observațiile formulate de ... prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24172 din 30.07.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 14077/..., ..., .../... din 30.07.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 31.07.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. E12788 din 04.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24465 din 04.08.2014, ... transmite concluzii scrise.

... transmite adresa nr. 1548 din 04.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24515 din 05.08.2014, intitulată „note de ședință”.

Prin adresa nr. 14149/..., ..., .../... din 01.08.2014, Consiliul solicită autorității contractante ... următoarele:

- copia garanției de participare prezentată de ofertantul asocierea ... - ... - ... - ... pentru lotul 1,
- copia garanției de participare prezentată de ofertantul ... pentru lotul 1 și 2,
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 14249/..., ..., .../... din 05.08.2014, Consiliul solicită autorității contractante ... următoarele:

- copia scrisorii de garanție bancară prin care s-a constituit garanția de participare prezentată de asocierea ... - ... pentru lotul 2;
- copia adresei nr. 158828/44 din 07.05.2014 prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... prelungirea garanției de participare și a ofertei;
- copia adresei de răspuns a asocierii ... - ... nr. 3557 din 09.05.2014, împreună cu cele 3 anexe la aceasta, respectiv: 1) adresa de înaintare, 2) declarația privind prelungirea ofertei începând cu data de ..., 3) actul adițional nr. 1 din 08.05.2014 la instrumentul de garantare nr. 0103086 din 27.01.2014;
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitărilor Consiliului prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 24573 din 05.08.2014 și nr. 24770 din 07.08.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 14410/..., ..., .../... din 08.08.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.08.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. E13144 din 11.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24943 din 11.08.2014, ... transmite completări la concluziile scrise.

În motivarea contestației sale, ... precizează că actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt: raportul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii prin care comisia de evaluare a desemnat eligibilă și câștigătoare pentru lotul I (sector 1), oferta asocierii ... - ... - ... - ... și comunicarea rezultatului procedurii „lot 1,2/Sector 1,2, cu nr. 228771/01.07.2014”, prin care a fost încunoștințată asupra faptului că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), art. 11 alin. (5) și art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 și art. 32 alin. (12) lit. b) din H.G. nr. 71/2007, respectiv că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și răspunsul trimis la clarificări este neconcludent, fiind respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că interesul său legitim de a contesta documentele mai sus menționate, rezultă din calitatea sa de participant la procedura de licitație pentru ambele loturi (lotul I și lotul II), dovedită prin documentele întocmite în cadrul acesteia (Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 36095/30.01.2014, Declarația de participare întocmită și comunicată de autoritatea contractantă după deschiderea ofertelor, Comunicarea rezultatului procedurii numerele 35903, 35907/21.03.2014 - înregistrată la ... sub nr. E 5021/21.03.2014 și nr. 228771/ 01.07.2014 - înregistrată la ... sub nr. E 11091/01.07.2014), calitate în care ... este vătămată în interesul său legitim de a participa la procedura de licitație în condiții de echitabilitate cu ceilalți ofertanți.

Atribuirea contractelor pentru cele două loturi ofertanților mai sus menționați, în condițiile în care acest fapt se face cu încălcarea prevederilor legale și prin nerespectarea întocmai a deciziei Consiliului nr. .../.../..., ...,.../..., rămasă definitivă, ca urmare a respingerii plângerilor formulate împotriva acesteia de către instanța de control judiciar, este de natura a aduce prejudicii ..., prin avantajarea fără drept a acestor ofertanți.

În motivarea contestației sale ... prezintă următoarele aspecte:

A. Procedura de licitație se încadrează în prevederile art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006 - legea serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, potrivit căroră „(...) Procedura de licitație se

poale finaliza numai dacă (...), cel puțin trei ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație în termen de maxim 60 de zile de la data anulării procedurii”.

Așa cum rezulta din Procesul - Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36095/30.01.2014 și din Declarația de participare întocmită de autoritatea contractantă, pentru procedura de licitație - lotul I (sectorul 1) au depus oferte patru ofertanți, iar pentru lotul II (sectorul 2) au depus oferte șase ofertanți.

Contestatoarea arată că, în urma deciziei Consiliului nr. .../.../..., ...,.../..., rămasă definitivă, ca urmare a respingerii plângerilor formulate împotriva acesteia de către instanța de control judiciar, pentru lotul I (sector 1), autoritatea contractantă, după reevaluarea ofertelor, a stabilit că a rămas un singur ofertant care îndeplinește criteriile de eligibilitate, respectiv ofertantul asocierea ... - ... - ... -

În această situație, contestatoarea susține că, rămânând un singur ofertant eligibil, nu se mai îndeplinesc prevederile imperative ale art. 29 alin (9) din Legea nr. 51/2006 - legea serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, potrivit căroră „*Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă (....) cel puțin trei ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate.*”

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în cazul acestei proceduri, se impune aplicarea prevederilor art. 29 alin. (9), din Legea 51/2006, care stabilesc explicit și imperativ faptul că „*în cazul în care ... criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.*”

În aceste condiții, societatea contestatoare solicită să dispună anularea procedurii de licitație privind Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezăpezire din ..., lot I (sector 1), în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate.

În plus, a arată faptul că în fișa de date la cap. III. 1.5) - *Legislația aplicabilă*, alături de alte acte normative și prevederi legale, este menționată explicit și Legea nr. 51/2006, ca prevedere legală aplicabilă acestei proceduri.

B. Contestatoarea susține că reevaluarea ofertelor asocierii ... - ... - ... - ... (lotul I- Sectorul 1), s-a efectuat fără a se respecta întocmai Decizia Consiliului nr. .../ .../..., ...,.../... rămasă definitivă,

care decide între altele următoarele: *„obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10169/21.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35902,35907/21.03.2014, nr. 35801/21.03.2014 și nr. 35729/21.03.2014, la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a celor consemnate în motivarea aferentă prezentei în ...”*.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua toate ofertele prezentate în procedura de licitație, cu luarea în considerare a mențiunilor din motivarea deciziei Consiliului nr. .../.../..., ...,.../..., pentru ca decizia Consiliului să se aplice întocmai tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii și pentru a se evita producerea de avantaje unui ofertant care are probleme asemănătoare cu cele deja analizate și sancționate de Consiliu, lucru pe care autoritatea contractantă nu-l face, raportat la oferta asocierii desemnate câștigătoare (lotul I - Sectorul 1).

1. Referitor la refacerea (modificarea) fișei de fundamentare, contestatoarea menționează că, din Raportul procedurii nr. 102169/21.03.2014 - pg. 424, rezultă că autoritatea contractantă solicită ... (Lotul I- Sectorul 1) clarificări referitoare la *„... faptul că în formarea tarifelor nu ați utilizat cantitățile stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost clarificată”*.

De asemenea, arată că, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele: *„având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG 925/2006 cu referire la abateri tehnice minore, vă rugăm să refaceți Fișa de fundamentare astfel încât costurile să se raporteze la cantitatea rezultată din ultimele clarificări din documentația de achiziție”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, ... precizează că autoritatea contractantă cere în clar ofertantului să refacă Fișa de fundamentare, adică să modifice Fișa de fundamentare a tarifelor, modificare apreciată, în opinia sa în mod greșit, de autoritatea contractantă ca fiind în concordanță cu art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, întrucât fiind parte a propunerii financiare, Fișa de fundamentare se încadrează la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din decizia nr. ..., la pg. 53, Consiliul analizează o situație similară celei prezentate mai sus, sub aspectul încadrării greșite de către autoritatea contractantă a unei modificări a propunerii financiare ca și viciu de formă careia îi sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2), transformând astfel o ofertă neconformă într-una conformă, deși acesteia îi erau incidente prevederile art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 80 alin (2), prin decizia

mai sus menționată, Consiliul, corectând eroarea făcută de autoritatea contractantă, declară oferta ca neconformă.

2. Referitor la redevența ofertată:

Cu privire la redevența ofertată de asocierea ... - ... - ... - ... (Lotul I - Sectorul 1), contestatoarea apreciază că situația este asemănătoare celei prezentate anterior, în sensul că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 102169/21.03.2014, autoritatea contractantă solicită clarificări referitor la neconcordanța dintre valoarea redevenței ofertată față de cea calculată („*cum explicați faptul că nu este cuprinsă în valoarea de redevență rezultată prin aplicarea procentului ofertat la valoarea totală a facturilor cu TVA, respectiv 352647,75 lei..., ci este cuprinsă o valoare mai mică?*” – pg. 424 din raport procedură), clarificări asemănătoare celor solicitate de la ... SA (pg . 428 din raport procedură) și, în legătură cu care Consiliul s-a pronunțat deja (a se vedea decizia Consiliului – pg. 56, 57) și de care autoritatea contractantă avea obligația de a ține seama la reevaluarea ofertei, conform deciziei Consiliului.

Astfel în opinia contestatoarei, fără a face, referitor la aspectul privind redevența, reevaluarea ofertei în conformitate cu decizia Consiliului, autoritatea contractantă consideră ca suficient și edificator răspunsul inițial dat de ofertant, situație în care se încalcă dispozițiile obligatorii ale deciziei Consiliului și, totodată prin acceptarea unor eventuale modificări/corectări se încalcă prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006.

Prin urmare, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, prin nereevaluarea aspectului privind redevența în conformitate cu motivarea din decizia Consiliului, declară conformă o ofertă neconformă, creând acestui ofertant un avantaj evident față de ofertanții cărora, în urma deciziei Consiliului și pentru un motiv identic, ofertele le-au fost declarate neconforme.

În concluzie, ... consideră că oferta asocierii ... - ... - ... - ... (Lotul I- Sectorul 1) nu satisface în mod corespunzător cerința din documentația de atribuire referitor la întocmirea propunerii financiare, fiind neconformă și, pe cale de consecință, îi sunt incidente prevederile art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită în principal, respingerea contestației în temeiul prevederilor art. 271¹ din OUG 34/2006, deoarece garanția de bună conduită nu este constituită conform cerințelor exprese ale art. 271¹ alin. 5 din OUG 34/2006 și anume, se prevăd doar două situații de reținere a acesteia, cazul de inadmisibilitate și renunțare la

contestație după depunere, dar nu este prevăzut și cazul în care contestația este respinsă.

În continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor înaintate de ..., de ... și de ... ca fiind nefondate, cu consecința menținerii procedurii de atribuire, astfel cum a fost aceasta finalizată în urma reevaluării de către autoritatea contractantă.

Pentru a pronunța această decizie autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului faptul că, în cadrul acestei proceduri - demarată în septembrie 2013 și încă nefinalizată în iulie 2014 - Consiliul s-a mai pronunțat anterior prin deciziile cu nr. ... din ..., ... din ..., nr. ... din ..., nr. ... din ..., nr. ... din ..., nr. ... din ..., nr. ... din ..., nr. ... din ... - anterior termenului limita de depunere oferte și decizia Consiliului cu nr. .../.../..., ... din ... ca urmare a comunicării rezultatului procedurii.

În acest sens, arată că împotriva acestei ultime decizii, ..., ... și ... au formulat plângere la instanța de judecată, plângeri ce s-au conexas și s-au judecat în cadrul dosarului cu nr. 650/33/2014 al Curții de Apel Prin decizia sa, instanța de judecată a menținut întru totul decizia Consiliului ce a dispus: admiterea în parte a contestației formulate de către ..., admiterea contestației ... și respingerea contestației ..., cu consecința anularii raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii și dispune reevaluarea ofertelor conform celor reținute în expositivul deciziei.

Autoritatea contractantă precizează că din cadrul deciziei Consiliului, definitivă prin respingerea tuturor plângerilor formulate împotriva acesteia, reies următoarele:

- ofertele ..., pentru ambele loturi, sunt inacceptabile și neconforme, raportat la întocmirea deficitară a declarației conform art. 11 alin. 4 din HG 925/2006 și respectiv îndeplinirea cerințelor de calificare;

- ofertele SC ... SA sunt inacceptabile și neconforme pentru ambele loturi deoarece nu este îndeplinită cifra medie de afaceri de 100.000.000 lei/lot și modificarea, ca urmare a clarificărilor a conținutului propunerii financiare;

- oferta ... este neconformă, deoarece nu corespunde prevederilor caietului de sarcini, respectiv acesta nu a ofertat redevența și ca procent conform specificațiilor exacte ale fișei de date a achizitiei;

- oferta ... este inacceptabilă, deoarece cuprinde prețuri nejustificat de scăzute, totodată, modalitatea de prezentare a modelului de contract prin semnare și parafare înseamnă însușirea

acestui fără obiecțiuni, conform cerințelor autorității contractante stabilite prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, prin raportul procedurii, în etapa de reevaluare, comisia de evaluare a reținut toate cele anterior expuse, iar în urma solicitării unor clarificări din partea asocierii ... - ... - ... - ... (lot 1), a stabilit admisibilitatea acesteia și respectiv a asocierii ... - ... (lot 2), comunicând acest rezultat și tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție.

Împotriva acestui rezultat au fost formulate cele 3 contestații ce fac obiectul acestui punct de vedere, în motivarea căruia autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

A. Din punct de vedere al legislației aplicabile, susține că nu este necesară existența a 3 oferte/3 oferte admisibile din punct de vedere al criteriilor de eligibilitate.

... -pentru lotul I și ... -pentru lotul II consideră că, deoarece nu au fost depuse 3 oferte sau cel puțin 3 dintre ofertanți nu au îndeplinit criteriile de eligibilitate atunci ar fi aplicabile prevederile art. 29 din Legea 51/2006 și se impune anularea procedurii de atribuire (fiecare pentru lotul pentru care invocă acest text de lege). În susținerea acestui argument, ... a invocat și jurisprudența Consiliului, care, printr-o decizie de la începutul anului 2014, a constatat într-o speță similară aplicabilitatea art. 29 din Legea 51/2006.

Contrar celor invocate, autoritatea contractantă consideră că este aplicabilă o speță similară, tranșată de către Consiliu în sensul în care nu există necesitatea îndeplinirii cerinței prevăzute de art. 29 din Legea 51/2006, incidente în speță fiind principiile OUG 34/2006 (a se vedea http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2010/BO2010_0911.pdf).

În continuare, vizând același aspect, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 51/2006, care reglementează: *„cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice”*, menționând că, în sensul prevederilor acestei legi, printre serviciile de utilități publice este enumerat și serviciul de *„salubritatea localităților”*.

De asemenea, în susținerea poziției sale, autoritatea contractantă citează din Legea nr. 51/2006, art. 1 alin. (3), art. 13, art. 20 lit. k) – n), art. 24 alin. (1) și (2), art. 29 alin. (7), (8), (9), (10), (11) și (12).

Autoritatea contractantă subliniază că singura procedură elaborată în sensul legii de către ANRSC este cea prevăzută de HG nr. 717/2008 pentru canalizare și energie termică și unde într-adevăr, este reținută necesitatea depunerii a 3 oferte ce să îndeplinească criteriile de calificare, dar această procedură nu este cea prevăzută de OUG 34/2006, ci este o altă procedură, reglementată în mod exclusiv de Legea 51/2006 și HG 717/2008 mult diferită față de cea prevăzută de legislația specială în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, așa cum anterior a demonstrat, prin toate textele de lege citate, Legea nr. 51/2006 este o lege-cadru aplicabilă serviciilor de utilitate publică în general, arătând legea că ANRSC – autoritatea de reglementare în domeniul serviciului de utilitate publică salubritatea localităților – t...ie să stabilească prin act normativ procedura-cadru pentru fiecare tip de serviciu în parte. Până la ora și data prezentei, ANRSC nu și-a îndeplinit obligația reținută de lege de a elabora procedura-cadru pentru delegarea serviciului privind salubritatea localităților, alta decât procedura reținută prin Legea 101/2006 (unde se reține că se aplică OUG 34/2006) – privind salubritatea localităților și Ordinele ANRSC cu nr. 109-112/2007.

În opinia sa, legea specială aplicabilă delegării serviciului de salubritate a localității este Legea nr. 101/2006 și Ordinele nr. 109-112 emise de ANRSC, acte ce derogă de la general, astfel cum este acesta constituit de Legea 51/2006.

De asemenea, susține că este evidentă necesitatea elaborării acestor norme speciale, conform Legii 51/2006, deoarece OUG 34/2006 nu prevede procedura de derulare a licitației publice deschise, iar practic, în acest moment, nu ar putea pune în aplicare Legea 51/2006, deoarece procedura de derulare a licitației publice deschise și în subsidiar a negocierii directe nu este descrisă în niciun act normativ la nivel național în momentul dat.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă evidențiază faptul că actul normativ nr. 101/2006 este ulterior Legii 51/2006, iar la momentul publicării Legii 51, în martie 2006 nu era în vigoare OUG nr. 34/2006, care a fost publicată în M.O. în aprilie 2006. În opinia sa, dacă intenția legiuitorului era ca delegarea serviciului de salubritate să fie făcută conform Legii 51/2006, avea posibilitatea ca în Legea 101/2006 să nu amintească OUG 34/2006 și să elaboreze norme metodologice astfel cum acestea au fost elaborate prin HG 717/2008, act mult ulterior Legii 51/2006.

Din toate acestea, autoritatea contractantă consideră că actele normative în baza cărora t...ia să delege contractul de salubritate se

raportează la Legea 101/2006 și Ordinele 109-112, redând conținutul alin. (3) din ordinele 109-112 ale ANRSC, art. 13 alin. (1) și (3) din legea 101/2006 și precizând că:

- ordinul 109/2007 al ANRSC – prevede modalitatea de stabilire a tarifelor pentru serviciul de salubritate, Ordinul ANRSC cu nr. 110/2007 prevede regulamentul de organizare al serviciului, Ordinul 11/2007 prevede caietul de sarcini-cadru și ordinul 112/2007 model de contract-cadru.

- nu există aprobat HG pentru norme metodologice de atribuire a contractului, iar din art. 29 al Legii 101/2006 rezultă că procedura de atribuire se realizează conform OUG 34/2006; normele metodologice ale OUG 34/2006 în privința concesiunii sunt stabilite prin HG 71/2007.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, deoarece din toate aceste texte de lege rezultă că procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciul de salubritate se face conform OUG nr. 34/2006 și normele de aplicare ale acesteia, singurul text de lege privind anularea procedurii în cadrul legii speciale aplicabile în speță este art. 209 alin. 1 lit. b) unde se specifică faptul că *doar dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse doar oferte neconforme/inacceptabile*, ceea ce nu este aplicabil în prezenta speță.

În aceste condiții, în opinia sa, nu poate fi aplicabil în speță art. 29 din Legea 51/2006, deoarece acesta prevede în cazul unei proceduri de licitație publică deschisă să fie necesară existența a cel puțin 3 oferte care să îndeplinească criteriile de eligibilitate, iar OUG 34/2006 nu reglementează nicio procedură de „licitație publică deschisă” sau negociere directă ci, conform art. 18 doar procedura de „licitație deschisă” și nicio procedură de negociere directă - așa cum reține legea 51/2006 -, ceea ce ar însemna că există un vid legislativ și că autoritatea contractantă nu ar putea atribui serviciul de salubritate deoarece niciun act normativ nu prevede modalitatea de derulare a procedurii de atribuire a delegării acestui serviciu.

Față de aceste lămuriri, ... consideră că modalitatea de tranșare a litigiului este corectă și reținerea conform căreia procedura este asimilată unei cumpărări directe - procedură prevăzută de OUG 34/2006 - nu presupune necesitatea existenței a 3 oferte admisibile din punct de vedere al criteriilor de eligibilitate este corectă și legală și aplicabilă și în speța de față.

B. În subsidiar:

În cazul în care Consiliul consideră că se aplică prevederile art. 29 ale Legii nr. 51/2006 și deci, există necesitatea existenței a cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți care să îndeplinească cerințele

de eligibilitate, autoritatea contractantă constată că, în condițiile descrise de actul normativ de mai sus, pentru licitația desfășurată există cele 3 oferte admisibile din punct de vedere al criteriilor de eligibilitate, respectiv: ..., ..., asocierea ... - ... și asocierea ... - ... - ... - ...

C. În ceea ce privește criticile contestatoarelor ... și ... privind admisibilitatea ofertei ..., referitoare la fișa de fundamentare/formarea tarifelor/ redevența, autoritatea contractantă susține că sunt eronate, considerând că, pentru lotul 1, sunt corecte reținerile din raportul procedurii în urma reevaluării, citând în acest sens paragrafele referitoare la aceste aspecte.

D. ... susține că, în cadrul procedurii de reevaluare, nu i s-au solicitat „din nou, clarificările inițiale, la care această societate nu a răspuns”.

Autoritatea contractantă consideră că este nefondată această afirmație, deoarece, prin evaluarea inițială a ofertei acesteia, comisia de evaluare a decis: *„Ofertantul nu a dat curs solicitărilor de clarificări în mod repetat. Datorită faptului ca a ales să nu dea curs solicitării de clarificări, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare cu privire la (...) Oferta este neconforma, în baza prevederilor art. 79 alin. 1), art. 36 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006 (...)”*.

Acest rezultat al evaluării ofertei a fost comunicat către ..., care nu a înțeles să conteste respingerea ofertei sale, aspect ce, în opinia autorității contractante, atrage automat ca respingerea ofertei să devină definitivă.

În plus, autoritatea contractantă consideră că reevaluarea nu înseamnă neapărat o repunere în situația anterioară și nu poate fi privită în abstract, comisia de evaluare având obligația de a reanaliza ofertele în baza unei decizii a Consiliului/ instanței de judecată și de a reanaliza unele aspecte din cadrul ofertelor ce sunt considerate nelămurite.

În cazul ofertei ..., autoritatea contractantă susține că toate aspectele au fost clarificate inițial, iar oferta a fost respinsă, aspect rămas definitiv prin necontestare.

Pentru toate acestea, ... consideră că menținerea respingerii ofertei ... și în urma reevaluării a fost realizată corect de către comisia de evaluare.

E. În ceea ce privește faptul că licența ANRSC de gradul II a asociatului ... a expirat la data de 22.04.2014, autoritatea contractantă precizează că, deși reevaluarea a avut loc în iunie 2014, deschiderea ofertelor a avut loc în ianuarie a aceluiași an. În plus,

prin fișa de date a achiziției s-a precizat în mod clar și concis cu privire la licențele ANRSC: „*t...ie să fie valide la data limită de depunere a ofertelor*”. Mai mult, data limită de depunere oferte este „punctul 0” al evaluării, la acel moment raportează validitatea tuturor documentelor și dacă o evaluare durează un an de zile și inițial s-a solicitat cifra de afaceri pentru 2011, 2012 și 2013, dacă evaluarea se finalizează în 2015, nu poate reveni și solicita cifra de afaceri și pentru 2014.

Față de toate acestea, autoritatea contractantă consideră că asocierea a îndeplinit cerințele de calificare conform prevederilor fișei de date, astfel încât reținerile ... sunt nefondate și se impun a fi respinse.

F. ... susține că tarifele ofertate pentru ambele loturi sunt subevaluate invocând în acest sens „NUR și costurile mai ridicate privind componenta materială (de ex: costuri cu echipament, consumabile etc.)”.

... apreciază că observațiile ... sunt nefondate, având în vedere următoarele: normele de producție date în *NUR* (care este un act elaborat în perioada anului 1973, fără a fi publicat în Monitorul Oficial și consideră că are un caracter orientativ, fiind la acest moment chiar căzut în desuetudine) nu e obligatoriu a fi respectate, deoarece cap. 6.2 din *NUR* prevede: „*unele capitole cuprind pentru ORIENTARE și structura normei de timp*”.

În ceea ce privește celelalte componente ale prețurilor autoritatea contractantă menționează, referitor la ofertele celor două asocieri desemnate câștigătoare pentru cele două loturi, prezentând exemple în acest sens.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că prețurile ofertate nu sunt nejustificat de scăzute astfel cum eronat susține ...

G. ... susține că oferta ... – ... t...ie respinsă deoarece garanția de participare nu este constituită în forma solicitată prin fișa de date, că actul adițional pentru prelungirea garanției nu a fost depus în original și că au existat sincope în perioada de valabilitate a garanției de participare și deci și a ofertei.

... consideră aceste susțineri nefondate subliniind nu au existat sincope în valabilitatea garanției de participare și al valabilității ofertei, aceasta, după cum arată și asocierea desemnată câștigătoare, pentru lotul II a fost valabilă inițial până în 01.05.2014 (zi liberă prin lege), iar prin actul adițional a fost prelungită din 02.05.2014 până la 01.11.2014. În concluzie, nu există sincope în perioada de valabilitate a garanției de participare și a valabilității ofertei.

Ulterior evaluării, autoritatea contractantă arată că au fost formulate contestații/plângeri în instanță a căror soluționare a durat peste termenul de valabilitate a garanției și a ofertei, iar rezultatul acestora a fost obligarea autorității la reevaluare, o asemenea decizie definitivă fiind pronunțată în 18.06.2014.

Anticipând un astfel de rezultat, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, conform art. 6 alin. 2 din HG nr. 925/2006, prelungirea ofertelor și a garanției de participare, iar ofertanții au efectuat acest lucru. În concluzie, nu doar că garanțiile au fost prelungite de la momentul în care urmau să expire - fără sincope - ci mai mult, la reevaluare ofertele se aflau în perioada de valabilitate, respectiv în 27.06.2014. Deoarece legea nu prevede aspectele reținute de ..., ci doar expres solicitarea de prelungire a ofertelor astfel încât acestea să fie evaluate/reevaluate în perioada lor de valabilitate, nu se poate distinge, astfel încât autoritatea susține că modalitatea în care a procedat este corectă.

Mai mult, la data primei evaluări a ofertelor 21.03.2014 ofertele se aflau în perioada de valabilitate. iar în cazul reevaluării 27.06.2014 ofertele se aflau în perioada de valabilitate, ceea ce contrazice reținerile ...

În privința prezentării în original a actului adițional, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost depus inițial prin e-mail, la data de 09.05.2014 și mai apoi prin înregistrare la instituția sa în data de 13.05.2014, sub nr. 167219, reținerile ... fiind astfel nefondate.

H. ... susține că ... - ... nu îndeplinește cerința minimă privind utilajele în ceea ce privește minim 4 bucăți - autobasculante.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ... a avut acces la dosarul achiziției (fără propuneri tehnice, propuneri financiare, documente de calificare ofertanți) și a preluat informații din actele întocmite de comisia de evaluare, deci informații trunchiate, ca și restul reținerilor din contestația înaintată și aceasta fiind nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază că ... face dovada unei autobasculante, iar ... mai face dovada încă a 3 autobasculante, cu numerele de înmatriculare: BZ 60 ..., B09DHA, B32FHW, B77CVH, observându-se că cerința este îndeplinită și susținerea nefondată.

I. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei raportat la prețul acesteia și anume o așa zisă depășire a valorii estimate a procedurii.

Referitor la incidența redevenței în valoarea ofertată, autoritatea contractantă menționează că, prin verificările efectuate (a se vedea tabelul de mai jos), nu rezultă cele afirmate de către ..., respectiv nu este depășită nici valoarea estimată și nici redevența nu

suplimentează costurile reale. Astfel, precizează că a alcătuit un tabel pentru a dovedi cele reținute de autoritate, cu privire la lotul 2, asocierea ... - ..., prezentând tabelul respectiv.

Având în vedere calculele din acel tabel, autoritatea contractantă consideră că observațiile contestatoarei ... sunt nefondate.

J. Cu privire la critica aceleiași contestatoare, referitoare la faptul că oferta ... - ... conține tarife ce nu respectă prevederile caietului de sarcini (stropit carosabil, materialul antiderapant și cheltuieli cu protecția mediului), autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, exemplificând cu o serie de tarife și cheltuieli în acest sens.

Referitor la punctul de vedere nr. 246868, 245337, 248983/..., al Municipiului ... - ..., ... susține că a constituit garanția de bună conduită prin virament bancar, întreaga sumă fiind virată în contul autorității, așa cum rezultă din anexele la contestația sa. În plus, contestatoarea subliniază că prin scrisoarea de înaintare a făcut toate mențiunile stabilite prin art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, alin. (5), cu privire la garanția de bună conduită, mențiuni care erau în obligația contestatorului, deși contravaloarea garanției, fiind în contul autorității, poate fi reținută oricând de aceasta, în cazul îndeplinirii condițiilor de reținere a garanției stabilite de prevederile actului normativ menționat mai sus.

În continuare în demonstrarea faptului că prevederile art. 29, alin. (9) din Legea nr. 51/2006 sunt aplicabile procedurii de licitație contestate, ... aduce în atenție decizia Consiliului nr. ... și decizia nr. 207/20.01.2014 în dosarul nr. 1087/57/2013, dată de Curtea de Apel Alba Iulia, care stabilesc că „... *dispozițiile Lg nr. 51/2006 constituie norme speciale în raport cu cele cuprinse în OUG 34/2006 și t...ie aplicate prioritar*” (Decizia CNSC), respectiv că „*referitor la temeinicia acestei critici, Curtea constată că, într-adevăr potrivit dispozițiilor art. 29 pct. 9 din Legea nr. 51/2006, Legea serviciilor comunitare de utilități publice, lege specială în raport de dispozițiile OUG nr. 34/2006, delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 oferte îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.*” (Decizia Curții de Apel Alba Iulia).

Referitor la faptul că la punctul B) din Punctul de vedere al autorității (pg. 6), autoritatea, afirmă că *„... pentru licitația desfășurată există cele 3 oferte admisibile din punct de vedere al criteriilor de eligibilitate, respectiv: ..., ..., asocierea ... cu ... și asocierea ..., ..., ... și ...”*, contestatoarea consideră că prin amestecarea celor 3 ofertanți admisibili pentru lotul 2 cu singurul ofertant admisibil de pe lotul 1, autoritatea ignoră pur și simplu faptul că licitația a fost organizată pe două loturi (Lotul 1 și Lotul 2), că pentru fiecare lot au fost depuse garanții de participare separate și s-au solicitat cifre de afaceri separate, nu în ultimul rând fiind depuse oferte separate pentru fiecare lot în parte și chiar contestațiile au fost depuse pentru fiecare lot în parte, cu garanții de bună conduită pentru fiecare lot în parte, chiar și art. 271² din OUG nr. 34/2006, la alin (1), referitor la garanția de bună conduită făcând distincție între loturi.

Astfel, ... constată că, așa cum rezultă din însăși mențiunea autorității, în urma reevaluării ofertelor, pentru lotul 1 un singur ofertant are oferta admisibilă, respectiv asocierea ... - ... - ... - ..., întrucât ceilalți trei ofertanți menționați de autoritate în punctul de vedere, au prezentat oferte numai pentru lotul 2, și, prin urmare, lotul 1, se află sub incidența prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

Referitor la admisibilitatea ofertei asocierii ... - ... - ... - ... autoritatea, la punctul C) din punctul de vedere (pg. 7/8), susține că aspectele contestate, referitor la fundamentarea tarifelor/redevența sunt eronate. În acest sens autoritatea afirmă că *„pentru aplicarea tratamentului egal și având în vedere reținerile Consiliului cu privire la modificarea conținutului propunerii financiare în ceea ce privește redevența (pentru SC ... SA), comisia de evaluare a recurs la o nouă evaluare a ofertei financiare depusă de către asocierea ... - ... - ... - ... sub aspectul verificării dacă prin clarificările mai sus prezentate se aplica reținerile din situația celor de la SC ... SA astfel cum au fost expuse de către Consiliu” și „In acest sens, în cadrul reevaluării, au fost solicitate noi clarificări de la ofertantul ... - ... - ... - ... (lot 1), prin adresa cu nr. 23.06.2014, cu termen de răspuns pentru data de 25.06.2014, prin care s-au cerut fisele de fundamentare a tarifelor pentru toate articolele de lucrări la care s-a modificat suprafața (conform anexa 1.1 finala publicata în SEAP)”*.

În plus contestatoarea arată că, în urma acestei reevaluări, autoritatea afirmă, în punctul său de vedere, următoarele: *„In concluzie, modificarea cu aproximativ 1000 lei a sumei redevenței din fisele de fundamentare nu afectează propunerea financiară formulată de către asocierea ... - ... - ... - ... și nici ulterior executarea*

contractului", recunoscând astfel faptul că aspectul contestat este corect și că propunerea financiară a ofertantului asocierea ... - ... - ... - ... a fost modificată.

... prezintă o serie de argumente, în ceea ce privește răspunsul său asocierea ... - ... - ... - ..., ce modifică conținutul propunerii financiare, aspect care ar fi t...it sancționat potrivit prevederilor art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006, iar modificarea făcută de asociere nu este una din cele prevăzute la art. 80 alin (2) din aceleași norme legale.

În opinia sa, acceptând „modificarea cu aproximativ 1000 lei a sumei redevenței din fișele de fundamentare” autoritatea a creat, inclusiv, un avantaj evident pentru asocierea ... - ... - ... - ..., întrucât redevența nu este un simplu parametru tehnic sau financiar ci este factor de atribuire, autoritatea fiind în acest caz sub incidența prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele menționate, ... solicită Consiliului sa constate că toate afirmațiile făcute de autoritate prin punctul său de vedere, referitoare la contestația sa, sunt neîntemeiate.

Cu privire la aspectele semnalate de către ... în cuprinsul observațiilor depuse, ... precizează ca prin punctul de vedere a arătat toate motivele de respingere a contestației formulate, reluând prin prezentul răspuns unele aspecte:

Referitor la garanția de bună conduită, având în vedere Rectificarea (publicată în MO) din 28 iunie 2014, autoritatea contractantă consideră că este corectă susținerea sa privind greșita constituire a acesteia, aspect ce în conformitate cu prev. art. 271¹ alin. 2 și 5 din OUG 34/2006 conduce la respingerea ca inadmisibilă a contestației.

În plus autoritatea contractantă precizează că legea 51/2006 este cadrul general pentru utilități publice, din cadrul utilităților publice salubritatea stradală se realizează în baza legii speciale de reglementare, legea 101/2006, care arată că, delegarea gestiunii salubrității se face conform OUG 34/2006. În baza principiilor de tehnică legislativă, specialul derogă generalului și specialul este aplicabil, așa cum arată și ANRSC, respectiv OUG 34/2006. În continuare, autoritatea contractantă consideră că ceea ce face ... este să creeze o lex tertia, deși decizia Curții Constituționale este clară în sensul nelegalității aplicării unei astfel de legi.

... susține că întreaga argumentație referitoare la inaplicabilitatea art. 29 din legea 51/ 2006, raportat și la adresa ANRSC în care se precizează în mod neechivoc faptul ca realizarea procedurii de concesionare, atâta timp cât nu există norme de aplicare ale Legii 51/2006, este reglementată de OUG 34/2006,

menționând că, dacă ar fi să aplice art. 29 din actul normativ de mai sus, cu cerința existenței celor 3 oferte eligibile, pentru întreaga procedură există 3 oferte eligibile, chiar 4 în total; nu se poate astfel prevala de faptul că licitația este pe loturi, deoarece asta ar însemna să aplice OUG 34/2006 întocmai ceea ce susține ... că nu trebuie făcut, fie aplică unitar OUG 34/2006 și atunci nu e necesară existența celor 3 oferte eligibile, fie aplică legea 51/2006 unde se vorbește despre cele 3 oferte.

Astfel autoritatea contractantă mai arată că termenul de licitație pe loturi este prevăzut în mod exclusiv de OUG 34/2006 și este inexistent în Legea 51/2006, în concluzie, raționamentul ... este eronat și se impune a fi respins.

3) Referitor la admisibilitatea ofertei asocierii ... - ... - ... - ..., autoritatea contractantă menționează că s-a pronunțat prin punctul de vedere transmis.

În cererea de intervenție formulată de asocierile ... - ... și ... - ... - ... - ..., depusă în cadrul procesual de soluționare a contestațiilor formulate de ..., de ... și de ..., se precizează următoarele:

I. Referitor la justificarea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, menționează o serie de argumente în sprijinul admiterii cererilor sale, subliniind, printre altele faptul că „asocierile interveniente subliniază că au participat la procedura de atribuire a contractului de salubritate organizată de Municipiul ... și au fost declarate admisibile”.

Intervenientele susțin că sunt direct interesate să participe la soluționarea litigiului, întrucât drepturile câștigate de cele două asocieri ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului și a rezultatului procedurii de atribuire vor fi periclitate, riscând un prejudiciu, în situația în care Consiliul va soluționa diferendul în defavoarea autorității contractante.

Ca atare, prin cererea de intervenție se urmărește apărarea unui interes propriu și legitim dar și apărarea unui drept dobândit de către cele două asocieri, ca urmare a obținerii calității de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, vizându-se conservarea efectelor juridice ale rezultatului procedurii de atribuire.

În continuarea, intervenientele susțin următoarele;

- contestațiile ..., ... și ... au fost înregistrate la Municipiul ... ulterior datei de 30.06.2014 când a intrat în vigoare O.U.G. nr. 51/28.06.2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial nr. 486/30.06.2014;

- invocă art. 271¹ (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia: „în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”;

- pentru ..., consideră că garanția de bună conduită nu a fost constituită conform prevederilor legale motiv pentru care contestația acesteia ar t...i să fie respinsă în temeiul art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că scrisoarea de garanție bancară nr. 454/ ..., depusă de ..., nu este conformă cu prevederile legale și nu dovedește respectarea cuantumului reglementat de art. 271¹ alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 având în vedere că această fluctuează în funcție de cursul BNR de la data efectuării plății;

- în ceea ce privește celelalte contestații își rezervă dreptul de a completa prezentele argumente după ce va lua la cunoștință de conținutul dosarului de achiziție publică.

II. Referitor la puterea de lucru judecat a Deciziei Civile nr. 5223/18.06.2014 a Curții de Apel ... prin care a fost menținută Decizia C.N.S.C. nr. ... din

• Puterea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. .../.../ ...,...,... din ... și a Deciziei Civile nr. 5223/ 18.06.2014 a Curții de apel ... prin raportare la admisibilitatea/ conformitatea ofertelor celor două asocieri (... și ...), aspecte evidențiate la punctele 23 – 39, respectiv:

Interveniente precizează că își însușește motivarea din Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 2369/07.06.2012, prezentând, în justificarea argumentelor sale, paragrafe din aceasta.

III. Contestatoarele nu justifică interes în a critica conformitatea ofertelor asocierilor ... și ..., în principal acestea nu sunt de acord cu rezultatul procedurii de atribuire aducând critici ofertelor câștigătoare, fără, însă a ataca decizia acestora de respingere a ofertelor.

În ceea ce privește contestațiile ... și ..., acestea nu critică soluția luată de autoritatea contractantă cu privire la ofertele acestora având în vedere puterea de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. amintite.

Astfel interveniente menționează că, potrivit noilor modificări ale legislației achizițiilor publice, contestatoarele t...ie să-și dovedească interesul legitim precum și vătămarea suferită potrivit art. 270 alin. (1) lit. d¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În cazul de față, intervenientele consideră că, având în vedere situația excepțională, respectiv existența deciziei C.N.S.C. nr. .../.../..., ..., .../ ... rămasă definitivă, prin care aceste oferte au fost stabilite ca fiind neconforme și prin care sub autoritatea de lucru judecat ofertele asocierilor interveniente au fost considerate conforme și admisibile, argumentele contestatoarelor cu privire la interesul pe care îl prezintă sunt lipsite de fundament.

Așadar, în cazul contestațiilor ... și ..., acești operatori economici nu justifică niciun interes în promovarea unor astfel de acțiuni cu excepția celui de a tergiversa și întârzia încheierea contractelor de concesiune.

Trimiterile la jurisprudență din cuprinsul contestației ... în încercarea de a justifica intereul acesteia sunt, în opinia intervenientelor, sunt lipsite de argumente.

În opinia acestora, aceleași argumente se impun și în cazul contestație formulate de ..., cu atât mai mult cu cât aceasta nici nu a mai contestat rezultatul inițial din 21.03.2014 prin care oferta sa a fost declarată neconformă astfel încât prin punerea în executare de deciziei C.N.S.C. nr. .../.../....., .../... nu putea să decidă altfel.

De asemenea, asocierile intervenientele invocă și excepția tardivității, considerând că sunt aplicabile și dispozițiile art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 care stabilește termenul de 10 zile în care se putea contesta rezultatul prezentei proceduri de atribuire coroborate cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

V. DEZVOLTAREA ARGUMENTELOR DE FAPT ȘI DE DREPT

A. În ceea ce privește solicitarea contestatoarelor (... și ...) de a se anula procedura de atribuire având în vedere prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 intervenientele solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată având în vedere următoarele:

- Dreptul comun în materia utilităților publice îl reprezintă Legea nr. 51/2006 - legea serviciilor comunitare de utilități publice, citând, în acest sens, prevederile art. 1 alin. (2) din acest act normativ, menționând că acest domeniu prezintă mai multe materii, printre care și cea a salubrității localităților, domeniu reglementat de Legea nr. 101/2006 legea serviciului de salubritate a localităților;

- în opinia sa, există o lege generală (Legea nr. 51/2006) care stabilește la art. 29 alin. (8) procedurile prin care se poate atribui un contract de delegare a gestiunii unui serviciu public (licitația publică deschisă și negocierea directă organizate în conformitate cu procedura de atribuire reglementată de un regulament emis de A.N.R.S.C.) și o lege specială care stabilește o excepție de la această regulă, respectiv art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 conform căruia procedurile de atribuire a contractelor de delegare de gestiune

a serviciilor de salubritate sunt cele prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006.

- consiedră că invocarea art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 este inaplicabilă în cauza de față având în vedere regulile speciale reglementate de O.U.G. nr. 34/2006 raportate la dreptul comun în ceea ce privește contractele de delegare de gestiune care nu impun o astfel de condiție;

- de asemenea, susține că în lipsa unei definiții clare care să arate în ce constau aceste „criterii de eligibilitate” și în lipsa unor dispoziții legale care să fie aplicabile procedurilor de atribuire organizate în temeiul O.U.G. nr. 34/2006 prin care să se explicitizeze modul de îndeplinire a acestor criterii, art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu este aplicabilă în situația de față și nici nu poate fi aplicată în situația delegării gestiunii unui alt serviciu public.

75. Având în vedere aceste aspecte interveniente solicită respingerea cererilor contestatoarelor de a se anula procedura de atribuire ca neîntemeiate.

B. În ceea ce privește solicitarea contestatoarelor (... și ...) de a se anula procedura de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și lit. c) O.U.G. nr. 34/2006 intervenientele invocă aspecte care deși au fost cunoscute la momentul contestării rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 21.03.2014, ofertanții nu le-au ridicat în momentul respectiv, în opinia sa, fiind în acest fel tardiv formulate.

În acest sens, arată că decizia C.N.S.C. a fost foarte clară și concisă, respectiv *„va admite în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul, în ceea ce privește cifra medie de afaceri a ..., redevența ofertată de ..., pentru ambele loturi și redevența ofertată de ... pentru lotul 2. Pe cale de consecință (...) va obliga autoritatea contractantă (...) la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a celor consemnate în motivarea aferentă prezentei”*.

Prin urmare, reevaluarea ofertelor t...ie raportată la operatorii economici asupra cărora au fost formulate critici în contestații precum și la motivele invocate de contestatori referitoare la respectivele oferte.

În ceea ce privește așa-zisa neconformitate legată de „formarea tarifelor” invocată de ..., aceasta este neîntemeiată având în vedere faptul că propunerea financiară a fost întocmită în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire așa cum rezultă din oferta depusă la autoritatea contractantă, adresele invocate de contestatoare fiind de natură a aduce clarificări autorității contractante.

Intervențiile menționează faptul că potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta asocierii ... în privința redevenței invocate de ..., acest argument este, în opinia intervenientelor, neîntemeiat având în vedere faptul că pe de o parte decizia CNSC nu a impus o astfel de reevaluare a ofertei asocierilor ... și ..., iar pe de altă parte răspunsul asocierii ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante dinaintea rezultatului procedurii de atribuire din data de 21.03.2014 a fost conform și temeinic.

Referitor la așa-zisa neconformitate a scrisorii de garanție bancară, invocată de ..., intervențiile susțin că aceste argumente sunt nejustificate având în vedere că instrumentul de garantare nr. 0101386 emis de Certasig - Societate de Asigurare și reasigurare în data de 27.01.2014 este în prezent valabil și depus în original având în vedere prelungirea acesteia prin actul adițional nr. 1 astfel încât valabilitatea să se prelungească până la data de 01.11.2014.

De asemenea, consideră că invocarea de către ... a prevederilor art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și a art. 36 alin. (1) lit. a) din același act normativ nu prezintă relevanță în ceea ce privește argumentele sale referitoare la garanția de participare amintită având în vedere că art. 33 alin. (3) din actul normativ invocat stabilește situațiile în care se poate respinge o ofertă în cadrul ședinței de deschidere pe motivul lipsei garanției de participare. Or, în cazul de față, ședința de deschidere a ofertei s-a desfășurat deja în data de 31.01.2014, iar acest act normativ nu trimite la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească modalitatea de prelungire a valabilității garanției de participare.

În ceea ce privește criticile ... cu privire la îndeplinirea cerinței de către oferta asocierii ... a redevenței impusă, intervențiile menționează că acestea sunt nefondate având în vedere că s-a conformat autorității contractante și a impus o redevență de minim 3,3% din valoarea totală a facturilor cu TVA și numai puțin de 350.000 lei/an, orice calcule inexacte ale contestatoarei fiind lipsite de relevanță.

Referitor la invocarea prevederilor Ordinului 109/2007 de către contestatoarea ... și ... în ceea ce privește stabilirea tarifelor asocierii ..., aceste argumente nu sunt justificate având în vedere faptul că

asocierea sa a detaliat modul de formare a tarifelor astfel încât să corespundă cu documentația de atribuire și a luat în calcul toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului.

Intervenientele apreciază că analiza realizată de ... este lipsită de suport probator și se bazează pe supoziții care nu au legătură cu realitatea având în vedere că oferta sa nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut și îndeplinește toate condițiile caietului de sarcini.

De asemenea, susțin că observațiile ... cu privire la formularea tarifelor de către asocierile ... și ... și calculele invocate nu prezintă relevanță în situația de față având în vedere faptul că acestea nu sunt bazate pe aspecte concrete, ci sunt supoziții întemeiate pe așa-zise studii de piață și experiență.

În ceea ce invocarea de către ... a lipsei licenței de către ... S.R.L., interveniente afirmă că aceste motive sunt nefondate, în primul rând pentru că această societate dispune de licență valabilă, iar în al doilea rând cerința din documentația de atribuire (cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale) stabilea că „licențele se vor prezenta în copie legalizată sau certificată conform cu originalul și t...ie sa fie valide la data limita de depunere a ofertelor”, în cazul de față cerința fiind îndeplinită.

Totuși, pentru a răspunde la criticile contestatoarelor (fără a renunța la invocarea efectului puterii de lucru judecat, a lipsei de interes și a tardivității) interveniente arată că toate criticile referitoare la ofertele asocierilor ... și ... sunt nu doar nelegale, ignorând puterea de lucru judecat a deciziei C.N.S.C. nr. .../..., ci și nefondate.

C. În ceea ce privește argumentele ... prin care se solicită anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea propriei sale oferte intervenientele solicită respingerea acestora ca neîntemeiate având în vedere următoarele:

98. T...ie menționat faptul că prin rezultatul procedurii de atribuire din data de 21.03.2014, oferta ... a fost declarată neconformă așa cum rezultă și din decizia C.N.S.C. nr. ... din ... „ofertantul nu a dat curs solicitărilor de clarificări în mod repetat. Datorită faptului că a ales să nu dea curs solicitării de clarificări, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare cu privire la: dotarea minimă (conform cererii de clarificări cu nr. 53166/13.02.2014), dar și neconformă deoarece nu îndeplinește în mod satisfăcător cerințele caietului de sarcini, (...).

În opinia sa, atât timp cât ... nu a contestat rezultatul procedurii din data de 21.03.2014 prin care oferta sa era considerată neconformă, decizia C.N.S.C. nu a făcut altceva decât să stabilească cu autoritate de lucru judecat această soluție, neschimbând cu nimic

situația existentă la data de 21.03.2014 față de ofertantul ..., motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea să solicite clarificări și să realizeze o altă evaluare decât cea care s-a finalizat la data de 21.03.2014.

... depune observații cu privire la nelegalitatea cererii de intervenție și prezintă o serie de argumente în acest sens, invocând prevederile OUG nr. 34/2006, ale Legii nr. 554/2004 și ale Codului de Procedură Civilă.

În opinia sa, acceptarea asocierii ca intervenient, în procedura aflată în față Consiliului, ar echivala practic cu acordarea către un ofertant din procedura de licitație, a dreptului de a participa împreună cu autoritatea contractantă la procesul de evaluare a ofertelor, situație incompatibilă cu calitatea sa de ofertant și aflată în afara prevederilor legale care reglementează domeniul.

În acest sens, contestatoarea redă prevederile art. 271¹ (1) din OUG nr. 34/2006 și susține că, că în cazul de față, este vorba de depunerea unei cereri (denumire sub care se ascunde de fapt o contestație), iar asocierea are în fapt și în drept calitatea de contestator (calitate ce se ascunde sub denumirea de intervenient) și, prin urmare, asocierea avea obligația de a constitui garanții de bună conduită atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2.

Prin urmare, susține că cererea nu este însoțită de garanțiile de bună conduită constituite conform prevederilor legale, în aceasta situație fiind aplicabile prevederile art. 271¹ (2) din OUG nr. 34/2006, și totodată faptul ca cererea a fost depusă după termenul legal de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii de licitație din 01.07.2014 și, pe cale de consecință, se impune respingerea ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006.

Prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei, ... adaugă următoarele aspecte:

În ceea ce privește dreptul său de a contesta procedura ... precizează:

a) Interesul legitim:

În data de 30.01.2014, a participat la licitația deschisă organizată de autoritatea contractantă - ... în data de 30.01.2014, pentru Lotul 1 (sectorul 1) și pentru Lotul 2 (sectorul2), prezentând oferte pentru fiecare lot în parte, fapt dovedit prin documentele întocmite în cadrul procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin (1) și alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006, dreptul și interesul legitim de a contesta al ..., este rezultat din calitatea de participant la procedura de atribuire, în

legătură cu care a avut și are un interes legitim dovedit, fiind vătămată în interesul său legitim de a participa la procedura de licitație în condiții de echitabilitate cu ceilalți ofertanți.

Contestatoarea menționează că a demonstrat interesul său legitim de a contesta prin faptul că, la licitația deschisă organizată de ... a participat cu oferte pentru ambele loturi și a dovedit interesul activ pe toată durata desfășurării procedurii, inclusiv prin contestarea la Consiliu a aspectelor neconforme privind procedura de licitație, având ca rezultat anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

b) Nelegalitatea invocării de care asocierea ... - ... - ... - ..., prin cererea de intervenție, a tardivității referitor la respectarea termenului de contestare:

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în urma reevaluării ofertelor (urmare a aplicării deciziei CNSC nr. .../.../..., ...,.../...), autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 228771/27.06.2014 și actele subsecvente acestuia, transmițând tuturor ofertanților adrese de comunicare a rezultatului reevaluării ofertelor, arătând prin acestea și termenul limită de contestare, respectiv data de

... arată că în data de ... a înaintat și înregistrat pentru procedura de licitație pentru Lotul 1 (sectorul 1), la autoritatea contractantă sub nr. 245337/44/ ... și la Consiliu sub nr. .../..., contestația nr. .../ ..., contestație însoțită de garanția de bună conduită, întocmită în conformitate cu prevederile legale.

Rezultă foarte clar faptul că această contestație a fost depusă înainte de ..., data limită de introducere a contestației, prin urmare invocarea tardivității, prin cererea de intervenție nu are, în opinia contestatoarei susținere.

c) Nelegalitatea invocării de către asocierea ... - ... - ... - ..., prin cererea de intervenție, a autorității de lucru judecat:

... subliniază faptul că prin contestația sa, nr. .../..., nu contestă acte ale autorității deja contestate în urma raportului procedurii nr. 102169/21.03.2014 și a actelor subsecvente acestuia, așa cum se afirmă prin cererea de intervenție în susținerea privind autoritatea de lucru judecat, obiectul contestației sale făcând referire la acte ale autorității întocmite după reevaluarea ofertelor, respectiv raportul procedurii nr. 228771/27.06.2014 și actele subsecvente acestuia.

Societatea contestatoare consideră că prin invocarea abuzivă a autorității de lucru judecat, interveniente încearcă în fapt îngrădirea dreptului de a contesta al ofertanților în procedură, drept consfințit prin prevederile art. 255 alin (1) și alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006.

Referitor la solicitarea autorității contractante de respingere a contestației întocmită în baza art. 271¹ alin (5) din OUG nr. 34/2006, ... evidențiază faptul că a întocmit Garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. 3 și 5 din OUG nr. 34/2006 (valabile, în forma în care a fost publicată OUG 51/2014 în MO partea I nr. 486/30.06.2014, la data întocmirii garanției de bună conduită), în data de ..., adică cu o zi înainte de a se publica în MO rectificarea invocată de autoritate și a depus și înregistrat contestația însoțită de garanția de bună conduită în original la autoritatea contractantă sub nr. 245337/44 din data de ... (înainte de ora 10,45) și la CNSC sub nr. ... din ... (înainte de ora 13,30), adică în ziua publicării în MO a rectificării și, prin urmare, contestația a fost întocmită, însoțită de garanția de bună conduită și depusă cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare la data întocmirii/ depunerii.

Cu privire la nelegalitatea cererii de intervenție înaintată de asocieria ... - ... - ... - ... reia aspectele din cadrul adresei intitulată observații față de cererea de intervenție.

Referitor la legalitatea solicitării anularii procedurii de licitație în conformitate cu prevederile art. 29 (9) din Legea nr. 51/2006, ... prezintă cu o serie de argumente în completarea celor susținute în cuprinsul contestației sale, solicitând, în continuare, anularea procedurii de licitație, în temeiul normei legale de mai sus.

În continuare ... motivează susținerile referitoare la inadmisibilitatea ofertei asocierii ... - ... - ... - ... pentru *Garanție de participare care nu respectă forma cerută de documentație și HG 71/2007; Certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF, care nu respectă cerința din documentația de atribuire; Oferta/garanția de participare-expirarea duratei de valabilitate a acestora înaintea finalizării procedurii de licitație și Modificarea propunerii financiare/redevenței:*

A. Referitor la forma de constituire a garanției de participare pentru asocieria ... - ... - ... - ... - ofertă inacceptabilă, invocând art. 43¹ alin (1) din OUG 34/2006, art. 42, alin (1) din Normele din 24.01.2007, aprobate prin HG 71/2007.

Întrucât, la consultarea documentației la sediul Consiliului din data de 31.07.2014 nu s-a regăsit acest document, prin adresa nr. E ...5/31.07.2014 s-a solicitat în scris comunicarea acestuia. Neprimind acest document până la data de 04.08.2014, dată până la care, conform adresei Consiliului nr. 14077/...,...,...-.../30.07.2014, t...ie să fie depuse concluzii scrise, contestatoarea solicită Consiliului verificarea Garanției de participare prezentată de asocieria ... - ... - ... - ... pentru Lotul I (sector 1).

B. Nerespectarea cerinței referitor la Certificatele de atestare fiscală eliberate de ANAF, pentru membrii asocierii ... - ... - ... - ..., în opinia sa, oferta este inacceptabilă, meționând, în acest sens, o serie de argumente, precum anexa nr. 2 din Ordinului nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În opinia sa, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 36095/30.01.2014, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 30.01.2014 orele 10,00, rezultă că termenul limită de depunere prevăzut este 30.01.2014, prin urmare, Certificatele de atestare fiscală ar fi trebuit să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară, adică la data de 31 decembrie 2013.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea constată că, referitor la oferta asocierii ... - ... - ... - ..., se impune aplicarea prevederilor art. 39 din HG 71/2007, confirmate și de cele ale art. 82 (1) din HG 925/2006, și, oferta nefiind admisibilă, nu poate fi declarată câștigătoare.

C. Referitor la întreruperea valabilității ofertei/garanției de participare și inclusiv pierderea valabilității ofertei asocierii ... - ... - ... - ...

Așa cum rezultă din Anexa 1 la din Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 36095/30.01.2014, pentru oferta depusă de către asociera ... - ... - ... - ..., perioada de valabilitate a ofertei a expirat în data de

Faptul că la aceeași dată a expirat și valabilitatea garanției de participare, rezultă, implicit, din adresa scrisă transmisă ofertanților de către autoritatea contractată, în data de 07.05.2014, adresă prin care se solicită prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până în data de 31.10.2014.

Pe cale de consecință, rezultă că, cel puțin de la data expirării termenului de valabilitate al ofertei/garanției de participare, în data de ... și până la data de 07.05.2014, asociera ... - ... - ... - ... nu a mai avut oferta/garanție de participare valabilă și, prin urmare, neprelungind oferta/garanția de participare, astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de achiziție, devine străină de procedură, oferta sa încheindu-și valabilitatea la data menționată în cuprinsul ofertei și al garanției de participare, adică la data de ..., fapt ce conduce la descalificarea automată a ofertei acesteia.

Obligația menținerii valabilității ofertei/garanției de participare pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor, revine ofertantului interesat în participarea la procedura de licitație.

În cazul în care autoritatea contractantă uzează de obligația prevăzută în sarcina sa prin art. 6, alin. (2) , ultima teza, din HG 925/2006, solicitarea de prelungire a ofertelor, precum și, după caz,

a garanțiilor de participare, t...ie făcută astfel încât să fie asigurată continuitatea acestora, în caz contrar intervenind încetarea valabilității lor la termenul menționat de către emitent în conținutul documentului, prelungirea acestora la o dată ulterioară neputând opera decât începând cu data prelungirii și nu cu data la care valabilitatea lor a încetat.

D. Referitor la inadmisibilitatea ofertei asocierii ... - ... - ... - ..., pentru modificarea propunerii financiare și a valorii redevenței, așa cum rezultă în urma reevaluării ofertei acesteia, consideră că oferta este neconformă.

... menționează că urmare a studierii dosarului procedurii din data de 30.07.2014 la sediul Consiliului și a comentariilor făcute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 246868, 245337, 248983/... și răspunsul la observațiile sale, a constatat că aspectele contestate sunt confirmate atât de afirmațiile făcute de autoritate, cât și de documentele anexate răspunsului la clarificări dat de ofertantul asocierii ... - ... - ... - ... prin adresa nr. 2183/S/25.06.2014.

De asemenea, susține că, din răspunsul la clarificări nr. 2183/S/25.06.2014 la solicitarea de clarificări nr. 221703/443/23.06.2014, reiese că propunerea financiară a fost modificată, așa cum rezultă din tabelul centralizator prezentat în răspunsul dat de asociere (Tabel privind determinarea valorii contractului și a redevenței – document aferent răspunsului la clarificări nr. 2183/S/25.06.2014, aflat la dosarul procedurii).

Aceste modificări au condus și la modificarea redevenței anuale, care așa cum rezultă din tabelul centralizator menționat, a crescut de la suma de 351.647,33 lei (valoarea calculată conform propunerii financiare ofertate inițial) la suma de 352.647,75 lei (valoarea recalculată în urma modificării).

Contestatoarea afirmă că, la reevaluarea ofertelor, decizia Consiliului nr. .../.../..., ...,.../..., rămasă definitivă, ca urmare a respingerii plângerilor formulate împotriva acesteia de către instanța de control judiciar, nu a fost respectată în litera și spiritul ei, autoritatea încadrând nelegal la vicii de formă modificări ale conținutului propunerii financiare și ale redevenței, modificările efectuate de ofertant prin răspunsul său nr. 2183/S/ 25.06.2014 la solicitarea de clarificări nr. 221703/443/23.06.2014, încadrare făcută în scopul de a justifica admiterea modificărilor.

De asemenea contestatoarea solicită Consiliului să constate și că, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 oferta este neconformă și faptul că, acceptând „modificarea cu aproximativ 1000 lei a sumei redevenței din fisele de fundamentare” precum și

celelalte modificări ale propunerii financiare, arătate mai sus, autoritatea a creat, inclusiv, un avantaj evident pentru asocierea ... - ... - ... - ..., întrucât propunerea financiară și redevența nu sunt simpli parametri tehnici sau financiari ci sunt factori de atribuire, autoritatea fiind în acest caz sub incidența prevederilor art. 201, alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin notele de ședință față de concluzii transmise de ..., autoritatea reia aspectele precizate în cuprinsul răspunsului său față de observațiile formulate de ... prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24172 din 30.07.2014, adăugând în temeiul art. 43¹ din OUG 34/2006 coroborat cu art. 86 din HG 925/2006 se poate observa că HG 71/2007 nu a fost deloc actualizată - încă de la publicare - în mod explicit/expres, ci doar implicit, prin modificarea corelativă a articolului din HG 925/2006 ce reglementează instituția garanției de participare. Totodată, autoritatea contractantă afirmă că prin constituirea garanției sub forma de instrument de garantare se respectă principiul prevăzut de OUG 34/2006 și anume acela că: „garanția de participare se constituie pentru a proteja autoritatea contractantă”.

În plus, ... subliniază faptul că și ... și-a constituit garanția sub formă de certificat de garantare la societate de asigurare și are aceeași formă ca și restul garanțiilor depuse în cadrul procedurii, considerând că argumentul invocat este nefondat.

Ca urmare a concluziilor scrise formulate de ... și ... și a studiului dosarului de achiziție publică, asocierile ... - ... - ... - ... și ... - ... depun concluzii scrise prin care prezintă următoarele aspecte în completarea cererii de intervenție depusă:

I. În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție invocată de ..., solicită respingerea acestor susțineri ca fiind neîntemeiate, invocând prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că dreptul comun în ceea ce privește un contract de achiziție publică este Legea nr. 554/2004 care se completează cu prevederile Codului de procedură civilă conform art. 28 din Legea contenciosului administrativ, considerând că oricine poate să intervină într-un litigiu, fie el și în fața C.N.S.C., indiferent că intervine în nume propriu sau în susținerea uneia dintre părți atât timp cât se supune condițiilor reglementate de Ordonanță, Legea nr. 554/2004 și codul de procedură civilă.

De asemenea, făcând trimitere și la dispozițiile art. 271¹ alin. (7) din Ordonanță, consideră că, în atare condiție, fără a reitera argumentele referitoare la admisibilitatea în principiu a cererii de

intervenție, au dovedit interesul și justificarea pentru a interveni în litigiu atât în interes propriu cât și pentru a susține apărările formulate de autoritatea contractantă.

II. În ceea ce privește susținerile ... potrivit cărora cererea de intervenție este tardiv formulată și ar fi t...it să fie însoțită de garanția de bună conduită interveniente solicită respingerea acestor susțineri ca fiind neîntemeiate, precizând că nu contestă niciun act al autorității contractante pentru a fi considerat un contestator, ci intervine în apărarea drepturilor sale precum și a intereselor autorității contractante în vederea menținerii actului administrativ contestat, subliniind că nu îi sunt aplicabile prevederile art. 271¹ din Ordonanță care face trimitere în mod expres la contestator.

III. În ceea ce privește susținerile contestațiilor formulate, intervenientele consideră că acestea ar t...i respinse fără a mai intra în fondul cauzei având în vedere faptul că garanțiile de bună conduită constituite de acestea nu respectă prevederile art. 271 din Ordonanță, având în vedere următoarele:

- Garanția de bună conduită depusă de ... prin scrisoarea de înaintare nr. El 1578/... a fost constituită la data de ... și are o valoare de 109.755 lei, valoare ce este inferioară pragului amintit de 25.000 euro la cursul valutar din data de ..., care a fost de 4,3920 lei/euro; aplicând acest curs valutar la suma de 109.755 lei rezultă o valoare de 24.989 euro, sub pragul reglementat la art. 271¹ alin (4) lit. c) din Ordonanță;

- pentru garanția de bună conduită, ... a depus odată cu contestația două ordine de plată, fără însă a exista un angajament din partea operatorului economic în ceea ce privește valabilitatea acesteia precum și condițiile în care pot fi reținute, ordin de plată; în opinia lor, cuantumul ordinelor de plată susmenționate sunt inferioare față de valoarea de 25.000 euro calculată la cursul valutar din data de ...;

- pentru garanția de bună conduită, ... a depus scrisoarea de garanție bancară nr. 454/..., în cunatum de 25.000 euro la cursul valutar din data efectuării plății și care acoperă situațiile în care contestația este respinsă ca inadmisibilă sau când aceasta este retrasă, astfel că, în opinia sa, garanția de bună conduită nu respectă prevederile art. 271¹ din Ordonanță în ceea ce privește cuantumul acesteia și nici nu acoperă situația în care contestația este respinsă.

Intervenientele solicită Consiliului să nu ia în considerare amendamentele nr. 1 din data de 23.07.2014 și nr. 2 din 30.07.2014, o astfel de modificare a garanției de bună execuție pentru a îndeplini condițiile reglementate de art. 271¹ din Ordonanță nu este posibilă întrucât condițiile de valabilitate t...ie îndeplinite la

momentul constituirii acesteia, respectiv a depunerii în fața C.N.S.C. și autorității contractante.

În opinia lor, contestația formulată de ... nu a fost însoțită de o garanție de bună conduită care să respecte condițiile de valabilitate reglementate de art. 271¹ din Ordonanță motiv pentru care interveniente solicită respingerea acesteia.

În continuare, intervenientele prezintă o serie de argumente în susținerea excepțiilor autorității de lucru judecat, a lipsei de interes a contestatoarelor în a critica conformitatea ofertelor asocierilor ... și ... și a tardivității.

IV. CONCLUZII PE FOND

A. În ceea ce privește solicitarea contestatoarelor (... și ...) de a se anula procedura de atribuire având în vedere prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 interveniente solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, considerând că art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu este aplicabil în situația de față, motivat, printre altele, dispozițiile normei legale de mai sus nu pot fi invocate ca fiind norme speciale cu atât mai mult cu cât licitația publică deschisă nu este definită și nici nu se poate stabili care sunt condițiile de eligibilitate la care face trimitere acesta.

B. În ceea ce privește completările la contestații care se regăsesc în cuprinsul concluziilor scrise, intervenientele solicită respingerea acestora ca fiind tardive raportate atât la momentul la care contestatoarele au studiat dosarul de achiziții publice în luna aprilie 2014, cât și raportat la contestațiile formulate în data de ..., respectiv

C. În ceea ce privește așa-zisa neconformitate, legată de „formarea tarifelor/redevența/fișa de fundamentare”, invocată de ... cu privire la oferta ..., intervenientele susțin că aceasta este neîntemeiată, prezentând o serie de argumente în acest sens.

D. În ceea ce privește criticile ... prin care invocă lipsa licenței de către ... S.R.L., intervenientele apreciază că aceste motive sunt nefondate, în primul rând pentru că această societate dispune de licență valabilă, iar în al doilea rând cerința din fișa de date a achiziției (cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale) stabilea că „licențele se vor prezenta în copie legalizată sau certificată conform cu originalul și t...ie să fie valide la data limită de depunere a ofertelor”.

E. În ceea ce privește criticile contestatoarei ... legate de cele 4 bucăți de autobasculante pentru transportul zăpezii și gheții care nu s-ar regăsi în oferta asocierii ..., interveniente menționează că în cadrul ofertei se regăsesc toate cele 4 autobasculante, una de la ... (BZ 60 ...) și trei de la ... (B 09 DHA, B 77 CVH și B 32 FHW -

înscrisurile aferente celei din urmă fiind depuse în ofertă la pag. 2150-2152).

F. În ceea ce privește criticile contestatoarei ... legate de redevența ofertată de asocierea ..., așa cum a răspuns și la criticile ... legate de redevență, interveniente solicită respingerea acestora având în vedere că indiferent de calculele care au fost făcute de contestatoare, redevența s-a menținut, fiind de 3,84% respectându-se atât procentul de 3,3% cât și valoarea de 350.000 lei din documentația de atribuire.

G. În ceea ce privește criticile contestatoarei ... legate de nerespectarea prevederilor art. 21.1. din CS în ceea ce privește costurile minime de material antiderapant din oferta Asocierii ..., interveniente susține că acestea sunt nefondate având în vedere următoarele:

- în memoriul tehnic privind combaterea poleiului cu clorură de calciu este prevăzut la pct. 1 Total materiale antiderapante apă+clorură o valoare de 624 tone de clorură cu mult peste minimul stabilit în caietul de sarcini (100 tone).

- în memoriul tehnic privind combaterea poleiului cu sare este prevăzut la pct. 1 Total material antiderapant sare o valoare de 1420 tone cu mult peste valoarea minimă solicitată (700 tone).

H. În ceea ce privește restul criticilor aduse de contestatoare, interveniente consideră că acestea sunt nefondate luând în considerare și apărările formulate de autoritatea contractantă în punctele de vedere comunicate Consiliului și contestatorilor.

În urma consultării din data de 08.08.2014 a documentelor solicitate, urmare a adresei CNSC nr. 14410/....., .../.../08.08.2014 (ca răspuns la cererea sa nr. E...5/31.07.2014), ... face următoarele completări la concluziile scrise comunicate în data de 04.08.2014, subliniind că, din conținutul documentelor prezentate, rezultă că atât adresa de prelungire a ofertei, cât și garanția de participare, au fost întocmite în data de 08.05.2014 și au fost înregistrate la autoritatea contractantă în data de 09.05.2014, adică după 8 zile de la data expirării valabilității lor, fiind confirmate astfel aspectele arătate în concluziile dcrise și faptul că din data de 01.05.2014 asocierea ... - ... - ... - ... nu mai are calitatea de ofertant.

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune, divizat pe loturi, având ca obiect „Concesiunea serviciului de salubritate stradală și deszăpezire din ...”, inițiată prin publicarea în

sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ... din 24.09.2013, a solicitat:

- anularea documentelor contestate și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, respectiv reevaluarea ofertei ...;
- respingerea ofertelor celor două asocieri declarate câștigătoare, ca fiind neconforme;
- în subsidiar:
 - anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru ambele loturi;
 - reevaluarea ofertelor celor două asocieri declarate câștigătoare, ca fiind neconforme.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 14076/..., ..., .../... din 30.07.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 31.07.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 5265 din 04.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24513 din 05.08.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

..., lider al asocierii ... - ... depune adresa intitulată „concluzii scrise” nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care solicită respingerea ca fiind lipsite de interes a contestațiilor depuse de ... și de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează că interesul său legitim, pe de-o parte, este dat de calitatea de ofertant în cadrul procedurii de licitație, unde societatea sa a depus oferte pentru ambele loturi și, pe de altă parte, este legat de posibilitatea câștigării licitației, în condițiile în care oferta sa a fost declarată neconformă în mod neîntemeiat, iar oferta câștigătoare este neconformă.

I. În ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv inacceptabilă.

Contestatoarea arată că prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../2014, respectiv reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei societății sale, autoritatea contractantă i-a solicitat prin două adrese, amândouă purtând numărul 158828/44/07.05.2014 prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 31.10.2014.

Aceasta a fost unica acțiune pe care autoritatea contractantă a înțeles să o întreprindă, în scopul realizării reevaluării, ulterior comunicând direct adresa nr. 228771/01.07.2014.

... apreciază că odată cu reînceperea acestor proceduri comisia de evaluare avea obligația de a cere clarificări privitoare la oferta sa.

... consideră că la reluarea procedurii de evaluare autoritatea ar fi t...it, fie să observe că oferta sa este conformă, fie, dacă avea alte neclarități să solicite alte clarificări. În situația în care Consiliul a decis că este necesară reevaluarea ofertelor, atunci autoritatea t...ia să procedeze la o nouă evaluare. Dacă autoritatea a decis că un document, în speța o comunicare, nu este valabilă, atunci actele care au determinat redactarea respectivului documentul t...iau revizuite. Documentul respectiv nu putea fi emis din nou, fără a se solicita noi clarificări de la ofertant, și fără ca acestea să fie analizate. Decizia Consiliului impunea o reevaluare pe fond a tuturor ofertelor și nu una formală. A reevalua nu înseamnă a te limita la o constatare formală ci implică o analiză calitativă și cantitativă, care poate conduce și la solicitarea de noi clarificări, dar și la altă concluzie.

În opinia contestatoarei, Consiliul a dispus masuri care vizează remedierea procedurii prin reevaluarea ofertei conform art. 278, alin. 2, iar autoritatea avea obligația să se conformeze măsurilor impuse, deci să reevalueze ofertele și nu să revină la constatări pe care le făcuse anterior.

Astfel, societatea contestatoare apreciază că aplicarea prevederilor art. 79 alin. 1 din HG 925/2006, având ca efect intrarea în efectivitate a prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) și alin. 2 lit. a) din același act normativ, este cel puțin prematură și nelegală, autoritatea contractantă nerealizând nicio adresă prin care să îi solicite clarificări, în procedura de reevaluare.

Față de cele mai sus expuse, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. 228771/01.07.2014 prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale și obligarea autorității contractante la reanalizarea acestei oferte, în considerarea celor mai sus expuse.

II. Oferta depusă pentru Lotul I, de către asocieria ... - ... - ... - ... t...ia respinsă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv inexistența Licenței A.N.R.S.C. de grad II sau mai mare pentru asociatul S.R.L.

A.N.R.S.C. postează pe site-ul propriu de internet, respectiv www.anrsc.ro, periodic, „situația licențelor” emise de către acesta, respectiv licențele valabile la data realizării situației.

Prin consultarea acestui site de internet, contestatoarea menționează că a constatat că S.R.L. a avut o licență clasa II-a valabilă până la data de 22.04.2014. În „Evidența licențe valabile” la data de 09.05.2014, S.R.L. nu se mai regăsește, rezultând fără

echivoc că această societate, la acea dată, deja nu mai avea licență. În acest sens, invocă prevederile Legii nr. 51/2006, a serviciilor comunitare de utilități publice, respectiv art. 39 alin. (4), precum și Anexa 25, din Ordinul 509/2001 al ANRMAP.

III. Ofertele financiare ale participanților declarați câștigători, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2, sunt neconforme, conținând tarife/prețuri scăzute sau subevaluate din punct de vedere al componenței costurilor, cât și al normelor de lucru - Normativul Unic Republican (în continuare NUR), pentru activitatea de salubritate a localităților.

În opinia contestatoarei, pentru respectarea principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere nu numai atribuirea contractului ofertantelor care au prezentat cele mai bune oferte, ci și aspectul că acestea se fundamentează pe tarife reale, justificate și care să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi, prevăzuți în caietul de sarcini.

În respectarea principiului mai sus enunțat, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze tarifele pe operațiuni și, implicit, componența acestora, luând în considerare, pentru toate operațiunile ofertate, printre altele, și „Normativul pentru prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice (AND 525/2011).

Astfel ... afirmă că, în ceea ce privește Lotul I, oferta depusă de asocieria ... - ... - ... - ... conține tarife care sunt mult sub valoarea minimă care ar putea fi ofertată de către orice operator, în raport de componența acestora, prezentând un tabel cu aceste tarife, precum și exemple în acest sens.

De asemenea, susține că și în ceea ce privește Lotul II, oferta depusă de ... - ... conține tarife ce sunt mult sub valoarea minimă care ar putea fi ofertată de către orice operator, în raport de componența acestora, consemnând într-un tabel tarifele respective și diverse exemple.

Totodată, susține că și pentru operațiunea de combatere a poleiului cu soluția de clorură de calciu orice ofertant trebuie să aibă în vedere o serie de cheltuieli minimale, pe care le menționează ca exemplu.

... arată că analiza, pe care a efectuat-o, se bazează pe un studiu de piață și pe experiența pe care a acumulat-o în timp.

Contestatoarea precizează că deloc lipsit de importanță este faptul că, în cazul ambelor loturi, incidența redevenței în valoarea ofertată este în realitate de minim 4,09% din valoarea facturată fără TVA, ceea ce rezultă în suplimentarea costurilor reale, în fundamentarea tuturor tarifelor.

Procentul de 3,3% din valoarea cu TVA facturată (redevență minimă de ofertat) înseamnă un cost direct de 4,09% din valoarea facturată fără TVA, valoare de care ofertanții ar t...i să țină cont în fundamentarea tarifelor oferite.

În opinia sa, o foarte mare importanță o are faptul că însăși autoritatea contractantă, văzând astfel de neconcordanțe între valoarea reală a costurilor și cele din tarifele oferite de către ... SRL, în cadrul aceleiași proceduri, a constatat că tarifele sunt nejustificate de scăzute/nerealiste, declarând, astfel, oferta acestei societăți ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36, alin. 1, lit. f) și alin 2, lit. a) și c) din HG 925/2006 și art. 32, alin 2, lit. e) din HG 71/2007, făcând astfel aplicarea prevederilor art. 81 din HG 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a riscat să desemneze câștigători ofertanți care vor fi incapabili să asigure îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin concluziile depuse ulterior studiului dosarului cauzei, ... adaugă faptul că dreptul său de a formula o contestație este dat de către lege, respectiv OUG 34/2006, iar interesul este justificat de: calitatea de participant în cadrul procedurii de licitație organizată de către autoritatea și de calitatea de ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, după reevaluarea ofertelor.

În acest sens, arată că, pornind de la definiția Dicționarului Explicativ al Limbii Române, „a reevalua = a evalua din nou, pe baze noi”, astfel că, în opinia sa, decizia CNSC a obligat autoritatea contractantă să evalueze din nou ofertele depuse.

În lipsa unei atare precizări, decizia CNSC era de strictă interpretare, autoritatea contractantă neavând dreptul, în detrimentul (și nicidecum „favorizarea” după cum reține aceasta) celorlalți participanți la licitație, să excedă dispozițiilor Consiliului.

De fapt, chiar autoritatea contractantă este cea care a arătat modul în care t...ie interpretată decizia Consiliului, prin Adresa nr. 228771/01.07.2014 - Comunicare rezultat procedura lot 1, 2/sector 1,2, prin care i se comunică: „Pentru a hotărî în acest fel, au fost avute în vedere următoarele: nu ați dat curs solicitărilor de clarificări, în mod repetat”.

C. În ceea ce privește lipsa licenței valabile ANRSC gradul II, a asociatului ... S.R.L., contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției se regăsește „în mod clar și concis” că licențele ANRSC t...ie să fie valide la data limită de depunere a ofertelor. Mențiunile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, se regăsesc la

paginile 2 și 3, iar în privința licențelor nu a regăsit în întreaga fișă condiția solicitată de către autoritate.

Recunoașterea de către autoritatea contractantă a inexistenței, la momentul reanalizării ofertelor, a unei licențe valabile, urmată de încercarea motivării prin lipsa eficienței acțiunii care să ducă la identificarea respectării capacității ofertantului, în opinia sa, reprezintă în final doar evidențierea propriei culpe.

D. În ceea ce privește susținerea societății sale, exprimată prin contestație, conform căreia tarifele aferente ambelor loturi, ale ofertanților a căror ofertă a fost declarată câștigătoare, sunt subevaluate, invocând NUR și costurile mai ridicate, privind componența materială.

Contestatoarea subliniază că deși autoritatea contractantă arată că NUR este un act elaborat în anul 1973, are un caracter orientativ „fiind la acest moment chiar căzut în desuetudine”, documentul NUR a fost indicat chiar de către autoritate, prin Clarificarea 1038,1039,1044/19.12.2013 - pagina 3, ultimul paragraf. Făcând referire la acest document, este indiscutabil că autoritatea, la acel moment nu l-a considerat perimat (desuet), ci a fost un document pe care l-a folosit pentru a stabili valori de timp și suprafețe.

II. Completarea motivării contestației cu aspecte identificate în documentația licitației, pusă la dispoziție de către Consiliu.

Contestatoarea menționează că așa cum a arătat și în contestație, în urma studierii propunerilor financiare a asocierilor firmelor din ...ul ..., se confirmă afirmațiile sale conform cărora prețurile unitare ofertate nu sunt rezultatul unui calcul corect, făcut în temeiul prevederilor Ordinului nr. 109/2007 al ANRSC, nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate.

În continuare, contestatoarea detaliază o serie de operațiuni în acest sens (măturat, stropit, curățat, combatere a poleiului etc.).

Concluzia finală a contestatoarei este aceea că firmele ...ului ... au calculat în propunerile financiare tarife reduse față de costurile reale, prin artificii de calcul constând în omiterea din calcul a unor costuri financiare și operaționale.

Prin adresa denumită „Concluzii scrise” asocieria ... - ... completează cele susținute în actele precedente.

În opinia intervenientele, orice solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă către contestatorul ... după data de 30.01.2014 nu ar fi putut schimba starea de fapt și de drept, de unde reiese clar lipsa de interes a ... în depunerea contestației în cadrul acestei proceduri, oferta fiind inacceptabilă încă de la data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește „respingerea ofertelor celor două asocieri declarate câștigătoare, ca fiind neconforme”, intervențiile precizează că oferta depusă de asociera ... - ... pentru Lotul 2 are valoarea de 62.512.299,76 lei fără TVA, adică 93,46% din valoarea estimată de 66.885.995 lei.

Astfel asociera invocă prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând totodată că, conform Hotărârii nr. 600 din 30 decembrie 2013, art. I „....art. 2 începând cu data de 1 ianuarie 2014, se aprobă tarifele pentru activitatea de salubritate și deszăpezire pentru ... și S.C.S.A., conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre”, prin care are următoarele tarife: Măturat manual carosabil ziua (lot 2): 8,15 lei/1000 mp, versus 9,17 lei/1000 mp (oferta Lot 2); Spălat din furtun (lot 1, lot 2 nu are spălat din furtun): 8,06 lei /1000 mp, versus 17,27 lei/1000 mp (oferta Lot 2); Combatere polei (lot 2): 15,18 lei/1000 mp, versus 25,69 lei/1000 mp (oferta lot 2).

Astfel asociera constată că „prețul neobișnuit de scăzut” ofertat este mai mare decât ce se aplică acum pe raza municipiului

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de concesiune, divizat pe loturi, având ca obiect „Concesiunea serviciului de salubritate stradală și deszăpezire din ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ... din 24.09.2013, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 2, prin care asociera ... - ... a fost declarată ofertant câștigător, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică;

- anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

..., lider al asocierii ... - ... depune adresa intitulată „concluzii scrise” nr. 5340 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23165 din 17.07.2014, prin care răspunde criticilor din cuprinsul contestației depuse de ...

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresele nr. 14075/..., ..., .../... din 30.07.2014 și nr. 14331/..., ..., .../... din 06.08.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 04.08.2014 și în data de 08.08.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 80182 din 12.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24978 din 12.08.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 80181 din 11.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24977 din 12.08.2014, ... transmite răspunsul său față de cererea de intervenție formulată de ... - ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 12.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25050 din 12.08.2014, asocieria ... - ... transmite concluzii scrise ca urmare a concluziilor depuse de ...

În motivarea contestației sale, ... prezintă, în preambul un istoric al derulării acestei proceduri, până în acest moment, menționând că a depus ofertă pentru lotul 2.

Contestatoarea arată că formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., care a fost respinsă de Curtea de Apel ... prin Hotărârea nr. 5223/18.06.2014.

La data de 01.07.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii de atribuire pentru lotul 2, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, temeiul normativ indicat fiind art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006. În consecință, ofertantul declarat câștigător pentru lotul nr. 2 a fost reprezentat de către singurul ofertant declarat admisibil, anume asocieria S.A. - S.A. („Asocieria ...”).

Contestația sa este îndreptată împotriva legalității deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă oferta Asocierii Interesul legitim al subscrisei în a demonstra că oferta ... este inacceptabilă/neconformă (a se vedea Secțiunea II.B), respectiv că autoritatea contractantă ... nu a respectat cerințele imperative aplicabile procedurii de atribuire prin licitație publică deschisă a Contractului (a se vedea Secțiunea II.C), constă în anularea procedurii de atribuire, cu efectul păstrării șansei legitime de a obține contractul la reluarea viitoare a acesteia.

În acest sens, contestatoarea consideră că este incidentă interpretarea dată de Curtea de Justiție articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989, prin Hotărârea din 04.07.2013 în cauza C-100/12, având drept obiect o

cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia) în cauza Fastweb SpA c/a Azienda Sanitari a Locale din Alessandria.

De asemenea contestatoarea arată că în acest sens s-a pronunțat o bogată practică judiciară a Curților de apel din țară, exemplificând prin câteva citate din: (Curtea de Apel ..., Sentința civilă nr. 1529/...); Curtea de Apel ..., Decizia civilă nr. 2005/30.09.2010); (Curtea de Apel Craiova, Decizia civilă nr. 4324/12.12.2011).

În cele ce urmează contestatoarea precizează că va arăta:

a. că oferta Asocierii ... este inacceptabilă, având în vedere că aceasta nu respectă (i) condițiile prevăzute de pct. III.1.1.a) din Fișa de Date a Achiziției („FDA”) cu privire la modalitatea de constituire a garanției de participare (Secțiunea II.B.I.a), (ii) condițiile prevăzute de pct. III.2.3.a) din FDA cu privire la capacitatea tehnică, mai exact dotările minime de utilaje solicitate de autoritatea contractantă (Secțiunea II.B.I.b) și (iii) criteriul de atribuire prevăzut de pct. 1V.2.1 din FDA privind redevența (Secțiunea II.B.I.c);

b. oferta Asocierii ... este neconformă, având în vedere că aceasta nu respectă condițiile cuprinse în Caietul de Sarcini („CS”) referitoare la structurarea tarifelor (Secțiunea II.B.2);

c. la momentul emiterii rezultatului procedurii de atribuire, Asocieria ... își pierduse calitatea de participant la procedură (Secțiunea II.B.3);

d. autoritatea contractantă ... nu a respectat cerințele imperative aplicabile procedurii de atribuire prin licitație publică deschisă a Contractului, prevăzute de Legea nr. 51/2006, impunându-se anularea procedurii și organizarea unei noi licitații (Secțiunea II.C).

De asemenea, contestatoarea menționează că în cele din urmă, în cadrul secțiunii II.D va evidenția faptul că, prin modul în care a evaluat oferta Asocierii ..., raportat la modul în care a evaluat oferta subscrisei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între operatorii economici, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) al O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia sa, se impune anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din o.u.g. nr. 34/2006, deoarece oferta Asocierii ... este inacceptabilă, garanția de participare constituită fiind emisă cu nerespectarea condițiilor prevăzute de FDA.

Referitor la acest aspecte, prezintă serie de argumente, raportta la conținutul art. II 1.1.1.a) din FDA, „[...] garanția de participare poate fi constituita în următoarele forme prin scrisoare de garanție bancară, care se prezintă în original, în cuantumul, (...)”, precum și

la Anexa nr. 1 la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36095/30.01.2014 , garanția de participare a Asocierii ... era valabilă până la data de Prin adresa nr. 158828/44/07.05.2014, Municipiul a solicitat Asociației ... prelungirea garanției de participare și a ofertei, fixând data de 09.05.2014, ora 12.00, drept termen de predare a dovezii prelungirii, iar Asocieria ... a răspuns la adresa de mai sus prin adresa nr. 3557/09.05.2014, depunând, pe această cale, următoarele documente: adresă de înaintare; declarație privind prelungirea ofertei începând cu data de ...; actul adițional nr. 1/08.05.2014 la instrumentul de garantare nr. 0103086/27.01.2014 emis de Certasig, prin care valabilitatea garanției de participare a Asocierii ... se prelungește din data de 02.05.2014 până în data de 01.11.2014.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu a prezentat o scrisoare de garanție bancară în modalitatea cerută de lege și documentație de atribuire.

De asemenea, consideră că oferta Asocierii ... este inacceptabilă, aceasta nerespectând condițiile din FDA privind capacitatea tehnică, respectiv dotările minime de utilaje, prezentând în acest sens o serie de exemple.

Contestatoarea arată că, potrivit prevederilor de la pct. IV.2.1 din FDA, criteriul de atribuire al Contractului este reprezentat de oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește prețul ofertei și redevența ofertată.

Astfel, „[redevența anuală/ lot (sector) se va oferta în procent (minim 3.3%) din valoarea totală a facturilor cu tva, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de de legatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei/ an; algoritmul calcul: redevența ofertată exprimată în procente/ redevența cea mai mare ofertată exprimată în procente X punctaj maxim acordat pentru acest criteriu" .

În ceea ce privește Lotul 2, în Anexa B (Informații privind loturile) din FDA se prevede că valoarea estimată -fără TVA-a Contractului este de 66,885.995-RON, pentru o durată de 96 luni. Dacă la această valoare se calculează cota TVA în valoare de 24%, rezultă că valoarea maximă a facturilor ce pot fi emise în 8 ani de zile este de 82.938.633,8 lei, iar valoarea maximă a facturilor ce pot fi emise pe parcursul unui an de zile este de 10.367.329,225 lei.

Or, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de 30.01.2014, publicat în SEAP în data de 31.01.2014, oferta Asocierii ... prevedea, pentru Lotul 2, o redevență în valoare de

3,84% din valoarea totală cu TVA a facturilor ce urmează a fi emise pe parcursul unui an de zile.

În continuare, prezintă o serie de argumente asupra acestor aspecte, percizând că sancțiunea pentru situația în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare este, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006, respingerea ofertei ca inacceptabilă. Astfel că, în opinia sa, în speță, se impunea respingerea ofertei Asocierii ... ca inacceptabilă, având în vedere neîndeplinirea criteriilor de atribuire prevăzute expres la pct. IV.2.1 din FDA, oferta financiară inclusă în oferta Asocierii ... depășind valoarea maximă a întregului Contract.

Contestatoarea consideră că oferta Asocierii ... este și neconformă, întrucât nu a respectat condițiile cuprinse în caietul de sarcini referitoare la structurarea tarifelor, referitoare la (1) costurile cu activitatea de stropit carosabil, (2) costurile cu stocurile minime de material antiderapant și (3) cheltuielile cu protecția mediului și alte cheltuieli indirecte, prevăzute în mod expres și de Ordinul nr. 109/2007.

În susținerea opiniei sale, contestatoarea prezintă și alte exemple din caietul de sarcini, pe care ofertanta câștigătoare ar fi trebuit să le respecte (art. 16.1, art. 21.1 etc.)

Astfel, susține că sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 pentru oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este respingerea acesteia ca neconformă.

O altă critică se referă la faptul că Asocieria ... a prelungit validitatea ofertei sale, precum și garanția de participare, abia la data de 09.05.2014, susținând că, în ceea ce privește dispozițiile art. 6 alin. (2) ultima teză ale H.G. nr. 925/2006 („Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.”.

În opinia sa, acestea nu sunt aplicabile în speță, fiind vorba de atribuirea unui contract de concesiune care atrage incidența H.G. nr. 71/2007.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea invocă dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, precum și pe cele ale art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, pe care le citează, subliniind că în speță, au fost depuse inițial șase oferte, dintre care una singură a fost declarată eligibilă, respectiv

oferta Asocierii ..., iar nu minim trei, așa cum se prevede expres la art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51 /2006.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să constate nerespectarea de către autoritatea contractantă ... a cerințelor imperative aplicabile procedurii de atribuire prin licitație publică deschisă a Contractului, impunându-se anularea procedurii și organizarea unei noi licitații.

În final, ... consideră că numeroasele vicii evidente ale ofertei Asocierii ... arăta modul deficitar și nejustificat de permisiv prin care Comisia de evaluare s-a raportat la oferta acesteia, atribuind contractul de achiziție publică în cauză unui ofertant, Asocierea ... S.A. - ... S.A., ale cărui prețuri vor greva bugetul public cu o sumă suplimentară de aproape 13 milioane de lei.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază că se impune admiterea contestației sale, așa cum a fost ea formulată, cu consecința anulării procedurii de atribuire a Contractului pentru Lotul 2.

Prin adresa denumită „Concluzii scrise”, precum și prin Prin adresa intitulată „Concluzii scrise” nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., asocierea ... - ... aduce o serie de mențiuni în sprijinul celor consemnate în actele precedente.

De asemenea, prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... prezintă o serie de argumente în susținerea faptului că a depus o scrisoare de garanție de bună conduită, în conformitate cu

Oricum, contestatoarea susține că sancțiunea pentru eventuale neregularități ale garanției de bună conduită nu este respingerea contestației, ci oferirea unui termen contestatorului pentru remedierea acestora, conform art. 270 alin. (2) al O.U.G. nr. 34/2006.

Or, societatea sa a consemnat suma de 25.000 EUR la dispoziția autorității contractante încă din ziua depunerii contestației la CNSC, prezentând în acest sens, la dosarul cauzei, inclusiv dovada depunerii scrisorii de garanție bancară de bună conduită în original la sediul Primăriei Municipiului

De asemenea, susține, în continuare că oferta asocierii ... este inacceptabilă, deoarece, pe de o parte, garanția de participare constituită a fost emisă cu nerespectarea condițiilor prevăzute de fișa de date, iar pe de altă parte, nu au fost respectate condițiile din fișa de date, în ceea ce privește capacitatea tehnică, respectiv dotările minime de utilaje.

Contestatoarea menționează că afirmațiile sale se întemeiau pe datele conținute în Procesul verbal de verificare și analiză a documentelor de eligibilitate și de calificare depuse la „licitația deschisă” organizată în vederea atribuirii Contractului nr. 52752/443/12.02.2014, precum și pe Raportul procedurii nr. 102169/21.03.2014.

Prin Punctul de vedere ... confirmă faptul că în raportul procedurii s-a consemnat greșit realitatea privind mașinile declarate și pretins dovedite de către Asociera ..., invocând existența a două declarații privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, respectiv Formularul E cu anexa aferentă.

Or, din cuprinsul acestor anexe la cele două declarații rezultă că ... declară 1 (una) autobasculantă cu nr. de înmatriculare BZ60..., iar ... declară 3 (trei) autobasculante, dintre care 2 (două) fiind în proprietate și 1 (una) în chirie. Aceste autobasculante se identifică cu numerele de înmatriculare B09DHA. B32FHW și B77CVH.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea precizează că a analizat dovezile depuse de către Asociera ... cu privire la modalitatea de deținere a acestor utilaje și clarificările solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la acestea și a constatat, printre altele, Asociera ... nu poate face dovada dreptului de utilizare pentru utilajul deținut de către ... Recuperare Ecologică și Reciclare S.R.L., criteriul de calificare referitor la numărul de autobasculante pentru transportul zăpezii și gheții declarate și dovedit a fi deținute, nefiind îndeplinit.

Totodată, susține că oferta Asocierii ... este inacceptabilă, întrucât nu respectă condițiile cuprinse în fișa de date, referitoare la prețul ofertei, completând cu o serie de argumente în acest sens, subliniind că nu sunt respectate nici prevederile conținute expres în Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Prin întâmpinarea depusă față de cererea de intervenție, ... solicită, în principal, respingerea cererii pentru neconstituirea garanției de bună conduită prevăzută de art. 271¹ alin. (2) al O.U.G. nr. 34/2006, reluând argumentele din actele premergătoare, pe care le-a emis.

De asemenea, susține netemeinicia excepțiilor invocate de interveniente, precum și a apărărilor pe fond ale acestora.

Ca urmare a concluziilor formulate de către ..., intervenintele au comunicat Consiliului adresa din 12.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25050 din 12.08.2014, reluând apărările din cuprinsul actelor, pe care le-a emis anterior.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe nr. .../2014, nr. .../2014 și nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent din 12.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25050 din 12.08.2014, prin care asocierea ... - ... transmite concluzii scrise ca urmare a concluziilor depuse de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune, divizat pe loturi, având ca obiect: „Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezapezire din ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ... din 24.09.2013, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul ofertei 99.90 componenta financiară 0.10”, valoarea estimată a contractului fiind de 137.625.504 lei, fără TVA, cu divizare pe 2 loturi.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, s-au mai depus contestații după cum urmează:

- contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../ ..., formulată de ..., contestația ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../ ..., formulată de SC ... SA și contestația nr. .../ ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de ..., soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din ...;

- contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., depusă de ... și contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., soluționate prin Decizia nr. ... din ...;

- contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de către ... și contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de ... S.A., soluționate prin Decizia nr. ... din ...;

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., soluționată prin Decizia nr. ... din ...;

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ... și contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, soluționate prin Decizia nr. .../.../..., ..., ... din

Potrivit Deciziei nr. .../.../..., ..., ... din ..., Consiliul a decis următoarele:

„Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, numai în ceea ce privește:

- *cifra medie de afaceri a SC ... SA;*

- redevența ofertată de SC ... SA, pentru ambele loturi;
- redevența ofertată de SC ... SA pentru lotul 2.

Respinge ca nefondate petitele intervenientului, referitoare la evaluarea ofertelor sale.

Admite contestația formulată de SC ...SA.

Pe cale de consecință:

- obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10169/21.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 35902, 35907/21.03.2014, nr. 35801/21.03.2014 și nr. 35729/21.03.2014, la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a celor consemnate în motivarea aferentă prezentei;
- admite petitul referitor la evaluarea ofertelor SC ... SA din cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de SC ... SA."

Împotriva deciziei Consiliului nr. .../.../..., ..., ... din ..., ..., ... și ... au formulat plângere la Curtea de Apel ..., care prin decizia nr. 5223 din 18.06.2014, a dispus:

„Califică excepția inadmisibilității capătului III din plângerea ...SA invocată de ... SA în apărarea de fond. Admite excepția inadmisibilității capătului II din plângerea ...SA invocată din oficiu de instanță și respinge acest capăt de cerere ca inadmisibil. Respinge plângerea ...SA împotriva deciziei nr. .../.../..., ..., ... din ... a C.N.S.C. Respinge plângerea formulată și de SC ... SA împotriva deciziei nr. .../ .../..., ..., ... din ... a C.N.S.C. respinge excepția lipsei de interes a SC S. SA cu privire la formularea plângerii cu privire la ... SA. Respinge plângerea formulată de ... SA împotriva deciziei nr. .../.../..., ..., ... din ... a C.N.S.C. respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată. (...)"

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior Deciziei nr. .../.../..., ..., ... din ..., menținută de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 5223 din 18.06.2014, autoritatea contractantă, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, a reevaluat ofertele și a emis raportul procedurii nr. 228771 din 27.06.2014, comunicând rezultatul acesteia către:

- ... prin adresa nr. 228771/ 01.07.2014, potrivit căreia, pentru lot 1 și 2, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b), art. 11 alin. 5 și art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006 și art. 32 alin. 12 lit. b) din HG 71/2007,

deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și răspunsul trimis la clarificări este neconcludent, fiind respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006;

- ... prin adresa nr. 228771/01.07.2014, potrivit căreia, pentru lot 1 și 2, oferta acesteia a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006 și a fost respinsă conform art. 81 din același act normativ, deoarece nu a răspuns solicitărilor de clarificări și oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, de asemenea, oferta a fost declarată inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. b), alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 32 alin. 2 lit. b) din HG nr. 71/2007, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, în baza art. 81 din HG 925/2006;

- ... prin adresa nr. 228771/01.07.2014, potrivit căreia, pentru lot 2, oferta acesteia a fost declarată neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, în baza art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006, fiind respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, au depus contestație următoarele societăți:

1. ... a înaintat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., solicitând:

- anularea raportului procedurii prin care comisia de evaluare a desemnat eligibilă și câștigătoare pentru lotul I (sector 1), oferta asocierii ... - ... - ... - ...;

- anularea adresei de Comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul I (sector 1), prin care oferta asocierii de mai sus a fost declarată eligibilă și câștigătoare;

- anularea adresei denumită „Comunicare Rezultat Procedura lot 1,2/sector 1,2” cu nr. 228771/01.07.2014, ca fiind nelegală;

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta asocierii ... - ... - ... - ..., în conformitate cu Decizia Consiliului nr. .../.../..., ...,.../..., cu respectarea întocmai a celor consemnate în motivarea acesteia (Decizia Consiliului pag. 60);

- anularea procedurii de concesionare, desfășurată în urma anunțului de concesionare nr. .../24.09.2013, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006 serviciilor comunitare de utilități publice din 02.07.2008, precum și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din OUG 34/2006.

2. ... a înaintat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., solicitând:

- anularea documentelor contestate și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, respectiv reevaluarea ofertei ...;

- respingerea ofertelor celor două asocieri declarate câștigătoare, ca fiind neconforme;
- în subsidiar:
 - anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru ambele loturi;
 - reevaluarea ofertelor celor două asocieri declarate câștigătoare, ca fiind neconforme.

3. ... a înaintat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 2, prin care asocierea ... - ... a fost declarată ofertant câștigător, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea procedurii de achiziție publică;

- anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește invocarea, de către intervenientele S.C. ... S.A și S.C. ... S.A, a excepțiilor: puterii de lucru judecat, lipsei de interes a contestatoarelor și a tardivității, Consiliul va proceda la analiza acestora, în acord cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, în susținerea excepției puterii de lucru judecat, intervenientele fac trimitere la Decizia nr. .../.../ ..., ..., ... din ..., pronunțată de Consiliu.

Autoritatea de lucru judecat există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante decât actul atacat prin contestațiile asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../..., ..., ... din ..., părțile sunt diferite, în cauza anterioară, SC ... SA, SC ... SA SC ... SA neavând nici o calitate.

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția invocată anterior.

Referitor la cea de-a doua excepție ridicată, respectiv lipsa de interes a contestatoarelor, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, precum și prevederile alin. (2) ale aceleiași norme juridice, care stipulează că: „...prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarelor apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestora, de operatori economici ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, Consiliul stabilește că și această excepție este neîntemeiată, chiar dacă ofertele contestatoarelor au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme. Astfel că, deși contestatoarele nu ar avea posibilitatea de a deveni câștigătoare în procedura actuală, acestea ar avea șanse într-o altă procedură organizată de autoritatea contractantă, în condițiile în care ar interveni anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

De asemenea, nu le este interzis contestatoarelor de a critica oferta desemnată câștigătoare și de a solicita evaluarea acesteia cu aceeași rigurozitate cu care au fost evaluate și ofertele lor, astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește a treia excepție invocată, respectiv tardivitatea contestațiilor în cauză, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în cazul de față este vorba de un contract de concesiune a cărui valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar formularea unei contestații poate fi făcută în termen de

10 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține următoarele:

- SC ... SA critică rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință în data de 01.07.2014, din adresa nr. 228771/01.07.2014 (conform raportului fax), împotriva căruia a formulat contestația nr. .../..., pe care a transmis-o către Consiliu în data de ..., fiind înregistrată cu nr. ... din ...;

- SC ... SA critică rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință în data de 01.07.2014, din adresa nr. 228771/01.07.2014 (conform raportului fax), împotriva căruia a formulat contestația nr. .../..., pe care a transmis-o către Consiliu în data de ..., fiind înregistrată cu nr. ... din ...;

- SC ... SA critică tot rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință în data de 01.07.2014, din adresa nr. 228771/01.07.2014 (conform raportului fax), împotriva căruia a formulat contestația nr. ... din ..., pe care a transmis-o către Consiliu, prin e-mail, în data de ..., fiind înregistrată cu nr. ... din

Aplicând prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care puteau fi depuse, în termen, prezentele contestații, era ... (dată menționată și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii), astfel că termenul legal de 10 zile, în care se putea contesta actele respective, este respectat.

Având în vedere respingerea excepțiilor invocate, Consiliul va proceda la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestațiile de mai sus.

Astfel, din conținutul celor trei contestații, Consiliul reține că există solicitarea comună de anulare a procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 - legea serviciilor comunitare de utilități publice, republicată potrivit căruia: *„Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a*

gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii".

Verificând raportul procedurii nr. 228771 din 27.06.2014, Consiliul constată următoarele:

- pentru *lotul 1*, au fost depuse 4 (patru oferte), respectiv: „SC ... SA; SC ... SA; SC ... SA și SC ... SA”;
- pentru *lotul 2*, au fost depuse 6 (șase oferte), respectiv: „SC ... SA; SC ... SA; SC ... SRL; SC ... SA; SC ... SA și ... ”.

De asemenea, în același document, se consemnează:

- ofertele depuse de SC ... SA au fost respinse ca *inacceptabile*, pentru ambele loturi, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „datorită faptului că a ales să nu dea curs solicitării de clarificări, ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare cu privire la: doratea minimă (conform cererii de clarificări nr. 53166/13.02.2014) (...)”;
- „ofertele SC ... SA pentru ambele loturi sunt *inacceptabile* și neconforme raportat la întocmirea deficitară a declarației conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și respectiv îndeplinirea cerințelor de calificare;
- ofertele SC ... SA sunt *inacceptabile* și neconforme pentru ambele loturi, deoarece nu este îndeplinită cifra medie de afaceri de 100.000.000 lei/lot (...);
- oferta ... este neconformă deoarece nu corespunde prevederilor caietului de sarcini, (...);
- oferta ... este *inacceptabilă* deoarece cuprinde prețuri nejustificat de scăzute (...);
- oferta Asocierii ... - ... declarată admisibilă și desemnată câștigătoare pentru lotul 1;
- oferta Asocierii ... - ... - ..., declarată admisibilă și desemnată câștigătoare pentru lotul 2.

Prin urmare, Consiliul constată că, în cazul ambelor loturi, a fost îndeplinită condiția de a fi depuse *cel puțin 3 oferte*, dar nu și cea referitoare la îndeplinirea de către cel puțin 3 ofertanți a criteriilor de eligibilitate, astfel:

- pentru lotul 1, din cele patru oferte, trei au fost declarate inacceptabile, cele depuse de: SC SA, SC și SC ... SA;
- pentru lotul 2, din cele șase oferte, patru au fost respinse ca inacceptabile, cele aparținând: SC SA, SC ... SRL, SC SA și SC ... SA.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile contestatoarelor SC SA și SC SA, conform cărora autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire în cauză, deși pentru ambele loturi, *criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți.*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere obiectul contractului supus achiziției, respectiv: „Concesionarea serviciului de salubritate stradală și dezapezire din ...”, precum și dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind serviciului de salubritate a localităților, conform cărora: „*Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, republicată*”.

De asemenea, prevederile art. 13 din actul normativ de mai sus, dispun:

„(1) *Organizarea gestiunii, funcționării și exploatarei serviciului de salubritate, corespunzător modalității de gestiune adoptate, se face în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006 și ale prezentei legi.*

(2) *Gestiunea directă sau gestiunea delegată, după caz, se poate acorda pentru una ori mai multe activități prevăzute la art. 2 alin. (3).*

(3) *Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Prin urmare, raportat la normele legale mai sus citate, reiese, în mod clar, că atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate a localităților se face cu aplicarea atât a dispozițiilor Legii nr. 51/2006 - legea serviciilor comunitare de utilități publice, cât și a OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Or, ținând cont de faptul că dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, citate mai sus (pag.63), sunt imperative, în sensul că procedura de atribuire se poate finaliza doar dacă, pe lângă condiția de a fi depus cel puțin 3 oferte, t...ie îndeplinită și cea ca cel puțin 3 ofertanți să îndeplinească condițiile de eligibilitate, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire, pentru ambele loturi.

Având în vedere cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația intervenientelor S.C. S.A. (*pentru lotul 1*) și ... (*pentru lotul 2*), conform căreia invocarea art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 este inaplicabilă în cauza de față, deoarece aceste dispozițiile legale constituie norme speciale în raport cu cele cuprinse în OUG nr. 34/2006 și sunt aplicate în mod prioritar.

În aceste condiții, argumentul intervenietelor legat de faptul că sintagma „criterii de eligibilitate” nu este definită nici în OUG nr. 34/2006, nici în Legea nr. 51/2006 și nici în documentația de atribuire în cauză, astfel că, în lipsa unei definiții clare în acest sens, art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu este aplicabil în situația de față, Consiliul nu-l va reține ca fiind întemeiat, motivat de faptul că, în DEX, cuvântul *eligibil*, este definit: „*care intrudește condițiile necesare pentru a fi ales*”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „*Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care t...ie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”, iar conform prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006: „*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)*”.

Prin urmare, chiar dacă nu există definit termenul de eligibilitate în Legea nr. 51/2006, respectiv în OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, pe de o parte, au ca scop dovedirea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al

fiecărui operator economic participant la procedură, respectiv demonstrarea posibilității de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică în cauză, iar pe de altă parte este obligatorie pentru a se trece la etapa de evaluare a ofertei, raportat și la definiția din DEX, termenul de *eligibilitate* poate fi asimilat celui *calificare/selecție/alegere*. De altfel și autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a folosit sintagma „*criterii de eligibilitate*”.

Astfel că, înainte de a trece la etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă este obligată să analizeze și să verifice actele aferente criteriilor de calificare, iar în cazul în care acestea nu corepund celor solicitate prin fișa de date, ofertele t...ie respinse ca inacceptabile, în condițiile stabilite de prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform căroră: „Art. 36. - (1) *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3); b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens; (...)*”.

Referitor la același aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată nici afirmația autorității contractante conform căreia „pentru licitația desfășurată există 3 oferte admisibile din punct de vedere al criteriilor de eligibilitate, respectiv: ... - ..., ..., asocierea ... cu ... și asocierea ..., ..., ... și ...”, astfel că ar fi îndeplinită condiția obligatorie, impusă de art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, întrucât nu se pot cumula rezultatele analizei documentelor de calificare aferente ofertelor depuse pentru cele două loturi, ci se concluzionează separat, pe fiecare lot în parte .

În sprijinul celor de mai sus, sunt chiar dispozițiile art. 10 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, care stabilesc următoarele: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații t...ie să le îndeplinească să fie stabilit *prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract*”.

Or, în aceste condiții, nu se poate face vorbire de o însumare a numărului ofertanților, participanți la mai multe loturi, care îndeplinesc *criteriile de eligibilitate* și care t...ie să fie de minim 3, așa cum impun dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

De altfel aplicabilitatea Legii nr. 51/2006 este confirmată chiar de conținutul fișei de date, unde la cap. III.1.5) – *Legislația aplicată*, se menționează, printre altele: „(...) *Legea nr. 51/2006*”.

Mai mult, pentru confirmarea celor evocate anterior, Curtea de Apel Alba Iulia, prin Decizia nr. 207 din 20.01.2014, a subliniat următoarele:

„(...) Curtea constată că într-adevăr potrivit dispozițiilor art. 29 pct. 9 din Legea nr. 51/2006, Legea serviciilor comunitare de utilități publice, lege specială în raport de dispozițiile OUG nr. 34/2006, delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. *În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.*

Prin urmare, în raport de aceste dispoziții legale, este întemeiată susținerea petentei în sensul că autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire a contractului cu nesocotirea acestora (...)

În consecință, Curtea constată că plângerea este întemeiată sub acest aspect (...) și va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii pentru atribuirea contractului”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, respectiv incidența dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză, pentru ambele loturi.

Având în vedere măsura de anulare a acestei proceduri, pe care cele trei contestatoare au solicitat-o, Consiliul nu va mai analiza criticile privind modul de desemnare a ofertelor câștigătoare, pentru cele două loturi.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei SC SA, potrivit căreia după Decizia Consiliului nr. ... din ..., prin care s-a decis reevaluarea ofertelor, „*odată cu reînceperea acestor proceduri, Comisia de evaluare avea obligația de a cere Companiei ... clarificări privitoare la oferta sa*”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, conform aceleiași decizii, reevaluarea ofertelor s-a dispus „*cu respectarea strictă a celor consemnate în motivarea aferentă*”. Or, în cadrul deciziei de mai sus, contestatoarea SC SA nu a

avut nici o calitate, modul de respingere a ofertei acesteia nu a făcut subiectul respectivei decizii.

Verificând conținutul raportului procedurii nr. 228771/27.06.2014, Consiliul constată că oferta contestatoarei, atât pentru lotul I, cât și pentru lotul II, a fost respinsă ca *inacceptabilă* (înainte de emiterea Deciziei nr. .../.../ ...,...,... din ...), în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, motivat, printre altele, de următoarele: „Ofertantul nu a dat curs solicitărilor de clarificări. Datorită faptului că a ales să nu dea curs solicitării de clarificări, *oferantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare* cu privire la: dotarea minimă (conform cererii de clarificări nr. 53166/13.02.2014) ...”. Despre acest rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 102169/21.03.2014, contestatoarea a luat la cunoștință în data de 21.03.2014.

Prin urmare, în condițiile în care SC SA nu a contestat acest rezultat al procedurii, în termenul legal, se prezumă că și-a însușit și a fost de acord cu motivele invocate de autoritatea contractantă, în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin dispunerea reanalizării ofertelor, nu înseamnă repunerea în situația inițială a ofertei contestatoarei, respectiv cea de la deschiderea ofertelor, astfel că nu poate fi fost înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei SC SA, stabilit de autoritatea contractantă inițial. Pe cale de consecință, respingerea ofertei acesteia rămâne definitivă prin necontestare.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate suținerile contestatoarei ..., potrivit cărora acceptarea asocierilor ca interveniente, în procedura de față ar echivala cu acordarea către un ofertant din procedura de licitație, a dreptului de a participa împreună cu autoritatea contractantă la procesul de evaluare a ofertelor, situație incompatibilă cu calitatea sa de ofertant și aflată în afara prevederilor legale care reglementează domeniul, invocând, în acest sens, prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În opinia sa, în cazul de față, este vorba de depunerea unei cereri, denumire sub care se ascunde de fapt o contestație.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora: „Oricine are un interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Referitor la aplicarea dispozițiilor Codului de procedură civilă, Consiliul reține că, în litigiu, sunt incidente prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „În măsura în care prezenta

ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Având în vedere calitatea intervenientelor de participante la această procedură, precum și faptul că ofertele lor au fost desemnate câștigătoare, Consiliul constată interesul acestora în promovarea cererilor de intervenție.

În aceste condiții, cererile de intervenție în discuție nu pot fi considerate ca fiind contestații în accepțiunea dispozițiilor art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că autoritatea contractantă și intervenientele invocă dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că garanțiile de bună conduită prezentate de către cele trei contestatoare nu ar respecta condițiile reglementate de norma de mai sus.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestațiilor în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Din verificarea actelor prezentate pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată următoarele:

1. SC ... SA a depus Scrisoarea de înaintare nr. E11578 din ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 245337/44/..., la care a anexat ordinul de plată nr. 2364 din ..., în valoare de 109.755 lei, echivalentul a 25.000 euro, aferentă lotului 1, pe care l-a contestat.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține susținerea intervenientelor potrivit căreia „cursul valutar la data de ... a fost de 4,3920 lei/euro, însă dacă aplicăm acest curs valutar la suma de 109.755 lei rezultă o valoare de 24.989 euro, sub pragul reglementat de art. 271¹ alin. (4) lit.c) din Ordonanță, întrucât din înmulțirea 25.000 euro x 4,39 lei/euro, rezultă valoarea de 109.750 lei rezultă.

Or, norma legală indicată stabilește că echivalentul a 25.000 de euro să se raporteze la cursul BNR de la data constituirii garanției, dar nu impune ca acesta se fie calculat la a treia sau a patra zecimală a cursului euro respectiv.

Prin urmare, Consiliul constată că valoarea menționată în ordinul de plată de mai sus, reprezintă 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, pentru lotul 1, garanția de bună conduită respectând art. 271¹ alin. (4) lit.c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește valabilitatea acestei garanții, având în vedere faptul că, prin ordin de plată, banii au fost virajați direct în contul autorității contractante, suma în cauză putând fi oricând reținută de aceasta din urmă în condițiile legale impuse de ordonanța de urgență, nu se pune problema termenului de valabilitate a acestui act.

2. SC SA a prezentat ordinul de plată nr. 1714 din ..., în valoare de 109.800 lei, pentru lotul 1, și ordinul de plată nr. 1715 din ..., în valoare de 109.800 lei, pentru lotul 2.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica intervenientelor cu privire la modul în care această contestatoare a constituit garanția de bună conduită, deoarece valoarea de 109.800 lei, pentru fiecare lot în parte, este echivalentă valorii de 25.000 euro aferentă fiecărui lot.

3. SC a depus *Scrisoare de garanție de bună conduită* nr. 454 din ..., aferentă lotului 2, în valoare de 25.000 de euro, către ..., în care a menționat, printre altele: „ ... noi, Banca Transilvania SA, Sucursala ..., ... ne obligăm să plătim suma de 25.000,00 EUR ... plătită în lei la cursul oficial al BNR... la prima sa cerere scrisă și semnată, prin care se confirmă că a fost respinsă contestația ca inadmisibilă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (5)”.

Ulterior, această societate a revenit cu adresa nr. 267 din 24.07.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 262306/44 din 24.07.2014, la care a anexat Amendamentul nr. 1 la *Scrisoarea de garanție de bună conduită* nr. 454 din ..., emis de Banca Transilvania, în cadrul căruia se menționează: „Având în vedere Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României nr. 516/..., Partea I, (...), vă rugăm să citiți în conținutul scrisorii...: să plătim suma de 25.000,00 EUR ... prin care ne confirmă că a fost respinsă ... în loc de: (...) prin care ne confirmă că a fost respinsă *contestația ca inadmisibilă ...*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că și acest contestator a constituit garanția de bună conduită conform normelor legale aferente, astfel că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarelor a fost atins, motiv pentru care susținerile intervenientelor și ale autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ..., ... și de ... și să anuleze procedura de atribuire în cauză pentru loturile 1 și 2.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsura de anulare a procedurii de atribuire, în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de ..., în ceea ce privește lotul I, și de asocierea ..., în ceea ce privește lotul II, văzând că acestea au dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul stabilește că cele susținute în cererea de intervenție, depusă pentru loturile I și II, sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/ 2006, Consiliul va respinge această cerere de intervenție.

În ceea ce privește solicitarea ... privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006”, Consiliul nu o va admite, motivat de faptul că la dosarul cauzei, societatea contestatoare nu a prezentat documente justificative în acest sens (factură comercială, chitanță etc.).

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 8(opt) exemplare, conține 72(șaptezecidouă) pagini.