



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... .. CUI ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ... str. ..., ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare utilaj multifuncțional în cadrul proiectului "Înființarea și dotarea serviciului public de gospodărire comunală, ... județul ... cod CPV 34144700-5, cu data de deschidere a ofertelor 01.07.2014, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale la ședința de deschidere și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a respectivei oferte.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL nr. ... .. în contradictoriu cu ... prin primăria sa, și anulează mențiunea privind respingerea ofertei contestatoarei cuprinsă în procesul-verbal al ședinței de deschidere

a ofertelor nr. 1.982/01.07.2014, pagina ultimă. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea inclusiv a ofertei societății contestatoare, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După evaluarea ofertelor și întocmirea raportului, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor depuse la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta a fost respinsă în mod nelegal și netemeinic, pentru lipsa documentelor de calificare.

În primul rând, decizia autorității încalcă prevederile imperative ale art. 33 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform căroră, în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu două excepții fără relevanță în speță.

În al doilea rând, autoritatea încalcă și dispozițiile art. 11 alin. (4) din același act normativ, în baza căroră ofertanții au dreptul de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, iar SC ... SRL a depus o astfel de declarație. Ulterior, în compliance cu art. 11 alin. (5), autoritatea avea obligația de a solicita ofertantului să prezinte documentele de calificare.

În punctul său de vedere nr. 2.387/11.08.2014 asupra contestației, prin care solicită respingerea ei ca nefondată, înregistrat la Consiliu cu nr. 25171/14.08.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că oferta este neconformă din cauza neprezentării documentelor solicitate în fișa de date a achiziției:

- declarațiile conform art. 69 ind. 1, art. 180 și 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- documente din care să reiasă capacitatea tehnică/profesională, respectiv situația economică și financiară a contestatoarei.

La ..., ulterior consultării actelor aflate la dosarul cauzei, contestatoarea a formulat și depus concluzii scrise.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 11.06.2014, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării unui utilaj multifuncțional destinat lucrărilor specifice de amenajări edilitar-gospodărești, fabricație 2014, contract estimat valoric la 319.418 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 11.06.2014, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, unul dintre ei fiind SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1.982/01.07.2014, motivul respingerii fiind "lipsa documente calificare". Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, societatea a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul stabilește că respingerea ofertei în discuție aduce atingere flagrantă dispozițiilor legale, situație în care se impune infirmarea ei și obligarea autorității contractante la intrarea în legalitate. Astfel, măsura respingerii contravine art. 33 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stabilește singurele împrejurări în care îi este permisă autorității respingerea unei oferte fără a fi evaluată, chiar în cadrul ședinței de deschidere, împrejurări în care nu se regăsește oferta contestatoarei. Nefiind prevăzută de norma legală precitată, lipsa unuia sau a mai multor documente de calificare a ofertantului nu îndrituiește autoritatea contractantă să respingă oferta cu prilejul ședinței de deschidere. În consecință, măsura adoptată de autoritate se vedește a fi în conflict direct cu art. 33 alin. (3), urmând a fi înlăturată.

De asemenea, respingerea ofertei sub pretextul reținut de autoritate – absența documentelor de calificare – aduce atingere și art. 33 alin. (6) din același act normativ, care rânduiește că orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare *în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor*. Cum respingerea ofertei reclamantei s-a produs chiar la ședința de deschidere a ofertelor, este evident că autoritatea, prin funcționarii săi care compun comisia evaluatorie (numiții ...), a nesocotit dispoziția de la art. 33 alin. (6).

Separat de aceste grave încălcări "de ordin procedural", extranee fondului (cauzei respingerii), Consiliul determină că "lipsa

documentelor de calificare", pe care a sesizat-o comisia de evaluare, se încadrează în ipoteza admisă de legiuitor prin art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – *"Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare [...]"*, drept pe care autoritatea contractantă nu îl poate ignora sau interzice și pe care SC ... SRL a ales să îl exercite, incluzând în oferta sa o declarație privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, semnată și ștampilată de directorul executiv al societății.

Dreptul de a prezenta inițial această declarație este dublat de legiuitor [art. 11 alin. (5)] cu obligația ofertantului de a prezenta documentele de calificare la solicitarea autorității contractante. În consecință, îi este interzis autorității să respingă o ofertă sub pretextul absenței documentelor de calificare în situația în care ofertantul a depus o declarație de îndeplinire a cerințelor de calificare, fără ca autoritatea să îi ceară în prealabil ofertantului aducerea documentelor care lipsesc. De bună seamă, proba solicitării acestor documente revine autorității contractante.

La alin. (6) al art. 11 se arată: *"Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente."*

Raportat la situația faptică stabilită, în măsura în care autoritatea aprecia că din oferta SC ... SRL lipsesc anumite documente de calificare, respingerea legală a ofertei pe acest considerent presupunea, din perspectiva normelor reproduse, ca autoritatea să îi fi cerut ofertantei, după ședința de deschidere, documentele care lipseau. Respingerea ofertei fără a i se acorda ofertantei posibilitatea de a le depune ulterior, posibilitate statuată expres la art. 11 amintit, se situează dincolo de exigențele de legalitate citite mai sus.

Față de ansamblul argumentelor expuse, se constată că respingerea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. Drept urmare, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ... va anula mențiunea privind respingerea ofertei contestatoarei cuprinsă la

ultima pagină a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1.982/01.07.2014 și va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea inclusiv a ofertei societății contestatoare, urmată de elaborarea raportului procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...