



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Bd. ... sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la „... – CABINET DE AVOCAT”, din municipiul ... Bd. ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți pentru ... cod CPV: 24455000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... a solicitat Consiliului, în principal, anularea procedurii iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 6.000 lei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Bd. ... sector 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Consiliul respinge, ca neîntemeiată, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți pentru ... s-a solicitat, în principal, anularea procedurii iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 6.000 lei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției, a cuprins unele „formulări debitative/neclare/incerte ca sens, unele de o asemenea gravitate încât fac imposibilă derularea procedurii”, iar prin modul de întocmire a specificațiilor tehnice, prezentate în caietul de sarcini, „a încălcat legea”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente justificative, între care și Ordinul de Plată nr. 566 din ... emis de BRD, reprezentând dovada constituirii garanției de bună conduită în sumă de 32.375,00 lei, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14993/..... Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... iar pentru soluționarea contestației, urmează să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, dovada

transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 11712/26.08.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care arată că procedura de atribuire a fost anulată, deoarece caietul de sarcini a fost întocmit în mod eronat. Autoritatea contractantă a anexat adresei sale, raportul de anulare a procedurii de atribuire nr. 11710/26.08.2014.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți pentru ... cod CPV: 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de depunere a ofertelor la 29.09.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.662.156,00 și 3.237.475,68 lei.

Din verificarea înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și a informațiilor publicate în SEAP, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în data de 26.08.2014 ora 16:15, hotărârea fiind motivată astfel: „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Această măsură este rezultatul analizării contestației în discuție și a imposibilității remedierii neregulilor semnalate, fapt ce rezultă din conținutul „Raportului privind anularea procedurii” înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 11710/26.08.2014.

Luând în considerare cele sus-menționate, precum și cererea principală a contestatoarei referitoare la anularea procedurii de atribuire dar și achiesarea autorității contractante cu privire la această cerere, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... întrucât autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, publicând și în SEAP această măsură.

În ceea ce privește cererea de „plată a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”, Consiliul constată că în ziua următoare primirii contestației, autoritatea contractantă a procedat la analiza acesteia, iar cu această ocazie a constatat

propria eroare în întocmirea documentației de atribuire și a dispus anularea procedurii de atribuire, conform cererii contestatoarei, așa cum rezultă din Raportul procedurii înregistrat sub nr. 11710/26.08.2014, măsură notificată operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, în aceeași zi.

Această situație conduce la incidența în speță a prevederilor Codului de procedură civilă, privitor la exonerarea de plăți plata cheltuielilor de judecată, fapt pentru care în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, raportat la art. 454 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul va respinge ca neîntemeiată cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.