



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2435 din 18.07.2014 emisă de către ... cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 - drumuri comunale și podeț în comuna ..., jud. ...”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2435 din 18.07.2014, a raportului procedurii care a stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și continuarea procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii nr. 2377 din data de 16.07.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 - drumuri comunale și podeț în comuna ..., jud. ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.06.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2435 din 18.07.2014, a raportului procedurii care a stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și continuarea procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 271<sup>1</sup> și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 13960/.../... din 29.07.2014, Consiliul a solicitat ... să comunice, în

termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost depusă de către ..., prin adresa nr. 2595 din 25.07.2014, respectiv OP nr. 373 din 25.07.2014, pentru suma de 20.679,28 lei.

Prin adresa nr. 13960/.../... din 29.07.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerilor financiare prezentate în aplicarea procedurii, copia clarificărilor solicitate referitor la propunerile financiare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2616 din 28.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 24011 din 28.07.2014. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 2621 din 28.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24199 din 30.07.2014, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2003 din 01.07.2014 a fost transmis și înregistrat la Consiliu cu nr. 24775 din 07.08.2014.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. 2435 din 18.07.2014, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă (deși a oferit prețul cel mai scăzut față de ceilalți participanți), în baza art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile autorității contractante, potrivit cărora răspunsul la clarificările solicitate în baza art. 34, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, nu a fost convingător, concluzionând că „așa zisele” analize de preț au un singur scop și anume acela de a încerca justificarea unui preț pentru care nu există în realitate nicio justificare legală, contestatoarea invocă prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că niciunul din argumentele prezentate în comunicarea atacată la lit. a) - k) nu constată lipsa de conformitate a ofertei cu caietul de sarcini, iar constatările de la lit. b) și c), constituie motive de nulitate prevăzute în art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă.

În opinia sa, constatarea vizând prețul ofertat sub pragul legal, îndreptățește autoritatea contractantă să declare oferta

inacceptabilă, nu neconformă, în baza art. 202-203 din ordonanță, dacă se constată că prețul este neobișnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea arată că a răspuns la clarificările cerute de autoritatea contractantă și a justificat prețurile oferite, deși în caietul de sarcini nu sunt prevăzute costurile solicitate prin clarificări, precizând că nu a inclus în fundamentarea prețurilor:

- cheltuieli cu filtre, uleiuri, acumulatori, anvelope, întreținerea curentă a utilajelor, reparații curente, inspecția tehnică, revizii, asigurări, impozite, taxe etc., deoarece nu se impune achiziționarea și efectuarea lor pe durata executării lucrării, utilajele și echipamentele fiind în perfectă stare de funcționare, conform cu standardele fiecărui utilaj, iar cele existente au fost deja amortizate prin alte lucrări efectuate.

La peria mecanică, fiind utilaj nou, s-a inclus în analiza de preț valoarea de amortizare, astfel:

- prețurile oferite sunt identice cu cele ale furnizorilor, neexistând diferențe de preț oferite la același articol (motorină, bitum, emulsie, tuburi etc.);

- costurile cu personalul de conducere, supraveghere, coordonare, agentul de dirijare a circulației, care nu au fost solicitate în mod expres prin caietul de sarcini, au fost prevăzute în prețul general, toate aceste activități fiind efectuate de angajații societății, costurile regăsindu-se în salariile acestora (în măsura în care un salariat este și acționar al societății și în măsura obținerii unui profit, are dreptul și la cotă parte din dividende).

... consideră că aceste clarificări i-au fost solicitate nu pentru constatarea neconformității ofertei, ci au fost inspirate din capitolul în care a descris procesul tehnologic, unde s-a făcut referire la *„eventuale instalații subterane sau aeriene care ar implica obținerea de autorizații, schimbarea traseului sau protejarea acestora, manoperă care nu este în sarcina executantului și prevăzută în caietul de sarcini, ci în sarcina proprietarului instalațiilor sau a primăriei, la dirijarea circulației nu prin agenții poliției rutiere sau a celei locale, ci de către angajații noștri, la persoane terțe care ar putea intra legal în perimetrul șantierului, (reprezentanții autorității contractante, organe de control, etc.), situație în care vom asigura protecția acestora, fără cheltuieli suplimentare, la asigurarea integrității și calității materialelor prin depozite, depozitarul fiind, de regulă, furnizorul de materiale iar în situații deosebite, noi având posibilitatea să le depozităm în*

*containerele proprietatea noastră sau în spațiile oferite gratuit de autoritatea contractantă”.*

În opinia contestatoarei, aceste clarificări i-au fost solicitate prin nesocotirea art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, acestea nefăcând referire la îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, ci pentru a încălca alin. (2) al aceluiași articol și a crea astfel un avantaj nelegal agentului economic declarat câștigător.

Contestatoarea învederează că oferta de preț a operatorului economic declarat câștigător s-a situat sub pragul legal pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv 73,72% din prețul estimat, iar autoritatea contractantă nu a considerat că este un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu a declarat oferta acestuia inacceptabilă/neconformă.

De asemenea, susține contestatoarea, toți participanții au oferit un preț sub limita de 85%, situație în care autoritatea contractantă era datoră să-i ceară clarificări numai dacă prețul oferit era sub 85% din media prețurilor oferite, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și în condițiile prevăzute în art. 36 alin. (2) lit. c) din hotărâre.

În expunerea sa, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, prin neindicarea în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a căii de atac și a termenului limită până la care se depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență, și prin neinformarea ofertanților/candidaților care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia.

Pe cale de excepție, invocând aplicarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) și art. 278 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, având în vedere că ... nu a constituit garanția de bună conduită și nu a depus la sediul autorității contractante dovada constituirii în original, odată cu contestația, așa cum prevede art. 271<sup>1</sup> alin. (1), (3), (4) și (5) din actul normativ ordonanța de urgență.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, deoarece:

- contestatoarea se arată nemulțumită că oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. (f), pentru prețul neobișnuit de scăzut conținut de oferta depusă de aceasta, recunoscând implicit că oferta sa este inadmisibilă;

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a comunicat care este calea de atac și termenul limită până la care se putea formula contestație, specificându-se, la finalul adresei de comunicare, în mod clar și fără echivoc că: *„aveți dreptul la depunerea unei contestații, în conformitate cu legislația în vigoare, cu privire la achizițiile publice, menționată în documentația de atribuire”*, petenta uzând de acest drept;

- în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii s-a menționat în mod clar și fără echivoc care au fost motivele pentru care oferta a fost respinsă;

- contestatoarea încercă să acrediteze ideea că oferta sa a fost respinsă doar pe baza prețurilor nejustificate, fără să facă referire și la celelalte motive de respingere cuprinse în comunicarea transmisă, minimalizând faptul că a depus o ofertă care conține în cuprinsul său mențiuni care nu au putut fi susținute cu dovezi, așa cum i s-a solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă. Răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a fost evaziv, fără dovada afirmațiilor făcute, cu oferte de preț pentru unele materiale care conțin prețuri diferite față de cele din oferta depusă inițial sau care aveau termen de valabilitate expirat de mai mult de un an, analize de preț care nu conțin toate cheltuielile reale pentru transport și utilaje/echipamente, etc.;

- referitor la fundamentarea prețurilor conținute în oferta depusă, contestatoarea însăși declară că nu a cuprins în analizele de preț transmise toate cheltuielile reale, încercând o justificare „absolut aiuritoare”.

Se mai arată ca nicăieri nu i s-a cerut de către autoritatea contractantă să includă în analiza de preț și nici nu i s-a imputat neinclusiunea în acestea, a costului total al cheltuielilor anuale cu taxele, impozitele, asigurări, revizii, inspecții tehnice periodice (obligatorii prin lege) pentru mijloacele de transport și/sau utilajele/echipamentele incluse în oferta depusă. Aceste costuri trebuie raportate la activitatea (perioada, traseul, distanțele, cantitate, etc.) pe care se presupune că ar trebui să o desfășoare pentru execuția lucrărilor supuse prezentei proceduri. Calculul trebuie făcut pentru ora de funcționare și/sau tonă/km transportată. Pentru aceasta trebuie luate în calcul absolut toate cheltuielile aferente și nu doar pe cele pe care dorește ofertantul contestator. Altfel, este vorba despre un preț nejustificat care nu este rezultatul liberei concurențe, iar acceptarea unei asemenea

oferte ar dezavantaja în mod evident pe ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte prevederile legale în domeniu și cerințele precizate în documentația de atribuire;

Autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei conform căreia cheltuielile conexe transportului, care nu au fost incluse în ofertă, deși sunt certe și obligatorii din punct de vedere legal, ar fi suportate din „alte activități”, nu are nicio acoperire în realitate. În opinia sa prețul ofertei a fost subevaluat, prin neinclusiunea în acesta a unor costuri certe și legale, fapt ce nu poate fi tolerat fără a se încălca prevederile legale și care ar conduce la alterarea concurenței loiale și crearea unor avantaje în dauna celorlalți competitori;

De asemenea contestatoarea afirmă că se află în eroare, făcând confuzie între plata salariilor convenite pentru o activitate depusă și cea pentru eventualele dividende rezultate în urma realizării unui potențial profit. Pentru o activitate depusă se plătește o sumă aferentă care trebuie să se regăsească în calculul prețului ofertat. Structura devizului de lucrări este reglementată prin legi, norme, ordine, etc., fiecare categorie de lucrări din acesta fiind clar definită, inclusiv conținutul acestora. Astfel, este vorba de un preț nejustificat care nu este rezultatul liberei concurențe iar acceptarea unei asemenea oferte ar dezavantaja în mod evident pe ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte prevederile legale în domeniu și cerințele precizate în documentația de atribuire.

Se mai arată că, solicitarea de clarificări în cazul unei oferte ca cea depusă de contestatoare, este chiar obligatorie prin prevederile legale în domeniu și nu constituie doar un drept legal al autorității contractante.

Calculul prezentat de către contestatoare, procentul de 73,72% pentru oferta despre care afirmă că ar fi câștigătoare este greșit, după cum afirmă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că petenta a modificat oferta depusă prin modificarea prețurilor unitare la unele materiale/echipamente declarate inițial, încercarea de a justifica un preț mic ofertat, fără acoperire în realitate, nu poate fi reținută în favoarea ofertantului, care nu a făcut dovada reală a posibilității susținerii prețului ofertat, acesta fiind unul artificial, menit să asigure eventuala câștigare a contractului de lucrări fără asigurarea că acesta va putea fi dus la bun sfârșit la prețul ofertat. A se vedea neconcordanța dintre prețurile unitare precizate în oferta depusă, în formularul C6, și ofertele de preț depuse în clarificări, diferențe nominalizate în comunicare transmisă contestatoarei.

Clarificările solicitate pentru lămurirea unor aspecte din propunerea tehnică conținută în oferta depusă de contestatoare, au

fost făcute în urma evaluării acesteia. Din răspunsul său și din contestația depusă, se deduce că aceasta recunoaște implicit că în cuprinsul propunerii tehnice a făcut mențiuni care nu ar avea nicio legătură cu lucrarea în cauză, nefiind cuprinse în caietul de sarcini.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora toate ofertele de preț depuse în cadrul procedurii de atribuire s-ar situa sub limita de 85%, situație în care trebuiau cerute clarificări numai dacă prețul oferit de ... era sub 85% din media prețurilor oferite, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu au temei legal, în procedura de atribuire nefiind cinci oferte admisibile pentru ca prețul ofertelor să se raporteze la o medie a acestora.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 24775 din 07.08.2014, a fost procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 2003 din 01.07.2014, transmis de către autoritatea contractantă în completarea documentelor necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacerea infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 - drumuri comunale și podeț în comuna ..., jud. ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.06.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 1.883.534,00 și 2.067.928,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2003 din 01.07.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2377 din 16.07.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 2435 din 18.07.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire de mai sus și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2435 din 18.07.2014, a raportului procedurii care a stat la baza acestuia,



precum și a tuturor actelor subsecvente, și continuarea procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește susținerea de către autoritatea contractantă a incidenței prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că societatea contestatoare nu a depus la sediul autorității contractante dovada constituirii în original, odată cu contestația, Consiliul va respinge ca nefondată susținerea.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr.1504/25.07.2014, înregistrată la sediul primăriei ... sub nr. 2595 din 25.07.2014, cu următorul conținut *„Prin prezenta vă transmitem în original OP nr. 373/25.07.2014 în valoare de 20.679,28 lei reprezentând garanție de bună conduită”*, document însoțit de copia ordinului de plată nr.373 din 25.07.2014.

Prin urmare, Consiliul va reține că, prin constituirea garanției de bună conduită a fost atins scopul acesteia statuat de prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”*.

Analizând contestația formulată de către ..., Consiliul reține că aceasta critică, printre altele, faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost emisă cu nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă nu a indicat data limită până la care contestatoarea avea dreptul de a depune contestație.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

*d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)”*.

Raportat la aceste prevederi Consiliul constată că în adresa nr.2435/18.07.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat data limită până la care ... avea obligația de a depune contestație, ci a precizat, cu nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit. d) din ordonanță,

astfel „Aveți dreptul la depunerea unei contestații, în conformitate cu legislația în vigoare, cu privire la achizițiile publice, menționată în documentația de atribuire”, situație în care critica va fi reținută ca fiind fondată, însă, cu toate acestea termenul de contestare a fost respectat de către ...

De asemenea, contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și sub aspectul nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că în adresa nr. 2435/18.07.2014, de la litera a) la litera k), nu sunt prezentate argumente care să conducă la constatarea lipsei de conformitate a ofertei cu caietul de sarcini.

Analizând conținutul actului contestat, Consiliul reține că toate motivele de respingere a ofertei se referă atât la aspecte legate de neconformitatea propunerii tehnice cât și la nejustificarea prețului ofertat, prin urmare, motivele concrete de respingere a ofertei nu pot fi încadrate doar în prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ci și în cele prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, temei de drept neindicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motiv pentru care criticile cu privire la acest aspect vor fi reținute ca fiind fondate.

Referitor la criticile aduse motivelor de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări prin adresa nr. 2239 din 09.07.2014, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr. 1347 din 11.07.2014.

Consiliul constată că prin adresa nr. 2239 din 09.07.2014 autoritatea contractantă a solicitat la punctul 1, astfel:

*„Vă solicităm transmiterea analizelor de preț (în detaliu) pentru:*

*- Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor, pământului, molozului, betonului, mortarului, etc., pentru toate tipurile de mijloacelor de transport (autobasculante, autocamioane, autobetoniere, autocisterne, autoremorchere cu remorcă trailer, etc.) pe distanțele precizate în oferta dvs.*

*- Ora de funcționare pentru toate tipurile de utilaje precizate în oferta dvs”.*

Cu adresa nr. 1347 din 11.07.2014 ofertantul a răspuns solicitării, arătând cu privire la punctul 1, „Referitor la transmiterea analizelor de preț. Transmitem alăturat justificarea prețurilor pentru transport și utilaj”, anexând în acest sens documente, răspuns care a făcut obiectul procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 3 din data de 11.07.2014.

Consiliul constată că în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, cu privire la clarificările punctului 1, autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere faptul că:

*„În antecalculațiile de preț pentru transport și utilaje/echipamente nu a cuprins toate cheltuielile. Astfel, au fost omise de la calculul tarifar mai multe costuri/cheltuieli, cum ar fi: transportul (mobilizarea) la/de la locul de muncă, consumabile (uleiuri, filtre carburant și lubrefiant, acumulatori, anvelope, etc), întreținere curentă, reparații curente și/sau capitale, licențe de transport, asigurări, lubrefianți, impozite, taxe, asigurări, revizii și/sau inspecții tehnice, personal (cond. Auto,deservent, etc.), etc. Spre exemplificare:*

*- La utilajele/echipamentele motocompresor, excavator pe șenile, cilindru compactor, buldozer, autogreder, repartizor mixturi asfaltice, în antecalculațiile de preț transmise, n u se regăsesc costuri/cheltuieli, cum ar fi: transportul (mobilizarea) la/de la locul de muncă, consumabile (uleiuri, filtre carburant și lubrifiant, etc), întreținere curentă, reparații curente și/sau capitale, lubrefianți.*

*- La autogudronator, în antecalculația de preț transmisă, nu se regăsesc costuri/cheltuieli, cum ar fi: impozite, taxe, asigurări, revizii și/sau inspecții tehnice, lubrefianți, filtre, personal (deservent)”, aceleași tipuri de informații considerând că nu au fost prezentate, prin folosirea sintagmei „cum ar fi” și cu privire la peria mecanică, autobasculanta, autocamion, autobetonieră, autoșă.*

Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, reținut cu titlu de exemplu, l-a constituit faptul că *„Nu a făcut dovada accesului la toate materialele din ofertă, așa cum i s-a cerut prin solicitarea de clarificări. La unele materiale se constată diferențe de preț între cele din oferta depusă și cele din răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, se poate observa situația existentă la următoarele materiale din ofertă:*

*- Motorina, în ofertă are un preț de 4,42 lei/l (C6) iar în oferta de preț transmisă prețul este de 5,00 lei/l”, diferențe de preț fiind enumerate cu privire și la alte materiale, cât și faptul că oferta de preț pentru parapete metalic are termenul de valabilitate depășit, analiza de preț nu cuprinde „toate” costurile și detalierea acestora.*

Consiliul constată, că solicitarea de clarificări, așa cum precizează și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost emisă în temeiul art. 34, art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 34/2006, vizând atât clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, clarificări sub aspectul conformității ofertei, cât și justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Or, în această situație autoritatea contractantă avea obligația de a respecta atât prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, și să stabilească, pe baza unor solicitări de clarificări, în temeiul art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din hotărâre, caracterul acceptabil sau nu al ofertei, să stabilească, ca urmare a unor solicitări de clarificări în temeiul art. 78 din hotărâre caracterul conform sau nu al ofertei, iar în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, să solicite ofertantului contestator justificarea acestuia raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din hotărâre.

Consiliul constată că modul în care au fost formulate solicitările de clarificări încalcă principiul transparenței, autoritatea contractantă folosind sintagma „în detaliu” fără a preciza, în mod concret, care sunt acele informații care urmează a se prezenta în detaliu, este folosită de asemenea prescurtarea „etc”, situație în care ofertanții sunt puși în imposibilitatea de a formula un răspuns conform așteptărilor autorității contractante.

Dovadă a faptului că solicitarea de clarificări, pe lângă faptul că a vizat un amestec de informații, a fost formulată în mod netransparent o constituie atât modul în care contestatoarea a înțeles să răspundă solicitării „în detaliu”, și nu în ultimul rând motivele de respingere a ofertei, motive care conțin sintagma „cum ar fi”, ca în cazul primului motiv de respingere a ofertei sau „nu cuprinde toate costurile” ca în cazul celui de-al doilea, cât și prescurtarea „etc”.

În luarea deciziei Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, motivul de respingere a ofertei de la punctele j și k, unde autoritatea contractantă arată că a respins oferta contestatoarei deoarece „*Nu a justificat în niciun fel prețul ofertat, având în vedere că acesta este sub pragul legal prin care oferta este considerată a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut*” și că „*Tarifele pentru transport și utilaje/echipamente au fost cotate fără a se demonstra încadrarea reală în plafonul de cost precizat în oferta proprie. Consideram că așa-zisele analize de preț transmise au un singur scop și anume acele de a încerca să justifice un preț ofertat, pentru care nu are nicio justificare legată în realitate*”, motiv care conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei pe o evaluare riguroasă a ofertei, astfel încât să identifice motive care, eventual să conducă la o astfel de decizie, și nu să i-a decizia pe baza unor concluzii generice cu privire la ofertă.

Consiliul va reține de asemenea că, în măsura în care unele aspecte legate de ofertă nu erau clare în răspunsul primit de la

12/14

contestatoarea, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare în vederea stabilirii ofertelor admisibile, în condițiile în care, așa cum s-a reținut și anterior, solicitarea de clarificări a fost formulată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Un astfel de demers apare ca fiind necesar cu atât mai mult cu cât propunerea financiară a contestatoarei are valoarea cea mai mică, iar unul din principiile, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, este cel al eficienței utilizării fondurilor, pe de o parte, iar pe de altă parte, în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă este ținută și de principiul asumării răspunderii prevăzut de lit. g) a aceluiași articol.

Pe de altă parte, aceste eventuale solicitări de lămuriri trebuie să fie raportate la conținutul documentației de atribuire, la principiul proporționalității și la complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, astfel încât să nu aibă un caracter excesiv, comisia de evaluare fiind obligată să evalueze ofertele, în temeiul art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 2377 din data de 16.07.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.