



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea <<Drumuri de exploatare agricolă în comuna ... județul ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... nr. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 2445/ privind rezultatul procedurii de atribuire, ca neîntemeiată și nelegală;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acceptabile, conforme și admisibile, depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publice și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 386/18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23299/18.07.2014, ... în calitate de

lider al asocierii formate din și ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... solicită admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată, precum și rezultatului procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din și ... cu sediul în județul ...

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în în comuna ... nr. ... județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2442/ și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... - ... - ...

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea <<Drumuri de exploatare agricolă în comuna ... județul ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 2445/ privind rezultatul procedurii de atribuire, ca neîntemeiată și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acceptabile, conforme și admisibile, depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publice și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 21.11.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

La data de 06.12.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 4415, conform căruia, în vederea participării la procedură, au depus oferte următorii operatori economici :

- Asocieria formată din S.C. CAPA INSTAL S.R.L., S.C. TERM S.R.L. și S.C. PROMPS CONCEPT CROUP S.R.L., care a ofertat:

Preț : - 3.585,580 lei + T.V.A.;

Durata de execuție :- 5 luni;

Perioada de garanție :- 60 luni.

- Asocieria formată din S.C. DUMEXIM S.R.L. și S.C. PROIECT ... S.A., care a ofertat :

Preț : - 3.256.627,31 lei + T.V.A.;

Durata de execuție : -5 luni;

Perioada de garanție :- 60 luni.

- Asocieria formată din ... și ... care a ofertat :

Preț : - 3.604.840,27 lei + T.V.A.;

Durata de execuție: - 5 luni;

Perioada de garanție : - 60 luni.

- Asocieria formată din ... și ... care a ofertat :

Preț : - 2.774.424,70 lei + T.V.A.;

Durata de execuție: - 5 luni;

Perioada de garanție :- 60 luni.

- Asocieria formată din S.C. ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI S.R.L. Cluj și S.C. CARPAT DESIGN CONSULTING S.R.L., care a ofertat :

Preț : - 3.714.328,80 lei + T.V.A.;

Durata de execuție: - 5 luni;

Perioada de garanție :- 60 luni.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care ... a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități.

La data de 22.05.2014, prin adresa nr. 1993, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva adresei anterior, ... a formulat contestație, care a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ...

Prin adresa nr. 2445/ COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul al treilea.

De asemenea, prin adresa invocată anterior, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din și ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de de 2.774.424,70 lei, fără T.V.A., durata de execuție a lucrărilor de 4 luni și 1 lună pentru serviciile de proiectare și cu o perioadă de garanție de lucrărilor de 60 de luni, obținând, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, un punctaj de 100%.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, iar declararea asocierii formate din și ... ca fiind câștigătoare reprezintă un „abuz” și o încălcare a principiilor stipulate de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivul de neconformitate al ofertei desemnate câștigătoare, ... precizează că acesta îl reprezintă „prețul neobișnuit de scăzut” ofertat de către ... și anume 2.774.424,70 lei + T.V.A.

Astfel, contestatorul susține că asocieria formată din și ... a ofertat acest preț pentru executarea contractului, prin prezentarea unei oferte neconforme cerințelor obligatorii impuse de către autoritatea contractantă, respectiv prin nerespectarea normelor de deviz pentru lucrările de drumuri din indicatorul D-1991, norme impuse prin listele de cantități din documentația de atribuire, precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Totodată, ... arată că, la articolul DB 09, macadam penetrat, nu s-a cuprins de către ofertantul declarat câștigător cantitatea de 6,78 kg/mp de emulsie, nerespectându-se astfel prevederile SR 1120 – Lucrări de drumuri, straturi de bază și îmbrăcăminți bituminoase de macadam semipenetrat și penetrat, respectiv penetrarea în două reprize succesive.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea formată din ... și ... nu a prezentat :

- contract/precontract/angajament de punere la dispoziție, prin care să se facă dovada că dispun de depozit autorizat pentru depozitarea deșeurilor de șantier;

- acces la produse de balastieră și carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare sau un angajament de punere la dispoziție;

- situațiile financiare anuale pe ultimii trei ani (la 31.12.2010, 2011, 2012), în condițiile în care, în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.2 – „Capacitatea economică și financiară” se specifică faptul că : „În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente, iar situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor cumulate ale tuturor asociației”.

Pe cale de consecință, declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare și implicit conformă, raportat la „neregulile grave” prezentate mai sus, reprezintă „un abuz” al autorității contractante și o încălcare a principiului tratamentului egal statuat de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta prezentată de către asocierea formată din ... și ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 386/18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23299/18.07.2014, formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... se solicită...admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată, precum și rezultatului procedurii....

În susținerea cererii de intervenție, ... precizează următoarele :

În fapt, intervenientul arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 21.11.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

De asemenea, acesta susține că, în vederea participării la procedura în cauză, a depus o ofertă în deplină conformitate cu

prevederile legale și cu documentația de atribuire și că, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, după cum urmează :

- solicitarea de clarificări nr. 4534 din 17.12.2013, la care ... a răspuns prin adresa nr. 141/19.12.2013, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 4632/23.12.2013;

- solicitarea de clarificări nr. 578/21.02.2014, la care ... a răspuns prin adresa nr. 198/26.02.2014, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 653/27.02.2014;

- solicitarea de clarificări nr. 673/28.02.2014, la care ... a răspuns prin adresa nr. 203/05.03.2014, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 796/06.03.2014;

- solicitarea de clarificări nr. 1491/15.04.2014, la care ... a răspuns prin adresa nr. 263/16.04.2014, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 1520/17.04.2014;

- solicitarea de clarificări nr. 1788/09.05.2014, la care ... a răspuns prin adresa nr. 297/12.05.2014, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 1520/17.04.2014;

- solicitarea de clarificări nr. 1788/09.05.2014, la care ... a răspuns prin adresa nr. 297/12.05.2014, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 1816/12.05.2014;

- solicitarea de clarificări nr. 1831/13.05.2014, la care ... a răspuns prin adresa nr. 302/15.05.2014, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 1936/19.05.2014;

- solicitarea de clarificări nr. 1920/16.05.2014, la care ... a răspuns prin adresa nr. 304/19.05.2014, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 1949/19.05.2014;

- solicitarea de clarificări nr. 2401/03.07.2014, la care ... a răspuns prin adresa nr. 369/03.07.2014, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 2425/04.07.2014.

La data de 22.05.2014, prin adresa nr. 1992, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință intervenientului că oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

La data de 10.06.2014, ... a luat la cunoștință de pe S.E.A.P. despre contestația formulată de către ... iar la data de ... a luat la cunoștință despre decizia C.N.S.C. nr.

La data de ... prin adresa nr. 2444, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință intervenientului că, în urma respectării și punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. ... 210..... oferta asocierii din care face parte a fost desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a prezentei cereri de intervenție, ... invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă.

Referitor la motivul de neconformitate al ofertei sale, invocat de către ... în contestația formulată, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Pentru articolul DB09 macadam penetrat, în cadrul ofertei financiare, ... a respectat rețeta de către autoritatea contractantă în clarificările la documentația de atribuire nr. 4299/27.11.2013, nr. 4337/29.11.2013 și nr. 4338/29.11.2013.

Cantitatea de 6,78 kg/mp, impusă de către autoritatea contractantă pentru stratul de macadam penetrat se regăsește în rețeta articolului DB09A1.

Cu privire la susținerea contestatorului, referitoare la faptul că oferta ... a fost favorizată de către comisia de evaluare, intervenientul o apreciază ca fiind netemeinică și nefundamentată.

De asemenea, intervenientul precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal faptul că ..., asociat în cadrul asocierii formate din ... și ... a prezentat, cu respectarea prevederilor legale, o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu se poate pune problema de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei sale.

Totodată, intervenientul că, prin adresa nr. 4534/17.12.2013, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) i-a solicitat prezentarea/completarea de certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare specificate în „Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare”.

Față de solicitarea de clarificări invocată anterior, ... a formulat răspuns în termen, prin adresa nr. 141/19.12.2013, înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ... cu nr. 4632/23.12.2013, prezentând toate documentele de calificare ale ofertantului asociat ...

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia ... nu a prezentat situațiile financiare pe ultimii trei ani, intervenientul arată că se află în imposibilitatea de a prezenta situații financiare pentru anii 2010, 2011 și 2012, pe motiv că data înființării societății sale este 14.05.2013, așa cum reiese din certificatul de înregistrare.

În acest context, neprezentarea situațiilor financiare solicitate nu constituie motiv de neconformitate/inacceptabilitate.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că, prin solicitările de clarificări adresate societății sale de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare a demonstrat interesul de a se edifica cu privire la

respectarea cu strictețe a cerințelor din documentația de atribuire de către ...

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... întrucât motivele invocate în cuprinsul acesteia nu au fost temeinic demonstrate.

În drept, intervenientul invocă prevederile Noului cod de procedură civilă, O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... înțelege să se folosească de documentele aflate la dosarul achiziției publice.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2606/ 22.07.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23561/22.07.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 21.11.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare invocate anterior, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 05.12.2013, valoarea estimată fiind de 4.166.753 lei fără T.V.A., iar criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În vederea participării de procedura de atribuire în cauză au depus oferte cinci operatori economici, după cum urmează :

- Asocierea formată din S.C. CAPA INSTAL S.R.L., S.C. TERM S.R.L. și S.C. PROMS CONCEPT GROUP S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. DUMEXIM S.R.L. și S.C. PROIECT ... S.A.;
- Asocierea formată din S.C. ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI S.R.L. și S.C. CARPAT DESIGN CONSULTING S.R.L.;
- Asocierea formată din și ...

Ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a anulat raportul procedurii nr. 1988/ 22.05.2014, adresele de comunicare a rezultatului procedurii ca acte subsecvente ale acestuia și a reevaluat oferta depusă de către ... prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Astfel, comisia de evaluare a reanalizat și reevaluat oferta depusă de către asocierea formată din ... și ... din punct de vedere al realizării fluxului de numerar pentru lucrare, conformitatea propunerii tehnice și financiare, coroborat cu datele relevante extrase din documentele de calificare, hotărând că asocierea a prezentat propunerea tehnică și propunerea financiară, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ca urmare a reanalizării ofertei depuse de către ... comisia de evaluare a decis că oferta acesteia este acceptabilă și conformă și, pe cale de consecință, admisibilă, cu privire la criteriile de calificare și selecție, la propunerea tehnică și propunerea financiară, obținând un punctaj de 83,87 puncte.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător a prezentat o ofertă neconformă cerințelor obligatorii impuse, în sensul că la articolul DB 09 macadam penetrat nu s-a cuprins cantitatea de 6,78 kg/mp de emulsie, autoritatea contractantă invocă completarea clarificării nr. 8 la documentația de atribuire, înregistrată cu nr. 4338/29.11.2013, care prevede următoarele: „Referitor la faptul că articolul DB09 de macadam penetrat, penetrarea este cu bitum în articol și nu cu emulsie, se va înlocui în articol la materiale bitumul cu emulsie cationică, cu consumurilor din normă (6,78 kg/mp); la utilaje dispăre din articol celula de bitum și în mod firesc de la materiale se va scădea și consumul de motorină”.

Din analiza conținutului acestei clarificări reiese că materialul bitum din articolul DB 09 macadam penetrare cu bitum rămâne și că se va înlocui în formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale - articolul bitum cu emulsie cationică.

Analizând listele de cantități, comisia de evaluare a considerat că ofertantul câștigător a prezentat listele de cantități F 3 aferente fiecărui drum și care se regăsesc în propunerea financiară și a prezentat C 6 - lista consumurilor de resurse materiale (pagina 82 din propunerea financiară) ținând cont de postările în SEAP, oferta depusă, corespunzând cu documentația de atribuire a procedurii.

Astfel, asocierea formată din ... și ... în devizele pentru structura drumurilor, a cuprins articolul D09 pentru fiecare din cele 7 drumuri, respectiv Drum 1-3697 mp; Drum 2-11615 mp; Drum 3-4870mp; Drum 4-4767 mp; Drum 5-6815 mp; Drum 6- 6856 mp ; Drum 7- 2864 mp care însumate rezultă o suprafață totală de 41484 mp, care înmulțită cu 6.78 kg/mp rezultă cantitatea de 281261,52 kg, cantitate de emulsie cationică, ce este cuprinsă în formularul C6 - lista

consumurilor de resurse de materiale - poziția 2, pagina 82, material ce urmează a fi furnizat de către S.C. Systematic S.R.L.

Pe cale de consecință, motivele invocate de către ... cu privire la neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare sunt nefondate.

În ceea ce privește condițiile de inacceptabilitate invocate de către contestator, referitoare la neprezentarea „contractului/precontractului/angajament de punere la dispoziție, prin care să facă dovada că dispun de depozit, pentru depozitarea deșeurilor de șantier rezultate în urma execuției de lucrări; - dovada accesului la produse de balastieră și produse de carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare, sau un angajament de punere la dispoziție; - situațiile financiare anuale pe ultimii 3 ani respectiv 2010,2011,2012", COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Așa cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4415/06.12.2013, ..., din cadrul asocierii formate din ... și ... a uzat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4534/17.12.2013, a solicitat asocierii formate din ... și ... prezentarea documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Asocierea formată din ... și ... a răspuns în termen solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 141/19.12.2013, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 4632/23.12.2013.

Comisia de evaluare a analizat documentele de calificare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător și le-a consemnat în cadrul procesului de evaluare nr. 3 din data de 193/17.01.2014 și din care rezultă că cerința de calificare nr. 12 din Secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la dovada accesului la produse de balastieră și produse de carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare sau un angajament de punere la dispoziție, este îndeplinită de către asociatul ..., prin prezentarea contractului de furnizare nr. 27/28.11.2013 încheiat cu S.C. TEKON S.R.L., care se regăsește la paginile 115-118 și a contractului de furnizare cu nr.25/28.11.2013, încheiat cu S.C. S.R.L., care se regăsește la paginile 119-112.

Cerința de calificare nr. 12 din secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la : „Operatorii economici vor prezenta contract/precontract/ angajament de punere la dispoziție, prin care să facă dovada că dispun de depozit pentru depozitarea deșeurilor de șantier rezultate în urma execuției de lucrări", este îndeplinită tot de către asociatul ..., prin prezentarea contractului de

comodat nr.40/28.11.2013, încheiat cu S.C. Petro Crișana Oil S.R.L., care se regăsește la pagina 114.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare nr. 7, din Secțiunea III. 2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, invocată de către ... autoritatea contractantă precizează că liderul asocierii, respectiv ... este un operator economic înființat în 14.05.2013, așa cum reiese din certificatul constatator nr. 74243/14.11.2013 (paginile 34-43 din documentele de calificare), astfel că este în imposibilitatea de a prezenta situațiile financiare pe anii 2010, 2011, 2012, cerința fiind îndeplinită de ceilalți doi asociați.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, ca legale și temeinice a actelor încheiate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de către operatorul economic desemnat câștigător, respectiv asociera formată din ... și ... autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „oportună” și solicită Consiliului admiterea acesteia.

Alăturat punctului de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

În replică față de cererea de intervenție accesorie nr. 386/18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23299/18.07.2014, formulată de către ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1465/23.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23732/23.07.2014, prin care solicită respingerea acesteia.

De asemenea, prin adresa anterior, ... reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. precizând, în plus, următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, pentru articolul DB09, macadam penetrat, ofertantul declarat câștigător a prezentat prețul pentru forța de muncă în cazul muncitorului calificat – asfaltator, de 5,00 lei/oră, în condițiile în care, H.G. nr. 871/2013, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevede :

„Art. 1 alin. (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de stabilește șa 850 lei

lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în pe lună, în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.

Alin. (2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei/lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore în pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.”

În condițiile în care, operatorul economic declarat câștigător a depus ofertă la data de 05.12.2013 și a acordat acesteia o valabilitate de 90 de zile, un termen de 30 de zile pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și 120 de zile pentru execuția lucrărilor, contestatorul consideră că prețul prezentat de către acesta în ofertă pe oră/forță de muncă, contravine celor stabilite de legiuitor prin H.G. invocată anterior.

Totodată, ... reiterează faptul că asocieria formată din și ... la data depunerii ofertei, nu a prezentat :

- contract/precontract/angajament de punere la dispoziție, prin care să se facă dovada că dispun de depozit autorizat pentru depozitarea deșeurilor de șantier;

- acces la produse de balastieră și carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare sau un angajament de punere la dispoziție, acestea fiind depuse ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 141/19.12.2013.

În opinia contestatorului, în lipsa prezentării acestor documente, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta asocierii formate din și ... ca inadmisibilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu să o considere admisibilă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună admiterea contestației sale.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1576/04.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24499/04.08.2010, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. astfel cum a fost formulată.

De asemenea, prin adresa anterior, ... reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. și al adresei 386/18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23299/18.07.2014, precizând, în plus, următoarele:

La articolul DB 09 macadam penetrat nu s-a ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător materialul necesar executării

lucrărilor în cauză, respectiv emulsie cationică cu rupere rapidă EBCR 65.

Potrivit susținerilor contestatorului, materialul emulsie bituminoasă oferat de către operatorul economic declarat câștigător pentru lucrarea de față nu corespunde Normativului AND 552-1999, privind condițiile tehnice de calitate ale emulsiilor bituminoase cationice utilizate la lucrările de drumuri.

Astfel, asociera formată din și ... a oferat materialul emulsie bituminoasă EBCR 60 (furnizat de către S.C. SISTEMATIC S.R.L.), în loc să oferteze materialul emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă EBCR 65, cu 65% bitum pur, așa cum se prevede în Normativul AND 552-1999, pentru lucrările de penetrări.

În opinia contestatorului, prin ofertarea materialului EBCR 60, care are un conținut mai mic de bitum pur și care se folosește pentru alte lucrări (amorsări și badijonări), asociera formată din și ... a urmărit inducerea în eroare a comisiei de evaluare.

Totodată, ... că, prin înscrisurile depuse, asociera formată din și ... nu face dovada că dispune de utilajele necesare executării lucrărilor cuprinse la articolul DB 09, respectiv: autogudronator și răspânditor autopurtat de criblură, astfel cum se specifică în Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului, a constatat că asociera formată din și ... a prezentat o serie de formulare care nu au fost semnate și ștampilate și nu a depus oferte de preț și analize de preț pentru principalele materiale.

Concluzionând, ... consideră că evaluarea ofertei asocierii formate din și ... s-a realizat „în mod superficial” și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, motiv pentru care solicită admiterea contestației sale.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14680/.../14.08.2014, un punct de vedere cu privire la concluziile scrise nr. 24499/04.08.2014, depuse de contestator.

Prin punctul de vedere nr. 2861/..., înregistrat la Consiliu cu nr. 25302/..., autoritatea contractantă susține că oferta depusă de asociera formată din și ... a fost declarată în mod legal și întemeiat admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, susține că, în opinia sa, criticile noi privind modul de evaluare a ofertei câștigătoare, din concluziile scrise, sunt inadmisibile, deoarece nu au fost cuprinse în contestație, acestea fiind formulate „în afara termenului legal de contestare a actului vătămător”.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea <<Drumuri de exploatare agricolă în comuna ... județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 21.11.2013, prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 4.166.753 lei, fără T.V.A.

Conform existente în procesul-verbal nr. 4415/06.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind Asociera ... - ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2442/ întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind cea depusă de către Asociera ... - ... - ... cu o propunere financiară în valoare de 2.774.424,70 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 2445/.

Prin adresa sus , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului ... faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, obținând un punctaj de 83,87 puncte și ocupând locul al treilea în clasamentul ofertanților (n.n. - nu locul II, cum în mod eronat se în adresă). Totodată, în cuprinsul adresei de comunicare, se arată că oferta declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a fost cea depusă de către Asociera ... - ... - ... cu o

propunere financiară de 2.774.424,70 lei, fără T.V.A., durata de execuție a lucrărilor de 4 luni și de 1 lună pentru serviciile de proiectare, perioada de garanție a lucrărilor de 60 de luni.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, sus , ... a depus contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 2445/ privind rezultatul procedurii de atribuire, ca neîntemeiată și nelegală; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acceptabile, conforme și admisibile, depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publice și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

Consiliul reține că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a mai fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17567/30.05.2014, de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - SC PROEXCO SRL, împotriva adresei nr. 1993/22.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1993/22.05.2014, ca nelegal și neîntemeiat;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - SC PROEXCO SRL și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

Contestația de mai sus a fost soluționată, Consiliul emițând Decizia nr. prin care a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 1988/ 22.05.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... - SC PROEXCO SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Ulterior primirii deciziei din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... stabilind că aceasta este admisibilă, în cuprinsul procesul verbal de reevaluare a ofertelor nr. 14/04.07.2014 și elaborând raportul procedurii de atribuire cu nr. 2442/ .

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie nr. 386/18.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23299/ 18.07.2014, formulată de ... în calitate de lider al Asocieria ... - ... - ... Consiliul o va admite în principiu, întrucât acest operator economic a demonstrat interesul în prezenta procedură de achiziție publică, oferta sa fiind

declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 2442/.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de ... Consiliul reține că, prin aceasta, contestatorul susține că autoritatea contractantă a desemnat în mod nelegal și neîntemeiat oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... drept câștigător al procedurii, deoarece prețul ofertat de aceasta este neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a contractului.

Din analiza conținutului contestației formulate de ... precum și al concluziilor scrise depuse de acesta ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la următoarele aspecte legate de oferta desemnată câștigătoare:

1. prețul ofertat de aceasta este neobișnuit de scăzut, ofertantul nerespectând normele de deviz pentru lucrările de drumuri din indicatorul D-1991 impuse prin listele de cantități din documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, iar la articolul DB 09, macadam penetrat, nu s-a cuprins cantitatea de 6,78 kg/mp de emulsie, nerespectându-se astfel prevederile SR 1120; la același articol, contestatorul susține că nu s-a prezentat în oferta de preț materialul necesar executării lucrărilor în cauză, respectiv emulsie cationică cu rupere rapidă EBCR 65, conform Normativului AND 552-1999 privind condițiile tehnice de calitate ale emulsiilor bituminoase cationice utilizate la lucrările de drumuri, ci emulsia EBCR 60;

2. nu face dovada că dispune de utilajele necesare executării lucrărilor cuprinse în articolul DB 09, respectiv autogudronator și răspânditor de criblură, astfel cum se prevede în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri;

3. o serie de formulare nu au fost semnate și ștampilate, nu au fost depuse ofertele de preț și analizele de preț pentru principalele materiale;

4. potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocieria formată din ... și ... nu a prezentat: contract/precontract/angajament de punere la dispoziție, prin care să se facă dovada că dispun de depozit autorizat pentru depozitarea deșeurilor de șantier; acces la produse de balastieră și carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare sau un angajament de punere la dispoziție; situațiile financiare anuale pe ultimii trei ani.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va respinge alegația autorității contractante din punctul de vedere nr. 25302/..., potrivit căreia criticile noi privind modul de evaluare a ofertei câștigătoare din concluziile scrise formulate de contestator sunt inadmisibile, acestea fiind formulate „în afara termenului legal de contestare a actului

vătămător”, întrucât se constată că, atât criticile vizând tipul de emulsie bituminoasă prezentată de către ofertant cât și cele vizând utilajele prezentate de acesta, necesare executării lucrărilor, sunt în legătură directă cu obiectul contestației, ce a vizat propunerea de către ofertantul câștigător a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, criticile aduse de ... ulterior depunerii contestației vizând tot prețul oferat.

1.În ceea ce privește prima critică formulată de ... cu privire la oferta prezentată de Asocieria ... - ... - ... Consiliul reține că, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 4.166.753 lei, fără TVA, propunerea financiară prezentată de asocierie, de 2.774.424 lei fără TVA, reprezintă un procent de aproximativ 66% din aceasta.

Consiliul apreciază că fiind relevante în cauză, următoarele dispoziții legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

În considerarea dispozițiilor legale invocate anterior, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1491/15.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... - ... următoarele clarificări: „Vă rugăm justificați prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de dvs. ținând cont de prevederile fișei de date a achiziției: „propunerea financiară va cuprinde: toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune inclusiv probe tehnologice, eventualele reri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală; calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate”.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 1520/ 17.04.2014, precizând faptul că propunerea financiară a fost întocmită conform listelor de cantități din documentația de atribuire și a clarificărilor postate pe SEAP de autoritatea contractantă. Cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport sunt cuprinse în normele de deviz prezentate, cheltuielile de testare, punere în funcțiune inclusiv probe tehnologice, eventuale reri în perioada de garanție și

orice alte cheltuieli până la recepția finală sunt incluse în cota cheltuielilor indirecte.

Ofertantul mai precizează faptul că, anexat adresei, depune ofertele de preț și analize de preț pentru principalele materiale, precum și anexele la contractele de închiriere utilaje și mijloace de transport.

Verificând documentele depuse de către ofertantul în cauză, în vederea justificării ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acesta a depus oferte de preț pentru următoarele materiale: dale D5c, dale D 5 m, grindă G H, pietriș, balast, bolovani, nisip sortat, piatră brută și spartă, criblură, analize de preț pentru beton C 8/10, beton C12/15, beton C 16/20, beton C 25/30, precum și anexe la contractele de închiriere nr. 160/03.12.2013, nr. 106/03.12.2013 și nr. 101/28.11.2013 însoțite de analiza prețului la transport.

De asemenea, se constată că ofertantul a depus și oferta de preț nr. 1252/02.12.2013, emisă de furnizorul S.C. SYSTEMIC S.R.L., pentru produsul „emulsie bituminoasă EBCR 60 – emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă pentru amorsări și badijonări, conținut bitum min. 58%”, cantitate 1 tonă, cu o valoare totală de 2.356 lei.

În cuprinsul procesului – verbal de evaluare a ofertelor nr. 9/15.04.2014, se specifică faptul că au fost solicitate clarificări sub acest aspect, că comisiei de evaluare împreună cu expertul tehnic cooptat urmează să analizeze răspunsul dat de ofertant, însă ulterior, în raportul tehnic de specialitate nr. 1835/13.05.2014, nu se specifică nimic în acest sens.

Din cele expuse anterior, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ofertantul câștigător cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de acesta, în baza dispozițiilor legale citate anterior, dar nu a efectuat o analiză detaliată a acestuia, în cadrul unui proces verbal inter de evaluare, nefiind respectate astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care prevede că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor este „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a normelor de deviz pentru lucrările de drumuri din indicatorul D - 1991 impuse prin listele de cantități din documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări și a prevederilor SR 1120, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Potrivit Indicatorului SR 1120, ce cuprinde condițiile tehnice de calitate pentru lucrări de drumuri – straturi de bază și îmbrăcămînți bituminoase de macadam semipenetrat și penetrat, se la cap. 2.3, Materiale, că „materialele din care se execută macadamurile bituminoase trebuie să îndeplinească condițiile de calitate după cum urmează: „ (...) emulsie bituminoasă cu rupere rapidă (...)”.

Potrivit clarificărilor nr. 4229/27.11.2013, nr. 4337/ 29.11.2014 și nr. 4338/29.11.2014, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, „macadamul penetrat se va executa cu emulsie cationică cu rupere rapidă”, „se va înlocui în articol la materiale bitumul cu emulsie cationică cu consumurilor din normă, de 6,78 kg/mp”.

Analizând listele de cantități din propunerea financiară depusă de către ofertantul câștigător, se constată că acesta a prezentat listele de cantități F3 aferente fiecărui drum, în cadrul cărora, la articolul DB 09 pentru fiecare din cele 7 drumuri, respectiv Drum 1 - 3.697 mp; Drum 2 - 11.615 mp; Drum 3 - 4.870 mp; Drum 4 - 4.767 mp; Drum 5 - 6.815 mp; Drum 6 - 6856 mp; Drum 7- 2864 mp, rezultă o suprafață totală de 41.484 mp, care, înmulțită cu 6.78 kg/mp, rezultă cantitatea de 281.261,52 kg, cantitate de emulsie cationică cuprinsă în formularul C6 - lista consumurilor de resurse de materiale - poziția 2, pagina 82 din propunerea financiară.

Se constată că, raportat la cerințele documentației de atribuire și la conținutul clarificărilor publicate în SEAP de autoritatea contractantă, ce constituie parte integrantă a documentației, ofertantul desemnat câștigător a cuprins cantitatea de 6,78 kg/mp în propunerea sa financiară.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica contestatorului vizând faptul că la articolul DB 09 macadam penetrat, nu s-a prezentat în oferta de preț de către ofertantul câștigător, materialul necesar executării lucrărilor în cauză, respectiv emulsie cationică cu rupere rapidă EBCR 65 conform Normativului AND 552-1999, privind condițiile tehnice de calitate ale emulsiilor bituminoase cationice utilizate la lucrările de drumuri similare celor ce fac obiectul prezentului contract, ci emulsia EBCR 60, Consiliul reține următoarele:

Potrivit clarificărilor sus , publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, „macadamul penetrat se va executa cu emulsie cationică cu rupere rapidă”, „se va înlocui în articol la materiale bitumul cu

emulsie cationică cu consumurilor din normă, de 6,78kg/mp”, nefiind precizat exact tipul de emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă, respectiv EBCR 60 sau EBCR 65.

Totuși, în soluționare, Consiliul va lua în considerare faptul că, în Normativul AND 552 – 1999, elaborat de Institutul de cercetări în transporturi (INCERTRANS) privind condițiile tehnice de calitate ale emulsiilor bituminoase cationice utilizate la lucrările de drumuri, se arată la cap. 2, Condiții tehnice, pct. 2.2, Tipuri de emulsii bituminoase cationice utilizate în prezent la lucrările de drumuri, că emulsiile bituminoase cationice cu rupere rapidă EBCR 60, cu 60% bitum pur, se utilizează pentru lucrări de reparații prin stropirilor succesive și fixarea materialelor geosintetice, iar emulsiile bituminoase cationice cu rupere rapidă EBCR 65, cu 65% bitum pur, sunt utilizate la lucrări de penetrare.

Se constată că, potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se arată, la pct. c) din Notă, că „orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei”.

Verificând propunerea tehnică depusă de Asocieria ... - ... - ... Consiliul constată că acesta a precizat la fila 62, faptul că „(....) se va amorsa cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă”, iar la fila 12, se arată că la modernizarea drumurilor ce constituie obiectul contractului se vor utiliza „10 cm macadam penetrat”.

Pe de altă parte, în justificarea prețului ofertat, ofertantul a depus și oferta de preț nr. 1252/02.12.2013 emisă de furnizorul S.C. SYSTEMIC S.R.L., pentru produsul „emulsie bituminoasă EBCR 60 – emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă pentru amorsări și badijonări, conținut bitum min. 58%”, cantitate 1 tonă, cu o valoare totală de 2.356 lei, ca răspuns la solicitarea autorității contractante de a depune oferte de preț pentru principalele materiale utilizate la construcția drumului, așadar pentru emulsie, care conform normativului anterior, nu este utilizată la tipul de lucrări aferente obiectului prezentului contract.

Având în vedere că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici trebuie să depună oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul apreciază că revine autorității contractante sarcina de a stabili, în urma unei solicitări de clarificare, dacă materialul „emulsie bituminoasă EBCR 60 – emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă”, ofertat de asocieria ... - ... - ... corespunde cerințelor documentației de atribuire, indicatoarelor de

norme de deviz aplicabile, precum și tipului de operațiuni specifice lucrărilor ce constituie obiectul contractului, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În situația în care tipul de emulsie bituminoasă cu rupere rapidă EBCR 60 are un conținut mai mic de bitum pur și este utilizat pentru un alt gen de lucrări decât cele care trebuie efectuate în cadrul contractului, astfel cum afirmă contestatorul, acest fapt ar conduce la ofertarea unui preț scăzut, fără îndeplinirea condițiilor de calitate cerute de execuția lucrării în cauză.

Astfel, deși pe de altă parte, se constată că, autoritatea contractantă a efectuat demersuri în sensul dispozițiilor legale aplicabile, cu privire la verificarea propunerii financiare cu un preț aparent neobișnuit de scăzut a ofertantului desemnat câștigător, pe de altă parte, aceasta nu a verificat și oferta de preț privind materialul „emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă”, sub aspectul calității acesteia, pentru a se asigura că execuția drumurilor ce constituie obiectul contractului se va face în condiții de calitate, la prețul propus, în acest sens fiind relevante prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, citat anterior, criticile contestatorului fiind întemeiate sub acest aspect.

2. Referitor la critica formulată de către ... cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că dispune de utilajele necesare executării lucrărilor cuprinse în articolul DB 09, respectiv autogudronator și răspânditor de criblură, astfel cum se prevede în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, Consiliul reține că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 12, se prevede: „Informații privind dotările specifice necesare îndeplinirii contractului: Declarație privind echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile de care dispune și pe care se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în termenul de execuție ofertat (Formular nr.15). Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate /leasing/ închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de minim următoarele:

- stație de betoane de ciment, folosită pentru îndeplinirea contractului;

- laborator gr. II autorizat/contract cu un lab. gr. II, autorizat în domeniul contractului de lucrări (Cf. Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 808/2005). Ofertanții vor face dovada accesului la produse de balastieră și produse de carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare, sau un angajament de punere la dispoziție”.

Așadar, raportat la cerința de calificare redată anterior, ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui număr minim de utilaje, printre care nu se regăsesc „autogudronatorul” și „răspânditorul de criblură”.

Totuși, potrivit indicatorului 1981 - Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, printre utilajele ce trebuie folosite în rețeta articolului DB 09A1, sunt și „autogudronatorul” și „răspânditorul autopropulsat de criblură”.

De asemenea, se constată că, potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se arată, la pct. c) din Notă, că „orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei”.

În contextul anterior, se constată că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat utilajele, în cadrul Declarației privind echipamentele tehnice, utilajele și instalațiile de care dispune și pe care se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului în termenul de execuție ofertat, (Formularul nr.15) și nici în oferta tehnică.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să - i ceară ofertantului în cauză clarificări în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citat anterior, prin care să îi solicite lămuriri în sensul dacă, cu utilajele pe care acesta le-a prezentat, se pot sau nu executa lucrările aferente contractului, fără autogudronator și răspânditor de criblură, cu respectarea normativelor tehnice în vigoare, invocate anterior în motivare.

3. Consiliul respinge ca neîntemeiate criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că „o serie de formulare nu au fost semnate și ștampilate, nu au fost depuse ofertele de preț și analizele de preț pentru principalele materiale”, întrucât acesta nu precizează în mod concret care anume formulare depuse de ofertantul declarat câștigător „nu au fost semnate și ștampilate”, și de asemenea, nu precizează pentru care anume dintre „principalele materiale nu au fost depuse oferte de preț”, astfel cum s-a anterior prin motivare, prin

adresa nr. 1520/ 17.04.2014, ofertantul transmițând, la solicitarea autorității contractante, oferte de preț pentru o serie de materiale.

4. Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea formată din și ... nu a prezentat: contract/precontract/ angajament de punere la dispoziție, prin care să se facă dovada că dispun de depozit autorizat pentru depozitarea deșeurilor de șantier; acces la produse de balastieră și carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare sau un angajament de punere la dispoziție; situațiile financiare anuale pe ultimii trei ani, Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4415/06.12.2013, se constată că asocierea a depus declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în baza art. 11 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4534/17.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... - ... prezentarea documentelor edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, aceasta răspunzând în termen solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 141/19.12.2013, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 4632/23.12.2013.

Ulterior, în cadrul procesului de evaluare nr. 3/17.01.2014, comisia de evaluare a analizat răspunsul și documentele depuse de către ofertantul câștigător, că cerința de la cap. III.2.2., Capacitatea economică și financiară, privind situațiile financiare anuale pe ultimii trei ani, precum și cerințele de calificare de la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la dovada accesului la produse de balastieră și produse de carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare sau un angajament de punere la dispoziție și vizând prezentarea unui contract/precontract/ angajament de punere la dispoziție, prin care să facă dovada că dispun de depozit pentru depozitarea deșeurilor de șantier rezultate în urma execuției de lucrări, au fost îndeplinite.

Prin urmare, criticile formulate de către contestator sub acest aspect urmează a fi respinse ca nefondate.

Subsecvent, Consiliul reține că, în punctul de vedere nr. 23905/25.07.2014, formulat de acesta cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocieria ... - ... - ... cu privire la faptul că pentru articolul macadam penetrat, DB 09, ofertantul declarat câștigător a oferit un preț de 5 lei/oră, încălcând astfel dispozițiile HG nr. 871/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut garantat pe țară, în condițiile în care oferta avea un termen de valabilitate de

90 de zile și a fost ofertat un termen de 120 de zile pentru execuția lucrărilor.

Potrivit HG nr. 871/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut garantat pe țară, „Art. 1 alin. (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în pe lună, în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Alin. (2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei/lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore în pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.”

Se constată că actul normativ a intrat în vigoare în data de 15.11.2013, fiind publicat în Monitorul Oficial nr. 703 din aceeași dată, depunerea ofertelor având loc în data de 06.12.2013.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a efectuat demersuri, solicitând ofertanților declarații admisibile prelungirea valabilității ofertelor acestora, prin adresele nr. 1831/13.05.2014 și nr. 2401/03.07.2014, cu 45 de zile, asocierea desemnată câștigătoare prelungindu-și oferta până la data de ... inclusiv, prin adresa nr. 2425/04.07.2014, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2442/ și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... - ... - ...

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depuse de Asocierea ... - ... - ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Având în vedere soluția pronunțată, respinge cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din și ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini.