



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ... str. Calea ... nr. ..., bl...., mezanin, județul ..., având CUI RO ... privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *execuție drum forestier Pârâul Carpenul*, cod CPV ... - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. ...01.08.2014, a raportului procedurii de atribuire în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și decizia de anulare a procedurii de atribuire, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității la plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită reglementată de art. 271¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr.01.08.2014, în partea

ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Admite solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare, și obligă ... la plata către ... a sumei de ... lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...01.08.2014, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante, respectiv distanțele de transport luate în calcul dintre localitățile ... și obiectiv (inclusiv jumătatea drumului) – 3 km pentru beton B200, 4 km pentru piatră brută sortată, 5 km pentru transportul balastului – au fost subestimate față de distanțele reale din teren, distanța reală dintre localitățile Pârnești și obiectiv fiind de 5,3 km.

În referire la aspectul criticat, susține că oferta sa, în valoare de 1.559.892,20 lei, fără TVA, reprezentând 82% din valoarea estimată a contractului în cauză, nu se încadrează în categoria ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 alin. (1¹) din ordonanță, din cuprinsul căruia citează.

Contrar celor mai sus precizate, achizitoarea i-a solicitat prin adresa nr. ... 14.07.2014, printre altele, și date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv, prețurile de la furnizor pentru beton B200 și piatră brută sortată, prețurile unitare utilizate în calculul transportului rutier balast nespălat de râu 0-70 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, având în vedere sursele de procurare declarate în ofertă.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că solicitarea achizitoarei este excesivă, raportat la articolul de lege antementionat, dar totodată precizează că a răspuns solicitării acesteia, prin adresa nr. ...16.07.2014, anexând ofertele de preț de la furnizori și extrasele din hartă cu traseele rutiere.

... subliniază că, pe lângă faptul că demersul achizitoarei a fost exercitat abuziv, deoarece solicitarea de clarificări emisă nu avea

temei legal, decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă este abuzivă, întrucât motivele invocate sunt la fel de abuzive, neavând nimic în comun cu prevederile documentației de atribuire.

Prin documentația de atribuire, achizitoarea nu a impus nicio regulă referitoare la vreun punct fix față de care să se determine distanțele de transport ale produselor și materialelor de construcție necesare derulării lucrărilor.

Prin urmare, arată că pentru achizitoare prezintă interes justificarea costului transporturilor de materiale și nicidecum să stabilească milimetric distanțele dintre bazele tehnice ale producătorilor/furnizorilor contestatoarei, inclusiv locul punerii materialelor în operă pe amplasamentul lucrărilor.

Mai mult decât atât, susține că, potrivit celor precizate în răspunsul de clarificări și demonstrate cu extrasele de hărți din „google maps”, a utilizat, pentru calcule, distanțe mai mari decât cele indicate în hartă, pentru a preveni eventualele interpretări subiective pe toată durata evaluării ofertelor.

Totodată, menționează că stațiile de betoane, carierele, depozitele, nu se amplasează în centrul localităților, ci în zone/parcurile industriale adiacente, care au amplasamentul situat spre ieșirea localităților, în direcția localității de amplasare a lucrărilor, și exemplifică cele susținute cu stația de betoane a furnizorului ..., din localitatea ..., str. pe linia de centură.

În continuare, ... prezintă, în detaliu, modul de calcul aferent consumului de carburant pentru utilajele industriale, măsurat în litri/oră, exemplificând cele susținute.

În plus, arată că pentru calculele justificative a luat în considerare o marjă acoperitoare a distanțelor de transport, suplimentară față de cea precizată de hărți.

În opinia sa, diferențele invocate de achizitoare nu puteau constitui un motiv de respingere al ofertei sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut și nici nu conține prețuri ce nu pot fi justificate, decizia de respingere a ofertei sale fiind întemeiată pe considerente pur speculative.

Conform art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestatoarea solicită obligarea achizitoarei la plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită reglementată de art. 271¹ din același act normativ.

În punctul său de vedere nr...11.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr....13.08.2014, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că, în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, i-au fost solicitate clarificări contestatoarei prin adresa nr. ... 14.07.2014.

Autoritatea contractantă citează cele solicitate contestatoarei, precizând că răspunsul contestatoarei a fost formulat în termen și transmis prin adresa nr. ...17.07.2014, înregistrat la sediul său sub nr. ...17.07.2014.

În referire la distanța de la stația de betoane din ... str. ... și până la obiectiv, achizitoarea susține că este de 81,7 km, la care se adaugă jumătate din lungimea drumului, deoarece autobetonierele vor parcurge pe drum forestier distanțe de la 0 km la 5.156,09 m (capitolul 3 Lucrări proiectate, subcapitolul 3,1 în plan), distanța reală fiind de 84,2 km, respectiv cu 4,2 km mai mult decât distanța apreciată de contestatoare.

Cu privire la produsele de carieră piatră brută sortată, roci sedimentare, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm., achizitoarea afirmă că, potrivit ofertei SC ... SRL, atașată adresei nr. ...16.07.2014, contestatoarea se aprovizionează cu produsele mai sus enumerate, de la punctul de lucru..., cariera ..., nu de la cariera ..., cum a justificat

Pornind de la cele prezentate, achizitoarea afirmă că distanța de la cariera ..., până la intersecția DN... cu DC ... este de aproximativ 25,6 km, la care adaugă 14,3 km (8,5 km pe drumul comunal .. 72, 2,7 km pe drumul forestier ..., km jumătate din lungimea drumului.

În aceste condiții, arată că distanța aproximativă de la cariera Bata la obiectiv (inclusiv jumătate din lungimea drumului) este de 39,9 km, cu 11,9 km mai mult decât distanța apreciată de ofertant.

De asemenea, achizitoarea afirmă că balastiera ..., administrată de SC ... SRL, în calitate de furnizor de balast pentru contestatoare, se află situată la aproximativ 6 km de localitatea ...spre localitatea ..., distanța aproximativă de la balastieră până la obiectiv fiind de 69,3 km, cu 9,3 km mai mult decât distanța estimată de contestatoare.

Achizitoarea susține că toate distanțele antemenționate au fost calculate cu funcțiile oferite de <https://maps.google.ro/>, sursele de procurare fiind localizate pe baza informațiilor de pe internet.

Astfel, consideră că diferențele dintre distanțele utilizate de contestatoare la întocmirea propunerii financiare și distanțele reale din teren, nu sunt tocmai milimetrice, ci chiar kilometrice, acestea influențând costurile cu transportul materialelor și având, totodată, un impact semnificativ asupra propunerii financiare. Mai mult, apreciază că, prin subestimarea distanțelor de transport, ... își creează un avantaj în raport cu ceilalți operatori economici care au înțeles să își întocmească oferta pe baza unor informații corecte și a unor prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe, iar acceptarea unor prețuri subestimate ar fi încurajat concurența neloială.

În referire la carierele, stațiile de betoane și depozitele, care nu se amplasează în centrul localităților, ci în zone adiacente, autoritatea contractantă reiterează cele afirmate de contestatoare și subliniază că ... a întocmit oferta în mod superficial, fără să localizeze sursele de procurare și fără să se documenteze cu privire la distanțele de transport. Totodată, arată că, potrivit afirmațiilor contestatoarei din răspunsul la clarificări, prin care a justificat distanțele, rotunjindu-le în oferta prezentată cu 3-5 km, comisia de evaluare a sesizat existența unor neconcordanțe, prin care contestatoarea a utilizat, pentru aceeași rută, distanțe diferite.

În referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia demersurile achizitoare au fost exercitate abuziv, deoarece solicitarea de clarificări nu avea niciun temei legal, oferta sa nefiind una cu preț aparent neobișnuit de scăzut, ... precizează că adresa nr. .../14.07.2014 despre care se face vorbire a fost criticată tardiv.

Pe fond, cu privire la adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă apreciază că acuzațiile aduse de contestatoare nu sunt justificate, motivat de faptul că nu există nicio prevedere legală care să interzică comisiei de evaluare să solicite clarificări privind o ofertă al cărei preț nu poate fi considerat aparent neobișnuit de scăzut.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ...13.08.2014.

Prin adresa nr..../13.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.08.2014, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației, datorită următoarelor considerente:

- propunerea sa financiară reprezintă 82% din valoarea estimată a contractului, și nu intră în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut;

- în cadrul propunerii financiare nu a inclus prețuri care nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, contrar celor afirmate de achizitoare;

- distanțele invocate de achizitoare, în cuprinsul punctului de vedere, au fost stabilite în mod arbitrar și speculativ, fără a fi probate și fără o precizare imperativă în documentația de atribuire privind modul de calcul al distanțelor de transport și, totodată, fără a se preciza transparent sistemul de referință unitar de determinare al distanțelor;

- diferențele distanțelor pentru transportul unor materiale, invocate de autoritatea contractantă, nu au fost cotate valoric de către aceasta, astfel încât, raportat la aceste valori să se poată aprecia dacă, fie acestea sunt erori fundamentale, fie pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, a căror corectare nu conduce la modificarea valorii totale a ofertei;

- motivele de neconformitate invocate de achizitoare contravin prevederilor Metodologiei privind elaboarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții aprobată prin HG nr. 28/2008, respectiv art. 4 și art. 5 din cuprinsul cărora citează;

- diferențele nesemnificative aferente distanțelor de transport invocate de achizitoare sunt acoperite atât de componenta alte cheltuieli neproductive din cadrul capitolului cheltuieli indirecte, cât și din profitul estimat, a cărui cotă a fost stabilită pe baza analizelor privind eficiența și rentabilitatea societății în condițiile de piață liberă;

- distanța ... de 67 km a fost invocată de autoritatea contractantă ca fiind de 69,9 km, astfel este evident faptul că toate diferențele despre care se face vorbire în punctul de vedere au caracter subiectiv,

acestea neafectând modul de îndeplinire al contractului sau valoarea ofertei prezentate;

- achizițoarea a dat dovadă de subiectivism datorită diferențelor apreciabile prezentate în punctul de vedere, față de cele din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv pentru materialul beton B200 în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a invocat neluarea în calcul a unei distanțe de 3 km, iar în punctul de vedere achizițoarea se referă la o diferență de 14,2 km. Totodată, susține că, pentru piatra brută sortată, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a invocat neluarea în calcul a unei distanțe de 4 km, iar în punctul de vedere o diferență de distanță egală cu 11,9 km.

Ulterior, contestatoarea a transmis adresa nr. .../18.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.08.2014, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, cu argumente suplimentare în sensul admiterii contestației.

Prin adresa nr. .../18.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.08.2014, contestatoarea a transmis „Completare a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care reiterează cele susținute în contestația inițială și susține, în plus, că autoritatea contractantă încearcă inducerea în eroare a Consiliului, invocând faptul că exploatarea de cariere ... este deținută de ..., însă în realitate... se află în procedură de lichidare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.08.2014, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere, în care a răspuns punctual susținerilor contestatoarei din adresele mai sus menționate.

De asemenea, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.08.2014, ... a răspuns afirmațiilor autorității.

Cu adresele înregistrate la Consiliul cu nr. .../21.08.2014 și .../..., contestatoarea a transmis documente privind plata sumei de... lei, reprezentând prima de asigurare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *execuție drum forestier ...*, cod CPV ... - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Din informațiile invitației amintite, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.902.666 lei, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită la 10.06.2014, ora 15⁰⁰.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr.01.08.2014, oferta ... fiind respinsă ca neconformă, iar procedura anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Ca motive de respingere au fost reținute următoarele: *Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante, respectiv distanțele de transport luate în calcul de ofertant dintre localitatea ...i și obiectiv (inclusiv jumătate din lungimea drumului) – 3 km pentru beton B200, 4 km pentru piatră brută sortată, 5 km pentru transportul balastului – sunt subestimate față de distanțele reale din teren. Distanța reală dintre localitatea ... și obiectiv (inclusiv jumătate din drum) este de 5,3 km.*

Consiliul constată că, anterior luării deciziei de respingere, prin adresa nr. ...14.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru beton de ciment B200 și piatră brută sortată roci sedimentare <50 kg. De asemenea, i-a cerut să fundamenteze prețurile unitare (lei/tonă x km) utilizate în calculul transportului rutier balast nespălat de râu 0-70 mm și piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm, având în vedere sursele de procurare declarate în ofertă.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ...16.07.2014, în care a precizat:

a) pentru beton de ciment B200:

- Sursa: SC ... SRL, stația de betoane ...;
- Distanța de transport: între ..., județul ... și localitatea .., comuna ..., județul... este de 77 km, iar până la lucrare s-au considerat a fi, acoperitor, 80 km;
- Preț:... lei/mc (conform ofertei atașate);
- Ruta: conform traseului calculat pe un site specializat de larg acces, atașat.

b) pentru piatra brută sortată roci sedimentare <50 kg:

- Sursa: SC ... SRL, cariera ..., comuna ..., județul ...;
- Distanța de transport: între cariera ... și localitatea ..., comuna ..., județul ...este de 24 km, iar până la lucrare s-a considerat a fi, acoperitor, 28 km;
- Preț: 12 lei/tonă – conform ofertei de preț atașate, ceea ce înseamnă: 12 lei/tonă: 1000 kg/tonă=0,012 lei/kg. Rot. = 0,01 lei/kg, astfel cum este cuprins și în formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale;
- Ruta: conform traseului calculat pe un site specializat de larg acces.

Referitor la fundamentarea tarifelor de transport utilizate în ofertă, s-au transmis următoarele:

- Distanța de transport a balastului de la furnizorul SC ...SRL – balastiera ... până la localitatea ... comuna ..., județul ..., este de 60 km, iar până la lucrare este de 65 km; tariful pentru transportul balastului este de 10,43 lei/tonă, astfel cum reiese și din oferta SC ... SRL;

- pentru transportul pietrei sparte de la furnizorul SC ...SRL, pe distanța de 28 km, tariful este de 4,49 km, astfel cum reiese din oferta de preț a SC ... SRL.

Vizavi de criticile aduse adresei de clarificări, Consiliul reține a fi tardiv formulate având în vedere că adresa în discuție a fost transmisă prin intermediul SEAP în data 14.07.2014, iar contestația a fost depusă în data de ... cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006.

Mai mult decât atât, este de observat că societatea contestatoare a răspuns în termenul legal solicitării comisiei, transmițând documentele solicitate, iar pe de altă parte, nimic nu împiedică comisia de evaluare de a cere ofertantei fundamentarea prețului sau clarificări/justificări cu privire la prețurile din ofertă, chiar dacă prețul ofertat nu este aparent neobișnuit de scăzut.

În privința răspunsului la clarificări, apreciat ca fiind neconcludent, în raport cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii se face referire la luarea în considerare de către ofertant a unor distanțe între localitatea ... și obiectiv de 3 km pentru beton B200, 4 km pentru piatră brută sortată, 5 km pentru transportul balastului, subestimate față de distanțele reale din teren, distanța reală fiind 5,3 km.

Cu toate acestea, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă face referire la distanțele existente între sursele de procurare și obiectiv, pentru ca, în completarea la punctul de vedere (adresa nr. ...20.08.2014), să facă referire la faptul că *pentru aceeași rută a „aproximat” distanțe diferite și la faptul că distanțele „aproximate” sunt inferioare distanței reale din teren care include și jumătate din lungimea drumului.*

Mai mult decât atât, în punctul de vedere asupra contestației și în completarea la punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire la existența unor neconcordanțe în adresa nr. ... 16.07.2014 transmisă de ofertantă, dar cu privire la care nu s-au solicitat clarificări pentru a putea fi lămurite. De altfel, nelămurirea aspectelor respective rezultă chiar din completarea la punctul de vedere, transmisă de autoritate, în care aceasta precizează între altele: *„Ne întrebăm atunci, de ce a utilizat în ofertă distanța de la cariera Batuta la obiectiv dacă oferta de preț atașată răspunsului la clarificări este de la cariera ... (SC ... SRL)”*; *„În general, tarifele sunt ofertate pe km (lei/km sau lei/tonă/km), ori tarifele SC ... SRL sunt lei/tonă pentru o distanță fixă măsurată de la sursa de procurare la obiectiv. În acest caz ne întrebăm, în condiții economice concurențiale, ce se întâmplă cu prețul dacă distanța de transport este mai mare?”*.

Observând neconcordanțe cu privire la mai multe aspecte (distanțele luate în considerare, societățile care asigură transportul, modul de exprimare a prețului), comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite ofertantei explicații și documente relevante, astfel încât, în urma

analizării lor, să determine cu certitudine corectitudinea prețurilor utilizate în ofertă.

Este de observat, în plus, că, în calculul distanțelor, societatea contestatoare a susținut că a avut în vedere informații preluate din „google/maps”, iar în cazul în care autoritatea contractantă considera că nu sunt corecte trebuia să clarifice cu ofertantul aceste aspecte.

De asemenea, este de ținut seamă de faptul că, în cazul în care, în urma clarificărilor, autoritatea contractantă stabilea cu certitudine că există anumite diferențe între distanțele utilizate și distanțele reale, trebuia să cuantifice diferențele valorice rezultate din utilizarea altor distanțe și să decidă dacă acestea pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât în executarea contractului vor fi decontate distanțele efectiv parcurse.

Se constată față de cele de mai sus că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoare, impunându-se o reevaluare a acesteia. În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...01.08.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Vizavi de cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de ... lei reprezentând prima de asigurare, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, ... a constituit garanția de bună conduită în sumă de 19.026,66 lei, la dosarul cauzei fiind depuse: scrisoarea de garanție de bună conduită din partea SC ... SA, polița de asigurare a garanției nr. .../... în cuprinsul căreia este prevăzută plata cu OP a sumei de... lei, reprezentând prima de asigurare; ordinul de plată nr. .../01.07.2014; adresa nr. ...22.08.2014, în care SC ... SA confirmă plata primei de asigurare în valoare de... lei cu OP nr. ...31.07.2014.

Având în vedere admiterea contestației și documentele depuse pentru dovedirea cheltuielilor cerute, în temeiul art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga ... la plata către ... a sumei de ... lei, reprezentând prima de asigurare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET...