



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3116/08.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere de pe teritoriul Comunei ... cod CPV 45233142-6, s-a solicitat:

- constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ofertantul câștigător ...

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în condițiile statuate în decizia CNSC.

... cu sediul în ... .. parter, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 1698/18.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23349/18.07.2014, cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere de pe teritoriul Comunei ... cod CPV 45233142-6, prin care s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată

În temeiul art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- verificarea constituirii garanției de bună conduită în cuantumul și forma stabilite de legiuitor iar în măsura în care se constată o neconformitate în acest sens, să se procedeze la respingerea contestației ca inadmisibilă;

- raportat la momentul luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, să se verifice dacă contestația a fost transmisă în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă;

- respingerea contestației formulată cu privire la modificarea propunerii financiare a ... ca fiind nefondată;

- să respingă contestația formulată cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertei ... și neconformitatea propunerii tehnice și financiare ca fiind nemotivată în fapt și în drept iar în măsura în care contestatorul va înțelege să-și motiveze în fapt și în drept cererea sub acest aspect pe cale concluziilor scrise, să se procedeze la respingerea noilor critici ca inadmisibile;

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității și tardivității contestației formulate de ... invocată de intervenientul ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3106/07.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66

alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3116/08.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere de pe teritoriul Comunei ... cod CPV 45233142-6, solicitând:

- constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ofertantul câștigător ...

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În fapt, în justificarea interesului legitim în depunerea contestației, contestatorul arată că în prezenta procedură a depus o ofertă admisibilă ce s-a clasat pe locul 2.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, ... contestatorul afirmă că aceasta este neconformă pentru următoarele motive:

1. Propunerea tehnică și cea financiară au fost modificate nepermis între momentul depunerii ofertei și comunicarea rezultatului procedurii, în opinia contestatorului oferta trebuind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a coroborat cu art. 79 alin. 2 și 3 din HG 925/2006.

În susținere se arată că din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1167/18.03.2014 reiese că ... a ofertat 4.316.003,56 lei fără TVA, iar din comunicarea rezultatului procedurii nr. 3116/08.07.2014 reiese că ... a fost desemnată câștigătoare cu o ofertă de 4.317.720,43 lei fără TVA, majorată cu 1716,87 lei fără TVA, față de oferta citită în cadrul ședinței de deschidere. Contestatorul învederează că prin fișa de date a achiziției, cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se interzic corecturile asupra propunerii financiare depuse, „10. Ofertanții vor cota toate activitățile și operațiunile din Listele de cantități, orice

*neconcordanță sau omisiuni de cantități, respective articole de deviz, reprezintă nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și va atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă, potrivit articolului 36 alin 2 lit. a din HG 925/2006, actualizată”*

Acesta concluzionează că o modificare a prețului total este imposibilă fără modificarea cantităților de lucrări oferite.

2. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, oferta trebuind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a și c coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

În acest sens contestatorul menționează că un preț scăzut, în speță fiind vorba de un preț ce reprezintă 72,09% din valoarea estimată, și care nu poate fi justificat, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a justificat conform prevederilor art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006:

- prețurile unitare pentru materiale și materii prime;
- prețurile unitare/tarifele pentru manoperă, corelat cu salariul minim pe economie;
- prețurile unitare/tarifele pentru utilaje
- prețurile unitare/tarifele pentru transporturi, corelat cu distanțele reale de transport de la furnizori,

răspunsurile sale la solicitările autorității contractante fiind neconcludente.

3. Propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, situație în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1698/18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23349/18.07.2014, ... formulează cerere de intervenție atât în interes propriu cât și în interesul autorității contractante, precizând că interesul în formularea acestei cereri este dovedit dată fiind poziția actuală, respectiv aceea de ofertant desemnat câștigător.

Cu privire la inadmisibilitatea contestației, intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data formulării contestației, ... avea obligația de a constitui garanția de bună conduită. Întrucât până la depunerea cererii de intervenție ... nu avea cunoștință de depunerea acestei garanții de către contestator, solicită Consiliului ca, în măsura în care contestatorul nu a constituit garanția de bună conduită în forma și cuantumul stabilit de lege, până la momentul depunerii contestației, să ia act de împrejurarea că potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 contestația trebuie respinsă ca inadmisibilă și să procedeze în consecință.

Cât privește tardivitatea contestației, intervenientul precizează că autoritatea a comunicat rezultatul procedurii în data de 08.07.2014 astfel că termenul limită de contestare se împlinea în data de ... Din analiza contestației publicată de autoritate în SEAP în data de ... intervenientul a observat că această contestație a fost înregistrată la autoritate în data de ..., situație în care contestația trebuie respinsă ca fiind tardivă.

Referitor la criticile potrivit cărora ... și-a modificat propunerea financiară, intervenientul precizează că a depus o propunere financiară în valoare totală de 4.316.003,56 lei (fără TVA), constituită din valoarea lucrărilor certe prevăzute în proiect respectiv suma de 3.925.200,39 lei (fără TVA) și procentul de diverse și neprevăzute respectiv 10% din valoarea lucrărilor de executat. Acest procent a fost utilizat având în vedere informația din cadrul *Secțiunii nr. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* potrivit căreia: „(...) Valoarea de cheltuieli diverse și neprevăzute este de 544257,2 lei reprezentând 10 % din valoarea de execuție”.

Prin adresa nr. 2513/13.05.2014 autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificare:

*„În temeiul art. 80 din HG 925/2006 și în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției cap.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pct.12 - Fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea aplicată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute). Deoarece procentul de diverse și neprevăzute a fost aplicat doar la valoarea investiției de bază fără organizarea de șantier, este necesară cuprinderea în cadrul propunerii financiare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în valoare de 10% aplicată la valoarea investiției de bază și a organizării de șantier”.*

La solicitarea autorității de a corecta viciul de formă identificat, intervenientul și-a exprimat acordul în acest sens în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, intervenientul arată că afirmația contestatorului conform căreia modificarea prețului total al ofertei s-ar fi tradus implicit în modificarea cantităților de lucrări ofertate este în mod evident eronată cum de altfel este netemeinică și insinuarea potrivit căreia propunerea financiară ar fi fost întocmită fără respectarea cerinței prevăzute la pct. 10 din cadrul Secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Având în vedere cele antemenționate intervenientul solicită să se constate că modificarea valorii totale ofertate s-a realizat doar ca urmare a solicitării autorității contractante fără ca ... să aibă o inițiativă în acest sens ori să-si modifice cantitățile de lucrări.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora propunerea financiară a ... ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut și pe care acesta nu a fost în măsură să îl justifice iar atât propunerea tehnică cât și cea financiară nu ar respecta listele de cantități și articolele de deviz, intervenientul învederează că presupusele critici sunt simple speculații, fără arătarea acelor elemente concrete pe care contestatorul își întemeiază criticile.

În acest context, intervenientul învederează că în lipsa arătării acelor elemente concrete pe care își întemeiază criticile, contestatorul recurge, în mod abuziv, la un artificiu procedural, respectiv dreptul conferit de legiuitor pentru depunerea ulterioară a unor concluzii scrise și speranța că va identifica vreo neconformitate pe care să-și fundamenteze contestația.

În susținere se menționează că motivarea contestației este în mod evident independentă de studiul dosarului la CNSC întrucât la momentul la care contestatorul are obligația de a-și motiva cererea în fapt și în drept dosarul cauzei nici măcar nu este constituit. În opinia acestuia acceptarea unei motivări în fapt și în drept doar ca urmare a consultării documentelor depuse la CNSC ar echivala cu o modificare a limitelor pentru care Consiliul a fost investit cu soluționarea cauzei. Totodată se subliniază că instituția concluziilor scrise nu permite invocarea unor temeuri noi de fapt sau de drept, întrucât cel ce le depune nu are obligația de a le aduce și la cunoștința celorlalte părți din litigiu astfel că, acceptarea ulterioară a acestora ar conduce la înfrângerea dreptului la apărare și contravine principiului contradictorialității procedurii de soluționare a contestațiilor. În aprecierea intervenientului potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiului celerității sens în care, acceptarea motivării cererii la un termen ulterior termenului de decădere stabilit prin art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 nu ar face altceva decât să prelungească nepermis soluționarea contestației în termenele stabilite explicit de legiuitor. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 1089/29.03.2013 precum și Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel Bacău.

În consecință se solicită respingerea criticilor contestatorului sub acest aspect ca fiind nemotivate în fapt și în drept iar în măsura în care aceasta, pe calea concluziilor scrise, va înțelege să prezinte motive de fapt noi cu depășirea termenului stabilit prin art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 să procedeze la respingerea noilor critici ca fiind inadmisibile.

Pe fond, intervenientul arată că autoritatea a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 solicitând clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului. La solicitarea autorității, intervenientul a răspuns prin adresa nr. 2812/06.06.2014,

prezentând informații detaliate și explicite cu privire la modul de fundamentare a prețului contractului.

Se mai precizează că ofertantul clasat pe locul doi a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 4.386.589,25 lei reprezentând 73,27%. Cu alte cuvinte, între oferta ... și oferta ... este o diferență de doar 1,18% motiv pentru care în aprecierea intervenientului, în lipsa unor critici concrete, afirmațiile contestatorului sunt caracterizate de rea credință. De asemenea, se arată că patru ofertanți din cei șapte care au depus oferte pentru aceasta lucrare au avut valoarea propunerii financiare cuprinsa între 70,53% și 75,48% din valoarea estimată.

În final, intervenientul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006 toate informațiile în legătură cu propunerea tehnică și financiară, inclusiv cele ce fac obiectul clarificărilor adresate în acest sens au caracter confidențial și nu pot fi divulgate altor operatori economici. Prin urmare, ... nu își exprimă un eventual acord cu privire la consultarea propunerii tehnice și financiare de către alți ofertanți întrucât pe această cale ar fi afectat secretul comercial.

Prin adresa nr. 3243/21.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23947A/25.07.2014, COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător și-a modificat valoarea ofertei sale nepermis între momentul depunerii ofertei și comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea precizează că prin fisa de date a achiziției s-a solicitat la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pct.12 "*Fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute)*".

Întrucât pe parcursul evaluării ofertelor s-a constatat că ofertanții:

1 ...

2 ...3 ...

au aplicat procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute la valoarea de execuție fără organizare de șantier, iar ofertanții:

1 ... ..

2 ...

3 ...au aplicat procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute la valoarea de execuție cu organizare de șantier inclusă iar ofertantul ... nu a cuprins în valoarea propunerii sale financiare și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute așa cum a fost solicitat prin fisa de date și, având în vedere principiile nediscriminării și a

tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților

1 ...

2 ...

3 ...4 ...

să-și modifice oferta financiară ținând cont de precizările fișei de date, respectiv cuprinderea în valoarea propunerii financiare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, aplicată la valoarea de execuție incluzând organizarea de șantier.

Autoritatea menționează că toți ofertanții au acceptat corecțiile propuse în caz contrar ofertele fiind declarate neconforme.

Astfel, în urma solicitării de clarificări nr.2513/13.05.2014 i s-a solicitat ofertantului ... următoarele:

*„În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pct.12. Fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute). Deoarece procentul de diverse și neprevăzute a fost aplicat doar la valoarea investiției de bază fără organizarea de șantier, este necesară cuprinderea în cadrul propunerii financiare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în valoare de 10%, aplicata la valoarea investiției de bază și a organizării de șantier. În conformitate cu FDA cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei:*

*"Corectarea Erorilor: Comisia de evaluare va corecta erorile aritmetice sau viciile de forma numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori, atunci oferta va fi considerată neconformă.*

*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

- Dacă exista o discrepanță între prețul unitar și prețul total, se ia în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.*

*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror „corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

*Ținând seama de cele de mai sus, vă rugăm să ne comunicați dacă sunteți de acord cu corecțiile propuse de comisia de evaluare, în sensul că:*

*Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (10% din valoarea cheltuielilor pentru investiția de bază - 3.925.200.39 lei) va fi de : 392.520,04 lei*



*Total valoare fără TVA :4.317.720,43 lei*

*Valoare TVA : 1036252,90 lei*

*Total valoare cu TVA: 5353973,33 lei*

*Dacă sunteți de acord cu corecțiile solicitate vă rugăm să ne prezentați formularul 23 completat în mod corespunzător, respectiv suma totală a ofertei fără TVA: 4317720,43 lei, din care valoarea Cheltuielilor diverse și neprevăzute este 392520,04 de lei.*

*În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția atunci oferta va fi considerată neconformă”.*

Prin răspunsul dat de ... în termenul stabilit, acesta a fost de acord cu corecția propusă și a atașat formularul de ofertă completat în modul solicitat, respectiv cu valoarea de 4.317.720,43 lei fără TVA.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este justificată din punct de vedere economic, autoritatea contractantă precizează că întrucât ofertele prezentate de ... și ... aveau o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului, au fost necesare clarificări în ceea ce privește modul de formare a prețului, privind:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Drept urmare autoritatea a solicitat ofertanților ... prin adresa nr.2772/03.06.2014 și ... prin adresa cu nr.2770/03.06.2014 justificarea privind prețul neobișnuit de scăzut.

Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 2812/06.06.2014 prezentând:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și a procesului de producție , bazându-se pe experiența sa în domeniu și pe susținerea acordată de grupul ... din care face parte;
- soluțiile tehnice adoptate, care sunt în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, oferta fiind întocmită cu respectarea caietului de sarcini, bazându-se pe cei 12 ani de

experiență în domeniu și de susținerea acordată de grupul ...;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, conform declarației pe propria răspundere atașată ofertei acesta obligându-se să respecte toate prevederile incidente în acest domeniu;
- se precizează că ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat.
- în susținerea ofertei sale, ofertantul aduce precizări suplimentare respectiv:

- nivelul de salarizare a forței de muncă (7,50 lei/ora) este superior celui prevăzut de HG 871/2013, care precizează un salariu minim brut, la nivelul lunii martie 2014 de 5,059 lei/ora.

- se precizează de asemenea că societatea deține în proprietate utilaje și echipamente performante, care presupun costuri mici și sunt localizate la baza de producție din Gilău;

- se atașează pentru susținerea conformității ofertei sale, oferte de la furnizorii declarați iar prețurile sunt în conformitate cu prețurile prezentate în propunerea financiară,

- se atașează de asemenea analize de preț transport pentru autobasculante.

În urma analizării răspunsului transmis de ofertantul ... autoritatea contractantă a apreciat că acesta îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire iar în urma aplicării criteriului de atribuire acesta s-a clasat pe locul întâi. Totodată autoritatea precizează că oferta contestatorului s-a clasat pe locul doi, diferența procentuală între valorile propunerilor financiare ale ofertantului câștigător ... și cea a contestatorului ... fiind de 1,15%, ceea ce duce la concluzia că cei doi ofertanți prezintă prețuri relativ egale, diferențele de prețuri unitare rezultând din faptul că fiecare operator economic are prețurile negociate cu fiecare furnizor de materii prime, propriile consumuri la utilaje și echipamente și își aplică propriile cote de cheltuieli indirecte și profit.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător ... nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, publicate pe SEAP, autoritatea contractantă apreciază această critică adusă de contestator ca nefondată, ... neaducând argumente în susținerea contestației sale.

În final autoritatea precizează că procedura a fost supusă verificării din punct de vedere a aspectelor procedurale de către Ministerului Finanțelor Publice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice, conform Deciziei de verificare nr.216/... /05.03.2014, observatorii desemnați fiind prezenți la toate ședințele de evaluare, iar procesele verbale de evaluare și raportul procedurii au fost avizate fără observații.

Prin adresa nr. 1814/01.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24363/01.08.2014, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, un prim aspect criticat de intervenient se referă la modul în care ... și-a constituit garanția de bună conduită. Din analiza dosarului pus la dispoziție de către Consiliu, intervenientul a identificat documentul „*Supliment de asigurare nr. 3/Addendum 21.07.2014*” ce se constituie drept act adițional la polița de asigurare seria IG nr. 0000984159 prezentat de contestator și în care se menționează:

*„Prin prezentul supliment de asigurare, în temeiul OUG 34/2006 părțile convin să modifice contractul de asigurare mai sus menționat, după cum urmează:*

*Euroins garantează buna conduită a ofertantului ... prin plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante a sumei de 44.193 lei reprezentând echivalentul a 10.000 euro conform art. 271 indice 1 alin. 4 lit. b) din OUG 34/2006, în măsura în care contestația depusă va fi respinsă în temeiul art. 271 indice 1 alin. 1 din OUG 34/2006 ori în cazul în care contestatorul renunță la contestație în temeiul art. 271 indice 2 alin. 2 din OUG 34/2006.*

*Garanția de bună conduită este irevocabilă.*

*Perioada de valabilitate a garanției de conduită este ... Restul condițiilor de asigurare rămân neschimbate”*

În opinia intervenientului, contrar dispozițiilor legale, contestatorul a procedat la convertirea unei părți din garanția de participare în garanție de bună conduită, situație în care documentul antemenționat nu reprezintă garanția de bună conduită, conform legii. În susținere se arată că Instrumentul de garantare nr. 984159/13.03.2014 a fost emis de ... în timp ce suplimentul de asigurare apare a fi emis de ... Agenția Nord, în condițiile în care este evident că un act juridic poate fi modificat doar între părțile contractuale ale acelui act juridic.

Totodată intervenientul susține că în condițiile în care legea vorbește în mod clar despre o garanție de bună conduită, rezultă că intră în obligația contestatorului să se conformeze în acest sens iar odată ce garanția de participare depusă de contestator în cadrul procedurii de atribuire se transformă într-o garanție de bună conduită, rezultă că ... se află în situația de a nu mai putea face dovadă că are o garanție de participare validă începând cu data de ... în cadrul procedurii de atribuire, aspect ce echivalează cu pierderea calității de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, aspect din care decurge imposibilitatea justificării interesului legitim în formularea contestației

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestației ca inadmisibilă potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup>

alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește fondul contestației, intervenientul arată că prețurile din oferta ... pentru unele materiale nu pot fi justificate, în acest sens exemplificând:

- prețul de 8,00 lei/mc pentru balast sortat este extrem de mic prețul corect fiind cuprins între 30,00 - 35,00 lei/mc, respectiv diferența de preț fiind foarte mare față de prețul celorlalte agregate naturale (pietriș, nisip, piatra spartă) care se regăsesc în oferta prezentată.

În acest context, intervenientul atrage atenția asupra faptului că oferta de materiale transmisă de către ... către contestator este semnată de domnul Lehene Nicolae care participă la procedură din partea ... ca responsabil cu calitatea, aspect ce pune la îndoială veridicitatea și sustenabilitatea acestui document cu atât mai mult cu cât ... nu este un furnizor universal care să comercializeze întreaga gamă de produse indicată în oferta de preț, respectiv acesta comercializează preponderent produse din lemn. În mod similar intervenientul arată că ..., operatorul economic despre care se afirmă că ar pune la dispoziție o serie de echipamente/utilaje de construcție, și ... au același ... aceleași adrese precum și aceleași numere de telefon.

Cât privește propunerea tehnică, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de certificate de conformitate pentru principalele materiale, sens în care contestatorul a depus o Declarația de conformitate pentru balast din partea ... care este semnată de către ing. Lehene Nicolae care participă la procedură ca responsabil cu calitatea. Acesta menționează că noțiunea de certificat de conformitate este diferită de cea a unui certificat nedatat în care sunt înșirate mai multe fraze fără nicio legătură cu sistemul calității în domeniul construcțiilor.

Referitor la Anexa la contractul de închiriere nr. 460/12.03.2001 privind tarifele pentru închirierea de utilaje, intervenientul învederează:

- tariful înscris pentru longrina metalică nu precizează exact cantitatea la care se referă acesta (0,501ei/ora pentru o bucata de longrină sau pentru toate cele 100 buc.);

Referitor la desfășurătoarele privind calculul tarifelor orare al utilajelor aparținând ... în opinia intervenientului respectivele elemente constitutive de cheltuieli nu sunt fundamentate deoarece nu au fost precizate următoarele date care să permită analizarea celor prezentate și anume:

- Caracteristicile tehnice ale respectivelor utilaje;
- Consumul de lubrifianți și carburanți;
- Cheltuielile privind deservenții: salariile (cu C.A.S. și fondul de șomaj aferent, cheltuielile indirecte și profitul aferent);

- Întreținerea utilajului (in ce constau reparațiile sau piesele de schimb);
- Amortizarea;
- Taxele luate in considerare;
- Cheltuieli de dislocare.

Referitor la analizele de preț pentru transport, intervenientul consideră că trebuie semnalate următoarele deficiente referitoare la modul de întocmire a acestora, și anume:

- s-a utilizat același tarif orar de 4,50 lei/ora pentru autobasculantă și autocamion;
- tariful de transport al pământului cu autobasculanta/ autocamionul la distanța de 3 km este de 2,25 lei/km, tariful pentru transport materiale diverse la aceeași distanța de 3 km fiind 4,50 lei/km;
- tariful pentru transport cu autocisternă este 4,50 lei/km, același tarif ca și în cazul transportului cu autobasculanta/ autocamionul;
- nu s-a specificat ce cheltuieli au fost luate în considerare în stabilirea tarifelor respective;
- nu se regăsesc exemplificate cheltuielile legate de: consumul de carburant, timpul pentru o cursă dus-intors, inclusiv timpul alocat pentru încărcare-descărcare, cheltuieli privind deserventul mijlocului de transport.

Față de cele antemenționate, intervenientul afirmă că modul de abordare pentru stabilirea respectivelor tarife este necorespunzător, întrucât nu au fost specificate cheltuielile care au fost luate în considerare în stabilirea tarifelor lei/km și implicit lei/tona.

Prin adresa nr. 4127/04.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24500/04.08.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Referitor la primul aspect criticat în contestație, respectiv *„Propunerea tehnică și cea financiară au fost modificate nepermis între momentul depunerii ofertei și comunicarea rezultatului procedurii”*, contestatorul arată că prin fișa de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a prevăzut *„12. Fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute)”*. Întrucât prevederile fișei de date nu au fost contestate, contestatorul susține că acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. În aceste condiții, ... a încălcat prevederile obligatorii din fișa de date aplicând procentul de 10% de cheltuieli diverse și neprevăzute la valoarea Capitolului 4 - Investiția de baza din propunerea financiară, nu *„la valoarea propunerii financiare*

*depuse (fără diverse și neprevăzute)"*

Contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 2513/13.05.2014, autoritatea a cerut ... acceptul pentru „corectarea” propunerii financiare, invocând prevederile art. 80 din HG 925/2006, însă în opinia acestuia art. 80 din HG nr. 925/2006 nu permite modificarea propunerii financiare solicitată de autoritatea contractantă deoarece:

- nu suntem în prezenta unei erori aritmetice între prețul unitar și prețul total;

- nu suntem în prezenta unei discrepante între prețul exprimat în cifre și, respectiv, în litere;

- nu suntem în prezenta unor vicii de formă „a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”, deoarece nu există niciun alt document din propunerea financiară din care să reiasă un alt mod de calcul al procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute;

- nu suntem în prezenta unor vicii de formă „a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare”, fiind vorba, în fapt, de o modificare nepermisă a propunerii financiare prin schimbarea bazei de calcul la care se aplică procentul de 10% cheltuieli diverse și neprevăzute. Contestatorul susține că această modificare trebuie sancționată prin respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la punctul 2 din contestație, ... precizează că solicitarea de clarificări nr. 2772/03.06.2014 este una pur formală care preia prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006, fără a preciza concret informațiile pe care trebuie să le prezinte ... pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit. Avem în față o formă fără fond. În susținerea criticilor se menționează că prin Raportul de Activitate al CNSC pentru anul 2013, paginile 26-30, acest comportament al autorității contractante este sancționat cu anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și dispunerea unei reevaluări reale cu solicitarea de clarificări exprese și precise, adaptate la specificul contractului și la oferta depusă, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit.

De asemenea se afirmă că răspunsul intervenientului la această solicitare de clarificări este neconcludent și atrage respingerea ofertei ca neconformă pentru cel puțin următoarele considerente:

a. Niciuna din ofertele de preț depuse pentru justificarea prețurilor la materialele oferite nu era valabilă la data depunerii ofertei, 18.03.2014. În acest sens se exemplifică cu: oferta pentru balast de râu și nisip de la ... este datată\_04.06.2014, oferta pentru

balast stabilizat și beton de la ... este datată 03.06.2014 și, în contradicție cu contractul de furnizare depus în calificare nu include transportul cu autobetoniera și serviciile pompei de beton, oferta pentru roci magmatice de la ... este nedată, dar valabilă în intervalul iunie-iulie 2014 și se referă la amestec optim 40-63 mm; oferta pentru bitum de la ...este datată 04.06.2014, oferta pentru criblură și nisip de la ... este datată 03.06.2014, etc. Contestatorul învederează că ... a depus o ofertă lipsită de orice fundamentare economică și pentru a cărei justificare a cerut oferte de preț de la furnizori abia după solicitarea de clarificări a autorității.

b. Analiza de preț pentru transport cu autobasculanta la 104 km este nefundamentată. Contestatorul subliniază că Capitolul „Cheltuieli întreținere: revizie, anvelope, rovignetă, taxe, etc.” este cotate cu 1 leu. În susținerea criticilor se menționează că, în baza analizei de preț, 104 km se parcurg în 1,87 ore, rezultând o viteză medie de 55,61 km/ora. Dacă acesta autobasculantă, prin absurd ar funcționa non stop (pentru a obține o cheltuială minimă la cheltuieli de întreținere raportat la ore funcționare) ar parcurge 365 zile/an\* 24 ore/zi\*55,61 km/oră=487.143,6 km/an, rezultând astfel o cheltuială de întreținere de 4.684,07 lei/an. Rovigneta pentru un an (conform OG 15/2002 cu toate completările ulterioare) la Vehicule de transport marfa, cu MTMA > 12,0 tone cu minimum 4 axe (inclusiv) =5.401,32 lei. Având în vedere că ... a prezentat în oferta sa faptul că va folosi autobasculante Volvo cu masa totală maximă admisă de 44 tone și 4 axe, rezultă că justificare de preț este nefundamentată, nefiind acoperit nici măcar costul rovignetei. De menționat că, așa cum a arătat și ... în analiza sa de preț, acest capitol ar trebui să mai includă și următoarele cheltuieli: asigurarea obligatorie RCA, licența de transport, verificarea ITP, impozit (impozitul pe mij. de transport, 1.185 lei/an conform HCGMB nr.340/2010), revizii, uleiuri, anvelope, piese de schimb, etc.

c. Betoane și balast stabilizat - în oferta ..., în prețul materialelor nu este cuprins și transportul. La un simplu calcul, considerând transportul acestor materiale din Gilau (cu tariful dat de ofertant 13 lei/to) - cea mai apropiată stație de betoane a SC Lafarge fiind cea din localitatea Florești care este situată la o distanță mai mare față de lucrare comparativ cu localitatea Gilau, ar rezulta o valoare aferentă acestor transporturi de 126.576,84 lei fără cheltuieli indirecte și profit (929,698 mc beton \*2,4 to/mc= 2231,28 tone + 3574 mc amestec pentru straturi stabilizate cu 6% ciment \*2,2 to/mc=7505,40 tone, rezulta 9736,68 tone \* 13 lei/to=126.576,84 lei). Contestatorul menționează că diferența dintre oferta ... și ... este de 70.585,69 lei, această scădere artificială a prețului din partea ... fiind suficientă pentru inversarea pozițiilor 1 și 2 în clasamentul procedurii de atribuire.

d. Nisip cod 2200525 - 2550,508 to= 26 lei/mc în propunerea financiară. Conform oferta nr. 82/04.06.2014 ..., 1 mc nisip transportat loco stație Gilau=24 lei/mc care transportat pe lucrare ar fi 24 lei/mc+13 lei/to \* 1,6 to/mc=44,8 lei/mc, nu 26 lei/mc cum se regăsește în ofertă, rezultând o diferență de 2550,508mc\* (44,8-26)lei=47.949,55 lei fără cheltuieli indirecte și profit.

e. Nu au fost prezentate oferte de preț pentru următoarele materiale principale, specifice lucrărilor ce urmează a fi executate:

- beton C16/20 de la ...
- pietrișuri de la ...
- piatra sparta 15-25 mm de la ...
- parapet metalic de la ...
- tuburi prefabricate de la ...
- emulsie bituminoasă de la ...

f. Nu este prezentată nicio justificare de preț/tarif pe oră de acționare pentru utilaje (ex. analiza de pret utilaje proprii, tarife de închiriere), fie că este vorba de utilaje în proprietate sau închiriate.

g. Conform declarației privind utilajele de la paginile 213-214 din documentele de calificare, ofertantul susține ca va folosi 1 bucată longrină metalică pentru toate orele de acțiune aferente acestui tip de utilaj. Acest utilaj este necesar pentru executarea "Strat rutier din materiale granulare, stabilizate cu ciment..." Prin documentația de atribuire este solicitată executarea a 3563,7 mc de strat stabilizat. Rezultă că era necesar luarea în calcul a mai multe utilaje de acest tip. În plus acest utilaj se folosește numai la un anumit tip de lucrare (strat de balast stabilizat), nu pe toată durata de execuție de 20 luni.

3. Referitor la critica cu privire la nerespectarea listelor de cantități și a articolelor de deviz, așa cum au fost acestea modificate prin clarificările autorității, contestatorul arată că prin fișa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a prevăzut „8. La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici își vor cuprinde și utiliza propriile lor tehnologii de execuție (declarate a se utiliza prin propunerea tehnică), propriile consumuri unitare de forță de muncă/utilaje/transporturi, cu condiția respectării prevederilor reglementarilor tehnice în vigoare și al Documentația de atribuire pentru acest contract.” Aceasta condiție este întărită și prin Răspunsul la clarificări nr. 7 publicat în SEAP „Ofertanții pot folosi propriile consumuri orare la manoperă și utilaj, cu condiția ca acestea să fie în conformitate cu tehnologiile proprii de execuție propuse.” În acest context se precizează că ... a oferat 43.872,37 ore manoperă față de 71.848,433 ore manoperă rezultate din documentația de atribuire, respectiv 20.538,649 ore funcționare utilaje față de 54.963,789 ore funcționare utilaje din documentația de atribuire. Contestatorul afirmă că în lipsa vreunei fundamentări tehnice a acestor diferențe, ținând cont de prevederile imperative ale fișei de



date și ale răspunsului la clarificări, oferta ... se impune a fi respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 1868/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24849/08.08.2014, ... formulează răspuns la concluziile scrise al contestatorului.

1. Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora ... și-a modificat propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire, intervenientul arată că a depus o propunere financiară în valoare totală de 4.316.003,56 lei (fără TVA), care s-a constituit din valoarea lucrărilor certe prevăzute în proiect, respectiv 3.925.200,39 lei (fără TVA), dar și din procentul de diverse și neprevăzute respectiv 10% din valoarea lucrărilor de executat. Procentul de 10% a fost utilizat având în vedere următoarele aspecte:

- informația din cadrul Cap. II. 1.5) *"Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor"* din fișa de date potrivit căreia:

*„Valoarea de cheltuieli diverse și neprevăzute este de 544.257,2 lei reprezentând 10 % din valoarea de execuție.”*

- cerința stabilită la Cap. IV.4.2.) - *"Modul de prezentare a propunerii financiare"* din fișa de date potrivit căreia:

*„12. Fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute)”.*

- prevederile legale în vigoare referitoare la modul de calcul al cuantumului cheltuielilor *"diverse și neprevăzute"*, respectiv cele ale art. 8, punctul 5.3. din ANEXA Nr. 4: METODOLOGIE privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din cadrul H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, potrivit cărora, legiuitorul a stabilit că:

*„5.3.Cheltuieli diverse si neprevăzute*

*a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.*

*b) În cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10%.*

*c) în cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de*

până la 20%, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

d) din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă".

În acest context, intervenientul subliniază că:

- cota de cheltuieli "*diverse și neprevăzute*" nu include, conform legii, cuantumul cheltuielilor prevăzute la capitolul 5 - "*Alte cheltuieli*" din devizul general;

- cheltuielile cu organizarea de șantier sunt prevăzute ca făcând parte din cadrul Cap. 5.1. - "*Organizare de șantier*" din cadrul devizului general și, ca atare, acest tip de cheltuieli nu sunt luate în considerare la calculul cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În susținere intervenientul invocă principiul de drept "*Nemo censetur ignorare legem*" (*n.n. nimeni nu poate invoca necunoașterea legii în apărarea sa*), și apreciază că, prin sintagma din cadrul fișei de date a achiziției potrivit căreia:

*"fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute)"*

nu se poate înțelege altceva decât că valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare (fără diverse și neprevăzute) se calculează cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile, respectiv prin raportare la valoarea propunerii financiare, neincluzând în aceasta (dacă este cazul) cheltuielile aferente capitolului 1.1. - "*Obținerea terenului*" și 5 - "*Alte cheltuieli*" din cadrul devizului general

Având în vedere că în prezenta procedură este vorba de un contract având ca obiect execuția de lucrări și nu proiectarea și execuția de lucrări, intervenientul subliniază că în valoarea estimată a investiției se includ doar cheltuielile aferente Capitolului 4 - "*Cheltuieli pentru investiția de bază*", ale Cap. 5.1. - "*Organizarea de șantier*" și cele ale Cap. 5.3 - "*Cheltuieli diverse și neprevăzute*".

În consecință, valoarea cheltuielilor "*diverse și neprevăzute*" se determină numai prin aplicarea procentului de 10% la valoarea propunerii financiare depuse ca expresie a cheltuielilor menționate la Cap. 4 - "*Cheltuieli pentru investiția de bază*" adică fără cheltuielile prevăzute la Cap. 5.1. "*Organizarea de șantier*", astfel că valoarea ofertei inițiale depusă de ... a fost corect calculată, iar conținutul propunerii financiare, respectiv cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute este de natură să asigure respectarea prevederilor

legale aplicabile.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității nr. 2513/13.05.2014, intervenientul arată că a hotărât să dea curs acestei solicitări, chiar dacă, așa cum s-a arătat, aceasta excede în aparență cadrul legal aplicabil, în caz contrar existând posibilitatea ca oferta să îi fie respinsă ca neconformă prin efectul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Chiar dacă s-ar accepta în mod ipotetic și exclusiv pentru uzul argumentației că o atare corecție nu reprezintă un viciu de formă în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, temeiurile legale mai sus invocate rămân aplicabile și nu pot fi ignorate, de unde rezultă că valoarea inițială a ofertei inițiale depuse de ... a fost calculată în mod corect. Intervenientul afirmă că nu a făcut altceva decât să prezinte un răspuns concludent la solicitarea autorității, indiferent că aceasta a depășit sau nu sfera de aplicare a prevederilor legale în vigoare, respectiv și-a exprimat acceptul cu privire la remedierea presupusului viciu de formă identificat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul opinează că în stabilirea valorii finale a contractului ce urmează să fie atribuit, indiferent de care este oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a nu lua în considerare clarificările mai sus menționate, câtă vreme acestea au fost generate din propria sa culpă. În acest sens se invocă dispozițiile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și se învederează că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea criticilor contestatorului, având în vedere că:

- modificarea valorii totale ofertate s-a realizat doar ca urmare a solicitării exprese a autorității contractante, fără ca ... să fi avut o inițiativă în acest sens ori să-și modifice cantitățile de lucrări ofertate;

- o atare solicitare de clarificări este oricum caducă date fiind prevederile legale instituite prin HG nr. 28/2008, așa cum am arătat mai sus;

- în acest context, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire adresată contestatorului, având înscrisă valoarea ofertei ... prin raportare la răspunsul furnizat în urma solicitării de clarificări nu este de natură să prejudicieze în niciun fel drepturile și interesele legitime ale ... câtă vreme, la speță, pot fi dispuse măsurile corective care se impun în raport cu situația constatată, înainte de finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică;

- chiar dacă s-ar considera că susținerile în acest sens sunt eronate, răspunsul furnizat de ... reprezintă în fapt corecția unui viciu de formă în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr.

925/2006 în contextul în care corecția presupusei erori referitoare la modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv devizele ofertei conținând prețul ofertat pentru *"lucrările pentru investiția de bază"* și *"organizarea de șantier"*, care nu au fost modificate față de conținutul ofertei inițiale.

- mai mult, în contextul în care autoritatea contractantă a adresat această clarificare tuturor ofertanților din procedură care s-au aflat într-o atare situație ca expresie a exercitării drepturilor acesteia, condiționat de obținerea acceptului ofertantului pentru o asemenea corecție, este evident că, operarea corecției/completării în discuție prin luarea în considerare a răspunsurilor formulate de ofertanți are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a fi produs ... un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

2. Referitor la criticile potrivit cărora propunerea financiară a ... nu este justificată din punct de vedere economic și ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că diferența procentuală dintre oferta contestatorului și cea a ... este de numai cca. 1,15%, ceea ce conduce în mod evident la concluzia că, în condițiile în care cele două oferte sunt extrem de apropiate din punct de vedere financiar, criticile contestatorului sunt nesențiale și șicanatoare, având drept unic scop tergiversarea aplicării procedurii de atribuire și distorsionarea rezultatului competiției.

În continuare, intervenientul prezintă motivele de fapt pentru care toate criticile contestatorului, sub acest aspect, sunt nefondate:

a) Cât privește faptul că ... nu ar fi prezentat oferte de preț pentru materiale, valabile la data depunerii ofertei, respectiv 18.03.2014, intervenientul afirmă că nicio cerință a documentației de atribuire nu a impus prezentarea unor asemenea oferte, singurele prevederi din cadrul fișei de date în acest sens fiind cele menționate la cap. IV.4.3 - *"Modalitatea de prezentare a propunerii financiare"* prin care a fost stabilit că:

*"Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:*

*(...)*

*11. [...] Prețurile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le considera a fi necesare pentru realizarea acestora.*

*Astfel, prețul materialelor trebuie să conțină și costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare. Prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață, luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării contractului.*

*Nu vor fi permise modificări ale prețurilor din oferta decât în stricta concordanță cu prevederile contractuale. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita de la furnizorii de materiale și servicii, declarații privind confirmarea prețurilor indicate în oferte.*

*În cazul în care va considera că prețurile respective nu reflectă realitatea de pe piață la momentul depunerii ofertei, ofertele care se consideră că nu reflecta realitatea prin prețurile incluse în acestea și nu pot fi justificate în mod credibil de către ofertant, în urma solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, vor fi declarate ca neconforme”.*

Cu referire la criticile privind oferta de la ..., intervenientul precizează că, contractul încheiat între ... și această societate este un contract - cadru de furnizare, iar în baza comenzilor primite din partea ... furnizorul se obligă să livreze agregatele solicitate, în timp ce prețurile pot fi ajustate în funcție de situația pe piață la momentul ofertei

Astfel, oferta în cauză a fost primită în urma discuțiilor prealabile și solicitării ... de a i se reconfirma prețurile negociate cu acest furnizor pentru lucrarea/proiectul care face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, având inclus transportul până la amplasamentul șantierului în costul materialelor oferite, în conformitate cu specificațiile ....

Prin urmare și întrucât contractul - cadru încheiat cu acest furnizor stabilește numai elementele/condițiile considerate esențiale la momentul încheierii respectivei convenții, care se referă la obligațiile pe care părțile și le asumă, în special în ceea ce privește caracteristicile și nivelul calitativ al materialelor achiziționate, condițiile, angajamentele financiare și/sau comerciale pe care părțile și le-au asumat în raport cu acest contract - cadru, precum condiții specifice și modul în care vor fi ajustate/determinate prețurile aplicabile la momentul livrărilor efective, intervenientul opinează că este evident că oferta din data de 03.06.2014 a fost transmisă ... astfel încât aceasta să reflecte realitatea de pe piață pentru situația specifică prezentului proiect și nu pentru vreun alt proiect.

În acest sens intervenientul învederează că:

- ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare contractul - cadru cu ... cu unicul scop de a proba că are acces la resursele materiale necesare execuției contractului ce urmează să fie atribuit;

- nicăieri din respectiva ofertă de preț nu rezultă că prețul materialelor nu ar include și transportul acestora pe șantier, în mod contrar criticilor contestatorului.

Pe de altă parte, se subliniază că la momentul formulării solicitării în discuție către ..., ... a specificat în mod explicit că dorește o ofertă

de preț pentru materialele respective având costul transportului inclus și, ca atare, este evident că, dacă acest furnizor nu a specificat vreo dispoziție/condiție contrară, se prezumă că oferta comercială în cauză răspunde solicitărilor noastre și nicidecum altor specificații/condiții. Totodată se menționează că autoritatea contractantă a considerat drept concludente răspunsurile/documentele prezentate de ... pe parcursul aplicării procedurii privind acest subiect.

În susținerea afirmațiilor de mai sus și pentru a proba cu atât mai mult caracterul nefondat al criticilor contestatorului, intervenientul precizează că poate pune la dispoziția Consiliului documentul prin care se demonstrează fără echivoc că prețul materialelor în discuție include în fapt și costul transporturilor aferente, în măsura în care Consiliul, în vederea soluționării prezentei spețe, va considera utilă/necesară aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta prezentată din partea ..., în cadrul căreia este specificat doar prețul pentru amestecul optim de 40-63 mm, intervenientul face următoarele precizări:

- prin solicitarea de clarificări nr. 2772/03.06.2014 adresată ... privind justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă nu a specificat prețurile/furnizorii pentru care se solicită prezentarea ofertelor de preț aferente, aceasta având un caracter general și fiind la latitudinea ofertantului de a formula justificările care se impun pornind de la prevederile legale aplicabile;

- în consecință, ... a prezentat, conform uzanțelor larg acceptate, oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale de construcții, respectiv pentru acele materiale care au o pondere însemnată în valoarea ofertei;

- mai mult, această abordare nu a fost specifică numai ... ci tuturor ofertanților participanți la procedură, cu precizarea că, în mod similar a procedat chiar contestatorul în ceea ce privește ofertele de preț de la furnizori (adică nu au fost prezentate oferte pentru toate materialele de construcții ci numai pentru principalele materiale dintre acestea), motiv pentru care orice urmă de dubiu asupra ofertei ... sub acest aspect atrage de facto necesitatea aplicării aceleiași măsuri și în cazul ofertei ... din perspectiva incidenței la speță a principiului tratamentului egal.

b) Referitor la criticile potrivit cărora analiza de preț pentru transport cu autobasculanta la 104 km este nefundamentată, intervenientul susține că în calculul prezentat de contestator în justificarea criticilor referitoare la costul pentru transport, acesta face o gravă confuzie, fiind indicată în mod eronat suma de 4.684,07 lei/an prin luarea în considerare a cheltuielilor de întreținere declarate de ... în sumă de 1 leu/km, fără însă să fie multiplicată

suma respectivă cu capacitatea de transport a autobasculantelor în cauză (respectiv max. 16 to). Astfel, în fundamentarea propriilor critici contestatorul pornește de la falsa ipoteză de lucru potrivit căreia o basculantă va transporta la un anumit moment o singură tonă de materiale, o atare prezumție fiind vădit eronată câtă vreme este bine știut și larg acceptat faptul că orice operator economic rațional își eficientizează transporturile și rutele utilizate astfel încât să obțină distanțe minime la capacitatea maximă de încărcare permisă de lege.

Prin urmare, în combaterea acestor critici intervenientul arată că suma cuprinsă în ofertă pentru cheltuielile de întreținere (revizie, anvelope, roșnițe, taxe) se calculează în mod corect astfel:

252 zile lucratoare /an x 8 ore/zi x 55,61 km/h = 112.109,76 km/an.  
16 to (încărcarea maximă a autobasculantei) /104 km (distanța totală de parcurs) =

0.1538 lei/km x 112.109,76 km/an = 17.242,48 lei/an.

Suma previzionată și cuprinsă de ... în ofertă pentru cheltuielile de întreținere (revizie, anvelope, roșnițe, taxe), astfel încât să poată fi realizate transporturile aferente contractului ce urmează să fie atribuit este cu totul alta față de cea indicată de contestator.

Pe de altă parte se mai arată că, costul minim pentru cheltuieli întreținere pe an cuprinde elementele minim solicitate prin prevederile legale în vigoare (fără alte categorii de costuri care țin de decizia operatorului economic și de strategia acestuia pentru întreținerea propriului parc auto), respectiv:

roșnițe 5.450 lei + licență de transport 410 lei + impozite aferente 2.291 lei (calculate la nivelul ... respectiv sediul social al subscrisei) - total 8.151 lei / an.

c) Referitor la criticile potrivit cărora în oferta de la ... prețul betoanelor și a balastului stabilizat nu include transportul, intervenientul reiterează faptul că prețurile pentru materialele ce provin de la acest furnizor include transporturile aferente, iar criticile contestatorului nu reprezintă altceva decât simple supoziții, nesuținute de niciun mijloc probant, respectiv de vreo dată sau informație certă. În susținere se menționează că, nu există nicio cerință/obligație legală prin care ... să fi inclus în ofertă, în mod distinct, costul transporturilor aferente, mai cu seamă că la Cap. IV.4.2 - "Modul de prezentare a propunerii financiare" din cadrul fișei de date a fost stabilit că:

*„Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:*

*(...)*

*11. [...] Preturile unitare din listele de cantități de lucrări trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi*

necesare pentru realizarea acestora”.

Astfel, prețul materialelor trebuie să conțină și costurile pentru transport și manipulare dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manipulare [...].”

d) în ceea ce privește oferta de preț de la ... privind nisipul cod 2200525, intervenientul susține că oferta de preț provenind de la acest furnizor a fost luată în considerare numai pentru justificarea prețului la balast de râu 0-70mm și a nisipului natural 0-4mm, materiale care intră în componența directă a structurii rutiere și a mixturilor asfaltice aferente, care au o pondere cumulată totală semnificativă raportată la valoarea totală a materialelor, respectiv cca. 27,21% (26,65% balast + 0,65% nisip natural). De asemenea se arată că nisipul natural 0-4mm nu este asimilat codului de material 2200525, cum în mod eronat indică contestatorul prin susținerile sale, acesta fiind utilizat în componenta mixturilor asfaltice și, ca atare, nu trebuie transportat la amplasamentul șantierului ci la stația ... de mixturi asfaltice, după cum este precizat și în oferta furnizorului ....

Cât privește situația nisipului cod 2200525 (nisip nespălat de râu și lacuri 0.0 - 7.00 mm), se precizează că acesta este un material auxiliar altor materiale ce intră în componența structurii rutiere și, ca atare, reprezintă un material cu tangență indirectă în structura constructivă a drumului, cu o pondere de numai 2,41% raportată la valoarea totală a materialelor, în cazul căruia sunt incidente următoarele considerentele:

Cod	Material	P.U	U.M.	Q	Valoare	Pondere din valoarea totală a materialelor
2200525	NISIP SORTAT NESPALAT DE RIU SI LACURI 0,0-7,0 MM	26	m cub	2.550,51	66.313,21	2,41%
2200393	BALAST NESPALAT DE RIU 0-70 MM	23	m cub	31.885,88	733.375,24	26,65%
	NISIP NATURAL (0-4MM) (din mixturi asfaltice) *	24	to	642,24	15.413,82	0,56%
* nisipul natural (0-4) a fost calculat astfel: 3143,462 tone mixtura binder X 0,143 tone nisip la tona mixtura + 2007,576 Tone mixtura X 0,094 tone nisip la tona mixtura						
Valoarea totală a materialelor de construcții (prevăzute în ofertă)					2.752.166,08 lei	

Având n vedere cele antemenționate, intervenientul atrage atenția asupra faptului că pentru execuția lucrării sunt necesare mai multe sorturi de balast/nisip, iar în oferta prezentată din partea furnizorului ... nu sunt precizate prețurile decât la primele două sorturi enumerate mai jos:



1. Materiale care intră în compoziția directă a structurii rutiere și a mixturilor asfaltice aferente:

- Cod 2200393: balast (nеспălat) de râu 0 - 70mm, care intră în structura rutieră, respectiv în vederea punerii în operă a stratului de balast și care se livrează direct la amplasamentul șantierului (având transport inclus loco șantier);

- Nisip natural 0-4mm, care intră în compoziția mixturilor asfaltice și care se livrează la stația de mixturi a ... din localitatea Gilău, județul ... (având transport inclus loco stație mixturi asfaltice ...), unde urmează să fie prelucrat, apoi transportat la amplasamentul șantierului și pus în operă sub forma mixturilor asfaltice;

2. Materiale auxiliare structurii rutiere a drumului (respectiv cu tangență indirectă în această structură prin faptul că sunt folosite în rețetele articolelor DA 12A1 - STRAT FUND REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANICA EXEC CU IMPANARE SI INNOROIRE, DA11A1 - STRAT FUND,REPROF P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MANUALA EXEC CU IMPANARE SI INNOROIRE și DA06A2 - STRAT AGREG NAT(NISIP)CILINDR CU FUNCT REZIST FILTRANT IZOL AERISIRE ANTICAP CU ASTERNERE MANUAL), respectiv:

- Cod 2200525: nisip sortat (nеспălat de râu și lacuri) 0,0 - 7,00 mm, care se livrează la amplasamentul șantierului (având transport inclus loco șantier).

Astfel, intervenientul susține că calculele contestatorului sunt eronate întrucât deși acestea se referă numai la tipul de nisip cod 2200525 - adică al nisipului sortat (nеспălat de râu și lacuri) 0,0 - 7.00 mm (poziția 2 de mai sus), ... încearcă inducerea în eroare a Consiliului în această privință prin faptul că în cadrul acestor calcule a fost introdus în mod greșit prețul aferent nisipului natural 0.0 - 4mm din oferta furnizorului (cu transportul inclus loco stație mixturi asfaltice ... Gilău) corespunzând sortului menționat la poziția 1, liniuța 2 de mai sus.

În raport cu această situație, intervenientul învederează că:

- acest din urmă sort (nisip natural 0,0 - 4mm) este un sort diferit față de cel corespunzând codului 2200525 și, prin urmare, preluarea prețului unui anumit sort pentru un alt sort în calculația contestatorului este un act eronat și netemeinic;

- nisipul cod 2200525 nu figurează în oferta furnizorului ...;

- în cadrul calculelor propuse de contestator este preluat în mod greșit prețul de 24 lei/mc (ofertat pentru nisipul natural din oferta ...), câtă vreme în oferta ... acest sort de nisip a fost cotate la prețul unitar de 24 lei/to

Prin urmare, pornind de la oferta furnizorului și anume 24 lei/mc pentru nisipul natural 0.0 - 4mm, realizând conversia de 1 mc = cca.

1,6 to (în funcție de densitatea nisipului), rezultă că:

- pe de o parte, prețul furnizorului calculat la unitatea de măsură tonă este de 15 lei/to;
- pe de altă parte, cotația din ofertă pentru acest sort este mai mult decât acoperitoare, adică 38,4 lei/mc

În concluzie, în absența prețului pentru nisipul cod 2200525 din oferta furnizorului în cauză, intervenientul apreciază că mai logic ar fi fost ca, autorul contestației să se întrebe de ce ... a cotațat în ofertă prețul de 26 lei/mc pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0.00 - 7.00 mm.

În opinia acestuia dacă s-ar fi realizat acest demers s-ar fi ajuns la concluzia logică potrivit căreia, câtă vreme prețul balastului de râu 0-70mm a fost cotațat la suma de 23 lei/mc cu transport inclus loco șantier este evident că prețul nisipului nespălat de râu și lacuri 0,0 - 7,00 mm (cod 2200525) nu poate fi mult mai mare decât al balastului, întrucât acest tip de nisip:

- pe de o parte nu presupune decât o sortare suplimentară pentru atingerea dimensiunilor sortului de 0,0 - 7,00mm (se obține prin trecerea printr-un ciur special a balastului);

- pe de altă parte:

- o dacă balastul va fi transportat în șantier de către furnizor la prețul de 23 lei/mc ofertat; iar

- o nisipul natural de 0 - 4mm (care se poate obține prin trecerea printr-un ciur special fie a balastului sau a nisipului deja sortat la 0,0 - 7,00mm) va fi transportat de către furnizor la stația ... de mixturi din Gilău la prețul de 24 lei/mc, este evident că nu încapă nicio discuție asupra reflectării realității pieței ori justificării credibile a prețului ofertat de 26 lei/mc pentru nisipul cod 2200525 transportat de asemenea în șantier de către furnizor la acest preț.

În continuare, intervenientul opinează că motivul pentru care autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de noi clarificări este acela că materialul în cauză (nisip cod 2200525) nu are o pondere semnificativă în valoarea totală a materialelor de construcții ce urmează să fie puse în operă, și, ca atare, solicitarea justificării unui asemenea preț ar fi fost excesivă prin raportare la natura, valoarea, complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv dată fiind obligația respectării principiului proporționalității pe tot parcursul aplicării procedurii de atribuire.

În susținerea afirmațiilor de mai sus și pentru a proba cu atât mai mult caracterul nefondat al criticilor contestatorului, intervenientul confirmă că pentru nisipul cod 2200525 deține ofertă de la furnizorul ... prin care se justifică prețul unitar pentru sortul de nisip vizat de 26 lei/mc (transportat la amplasamentul șantierului), pe care o poate pune la dispoziția Consiliului în măsura în care acesta, va considera utilă/necesară aplicarea prevederilor art. 275

alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

e) Referitor la criticile potrivit cărora ... nu a prezentat ofertă de preț pentru unele materiale de construcții precum beton C16/20, pietrișuri, piatra spartă 15-22 mm, parapet metalic, tuburi prefabricate, emulsie bituminoasă, intervenientul precizează că materialele pentru care a prezentat oferte reprezintă peste 83% din valoarea totală a materialelor, acestea fiind în fapt principalele materiale de construcții necesare execuției lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. În consecință, o teză potrivit căreia prețul ofertei ... nu este justificat și ca atare s-ar încadra în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute nu poate fi acceptată pe motivul că nu au fost prezentate oferte de preț pentru materialele indicate drept exemplu de către contestator, întrucât acestea nu au o pondere semnificativă (cumulat aprox. 5,89%) în valoarea totală a materialelor ce urmează să fie puse în operă, respectiv:

Cod	Material	P.U.	U.M.	Q	Valoare	Pondere din valoarea totală a materialelor
500414	BETON C16/20-BC 20 B 250,T2,0-31	180	M CUB	92,232	16.601,76	0,60%
500531	BETON C16/20-BC20- B250-T2.0-16	185	M CUB	3	555,00	0,02%
2200290	PIETRIȘ CIURUIT SPALAT DE MAL 7-30 MM	46,42	M CUB	0,4466	20,73	0,00%
220J658	PIATRA SPARTA PT DRUMURI R.MAGMATICE 15-25 MM.	31	M CUB	713,53545	22.119,60	0,80%
6306339	PARAPET METALIC DIRECȚIONAL PENTRU INSTALATII	4,2	Kg	9249,086	38.846,16	1,41%
6419007	TUB ADUCT. PREMO D= 800 P= 7 L=5 B600SBP ISLGC T2027	1350	buc	32	43.200,00	1,57%
2600323	EMULSIE DE BITUM CATIONICA CU RUPERE RAPIDA S8877	2,1	KG	19452,16	40.849,54	1,48%
TOTAL MATERIALE LISTA DE MAI SUS					162.192,79	5,89%
Valoarea totală a materialelor de construcții (prevăzute în ofertă)					2.752.166,08 lei	

f) Referitor la criticile potrivit cărora ... nu a prezentat nicio justificare de preț / tarif pe ora de acționare utilaje, intervenientul reiterează faptul că, solicitarea de clarificări nr. 2772/03.06.2014 privind justificarea prețului ofertat, a avut un caracter general, nefiind precizate/nominalizate prețurile/tarifele unitare care s-ar

impune a fi justificate. În concluzie, prin răspunsul nr. 103/DC/05.06.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2812/06.06.2014 intervenientul a menționat că parcul său de utilaje este constituit exclusiv din utilaje de ultima generație care sunt caracterizate prin productivități mari și costuri de operare reduse. De asemenea, utilajele de care dispune prin convenții/contracte de închiriere sau angajamente de punere la dispoziție (potrivit informațiilor de la pag. 214 din ofertă: pompă de beton, tractor pe pneuri, macara pe pneuri și longrină metalică) sunt utilaje de ultimă generație și, ca atare, acestea sunt și ele caracterizate de productivități mari și costuri de operare reduse. În susținere se invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 și se precizează că niciunul din elementele enumerate în textul de lege nu este obligatoriu, deducându-se din economia textului de lege că acestea pot fi solicitate și, ca atare, fac obiectul răspunsurilor operatorilor economici vizați numai dacă este cazul, adică în funcție de fiecare situație în parte, respectiv dacă unul din prețurile/tarifele respective sunt suspectate că nu ar corespunde realității pieței și, implicit, nu pot fi justificate, existând suspiciunea unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu respectivele prețuri/tarife. În consecință, o justificare pertinentă a criticilor contestatorului sub acest aspect, ar fi trebuit, în opinia intervenientului să pornească *a priori*, în mod similar ca în cazul celorlalte critici, cel puțin de la un calcul/analiză de preț prin care s-ar fi susținut că prețurile unitare/tarifele orare prevăzute în ofertă pentru utilaje nu sunt corecte/nu corespund realității.

g) Referitor la criticile potrivit cărora o longrină metalică nu ar fi suficientă pentru îndeplinirea acestui contract intervenientul menționează că:

- *strico senso longrina* nu reprezintă un utilaj ci cel mult o unealtă/echipament, potrivit dicționarului explicativ al limbii române acest substantiv reprezentând în fapt:

LONGRINĂ, longrine, s. f. Grindă de lemn, de oțel sau de beton armat, folosită drept cofraj lateral pentru o îmbrăcăminte rutieră de beton, în cursul executării acesteia.

- faptul că această unealtă apare în extrasul de resurse reprezintă o împrejurare conjuncturală datorată programului automat pentru elaborarea devizelor, care utilizează în multe cazuri (inclusiv acesta) rețete bazate pe tehnologii de execuție învechite, așa cum au fost ele prevăzute la nivelul *Indicatoarelor de norme de deviz*, neactualizate de către legiuitor potrivit ultimelor evoluții tehnologice de pe piață;

- ... a prezentat în cadrul documentelor de calificare (*la pag. 401 din ofertă*) contractul de închiriere nr. 7/17.03.2014, încheiat cu ... în calitate de locator, în cadrul căruia la obiectul contractului, între

altele, a fost prevăzut inclusiv închirierea a următoarelor "bunuri":

"longrină metalică 3M", fără însă a fi specificat așadar că ar fi vorba numai de 1 singură bucată.

Intervenientul precizează că acest contract a fost prezentat cu unicul scop de a proba că ... are acces la resursele tehnice necesare execuției contractului ce urmează să fie atribuit.

- din graficul de execuție (13 luni execuție strat balast stabilizat x 20 zile x 8 ore = 2.080 ore), raportat la numărul total de ore pe durata cărora este necesară implicarea acestui "utilaj" care a fost prevăzut în Formularul C8 - „Lista cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții” și anume 13.618,464 ore, rezultă că execuția prezentei lucrări incumbă implicarea unui număr de maxim de 7 longrine.

În acest sens, intervenientul subliniază că urmare a vizitei pe amplasament pe perioada de elaborare a ofertei, a constatat că profilul transversal al drumului nu necesită utilizarea de "longrine" întrucât caseta drumului este situată sub cota drumului existent și nu peste această cotă cum este de cele mai multe ori situația drumurilor naționale/județene (extraurbane).

Altfel spus, dat fiind faptul că lucrările care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit vor fi executate în mediu urban, este evident că partea carosabilă va fi mărginită lateral (în stânga și în dreapta) de bordurile existente, motiv pentru care longrinele nu mai sunt necesare decât cel mult în cazuri izolate, cum ar fi la intersecțiile cu o suprafață mare și în cazul cărora este necesară cofrarea pe zone izolate a îmbrăcăminții rutiere de beton.

Din această cauză, în opinia intervenientului, este imposibil de stabilit cu acuratețe numărul fix de longrine care trebuie utilizate, o astfel de concluzie rezultând inclusiv din susținerile contestatorului care a utilizat sintagma "era necesar luarea în calcul a mai multe utilaje de acest tip", evitând însă să precizeze cu exactitate numărul exact al acestor "utilaje" care ar fi necesare pentru execuție lucrărilor de profil.

- potrivit informațiilor prezentate la pag. 214 din oferta ... pentru echipamentul "longrina metalică", în dreptul coloanelor referitoare la unitatea de măsură (U.M) și la cantitatea aferentă a fost precizat "nr. 1" fără alte detalii și nicidecum "1 bucată ", cum în mod eronat susține contestatorul.

Dat fiind faptul că din punct de vedere tehnic nu sunt cazuri în care se utilizează numai o longrină de 3 m, iar din extrasul de resurse pentru utilaje rezultă informațiile mai sus menționate (max. 7 buc.) în timp ce contractul de închiriere prezentat nu conține nicio dispoziție contrară, intervenientul subliniază că din coroborarea acestor informații se înțelege că este vorba de un set, care să acopere necesitățile de execuție a lucrărilor menționate.

3. Referitor la criticile potrivit cărora propunerea ... financiară nu respectă listele de cantități de deviz intervenientul precizează că instrucțiunile conținute de documentația de atribuire și reconfirmate de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 7 postat în SEAP, sunt în acord, inclusiv cu prevederile pct. 2.2.2. aferente Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice (*Indicativ P91/1-02*), aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

*"2.2. Listele cu cantitățile de lucrări*

*[...]*

*2.2.2 Executanta (ofertantii) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

*Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje."*

În final, ... susține că și-a optimizat aceste consumuri prin utilizarea tehnologiilor de execuție moderne, așa cum a precizat și în cadrul răspunsului nr. 103/DC/05.06.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2812/06.06.2014, inclusiv prin:

*" [...]*

*- utilizarea eficientă a resurselor umane prin corelarea permanentă cu fluxul de lucru;*

*- continuarea strategiei de modernizare a societății prin asigurarea dotărilor corespunzătoare fiecărei categorii de lucrări dintre cele executate de societatea noastră;*

*- instruirea și perfecționarea personalului pentru creșterea competitivității economice și implicit a calității lucrărilor și serviciilor prestate*

*- experiența anterioară acumulată constând în punerea în opera a unor lucrări similare cu implicații directe în optimizarea fluxurilor de lucru și reducerea costurilor de producție;*

*[...] posibilitatea de a accesa resurse financiare ale grupului ... în caz de necesitate (n.n, acționarii ...)*

*[...] experiența societății acumulată în cei 12 ani de activitate, precum și suportul grupului ... în caz de necesitate.*

*[...] parte din forța de muncă calificată aflată la dispoziția ... se regăsește localizată în cadrul Agenției ... - Baza de producție Gilău, aspect de natură să minimizeze costurile cu disponibilizarea*

forței de muncă, organizarea de șantier, transportul muncitorilor”.

Prin adresa nr. 5011/11.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24967/11.08.2014, ... formulează răspuns la adresa nr. 1868/08.08.2014 depusă de ... și înregistrată al Consiliu sub nr. 24849/08.08.2014.

1. Astfel, cu privire la punctul 1 din contestație, contestatorul reiterează faptul că întrucât ... nu a contestat prevederile documentației de atribuire aceasta a devenit obligatorie pentru ofertanți. Totodată, se arată că, în cazul în care avea neclarități acesta putea să solicite clarificări, la acest moment fiind tardiv a contesta prevederile documentației de atribuire.

2. a. În susținerea criticii conform căreia niciuna din ofertele de preț depuse de intervenient pentru justificarea prețurilor la materialele ofertate nu era valabilă la data depunerii ofertei, 18.03.2014, contestatorul menționează că pentru a putea justifica prețul ofertat la data de 18.03.2014 trebuiau depuse oferte de preț de la furnizor valabile la această dată. În opinia contestatorului, a prelua drept valabile ofertele de preț întocmite pro causa în luna iunie 2014, doar după solicitarea autorității contractante în acest sens, acreditează ideea că poți oferta orice preț dorești la o procedură de achiziției publice urmând ca ulterior la săptămâni sau luni după depunerea ofertei să te gândești cum se poate justifica retroactiv acest preț.

b. Referitor la analiza de preț pentru transport cu autobasculanta la 104 km, depusă de ofertantul câștigător, contestatorul precizează că din acest document rezultă că ofertantul a luat în calcul „Cheltuieli întreținere: revizie, anvelope, roșniță, taxe, etc.” de 1 leu pentru 104 km. După aceea acest 1 leu care se adună la 207,06 lei (total material+manoperă), rezultând 208,06 lei urmează să fie împărțit la tonele transportate (s.n. 16 tone/cursă), obținând astfel un tarif de 13 lei/to transportată sau 0,25 lei/to x km. Astfel, conform propriului calcul al ... din concluziile scrise, o autobasculantă a acestei societăți parcurge într-un an calendaristic 112.109,76 km cu costuri de 1.077,66 lei/an (17.242.48 lei/an declarat de ... împărțit la 16 tone încărcătură maximă deoarece conform analizei sale de preț costul pentru Capitolul „Cheltuieli întreținere: revizie, anvelope, roșniță, taxe, etc.” este de 1 leu pe cursa de 104 km la întreaga încărcătură de 16 tone). Contestatorul afirmă că tot din concluziile scrise ale ... reiese că are un cost total pentru Capitolul „Cheltuieli întreținere revizie, anvelope, roșniță, taxe, etc.” de 8.151 lei/an, adică ofertantul câștigător alocă 8.151 lei/an pentru „Cheltuieli întreținere: revizie, anvelope, roșniță, taxe, etc.” cu o autobasculantă (s.n. nu include aici „revizie, anvelope”, dar conform propriei analize de fundamentare a prețului repercutează pe clientul final doar costuri de 1.077,66 lei/an, situație

în care, în opinia contestatorului caracterul nejustificat al prețului oferit de intervenient pentru transport este evident.

c. Cât privește situația betoanelor și a balastului stabilizat, contestatorul arată că din oferta ... f.n./03.06.2014 nu reiese că în prețul materialelor este inclus transportul acestora. Acesta apreciază că, nici nu putea fi inclus transportul atâta vreme cât în ofertă nu este menționat amplasamentul și/sau denumirea lucrării pentru care s-a emis oferta. Se reiterează că oferta ... a fost depusă la data de 18.03.2014 și oferta de preț de la ... este emisă în data de 03.06.2014, neputând justifica retroactiv prețul oferit.

d. Referitor la nisip 0-7 mm, cod 2200525, contestatorul susține că acesta nu este un material auxiliar ci un material foarte important, el depășind ca și cantitate multe materiale  $2550,508 \text{ mc} * 1,6 \text{ to/mc}$  (greutatea specifică) = 4.080,81 to, față de 3143,46 to binder de criblură sau față de 2007,576 to beton asfaltic). În acest sens se mai adaugă că transportul acestui material la lucrare implică 255 curse a 16 tone fiecare de la furnizor la lucrare.

e. În ceea ce privește critica conform căreia nu au fost prezentate oferte de preț de către ... pentru unele materiale, contestatorul arată că acesta a prezentat analize de preț/oferte de preț pentru 6 materiale (bitumul, nisipul și criblurile intrând în compoziția asfaltului) raportat la 55 materiale prezentate în C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, respectiv s-au prezentat oferte de preț pentru 10,9% din materialele necesare pentru execuția lucrării.

f. Cât privește susținerile intervenientului din concluziile scrise respectiv că nu a prezentat justificări de prețuri pentru tarifele pe ora de acționare pentru utilaje deoarece autoritatea contractantă nu i-a cerut expres acest lucru și a considerat ne semnificative aceste costuri, contestatorul menționează că pentru C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile, ofertantul a depus analize de preț deși acest extras de resurse are un total de doar 98.609,00 lei, dar pentru C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții nu a depus nicio analiză de preț, deși valoarea acestui extras de resurse este cu aproximativ 500% mai mare decât a celui precedent, respectiv 483.095,50 lei.

g. Referitor la contractul de închiriere de la pagina 401 din documentele de calificare, contestatorul arată că sintagma "*... închirierea următoarelor bunuri*" nu se referă la forma plural pentru longrina metalică de 3m ci la faptul că este vorba de patru tipuri de utilaje. Din tabelul prezentat la pag 213-214 din documente de calificare rezulta că este vorba de 1 pompa beton, 1 vibrator beton și 1 longrina metalică. Corelând datele din contract (în care este nominalizată lucrarea) cu datele din tabelul cu utilajele prezentat de ofertant rezultă că este vorba de 1 buc pompa beton, 1 buc vibrator



beton și 1 buc longrina metalica. În susținerea criticilor contestatorul precizează că se lucrează doar pe jumătate din lățimea părții carosabile pentru că acest strat nu se dă imediat în circulație iar drumul nu poate fi închis, contrar celor afirmate de ... în concluziile scrise.

3. Cât privește critica referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, contestatorul precizează că intervenientul nu a prezentat nici în propunerea tehnică și nici la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat adresată de autoritatea contractantă și nici prin concluziile scrise „tehnologiile proprii de execuție propuse” care să îi permită reducerea drastică a consumurilor prevăzute de proiectant. Mai mult, din răspunsul la clarificări postat de autoritate în SEAP rezultă, *per a contrario*, că în lipsa descrierii tehnologiei proprii de execuție nu pot fi modificate consumurile de resurse prevăzute de proiectant.

În final contestatorul învederează că, a afirma că beneficiazi de know-how și experiența vastă a asociatului persoană juridică străină nu echivalează cu o tehnologie proprie de execuție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere de pe teritoriul Comunei ... cod CPV 45233142-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../04.03.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 1167/18.03.2014, s-a consemnat, depunerea a șapte oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3106/07.07.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 4.317.720,43 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3106/07.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocată de intervenient referitoare la neprezentarea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației, un document intitulat „Supliment de asigurare nr. 3/ADDENDUM ...”.

Având în vedere că dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, au fost rectificate, la data de 10.07.2014, în sensul:

în loc de „... va fi respinsă ca inadmisibilă” se va citi „... va fi respinsă”

iar documentul depus de ... ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită prevedea:

*„... garantează buna conduită a ofertantului ... prin plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante a sumei de 44.193 lei reprezentând echivalentul a 10.000 euro conform art. 271 indice 1 alin. 5 lit. b) din OUG nr. 34/2006, în măsura în care contestația depusă va fi respinsă ca inadmisibilă în temeiul art. 271 indice 1 alin. 5 din OUG nr. 34/2006.”*

prin adresa nr. 13596/21.07.2014, Consiliul a solicitat contestatorului remedierea acestui document, în sensul prevăzut de lege.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4573/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 23861/24.07.2014 anexând documentul intitulat „Supliment de asigurare nr. 3/ADDENDUM 21.07.2014” care prevede:

*„... garantează buna conduită a ofertantului ... prin plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante a sumei de 44.193 lei reprezentând echivalentul a 10.000 euro conform art. 271 indice 1 alin. 5 lit. b) din OUG nr. 34/2006, în măsura în care contestația depusă va fi respinsă în temeiul art. 271 indice 2 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 ori în cazul în care contestatorul renunță la contestație în temeiul art. 271 indice 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.*

Cât privește susținerile intervenientului, referitoare la modalitatea în care contestatorul a înțeles să constituie garanția de bună conduită, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/ plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în*

original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) *Cuquantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

b) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

c) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

d) *1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.*

(5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.*

(6) *În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271<sup>2</sup> alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.*

(7) *Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.*

Așadar, legiuitorul a instituit în sarcina contestatorului, obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită, în condițiile și termenii anterior expuse.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un *instrument de garantare – scrisoare bancară sau al document similar, emis în condițiile stabilite prin ordonanță.*

În concluzie, Consiliul reține că, ... a constituit garanția de bună conduită prin instrument de garantare, emis în condițiile stabilite prin ordonanță și va respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenient.

Cât privește tardivitatea contestației invocată de ... în calitate de intervenient, Consiliul reține că ... a depus contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail în data de ... Întrucât comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de 08.07.2014 iar termenul de contestare a fost de 5 zile de la comunicare, în speță, se constată că ultima zi în care se puteau depune eventuale contestații a fost ...

În aceste condiții Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenient întrucât, prin depunerea contestației atât la Consiliu cât și la autoritate în data de ..., ... a respectat dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației formulate de către ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Se reține în soluționare faptul că ... contestă admisibilitatea ofertei depuse de ... având în vedere următoarele motive:

1. Propunerea tehnică și cea financiară au fost modificate nepermis între momentul depunerii ofertei și comunicarea rezultatului procedurii

2. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, deoarece:

- ofertele de preț depuse pentru justificarea prețurilor la materialele ofertate nu era valabilă la data depunerii ofertei, 18.03.2014;

- în oferta ..., pentru Betoane și balast stabilizat - în prețul materialelor nu este cuprins și transportul.

- analiza de preț pentru transport cu autobasculantă la 104 km este nefundamentată;

- nu a justificat prețul de 26 lei/mc ofertat pentru Nisip - cod 2200525;

- nu au fost prezentate oferte de preț pentru materiale principale, ca beton C16/20 (de la ...), pietrișuri (de la ...), piatra spartă 15-25 mm (de la ...), parapet metalic (de la ...), tuburi prefabricate (de la ...) și emulsie bituminoasă (de la ... Turda);

- nu a prezentat nicio justificare de preț/tarif pe oră de acționare pentru utilaje;

- utilajul *longrină metalică* - 1 buc. ofertat nu poate acoperi toate orele de acțiune aferente acestui tip de utilaj.

3. Propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, deoarece *consumurile orare la manoperă și utilaj* ofertate nu au fost justificate.

I. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, referitoare la modificarea propunerii tehnice și financiare de către ... Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 2513/13.05.2014, invocând dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele prevăzute în pct. 12 din cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat acceptul ofertantului pentru *„corectarea cheltuielilor diverse și neprevăzute”* oferite inițial, **prin prezentarea formularului 23 „completat în mod corespunzător”**, „deoarece procentul de diverse și neprevăzute a fost aplicat doar la valoarea investiției de bază fără organizarea de șantier, este necesară cuprinderea în cadrul propunerii financiare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în valoare de 10 % aplicată la valoarea investiției de bază și a organizării de șantier”;

- în fișa de date a achiziției la pct. 12 din cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a precizat că „Fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute);

- în formularul nr. 23, inițial depus, ofertantul ... a oferit valoarea totală a propunerii financiare, fără a prezenta ca *element constitutiv și distinct* valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, însă în formularul F1 – „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” a prevăzut aceste cheltuieli ca fiind 10 % din valoarea *investiției de bază*, fără cheltuielile aferente organizării de șantier.

În opinia Consiliului, solicitarea autorității contractante, referitoare la *corectarea cheltuielilor diverse și neprevăzute* nu era absolut necesară deoarece neaplicarea procentului de 10 % și la valoarea cheltuielilor aferente organizării de șantier, în fapt, dezavantaja pe ofertant, care, în eventualitatea executării contractului, nu putea deconta această diferență de valoare.

Totodată, Consiliul constată faptul că în cazul în care ofertantul ... nu ar fi acceptat corecția solicitată risca respingerea ofertei sale prin aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată și faptul că, deși eroarea constatată de autoritatea contractantă nu este un *viciu de formă propriuzis*, în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, corecția acesteia *„este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”* și, mai important, nu a produs *„un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin urmare, critica contestatorului nu este întemeiată.

II. În ceea ce privește critica contestatorului, referitoare la faptul că ... nu a justificat din punct de vedere economic propunerea

financiară, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

1. Prin adresa nr. 2772/03.06.2014, invocând dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat:

*„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

2. Prin adresa nr. 104/06.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2812/06.06.2014, ... a transmis informații generale referitoare la cele solicitate, fiind detaliat „nivelul de salarizare al forței de muncă”, anexându-se „oferte de preț pentru principalele materiale și materii prime”, respectiv pentru *balast de râu 0-70 mm, nisip natural 0-4 mm, balast stabilizat 6%, beton C25/30 S2 0/31, amestec agregat 40-63 mm, bitum rutier 50/70 și 70/100, criblură 16/25, 8/16, și 4/8, nisip 0-4 mm, „analize de preț” pentru BA 16 și BAD 25 și autobasculantă 104 km.*

Analizând punctual cele invocate de contestator în susținerea afirmației referitoare la nejustificarea prețului ofertat, Consiliul reține în soluționare următoarele:

a) În ceea ce privește faptul că ofertele de preț, depuse de ... pentru justificarea prețurilor la materialele ofertate nu erau valabile la data depunerii ofertei, (18.03.2014), în opinia Consiliului, nu are nicio relevanță, în condițiile în care acestea confirmă prețurile ofertate și se referă la perioada în care contractul în cauză urmează a fi executat.

Prin urmare, se constată faptul că această critică nu este întemeiată.

b) În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că *„în oferta ..., pentru Betoane și balast stabilizat - în prețul materialelor nu este cuprins și transportul”*, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile intervenientului, respectiv că *„nicăieri din respectiva ofertă de preț nu rezultă că prețul materialelor nu ar include și transportul acestora pe șantier”*, deoarece o ofertă de preț care nu precizează locația livrării este evident un preț franco depozit producător, iar costurile aferente transportului se stabilesc în funcție

de distanța de livrare. Prin urmare, Consiliul constată temeinicia critici formulate de contestator.

c) În ceea ce privește analiza de preț pentru transport cu autobasculantă la 104 km, Consiliul reține în soluționare faptul că valoarea de 1 leu, reprezentând „*cheltuieli întreținere: revizie, anvelope, roșnițe, taxe, etc.*” pentru autobasculantă de 16 tone pentru o cursă de 104 km, contrar afirmației intervenientului, ... presupune o cheltuială de 0,06 lei/to (1leu/16to!!!), total insuficient pentru acoperirea acestor cheltuieli, indiferent de numărul kilometrilor parcurși într-un an. Acceptând premisele invocate de intervenient (252 zile lucrătoare/an x 8 ore/zi x 55,61 km/h = 112.109,76 km/an), un calcul corect ar arăta că la o distanță de parcurs de 104 km ar exista 1078 de curse/an (112.109,76 km/an/104 km) respectiv o cheltuială de 1078 lei/an (1078 curse/an x 1 leu/cursă), ceea ce, evident, nu acoperă nici măcar o componentă a acestor cheltuieli. Prin urmare, Consiliul constată temeinicia critici formulate de contestator.

d) În ceea ce privește, lipsa justificării prețului de 26 lei/mc ofertat pentru *Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - cod 2200525*, Consiliul constată faptul că, deși contestatorul invocă în mod greșit oferta de preț de la ..., în fapt ... nu a prezentat nicio ofertă de preț/loco șantier pentru această materie primă, deși, conform formularului C6 – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, depus în ofertă vor fi utilizate 2.550,508 mc (nb. 3.443,185 tone !!!) din acest material cu o valoare totală de 66.313,21 lei (nb. la prețul de 26 lei/mc). În opinia Consiliului, atât cantitatea cât și valoarea acestui material îl clasează pe locul 7 dintre materialele ofertate, ceea ce denotă importanța acestuia.

Chiar în condițiile în care s-ar accepta argumentația intervenientului referitoare la faptul că *a prezentat oferte de preț doar pentru materialele principale având o pondere însemnată în valoarea ofertei*, în opinia Consiliului, era obligatorie prezentarea prețului de furnizor pentru *Nisip sortat nespălat de de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - cod 2200525*. Mai mult, din analiza comparativă a formularului C6 – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* cu ofertele de preț furnizor prezentate în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, reiese clar faptul că ... a prezentat oferte de preț pentru materiale mult mai puțin voluminoase/valoroase (ex. *balast de râu 0-70 mm, nisip natural 0-4 mm, balast stabilizat 6%, amestec agregat 40-63 mm, nisip 0-4 mm*). Prin urmare, Consiliul constată faptul că fondul criticii contestatorului referitoare la *lipsa justificării prețului de 26 lei/mc ofertat pentru Nisip sortat nespălat de de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - cod 2200525*, este întemeiat.

e) În ceea ce privește neprezentarea ofertelor de preț pentru

materiale principale, cum ar fi beton C16/20, pietrișuri, piatra spartă 15-25 mm, parapet metalic, tuburi prefabricate și emulsie bituminoasă, invocate de contestator, Consiliul constată această susținere ca fiind întemeiată. Chiar în condițiile în care s-ar accepta argumentația intervenientului referitoare la faptul că *a prezentat oferte de preț doar pentru materialele principale și importante*, Consiliul constată că, potrivit formularului C6 – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, atât betonul C16/20 (92,232 mc având valoarea de 16.601,76 lei), piatra spartă 15-25 mm (713,535 mc/1070,303 tone având valoarea de 22.119,60 lei), parapet metalic ( 9,249 tone având valoarea de 38.846,16 lei), tuburi prefabricate (32 buc având valoarea de 43.200, 00 lei), cât și emulsia bituminoasă (19,45 tone având valoarea de 40.849,54 lei) **sunt materiale principale având o pondere însemnată în valoarea ofertei**. Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticii formulate de contestator.

f) De asemenea, faptul că ... nu a prezentat nicio justificare de preț/tarif pe oră de acționare pentru utilaje, nu poate fi apreciat ca fiind un element neimportant în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deoarece potrivit formularului C 8 – *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții* din oferta acestuia, valoarea totală este de 483.095,50 lei ceea ce reprezintă 12,36 % din valoare totală a ofertei de bază (fără organizare de șantier și diverse). Astfel, Consiliul constată temeinicia criticii formulate de contestator.

g) Deși nu are o relevanță deosebită în aprecierea conformității/neconformității ofertei depuse de ... faptul că, așa cum susține contestatorul, „*utilajul longrină metalică – 1 buc. ofertat nu poate acoperi toate orele de acțiune aferente acestui tip de utilaj*”, Consiliul constată faptul că din contractul de închiriere nr. 7/17.03.2014, încheiat de ... cu ..., reiese clar că acesta a închiriat o „*longrină metalică 3M*”, iar afirmația intervenientului referitoare la faptul că nu s-a specificat că ar fi vorba numai de 1 singură bucată, nu poate fi reținută ca întemeiată, deoarece dacă ar fi fost vorba de mai multe bucăți trebuiau precizate numărul acestora (nb. valoarea chiriei depinde de numărul acestora) sau, eventual, să fie precizat că acest contract se referă la închirierea unor „*longrine metalice 3 M*”.

Având în vedere cele mai sus reținute/constatate, Consiliul constată faptul că ... nu a prezentat *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate*, solicitată, mai mult, chiar și aspectele prezentate în vederea justificării prețului ofertat au fost lipsite de consistență în cazul justificării cheltuielilor de transport autobasculantă 104 km sau în cazul ofertei Lafarge.

3. De asemenea, Consiliul constată temeinicia criticilor



referitoare la *consumurile orare la manoperă și utilaj* oferite de ... având în vedere faptul că, deși reglementările legale în vigoare permit aplicarea unor norme de timp proprii, însă în cazul existenței unor diferențe consistente față de normele de timp utilizate de proiectant, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertanții au obligația justificării acestora prin prezentarea performanțelor/productivității utilajelor și echipamentelor utilizate, a *metodelor de execuție utilizate, a soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor*. Este evident faptul că, față de indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, normele de timp aferente utilajelor și echipamentelor mai performante utilizate pot fi semnificativ reduse, cu condiția ca aceste performanțe superioare să fie demonstrate. Însă în cazul normelor de timp aferente manoperei, justificarea unor reduceri consistente este mai anevoioasă, deoarece productivitatea sporită a personalului lucrător poate fi justificată numai prin demonstrarea aplicării unor metode de execuție speciale și performante.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic *fundamentarea economică a modului de formare a prețului* prezentată de ... care a fost total neconcludentă, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „(...), în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, contestația depusă de ... fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile intervenienților referitoare la ne/justificarea prețului de către contestatorul ... Consiliul nu le poate reține ca fiind întemeiate, având în vedere următoarele considerente:

- referitor la oferta furnizorului ..., în opinia Consiliului, indiferent cine o semnează, oferta este angajată de către societatea respectivă, iar valoarea acesteia nu poate fi analizată decât în ansamblul ofertei totale. În fapt, chiar intervenientul a precizat că are dubii numai în ceea ce privește „prețul de 8,00 lei/mc pentru balast sortat”, considerând că acest preț „este extrem de mic față de prețul celorlalte agregate naturale (pietriș, nisip, piatra spartă) care se regăsesc în oferta prezentată”;

- de asemenea, nici în ceea ce privește contractul de închiriere încheiat cu ..., nu are nici o relevanță faptul că acesta are același ... în condițiile în care intervenientul nu face nicio referire la valoarea contractului respectiv. Mai mult, în condițiile în care ... nu a prezentat nicio justificare de preț/tarif pe oră de acționare pentru utilaje este absolut nejustificat „de a pune la îndoială veridicitatea și sustenabilitatea acestui document”;

- în ceea ce privește calculul tarifelor orare ale utilajelor

aparținând ... criticate de intervenient, respectiv faptul că aceste nu sunt suficient de detaliate, Consiliul invedează, încă o dată, faptul că ... nu a prezentat nicio justificare de preț/tarif pe oră de acționare pentru utilaje;

- referitor la criticile intervenientului în ceea ce privește analizele de preț pentru transport, prezentate de ... Consiliul reține că, față de costul de **numai 13,00 lei/tonă** pentru distanța de 104 km, ofertat de ... oferta de preț a contestatorului a fost de **32,40 lei/to** pentru distanța de 90 km, iar costul de 4,50 lei/km ofertat de contestator este mult mai mare decât cel ofertat de intervenient, în valoare de **numai 2,00 lei/km**.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității și a tardivității contestației, invocată de intervenientul ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3106/07.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....