



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. din de către, cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Mentenanță utilaje aeroportuare*”, coduri CPV ... de reparare și întreținere a vehiculelor și echipamentelor aferente și conexe (Rev.2), se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei „*în sensul constatării conformității acesteia*” și, pe cale de consecință, „*inclusiunea ofertei ... în procedura de atribuire*”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 143 din 29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24088 din 29.07.2014, ... cu sediul în localitatea județul ... înregistrată la ORC sub nr., având cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin se solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată, descalificarea ofertei acestui operator economic și desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu, cu sediul în ... județul

Admite în principiu și pe fond cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ... cu sediul în localitatea ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din critică decizia privind respingerea ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. din de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Mentenanță utilaje aeroportuare*”, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei „*în sensul constatării conformității acesteia*” și, pe cale de consecință, „*inclusiunea ofertei ... în procedura de atribuire*”.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 27.05.2014, a anunțului de participare nr. ... iar, în data de și că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

... susține că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică, având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, este cuprinsă lista cu cele 40 utilaje aeroportuare și perioadele pentru care urmează a fi prestate le de mentenanță preventivă, corectivă și reparare, precum și denumirea și modelul acestora. Astfel, susține petenta, organizatoarea procedurii a solicitat ca oferta tehnică să conțină următoarele: „*toate elementele prevăzute în manualele de întreținere și exploatare ale utilajelor, inclusiv testele periodice; să conțină graficele de lucru pentru fiecare lună din perioada contractului (24 de luni); să fie structurat pe utilaje și operațiuni; fiecare utilaj va conține o fișă de verificare/mentenanță care va conține toate operațiunile de mentenanță, fișă care va fi confirmată lunar de către reprezentantul BENEFICIARULUI*”.

Contestatoarea susține că, pentru a întocmi o ofertă tehnică de mentenanță care să conțină toate elementele prevăzute în manualele de întreținere și exploatare ale utilajelor, în data de 30.05.2014, a solicitat autorității contractante planurile de mentenanță emise de producătorii echipamentelor și utilajelor, însă aceasta, prin Clarificarea

nr. 255/03.06.2014, i-a comunicat faptul că „*nu deține planuri de mentenanță emise de producătorii echipamentelor și utilajelor*”, precizând totodată că, pentru întocmirea planurilor de mentenanță solicitate în oferta tehnică, va pune la dispoziția solicitanților, la sediul său din ... documentația tehnică a echipamentelor/utilajelor.

În contextul celor mai sus arătate, prin adresa nr. 1417/06.06.2014, ... a solicitat autorității contractante accesul ing., reprezentant al departamentului tehnic, la documentația tehnică a echipamentelor.

Se mai precizează că, la sediul autorității contractante reprezentantului ... i-au fost înmânate manuale de utilizare/service emise de producători doar pentru o parte dintre echipamentele aflate în dotarea și exploatarea, pe motiv că, la livrare, unele echipamente nu au fost însoțite de manualele de utilizare/întreținere/service, iar alte echipamente, fiind foarte vechi, autoritatea contractantă nu deține manuale pentru acestea.

Contestatoarea menționează că, în manualele puse la dispoziția sa de către autoritatea contractantă, nu s-au regăsit planuri de mentenanță, fapt pentru care planurile de mentenanță lunară și de revizie tehnică „*au fost elaborate ținând cont de versiunile cele mai dotate ale acestor echipamente, în coroborare cu datele tehnice ale echipamentelor similare fabricate de alți producători de talie mondială*”.

... subliniază faptul că oferta sa tehnică a fost elaborată „*fără a avea o minimă documentație tehnică din partea autorității contractante*”, în pofida solicitării sale scrise. Mai mult, petenta susține că a angajat răspunderea societății sale în efectuarea mai multor operațiuni tehnice, fapt ce, în opinia sa, nu influențează, în mod negativ, operațiunile service.

Astfel, în opinia contestatoarei, operațiunile declarate de ... nu transformă oferta tehnică a acesteia într-un „*non sens tehnic, astfel cum a lăsat autoritatea contractantă să se înțeleagă prin comunicarea procedurii nr. / (...)*”.

Referitor la fișele de verificare care „*au stat la baza declarării ofertei sale tehnice ca fiind neconformă*”, petenta aduce contraargumente motivelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv:

1. În ceea ce privește susținere autorității contractante, potrivit căreia, deși, în **Fișa de verificare Grup electrogen GPU-4000**, la punctul 6, ... menționează „*Verificarea sistemelor de blocare și etanșare a tuturor ușilor/trapelor/ compartimentelor părții speciale*”, deși echipamentul respectiv nu este dotat cu uși/trape, contestatoarea precizează că echipamente similare cu cel din dotarea sunt prevăzute cu uși/trape de vizitare pentru accesul facil la accesorii și instalații, însă, prin ușile/trapele la care a făcut referire „*nu se înțelege ușă de acces*”.

2. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă constând în faptul că, deși la pct. 3 **al Fișei de verificare Remorci acoperite**

pentru transport bagaje, ofertantul a declarat „*verificarea instalațiilor electrice integritatea și continuitatea firelor și a legăturilor electrice, contactelor și comutatoarelor, siguranțelor dar și sistemelor de prindere și siguranțare a lor*”, iar remorcile nu sunt prevăzute cu instalație electrică, petenta menționează că „*prezența unui echipament tractabil pe platforma aeroportuară poate fi semnalizat prin benzi reflectorizante aplicate pe echipament și/sau prin lumini de semnalizare*”. Totodată, ... precizează faptul că, la întocmirea ofertei tehnice, nu a avut cunoștință despre sistemul de semnalizare utilizat pe acest echipament, context în care s-a angajat la efectuarea de operațiuni suplimentare. De asemenea, contestatoarea precizează că, la cererea beneficiarului, asemenea echipamente pot fi prevăzute cu instalație electrică pentru a le asigura vizibilitatea pe platforma prin lămpi de semnalizare.

3. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, deși la pct. 7 din **Fișa de verificare a scării de pasageri tractabilă CDS 1834**, ... menționează „*Verificarea sistemelor de blocare și etanșare a tuturor ușilor/trapelor compartimentelor scării*”, iar acest echipament nu este dotat cu uși/trape, petenta precizează că echipamente similare cu cel din dotarea sunt prevăzute cu uși/trape de vizitare pentru accesul facil la accesorii și instalații (ex. compartimentul bateriilor care asigură luminarea treptelor scării pe timpul îmbarcării/debarcării pasagerilor). Totodată, contestatoarea subliniază faptul că, prin ofertarea operațiunilor declarate în oferta tehnică, s-a „*angajat în efectuarea mai multor operațiuni de verificare, întreținere și reparare a echipamentului pornind de la un echipament superior acestuia*”.

4. Referitor la pct. 29 din **Fișa de verificare a Cositoarei MC Connel SR 620 flex**, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă din cauza unei „*erori de redactare*”, întrucât, în mod eronat, în loc de „*utilaj*” a menționat „*autospecială*”. Această eroare, susține petenta, nu influențează cu nimic operațiunile de întreținere și reparații, iar operațiunile prin care societatea sa se angajează să asigure buna funcționare a echipamentului sunt descrise corect.

5. În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă, constând în faptul că în **Fișa de verificare a Cositoarei MC Connel SR 620 flex**, ... a menționat „*verificarea instalației electrice: integritatea și continuitatea firelor și legăturilor electrice, contactelor și comutatoarelor, siguranțelor dar și a sistemelor de prindere și siguranțare a lor*”, deși echipamentul respectiv nu este dotat cu instalație electrică, petenta susține că „*prezența unui asemenea echipament pe zonele verzi din apropierea platformei aeroportuare, a pistei aeroportuare și a zonelor administrative ale poate fi semnalizată prin lumini de semnalizare echipament agabaritic*”, iar, la cererea beneficiarului, echipamente similare pot fi dotate cu diferite instalații electrice de

semnalizare, ceea ce presupune echiparea utilajului cu instalația electrică. În același sens, autoarea contestației subliniază faptul că, la întocmirea ofertei tehnice, a avut în vedere echipamente similare superioare, fapt pentru care s-a angajat la efectuarea de operațiuni suplimentare.

6. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă, constând în faptul că, în **Fișa de verificare a Cositoarei Mc Connel SR 620 flex**, ... a menționat *„verificarea stării de integritate și funcționalitate a sistemului de lumini de semnalizare a utilajului, lumini de semnalizare, poziție, proiectoare pe timpul nopții (dacă este cazul), girofaruri de semnalizare, alte lumini de semnalizare sau avertizoare”*, în pofida faptului că utilajul nu este prevăzut cu sistem de lumini, contestatoarea precizează următoarele: *„prin ofertarea operațiunilor declarate în oferta tehnică (...), ne-am angajat în efectuarea mai multor operațiuni de verificare, întreținere și reparare a echipamentului, pornind de la un echipament superior acestuia și apreciem că autoritatea contractantă era în măsură să furnizeze detalii tehnice privind echipamentele din dotare înainte de termenul de depunere a ofertelor, așa cum i-a fost solicitat de subscrisa prin Cererea de clarificare nr. 1417/06.06.2014”*.

7. În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă constând în faptul că la pct. 29 în **Fișa de verificare a Cositoarei Mc Connel 620 flex**, ... a declarat *„verificarea întregului sistem de suspensie al utilajului, arcuri, bare, stabilizatoare, amortizoare etc. (strângeri, lipsuri, fisuri, uzuri și alte neconformități, care pot cauza accidente sau care pot îngreuna activitatea aviației civile”*, deși utilajul nu este prevăzut cu sistem de suspensie, contestatoarea reiterează faptul că, în lipsa unei documentații tehnice de la producător, s-a angajat să realizeze mai multe operațiuni care să asigure buna funcționare a echipamentului. Totodată, petenta subliniază existența pe piața de profil a unei game diverse de echipamente aeroportuare, acestea putând fi dotate conform cerințelor și necesităților beneficiarului.

Precizând că dotarea echipamentului nu i-a fost cunoscută, autoarea contestației susține că *„tehnicele de întreținere ale echipamentelor cu aceeași destinație sunt comune, existând operațiuni în plus sau în minus, în funcție de configurația echipamentelor (de exemplu existența/lipsa instalației electrice sau existența/lipsa unui sistem component sau existența/lipsa sistem de frânare)”*.

8. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă constând în faptul că, în Fișa de verificare a Cositoarei Mc Connel SR 620 flex, ... a declarat *„Verificarea întregului sistem de frânare al utilajului și evaluarea eficientizării acestuia. Se verifică atât frâna de serviciu cât și frâna de parcare/staționare. Se verifică integritatea tuturor elementelor sistemului de frânare (periodic saboții și tamburii roților) sau plăcuțe și discuri de frână, după caz, furtune, conducte, pompă de frânare (cilindru principal de frână), bazine cu lichid de frânare, aerisirea*

instalației dacă este cazul pentru eficientizare cât mai bună etc.”, deși utilajul nu este prevăzut cu sistem de frânare, petenta susține că, la întocmirea acestei fișe de verificare s-a realizat „o preluare greșită de date”.

... opinează că, având în vedere ca aceste echipamente au constituit și în trecut obiectul unor contracte de mentenanță, autoritatea contractantă se află în posesia unor grafice de mentenanță utilizate și în momentul de față pentru consemnarea intervențiilor efectuate asupra acestor echipamente/utilaje, grafice care conțin toate elementele prevăzute în manualele de întreținere și exploatare ale utilajelor, inclusiv testele periodice.

Totodată, petenta apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit să permită accesul în mod egal al tuturor operatorilor economici interesați la procedura de atribuire, aceasta avea posibilitatea să pună la dispoziția acestora, prin caietul de sarcini sau prin clarificări, toate informațiile/elementele necesare întocmirii ofertelor, cu atât mai mult cu cât ... a solicitat acest lucru.

De asemenea, în opinia petentei, societatea declarată câștigătoare a avut un avantaj vădit față de orice alt operator economic interesat de participarea la procedură, motivat de faptul că societăți din cadrul aceluiași grup, în anii anteriori, au fost beneficiarii aceluiași contract.

Reiterând faptul că tehnicile/operațiunile de întreținere ale echipamentelor cu aceeași destinație sunt comune, existând operațiuni în plus sau în minus, în funcție de configurația echipamentului, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă se află în eroare atunci când afirmă că oferta depusă de ... este neconformă.

În același context, contestatoarea reia argumentația potrivit căreia, prin ofertarea operațiunilor declarate în propunerea tehnică, s-a angajat în efectuarea mai multor operațiuni de verificare, întreținere și reparare a echipamentelor, pornind de la echipamente superioare, operațiuni ce au fost stabilite de departamentul tehnic în lipsa manualelor emise de producător și în lipsa unor grafice de mentenanță.

Mai mult, susține autoarea contestației, *„descrierea operațiunilor suplimentare erau asigurarea autorității contractante că personalul ... va avea toată disponibilitatea în a asigura buna funcționare a echipamentului și că respectă toate condițiile de siguranță în ceea ce privește desfășurarea activităților aviației civile pe”.*

Față de cele mai sus expuse, contestatoarea conchide *„având în vedere ca societatea noastră nu putea elabora planuri de mentenanță lunară fără o minimă documentație pusă la dispoziția noastră, autoritatea contractantă este în eroare când declară că oferta tehnică depusă de societatea noastră este neconformă, atâta timp cât fișele de verificare conțin operații în plus, nu în minus”*, reiterând solicitarea de admitere a contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...

În drept, au fost invocate prevederile art. 36, art. 78, art. 201, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 143 din 29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24088 din 29.07.2014, formulată de ... în temeiul art. 61 pct. (1), (2) și urm. din Codul de proc. civ., se solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată, descalificarea ofertei acestui operator economic și desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

S.C. S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, oferta sa fiind înregistrată la autoritatea contractantă în data de ora 08:36, cu nr. 2398 și declarată câștigătoare prin „NOTIFICARE SISTEM”, transmisă în data de ora 16:10.

Intervenienta mai menționează că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire organizată în vederea achiziționării de de mentenanță utilaje aeroportuare a fost contestată de ... înștiințării fiindu-i anexată și contestația nr. .../...

... susține că motivele invocate în cuprinsul contestației de ... sunt neîntemeiate, deoarece:

1. Din documentele oficiale emise de ... și poziția oficială a ... exprimată prin adresa nr. 22029 din contestatoarea ... nu îndeplinește cerințele de calificare, nefiind autorizată pentru efectuarea de reparații astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fapt ce o situează în imposibilitatea legală de a executa contractul de întreținere și reparații.

În sprijinul susținerii sale, intervenienta prezintă un extras din lista agenților autorizați cod AAD, publicată pe site-ul ..., în care se regăsesc domeniile de autorizare ale companiei sale și ale contestatoarei, dar și lista completă a agenților autorizați cod AAD.

Intervenienta subliniază faptul că activitatea de întreținere (maintenance) presupune menținerea echipamentelor în stare de funcționare, respectiv, efectuarea reviziilor tehnice, activitate care este diferită de cea de reparație care presupune readucerea unui echipament în stare de funcționare în urma unei indisponibilizări datorate unei defecțiuni tehnice, pentru efectuarea activității de reparație fiind necesare alte condiții și proceduri de autorizare.

După ce redă cerința de la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” a fișei de date a achiziției potrivit căreia „2) *Ofertanții romani care participa la procedura trebuie sa fie autorizați de ... ca agenți aeronautici civili autorizați pentru activități de reparații si întreținere echipamente pentru activități aeroportuare la sol*”, ... susține că, în lista agenților aeronautici autorizați de există mai multe companii autorizate pentru „reparații si întreținere”, iar ... nu se regăsește printre aceștia, fiind autorizat doar pentru întreținere.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta solicită Consiliului ca, în ipoteza în care societatea contestatoare a prezentat informații/declarații conform cărora poate efectua și reparații la

echipamentele aeroportuare, să verifice aceste documente și să excludă contestatoarea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34.

2. Intervenienta apreciază că, la fundamentarea unei oferte financiare stă stabilirea corectă a ofertei tehnice de la care se pleacă atunci când se urmărește stabilirea prețului ofertat, astfel după cum rezultă din contestație, propunerea tehnică depusă de ... este departe de realitatea existentă la fapt ce conduce automat la stabilirea eronată a ofertei financiare, precum și la probleme de ordin tehnic pe parcursul derulării contractului.

Susținând că fișele tehnice elaborate de producătorii utilajelor cu respectarea standardelor și reglementărilor în domeniu sunt diferite ca modalitate tehnică de construcție și mod de utilizare, intervenienta apreciază ca fiind „complet eronată” afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Tehnicile/operațiunile de întreținere ale echipamentelor cu aceeași destinație sunt comune, existând operațiuni în plus sau în minus, în funcție de configurația echipamentului...”*.

Cu titlu de exemplu, intervenienta arată că nu există nicio similitudine între un agregat mobil pentru degivrare/antigivrare aeronave la sol și o scară pasageri tractabilă sau între un agregat de degajat zăpadă și întreținere suprafețe trafic și un grup electrogen, iar această comparație poate fi făcută, practic, între toate echipamentele cu utilizări diferite din lista utilajelor din caietul de sarcini, motiv pentru care nu este posibilă copierea fișei de verificare tehnică de la un echipament la altul astfel cum a procedat contestatoarea, fără o minimă analiză a necesarului real de operațiuni de întreținere specifice fiecărui echipament.

Având în vedere cele prezentate, ... apreciază că propunerea tehnică prezentată de contestatoare este, în mod evident, neconformă, astfel cum rezultă din contestația depusă de aceasta.

Totodată, intervenienta subliniază faptul că ... a beneficiat de suficient timp, respectiv 20 zile de la data publicării anunțului de participare numărul ... până la data depunerii ofertelor pentru a clarifica orice aspect de ordin tehnic printr-o inspecție la fața locului a echipamentelor ce fac obiectul contractului de întreținere și reparație sau prin solicitarea de informații suplimentare, considerate relevante, atât de la autoritatea contractantă cât și de la producătorii echipamentelor sau a reprezentanților teritoriali ai acestora, așa cum a procedat și societatea sa.

De asemenea, se mai arată că, întrucât echipamentele care fac obiectul procedurii sunt echipamente deosebit de complexe, supuse unei utilizări intense în condiții de trafic aerian, iar parametri de funcționare ai acestora sunt situați în limite stricte de funcționare, definite de standardele naționale și internaționale în vigoare, precum și de necesitățile concrete ale aeronavelor care operează pe ... o ofertă din care lipsesc proceduri tehnice esențiale pentru funcționarea echipamentelor, precum și inexactități de ordin tehnic care pot conduce

la funcționarea defectuoasă a acestora și implicit la periclitatea traficului aerian și punerea în pericol de viață omenești, este inacceptabilă.

Arătând că ... a avut suficient timp pentru a formula cereri de clarificări pentru nelămuririle prezentate în contestația nr. .../... transmisă în data de ... sau de a contesta prevederi ale caietului de sarcini sau răspunsuri la solicitările de clarificări, intervenienta consideră contestația ca fiind tardivă raportat la argumentele din cuprinsul acesteia în care se invocă neclarități vizând caietul de sarcini.

3. Susținând că societatea intervenientei este o companie care se ocupă de o lungă perioadă de timp cu efectuarea de reparații și întreținerea echipamentelor aeroportuare, despre petenta ... nu are cunoștință să mai fi prestat de acest fel, intervenienta solicită Consiliului să verifice conformitatea documentelor prezentate de petentă în sprijinul demonstrării experienței sale similare conform cerinței de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”: *„Se va depune în copie cu mențiunea (conform cu originalul) minim un certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii similare”,* respectiv, dacă petenta a invocat contracte de prestări similare și nu contracte de furnizare cu obligație de a întreține echipamentele în perioada de garanție.

În sprijinul susținerilor sale, ... invocă și redă prevederile art. 7 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În drept, au fost invocate prevederile art. 61 și urm. cod proc. civ., art. 266 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../31.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24321/ ... a transmis documentul intitulat „COMPLETARE LA CONTESTAȚIE”, prin care solicită admiterea contestației, împreună cu completarea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în sensul constatării conformității acesteia și, pe cale de consecință, „inclusiunea ofertei în procedura de achiziție publică având ca obiect Prestarea de servicii de întreținere și reparații pentru utilaje aeroportuare”.

Petenta menționează că, în data de 29.07.2014, i s-a comunicat prin fax cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... referitor la care precizează următoarele:

- Certificatul de Autorizare nr. AAD 07/2013, emis de autoritatea Aeronautica Civilă Română pe numele ... permite respectivei societăți desfășurarea următoarelor activități/: *„Distribuție și întreținere (maintenance) echipamente, vehicule și autovehicule speciale pentru activități aeroportuare; Distribuție materiale pentru vehicule și autovehicule speciale”.*

Redând semnificația termenului "maintenance" potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, contestatoarea afirmă: *„Având în vedere că autorizația societății noastre prevede clar termenul*

"maintenance", rezultă că avem dreptul legal de a executa contractul de întreținere și reparații. Mai mult, în același document, în varianta în limba engleză, apare explicit termenul de "repair" (reparație), pe lângă autorizarea noastră de a distribui și întreține echipamente".

Arătând că intervenienta a adus în sprijinul afirmațiilor sale un document oficial emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, al cărui conținut nu-i este cunoscut, petenta precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat Certificatul Constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic și codul CAEN corespondent obiectului contractului, precum și autorizarea de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română „ca agenți aeronautici civili autorizați pentru activități de reparații și întreținere echipamente aeroportuare la sol”, solicitare la care ... a răspuns depunând Certificatul emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Menționând că, în data de 19.06.2014, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări privind acest atestat, clarificare la care a răspuns în data de 20.06.2014, iar în comunicarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă „nu a stabilit că oferta este neconformă din cauza acestui Certificat”, petenta apreciază că „un alt participant la procedură nu este în măsură să evalueze oferta unui operator economic și nu poate stabili dacă un ofertant a îndeplinit cerințele de calificare”.

Autoarea contestației precizează că oferta sa a fost declarată neconformă din motive tehnice, ceea ce, în opinia sa, semnifică faptul că autoritatea contractantă a admis Certificatul de Autorizare emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română pe care ... l-a depus în cadrul procedurii de atribuire

Referitor la afirmația intervenientei potrivit căreia „nu există similitudini între un agregat mobil pentru degivrare/antigivrare aeronave la sol și o scară de pasageri tractabilă (...)”, petenta susține că aceasta a reținut și redat eronat informația, exprimarea ... fiind cu totul alta, respectiv „Tehnicile/operațiunile de întreținere ale echipamentelor cu aceeași destinație sunt comune, existând operațiuni în plus sau în minus, în funcție de configurația echipamentului (de exemplu existența/lipsa instalației electrice sau existența/lipsa unui sistem component sau existența/lipsa sistemului de frânare”.

Precizând că oferta sa financiară a fost stabilită riguros în urma întocmirii ofertei tehnice, petenta consideră că elementele care au stat la baza întocmirii ofertei sale financiare nu ar trebui să prezinte interes pentru intervenient, având în vedere că societatea sa și-a asumat realizarea contractului în respectivul buget.

Contestatoarea menționează că, pentru demonstrarea capacității economico-fianciare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea a „minim un certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de similare”, iar ... a depus 12 documente care atestă experiența similară.

Referitor la afirmația intervenientei potrivit căreia, pentru demonstrarea experienței similare, ... ar fi depus certificate/documente încheiate în cadrul unui contract de furnizare produse, iar intervențiile au fost realizate pentru întreținerea echipamentelor în perioada de garanție, petenta prezintă spre exemplificare două din documentele depuse în vederea demonstrării experienței similare, respectiv:

1. Procesul-verbal de constatare a unei defecțiuni la echipament de degivrare cu lichid marca Giletta - București Băneasa și Procesul-verbal de reparație al respectivului echipament, documente care se regăsesc la paginile 76-78 din documentele de calificare. Se mai menționează că, acesta fiind un echipament produs în anul 2006, în anul 2012 respectivul echipament nu mai făcea obiectul garanției oferite de producător.

2. Proces-verbal de reparație autospecială marca Iveco Magirus - ISU Timișoara, documente care se regăsesc la pag. 100-101 din documentele de calificare. Contestatoarea menționează că acest echipament nu mai se afla în perioada de garanție și nici nu a fost furnizat de societatea sa.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, precum și toate celelalte prevederi legale în materie.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. înregistrat la Consiliu sub nr. 13999 din solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a publicării în SEAP, a anunțului de participare nr. ... în data de 30.05.2014, ... i-a transmis adresa nr. 1373/30.05.2014, prin care a solicitat următoarele: *să i se transmită planurile de mentenanță emise de producătorii echipamentelor și utilajelor care vor construi obiectul contractului de mentenanță utilaje aeroportuare, să se precizeze dacă valoarea bugetată include și costurile consumabilelor, respectiv uleiuri, vaseline, aditivi, filtre, garnituri, curele etc.; să fie informată dacă autoritatea contractantă dispune de un spațiu acoperit pentru efectuarea intervențiilor, precum și de saht/rampă pentru efectuarea intervențiilor vehicule de capacitate mare (autobuze, camioane).*

Organizatoarea procedurii menționează că, în data de **03.06.2014, a încărcat în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări**, însoțite de întrebările aferente, conform art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, răspunzând solicitării S.C. S.R.L., a precizat că „*nu deține planuri de mentenanță emise de producătorii echipamentelor/utilajelor*”, precum și faptul că, pentru întocmirea planurilor de mentenanță solicitate în oferta tehnică, va pune la dispoziția solicitanților, la sediul său din Subiu, documentația tehnică a echipamentelor/utilajelor.

Se mai arată că, prin adresa nr. 1417/06.06.2014, ... a solicitat autorității contractante să permită accesul reprezentantului

Departamentului tehnic din cadrul societății sale, dl. ing., la sediul său și la documentația tehnică a echipamentelor/utilajelor care fac obiectul contractului de mentenanță utilaje aeroportuare. Astfel, în data de 06.06.2014, ora 12.40, inginerului i s-a facilitat accesul în incinta zonei tehnice restricționate din cadrul acesta fiind preluat de către șeful serviciu mijloace tehnice aeroportuare, domnul Dan Rădulescu, în vederea punerii la dispoziție a documentelor solicitate pentru echipamentele/utilajele menționate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea ofertantului conform căreia autoritatea contractantă i-a înmânat manualele de utilizare/service emise de producători doar pentru o parte din echipamentele și utilajele aflate în dotarea și exploatarea, organizatoarea procedurii opinează că, întrucât operatorul economic ... a înțeles să întocmească oferta tehnică, fără a mai solicita alte clarificări sau documente suplimentare, acesta a considerat informațiile obținute ca fiind edificatoare și suficiente.

Autoritatea contractantă susține că ... *„nu este consecvent în afirmații, susțineri, argumentări”* și, mai mult, *„există riscul ca în elaborarea ofertei tehnice acesta nu a ținut cont de documentația pusă la dispoziție (...)”*.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii redă două pasaje din cuprinsul contestației, respectiv:

1. *„ (...) la sediul autorității contractante i s-au înmânat (ing.) manuale de utilizare/service emise de producători doar la o parte din echipamentele aflate în dotarea și exploatarea (...)”*.

2. *„Precizăm că oferta tehnică depusă de subscrisa (...) a fost elaborată fără a avea o minimă documentație tehnică din partea autorității contractante (...)”*.

Organizatoarea procedurii susține că, deși reprezentantului ... i-au fost puse la dispoziție documentațiile tehnice ale echipajelor/utilajelor aflate în dotarea și exploatarea conform clarificărilor cu privire la documentația de atribuire, postate, în data de 03.06.2014, în SEAP, oferta tehnică depusă de acesta nu respectă cerințele tehnice specifice modelelor de echipamente conform caietului de sarcini, anexat documentației de atribuire publicată.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, în cuprinsul contestației, ... recunoaște faptul că *„planurile de mentenanță lunară și de revizie tehnică au fost elaborate ținând cont de versiunile cele mai dotate ale acestor echipamente în coroborare cu datele tehnice ale echipamentelor similare, fabricate de alți producători de talie mondială”*, precum și faptul că acestea nu sunt întocmite pentru echipamentele aflate în dotarea și exploatarea autorității contractante.

În același context, autoritatea contractantă afirmă: *„Având în vedere cerințele impuse aeroporturilor în vederea respectării măsurilor de siguranță în aviație, precum și a faptului că mentenanța este necesară echipamentelor deservirii aeronavelor și pasagerilor, tehnicile*

de întreținere ale echipamentelor **nu pot fi considerate comune** ele trebuie **să respecte în mod exact cerințele** fiecărui tip de echipament în parte astfel încât cerințele de siguranță în aviație să fie respectate întru totul”.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia „Autoritatea contractantă este în posesia unor grafice de mentenanță utilizate și în momentul de față pentru consemnarea intervențiilor efectuate asupra acestor echipamente/utilaje, grafice care conțin toate elementele prevăzute în manualele de întreținere și exploatare a utilajelor, inclusiv testele periodice...”, autoritatea contractantă menționează că, la cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, subcap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției se stipulează că „Ofertanții au obligația de a întocmi propunerea tehnică astfel încât să permită identificarea facilă a corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde pentru fiecare dintre utilajele enumerate la punctual II. 2.1), următoarele: a) Planul de mentenanță lunară; b) Planul de revizie tehnică”.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că nu avea obligația să pună la dispoziția operatorilor economici graficele de mentenanță și graficele care conțin toate elementele prevăzute în manualele de întreținere și exploatare ale utilajelor și, mai mult, „depunerea acestora era obligația ofertanților de a face parte integrantă din oferta tehnică”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a permis accesul la procedura de atribuire, în mod egal, tuturor celor interesați și a pus la dispoziția acestora toate informațiile/elementele necesare întocmirii ofertelor, „cu atât mai mult cu cât contestatoarea a solicitat acest lucru”.

În ceea ce privește susținerea petentei conform căreia „societatea care a fost declarată câștigătoare a avut un avantaj vădit față de orice alt operator economic, interesat a participa la procedură, prin faptul că societăți din cadrul aceleiași grup au fost beneficiarii aceleiași contract în anii trecuți”, organizatoarea procedurii opinează că aceasta este „tendențioasă și lipsită de obiectivitate” și are ca scop discreditarea autorității contractante. Mai mult, susține autoritatea contractantă, contractele din anii anteriori au fost încheiate în urma unor proceduri publice, respectând principiile O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, organizatoarea procedurii apreciază că susținerea petentei potrivit căreia oferta sa tehnică a fost elaborată „pornind de la echipamente, (...), fabricate de alți producători”, nu garantează faptul că aceasta întrunește cerințele și necesitățile echipamentelor deținute, utilizate și exploatate de, raportat la configurația acestora.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că derularea procedurii de atribuire s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile

contestatoarei sunt neîntemeiate și să respingă contestația formulată de ...

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, conform cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „*Mentenanță utilaje aeroportuare*”, coduri CPV ... de reparare și întreținere a vehiculelor și echipamentelor aferente și conexe (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... atașat căruia a fost publicată, sub formă de fișiere electronice, documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului de este de 761.580 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. la procedura de atribuire au participat doi ofertanți, respectiv ... și ... iar potrivit raportului procedurii nr. oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, pentru motivele precizate de părți în susținerile expuse, câștigătoare fiind oferta depusă de ... cu o propunere financiară, fără TVA, de 761.430,00 lei, respectiv 171.725,30 euro (valoarea contractului pentru 24 de luni).

procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei ... prin adresa nr. / fiind atacat de către aceasta în termen legal prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivelor de respingere a ofertei ... ca neconformă, precizate în adresa de comunicare a procedurii nr. / la modul: „*Planul de mentenanță lunar nu întrunește cerințe solicitate, respectiv, acesta nu conține elementele prevăzute în manualele de întreținere și exploatare ale utilajelor, inclusiv testele periodice; Fișele de verificare nu conțin toate elementele prevăzute în manualele de întreținere și exploatare ale utilajelor, mai mult, unele fișe conțin operațiuni de verificare pentru sisteme care nu intră în componența utilajului respectiv. Pentru exemplificare vă prezentăm câteva exemple:*

- în **Fișa de verificare Grup electrogen GPU-4000**, la punctul 6, menționați „*Verificarea sistemelor de blocare și etanșare a tuturor ușilor/trapelor/ compartimentelor părții speciale*”, echipamentul respectiv nefiind dotat cu uși/trape;

- în **Fișa de verificare Remorci acoperite pentru transport bagaje**, la pct. 3, menționați: „*verificarea instalațiilor electrice integritatea și continuitatea firelor și a legăturilor electrice, contactelor*

și comutatoarelor, siguranțelor dar și sistemelor de prindere și siguranțare a lor”, remorcile nu sunt prevăzute cu instalație electrică.

- în **Fișa de verificare a scării de pasageri tractabilă CDS 1834**, la pct. 7, menționați: „Verificarea sistemelor de blocare și etanșare a tuturor ușilor/trapelor compartimentelor scării”, echipamentul respectiv nefiind dotat cu uși/trape,

- în **Fișa de verificare a Cositoarei MC Connel SR 620 flex**, la pct. 29, menționați că verificările autospecialei vor fi efectuate de tehnicieni ai ... și respectând cadrul planului de mentenanță/revizie, se vor folosi următoarele metode de control: (...) utilajul respectiv fiind o cositoare tractabilă, aceasta nu poate fi o autospecială.

(...)

„Verificarea întregului sistem de frânare al utilajului și evaluarea eficientizării acestuia. Se verifică atât frâna de serviciu cât și frâna de parcare/staționare. Se verifică integritatea tuturor elementelor sistemului de frânare (periodic saboții și tamburii roților) sau plăcuțe și discuri de frână, după caz, furtune, conducte, pompă de frânare (cilindru principal de frână), bazine cu lichid de frânare, aerisirea instalației dacă este cazul pentru eficientizare cât mai bună etc., respectivul utilaj nefiind prevăzut cu sistem de frânare” etc.,

Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, cu conținutul: “Ofertantii au obligatia de a intocmi propunerea tehnica astfel incat sa permita identificarea facila a corespondentei acesteia cu specificatiile din caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va cuprinde pentru fiecare dintre utilajele enumerate la punctul II.2.1), urmatoarele:

a) **Planul de mentenanta lunara;**

b) **Planul de revizie tehnica.**

(...)

Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt cerinte minime. Propunerea tehnica poate sa cuprinda si alte informatii decat cele cerute prin caietul de sarcini, informatii considerate de operatorul economic semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a ofertei.

Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita ofertantilor, informatii suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice”.

- prevederile caietului de sarcini: cap. A „**Prezentare**” – „Caietul de sarcini cuprinde lista utilajelor aeroportuare și perioadele pentru care se vor presta **de mentenanță preventivă și corectivă în conformitate cu prevederile manualelor tehnice elaborate de producătorii utilajelor**, cu standardele și reglementările în domeniu:

- Agregat mobil pentru degivrare/antigivrare aeronave la sol, marca MAGIRUS DEUTZ 256m 19fk (1 buc.) : începând cu data semnării contractului;

- Autobuz tip COBUS 3000 (2 buc.) : începând cu data semnării contractului;

- Autoalimentator cu apă tip ISUZU NPR 66 (1 buc.) : începând cu data semnării contractului;

(...)

- Grup electrogen GPU-4000 producător TLD (1 buc.): începând cu data semnării contractului;

- Remorci acoperite pentru transport bagaje (10 buc.) : începând cu data semnării contractului;

(...)

- Scară pasageri tractabilă CDS 1834, S.N 0905801 (1 buc.): începând cu data semnării contractului;

(...)

- Cositoare McConnell SR620 flex (1 buc.): începând cu data semnării contractului” (...)

- caietului de sarcini: cap. B – „**Obligațiile prestatorului**” (...)

„**Planul de mentenanță. Cerințe:**

- **să conțină toate elementele prevăzute în manualele de întreținere și exploatare ale utilajelor**, inclusiv testele periodice;

- să conțină graficele de lucru pentru fiecare lună din perioada contractului (24 de luni);

- să fie structurat pe utilaje și operațiuni; **fiecare utilaj va conține o fișă de verificare / mentenanță care va conține toate operațiunile de mentenanță**, fișă care va fi confirmată lunar de către reprezentantul BENEFICIARULUI.

Cu ocazia fiecărei reparații se va întocmi o Fișă de reparații care va conține toate datele de identificare ale echipamentului reparat, piesele schimbate, data montării lor precum și perioada de garanție acordată pieselor. După efectuarea reparațiilor se vor efectua teste funcționale, iar PRESTATORUL va certifica în Fișa de reparații funcționarea echipamentului în parametri nominali”.

- prima întrebare și răspunsul aferent din cadrul adresei de clarificări publicată în SEAP sub nr. DC AC 227/03.06.2014:

„**Întrebare:** Vă rugăm să ne transmiteți planurile de mentenanță emise de producătorii echipamentelor și utilajelor care vor constitui obiectul contractului de mentenanță utilaje aeroportuare.

Răspuns: Autoritatea contractantă **nu deține planuri de mentenanță emise de producătorii** echipamentelor/utilajelor. Pentru întocmirea planurilor de mentenanță solicitate în oferta tehnică, **autoritatea contractantă pune la dispoziția solicitanților, la sediul său din ... (...), documentația tehnică a echipamentelor/utilajelor”.**

- faptul că, în data de **06.06.2014**, ing. din cadrul ... a avut acces în incinta zonei tehnice restricționate din cadrul însoțit de șeful serviciului mijloace tehnice aeroportuare, care trebuia să pună la dispoziția reprezentantului contestatoarei documentele solicitate pentru echipamentele/utilajele menționate în caietul de sarcini.

Se constată astfel că susținerile contestatoarei conform cărora: „(...) la sediul autorității contractante i s-au înmânat (ing.) manuale de utilizare/service emise de producători doar la o parte din echipamentele aflate în dotarea și exploatarea (...)” și, respectiv, „că oferta tehnică depusă de subscrisa (...) a fost elaborată fără a avea o minimă documentație tehnică din partea autorității contractante (...)” reprezintă critici care vizează documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 27.05.2014, adresa de clarificări publicată în SEAP la data de 03.06.2014, dar și operațiunea autorității contractante din data de 06.06.2014, constituită de punerea la dispoziție, la sediul acesteia, a documentațiilor tehnice aferente echipamentelor și utilajelor supuse mentenanței prin obiectul contractului ce urmează a se atribui la finalizarea procedurii de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 256² alin. (1) – (2) din OUG nr. 34/2006 și valoarea estimată a contractului de de 761.580 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 173.000 euro, actele administrative și operațiunile administrative ale autorității contractante care au produs efectul juridic al al neasigurării „minimei documentații tehnice din partea autorității contractante” puteau fi contestate în termen de max. 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acestea.

Astfel, criticile referitoare la insuficiența informațiilor conținute de documentația de atribuire spre fundamentarea ofertei sunt tardive, la data de a depunerii contestației, petenta fiind decăzută din dreptul de a contesta documentația de atribuire și actele conexe acesteia, inclusiv insuficienta documentare tehnică asigurată la sediul autorității contractante la sediul acesteia din data de 06.06.2014.

În raport de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cerința caietului de sarcini ca Planul de mentenanță **să fie structurat pe utilaje și operațiuni**; fiecare utilaj va conține o fișă de verificare / mentenanță care va conține toate operațiunile de mentenanță era obligatorie.

Or, includerea, spre exemplu, în **Fișa de verificare a Cositoarei MC Connel SR 620 flex**, a operațiunii de „Verificare a întregului sistem de frânare al utilajului și evaluarea eficientizării acestuia. Se verifică atât frâna de serviciu cât și frâna de parcare/staționare. Se verifică integritatea tuturor elementelor sistemului de frânare (periodic saboții și tamburii roților) sau plăcuțe și discuri de frână, după caz, furtune, conducte, pompă de frânare (cilindru principal de frână), bazine cu lichid de frânare, aerisirea instalației dacă este cazul pentru eficientizare cât mai bună etc.”, în situația în care respectivul utilaj nu este prevăzut cu sistem de frânare, contravine specificațiilor caietului de sarcini, situație în care oferta petentei atrage incidența normelor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind declarată neconformă, în mod corect și legal, de către autoritatea contractantă.

Întrucât, la data depunerii contestației, petenta era decăzută din dreptul de a contesta documentația de atribuire sub aspectul insuficienței informațiilor necesare elaborării ofertei, Consiliul nu va

analiza alegațiile petentei referitoare la o presupusă avantajare a ofertantului câștigător, petenta fiind cea care a ales să nu atace în termen legal documentația de atribuire, care astfel și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (2), art. 37, art. 81-82 din HG nr. 925/2006, nu putea analiza ofertele decât prin raportare strictă la regulile și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În temeiul art. 61 alin. (1) din NCPC, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către ... se va admite în principiu, iar prin respingerea contestației, aceasta se va admite.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...