



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... .. având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Recipienți colectare deșeuri infecțioase” loturile 2, 3 și 4, organizată de către ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... s-a solicitat anularea deciziei nr. 19862/1 din 13.08.2014 transmisă de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

În baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL a criticat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 19862/1 din 13.08.2014, privind procedura de achiziție de recipiente colectare deșeuri infecțioase, organizată de către ....

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează următoarele:

1. lotul nr. 2 – recipiente pvc 1,15 l, lotul nr. 3 – recipiente pvc 1,5 l, lotul nr. 4 – recipient pvc 3,20 l, au fost declarate neconforme, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 925/2006 de către comisia de evaluare, pe motivele enumerate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 19862/1 din 13.08.2014;

2. la deschiderea documentelor din ofertă, autoritatea contractantă a solicitat ca toți participanții la licitație, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, să aibă toate produsele omologate ADR, SC ... SRL prezentând agrementul ADR pentru absolut toate loturile;

3. pentru a fi omologate ADR, se cere ca aceste produse să aibă un raport de testare la un laborator specializat și recunoscut la nivel european. Pentru aceste trei loturi care au fost declarate neconforme, deține aceste testări.

4. Rapoartele de testare au supus produsele ofertate de SC ... SRL standardelor British BS 7320-1990 și au trecut fără probleme testele de marcă și închidere, măsurători rezistență la cădere cutie goală/plină, penetrare, siguranță și puterea mânerului, răsturnare cutie goală/plină;

5. În baza Ord. MS 1226/2012 care reglementează activitatea de recuperare, manevrare și distrugere a tuturor deșeurilor medicale la art. 12 alin. (2) cap. Iii, art. 7 lit. i) art. 8 lit. 2 se definesc produsele, cap. IV, art. 17 alin.(1), (2) art. 18 lit. a), b), c), d) nu fac referire concretă la rezistența și forma mânerului de transport, nu este nicio precizare la forma recipientului.

6. Ord. MS nr. 1226/2012 nu precizează, în niciun fel, forma cutiei, modelul de mâner de transport, dar, în schimb, solicită în mod expres, ca produsele să fie testate și să aibă autorizarea ADR, pe care SC ... SRL a prezentat-o;

7. În rapoartele de testare, produsele ofertate la lotul 2, 3, 4 au trecut toate testele, inclusiv cele de etanșare, răsturnare, rezistența mânerului, conform rapoartelor de test prezentate.

8. solicită să se precizeze de către autoritatea contractantă dacă comisia de evaluare a avut în componență un specialist calificat în domeniul maselor plastice și ce laborator de încercări a făcut testele;

9. apreciază că reprezentanții comisiei de evaluare, pentru aceste produse, trebuie să ia act de aceste rapoarte de testare,

10. SC ... SRL a avut, în comparație cu firma declarată câștigătoare, prețuri mai mici, respectiv lotul 2 – 2,95 lei, lotul 3 – 3,36 lei, lotul 4 – 4,75 lei

11. aceste produse au fost livrate prin contract între anii 2012-2013 de către SC .... SRL și nu au fost niciun fel de probleme;

12. produsele care fac obiectul prezentei licitații fac obiectul exportului în țări din Comunitatea Europeană.

Prin adresa nr. 14886/...../21.08.2014, Consiliul a solicitat SC ... SRL să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din același act normativ.

De asemenea, prin aceeași adresă, pentru respectarea principiului contradictorialității, prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. 271 alin. (1) din același act normativ, Consiliul îi pune în discuție excepția privind tardivitatea contestației depusă.

Totodată, prin adresa nr. 14887/...../21.08.2014, Consiliul solicită autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția privind tardivitatea contestației.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 25715/22.08.2014, ... formulează un punct de vedere în care solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și susține că SC ... SRL nu a depus la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de bună conduită.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația.

Examinând excepția, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. 1.”

Constatănd că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa

nr. 14886/...../21.08.2014, să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare dovada constituirii garanției menționată.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a prezentat dovada solicitată.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că sunt incidente prevederile pct. II din OUG nr. 51/2014 de modificare a OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”

Astfel, cum prezenta contestație a fost transmisă către Consiliu, pe fax la data de ... și în original la aceeași dată, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată de OUG nr. 51/2014, situație în care SC ... SRL avea obligația constituirii garanției de bună conduită, obligație pe care nu a înțeles să o respecte.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra celorlalte excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...