



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ... împotriva adresei nr. 6417/06.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului, de lucrări având ca obiect: CONTRACT EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL „REABILITARE ȘI MODERNIZAREA REȚELEI DE STRĂZI URBANE A ... cod CPV 45233142-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 6417/06.08.2014 privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia;

- constatarea ca fiind inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii ... - ..., având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare, impuse prin documentația de atribuire, în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în Fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. 593/18.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25340/18.08.2014, ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal - ..., a solicitat respingerea contestației, formulată de ... împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. nr. 6417/06.08.2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... în ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, stabilită la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 6395/05.08.2014, în partea dedicată Asocierii ... - ... și a actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de

Admite, în parte, cererea de intervenție, formulată de ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 6417/06.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului, de lucrări având ca obiect:

CONTRACT EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL „REABILITARE ȘI MODERNIZAREA REȚELEI DE STRĂZI URBANE A ... cod CPV 45233142-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 6417/06.08.2014 privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia;

- constatarea ca fiind inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii ... - ..., având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare, impuse prin documentația de atribuire, în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în Fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul precizează că, urmare a procedurii de evaluare a ofertelor, la data de 06.08.2014 autoritatea contractantă a emis adresa nr. 6417, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost considerată admisibilă, în conformitate cu art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, dar a fost considerată necâștigătoare motivat de faptul că s-a clasat pe locul II, în clasamentul ofertelor admisibile, cu prețul de 15.789.868,50 lei, fără TVA.

... susține că oferta Asocierii ... - ..., declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, în ceea ce privește capacitatea economică, financiară, tehnică și profesională, conform art. 79 și art. 36 din HG nr. 925/2006, după cum urmează:

1. Din studiul documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă reies următoarele:

- la pagina 2 - 4 se regăsește acordul de asociere dintre ... și ..., iar la obiectul acordului, art. 2, se specifică următoarele: „Art.2 Obiectul prezentului acord îl constituie asocierea în vederea participării la licitație, conform documentației de atribuire puse la dispoziție de către ...

- din conținutul acestui acord reies contribuțiile pentru îndeplinirea contractului pentru fiecare asociat în parte după cum urmează: ... cu un procent de 70 %, ... cu un procent de 30 %;

- întrucât, în documentele de calificare ale Asocierii ... - ..., la pagina 38 – 42, s-a depus, în copie conform cu originalul, certificat constatator emis de ONRC, pentru ..., din care rezultă că nu are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv

cerința prevăzute la cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Cerința 1, rezultă că Asocieria nu a respectat prevederile art. 170 din OUG 34/2006;

2. În documentația de atribuire, publicată pe SEAP, respectiv fișa de date a achiziției publice, pentru îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională (Cap. III 2.3.a), pentru îndeplinirea cerinței 3 referitoare la Expertul 7 s-au solicitat următoarele: „EXPERT 7: Responsabil cu asigurarea calității - Se prezintă:

- CV datat și semnat în original;
- Declarație de disponibilitate datată și semnată în original;
- Diploma de studii superioare în inginerie specializarea drumuri, în copie conform cu originalul;

- Decizia internă prin care este nominalizat în calitate de responsabil cu asigurarea calității;

- Document care demonstrează experiența specifică prin implicarea persoanei într-un proiect în care să fi desfășurat activități similare, activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect, în copie „conform cu originalul”;

- Asocieria ... - ... a propus prin terțul susținător, pentru îndeplinirea acestei cerințe pe domnul pentru care a depus, la pagina 413, în copie conform cu originalul, diploma de subinginer seria J, nr. 3238;

- întrucât cerința expresă din fișa de date solicita pentru acest expert „Diploma de studii superioare în inginerie, specializarea drumuri, în copie conform cu originalul”, iar din documentele studiate rezultă că domnul ... nu a urmat astfel de cursuri, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii ... - ..., conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006; - art. 16 alin. (2) din Legea privind organizarea studiilor universitare nr. 288/2004 prevede expres că: „Absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată pot continua studiile pentru a obține licența în cadrul ciclului I - studii universitare de licență”, iar art. 5 alin. (2) din același act normativ statuează în sensul că „Absolvenții cu diplomă ai studiilor universitare de licență își pot exercita profesia, conform competențelor și drepturilor corespunzătoare diplomei dobândite”;

- întrucât, în legislația în materie nu există nicio prevedere expresă prin care specialiștilor cu calificare de subingineri să li se fi atribuit drepturile corespunzătoare titlului și calificării de inginer, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de către Asocieria ... - ..., ofertă care, prin neîndeplinirea cerinței minime

de calificare privind „Responsabil cu asigurarea calității”, se încadrează în categoria ofertelor definite de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca fiind inacceptabile;

3. În documentația de atribuire publicată pe SEAP, respectiv fișa de date a achiziției publice, pentru îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională (Cap.III.2.3.a), în dreptul Cerinței 4 pentru modalitatea de îndeplinire s-au specificat următoarele: „Modalitatea de îndeplinire - Se vor prezenta următoarele:

- Formular nr. 11: Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice;

- Formular nr. 12: Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice;

- Pentru fiecare dotare specifică, utilaj, echipament tehnic, mijloc de transport, laborator și alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și care sunt prezentate prin propunerea tehnică și financiară se vor prezenta documente care atestă forma de dispunere a acestora; Documentele se prezintă în cadrul propunerii tehnice. Neprezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice sau depunerea incompletă a acestora, conduce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă; Se va completa Formularul nr. 18”;

- Întrucât, în propunerea tehnică a Asocierii ... - ... nu se regăsesc documentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă trebuia să aplice următoarele dispoziții legale: art.34 alin. (1) din HG 925/2006 și art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că, în situația în care operatorii economici participanți la prezenta procedura și-au însușit documentația de atribuire în forma sa rămasă definitivă, prin neclarificare sau necontestare, prin efectul dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic Asocieria ... - ... era obligat la elaborarea ofertei cu respectarea cerințelor documentației, iar comisia de evaluare era obligată să aprecieze riguros respectiva ofertă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

... solicită Consiliului stabilirea unui program în cadrul căruia reprezentanții săi se pot prezenta pentru a studia dosarul.

Contestatorul menționează faptul că ca a făcut demersuri către autoritatea contractantă în vederea studierii și fotocopierii documentelor ce aparțin dosarului achiziției publice, însă nu i s-a permis fotocopiarea documentelor și accesul la propunerea financiară.

Prin cererea de intervenție nr. 593/18.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25340/18.08.2014, ..., lider al Asocierii ... - ..., a solicitat respingerea contestației, formulată de ... împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. nr. 6417/06.08.2014.

Intervenientul susține că interesul său se justifică dată fiind calitatea sa de ofertant desemnat câștigător, în urma evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă; temeiul de drept al formulării prezentei cereri de intervenție îl constituie prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 61 din Noul Cod de procedură civilă, care arata că: „Oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Având în vedere calitatea sa de ofertant desemnat câștigător, ... consideră că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauza sus menționată și în sprijinul autorității contractante, având în vedere că ofertantul contestator critică modul în care a fost evaluată oferta sa.

Intervenientul afirmă că criticile aduse de contestator modului de stabilire a ofertei sale ca fiind câștigătoare sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

1. ... a depus certificatul constatator emis de ORC Teleorman nr. 8363/05.05.2014, iar asociatul său a depus certificatul constatator emis de ORC Iași nr. 23451/16.04.2014; în ambele certificate constatatoare ORC este menționat obiectul principal al societăților comerciale ce s-au asociat; potrivit noilor reglementări în materie, Registrul Comerțului eliberează Certificate constatatoare care cuprind înregistrări referitoare numai la activitatea principală a societăților comerciale, deși acestea au cuprins în activitatea secundară diverse activități; în cazul de față, asociatul ..., are în obiectul principal de activitate, menționat în registru, activitatea principală cod CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, activitate menționată de altfel și în certificatul constatator, iar ca activitate secundară, mai multe activități, între care și activitatea - CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; autoritatea contractantă nu a precizat ca activitatea să fie principală sau secundară;

2. Cerința din Fișa de date a achiziției este: „Se prezintă: Diploma de studii superioare în inginerie, specializarea drumuri, în copie conform cu originalul”; autoritatea contractantă nu a menționat în Fișa de date a achiziției ca studiile superioare de inginerie specializarea drumuri să fie de lungă sau de scurtă durată, astfel că, nefiind o solicitare expresă ca studiile să fie de lungă

durată, este clar că poate să participe la această procedură orice operator economic ce dispune de personal sau este susținut în acest sens cu personal cu calificarea solicitată, respectiv persoane cu studii superioare în inginerie, specializarea drumuri, așa cum este dl.

- conform Ordinului nr. 356/2009 din 28/05/2009, s-a abrogat Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007, pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții; la data la care a expirat autorizația ISC a domnului, s-a eliberat, în continuare Decizia internă de numire nr. 96, începând cu data de 27.06.2011, deci această Decizie este emisă în scopul înlocuirii Autorizației eliberate de ISC, în baza Ordinului 646/2007; potrivit reglementărilor mai sus arătate, Inspectoratul de Stat în Construcții, elibera autorizații pentru Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții și pentru ingineri (specialiști cu diplomă pentru studii superioară lungă durată în inginerie) și pentru subingineri (specialiști cu diplomă pentru studii superioare de scurtă durată în inginerie).

3. Referitor la a treia critică a contestatorului s-au depus la paginile 426-429 din documentele de calificare, documentele solicitate de autoritate, cu mențiunea: „nu este cazul”, urmate de susținerea unui terț - angajament și documente doveditoare prezentate în documentele de calificare de la paginile 430 - 437 - 607 inclusiv, după cum urmează: pagina 430 - angajament, pagina 432 - declarație privind utilajele, pagina 433 - Lista cu utilajele, pagina 436 - autorizație deținere laborator, pagina 438 -607 - dovezi deținere utilaje și mijloace auto;

... consideră că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare. În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14520/.../... 12.08.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 6728/19.08.2014 și nr. 6730/19.08.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 25448/20.08.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

... precizează că după evaluarea ofertelor, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și din punctul de vedere al ofertelor tehnice și financiare s-a constatat că sunt 4 oferte admisibile, iar, în urma efectuării clasamentului acestora, a declarat

câștigător ofertantul ... - ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 15.761.847,73 lei,

Cu privire la pct. 1 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator se află într-o gravă eroare și documentele de calificare ale asociatului ... sunt corecte motivat de următoarele :

a) Așa cum se prezintă în documentul invocat de ... respectiv acordul de asociere, contribuția celor 2 societăți este de 70 % pentru lider - ... și 30 % pentru ...; din prezentarea documentelor de calificare a celor 2 asociați rezultă că singura contribuție a asociatului ... se limitează la activitatea celor 2 persoane „cheie”, așa cum rezultă din Formularul nr. 10 - Lista personalului „cheie”, respectiv arhitectul peisagist - și inginerul topometrist - (pag. 1245); urmare verificării codurilor CAEN din certificatul constatator nr. 23451/16.04.2014, emis de ORC de pe lângă Tribunalul Iași se constată că societatea este autorizată să funcționeze, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 cu 2 coduri CAEN, respectiv : 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, cod ce se corelează cu activitatea inginerului topometrist și cod CAEN 7111 - activități de arhitectură, respectiv activitatea arhitectului peisagist;

b) dacă se iau în considerare prevederile din Anexa nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție din care rezultă că fiecare asociat are obligația să dețină autorizații, certificate pentru partea sa din contractul ce urmează a o realiza, atunci se deduce fără nici un fel de îndoială că asociatul ... a respectat fișa de date.

c) în general, actele constitutive ale societăților comerciale cuprind o arie largă de coduri CAEN (mai puțin cele interzise sau unice), dar acestea nu sunt folosite în totalitate pe parcursul existenței persoanei juridice, reprezentanții acestora depunând declarație de autorizare pentru o serie mai restrânsă de coduri CAEN (ex. 7111, 7112 pentru ...); ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a solicitat asociatului ... depunerea actului constitutiv, din care rezultă că acesta are precizat ca și obiect secundar de activitate și codul CAEN 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor (pag. 953 - 954); ONRC eliberează 2 tipuri de certificate constatatoare, respectiv: forma lungă a acestuia în care sunt cuprinse toate codurile CAEN, așa cum sunt menționate în actul constitutiv și forma scurtă, prezentată de asociatul ... în documentele de calificare; în certificatele ISO 9001 și 14001 prezentate de ofertantul asociat, se face precizarea că sunt

certificați pentru „activități de proiectare, execuție și asistență tehnică în toate tipurile de construcții civile, industriale, drumuri și poduri, edilitare, instalații electrice, restaurare și consolidare monumente istorice”;

Referitor la pct. 2 din contestație, ... precizează că art. 9 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013, emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006 prevede faptul că: „Referința la durata studiilor se face prin solicitarea fie de studii superioare, fie de studii medii. Nota exemplificativă : nu se vor solicita studii superioare de lungă durată”; din prezentul temei legal se trage concluzia că responsabilul cu asigurarea calității poate fi atât inginer, cât și subinginer, adică are studii superioare, și nu medii, dar sub condiția de a avea specializarea drumuri, cât și concluzia că ANRMAP aduce la un numitor comun pe cel care are diplomă de subinginer, cu cel care are diplomă de inginer, atâta timp cât ambii au studii superioare.

Cu privire la pct. 3 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- poate este o abordare nefericită a autorității contractante privind solicitarea depunerii acestor documente în cadrul ofertei tehnice, având în vedere faptul că ele sunt cuprinse în Capitolul „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, deci sunt percepute ca făcând parte din documentația de calificare, nu din oferta tehnică sau financiară; Chiar precizarea făcută în fișa de date privind declararea ofertei ca inacceptabilă derogă de la lege, deoarece art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevede în mod expres care sunt cauzele pentru care o ofertă devine inacceptabilă, iar motivul precizat în fișa de date nu se încadrează în cele 7 cauze, încă un motiv în plus față de cele prezentate, privind încadrarea greșită a acestor documente rezultă din procesele verbale ale autorității contractante, care sunt detaliate și cuprind respectivele utilaje în documentele de calificare, și nu în oferta tehnică;

- de altfel, din cele 5 societăți comerciale ce au depus oferte, toate au ales să depună cele 2 formulare (Formular nr. 11 și Formular nr. 12) și/sau documentele privind deținerea utilajelor în cadrul documentelor de calificare, dovadă fiind opisul acestor documente pentru fiecare ofertant, (pag. 955 - 960); inclusiv societatea contestatoare a depus documentele greșit (așa cum susține contestatorul, cu încălcarea condițiilor fișei de date), dovada fiind atât opisul aferent documentelor de calificare (pag. 961), cât

și opisul aferent ofertei sale tehnice (pag. 961 bis), din care rezultă lipsa acelor informații din oferta tehnică.

- autoritatea contractantă a dorit să aibă o atitudine cât mai flexibilă, fără a elimina ofertanții din niște motive puerile, acceptând faptul că documente nu se regăsesc într-o anumită parte din oferta prezentată, dar se regăsesc totuși în oferta văzută în totalitate (ex. Formular nr. F.6 - Graficul de execuție al lucrării se regăsește în oferta tehnică, dar nu se mai regăsește în oferta financiară, sub denumirea de Formular F6 - Graficul general de realizare a investiției publice, el având denumiri diferite, dar fiind un singur document);

5. Cu privire la solicitarea ... de a studia oferta tehnică și financiară a câștigătorului, ... își menține punctul de vedere menționat în minuta ce a fost încheiată cu ocazia punerii la dispoziția reprezentantului societății contestatoare a documentelor de calificare aparținând ofertantului câștigător, respectiv atât oferta tehnică, cât și cea financiară intră sub incidența excepțiilor de la art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv sunt informații confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Față de cele prezentate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința încheierii contractului de execuție lucrări.

Urmare adresei CNSC nr. 14815/.../...20.08.2014, transmisă ... în data de 21.08.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresa nr. 59/26.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25890/26.08.2014, ... a formulat o serie de note scrise, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție formulate de ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător:

În cuprinsul notelor scrise, contestatorul reiterează, în mare parte, argumentațiile prezentate în contestație, precizând în plus următoarele:

1. Cu privire la punctul 1 din contestație

- fișa de date este extrem de clară în Nota din subsolul cap. III.2.3.a) (pag 8 din fișa de date a achiziției) unde se specifică următoarea cerință: „În cazul în care oferta este depusă (de către o asocierie, liderul și fiecare dintre asociați vor prezenta pentru secțiunile: III.2.1.a), III.2.1.b) și III.2.3.b) fiecare document/formular solicitat, completat separat de către fiecare membru al asocierii și însoțit de către aceștia. Cerințele trebuie îndeplinite, în mod individual de către fiecare membru al asocierii”;

prin urmare, cum cerința depunerii certificatului constatator din care să reiasă corespondența dintre obiectul contractului și obiectul de activitate pe care poate să îl desfășoare ofertantul este menționată chiar la pct. III.2.1.b), atunci rezultă foarte clar că membrul asocierii, ..., nu îndeplinește această cerință, fapt recunoscut prin aceea ca nu are acest cod CAEN autorizat.

- autoritatea contractantă face referire la Anexa nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa din care ar rezulta că fiecare asociat are obligația să dețină autorizații, certificate pentru partea sa din contract pe care urmează a o realiza, însă omite intenționat să menționeze că această lista de obligații este minimală, iar autoritățile contractante nu pot prevedea mai puține cerințe decât cele menționate în acest ordin; autoritatea contractantă omite, de asemenea, să citeze art. 6 din același ordin, care stipulează că: „Autoritatea contractantă va prevedea în documentația de atribuire, pentru situația participării cu ofertă comună, care dintre criteriile de calificare și selecție urmează a fi îndeplinite de fiecare dintre ofertanții asociați, precum și care pot fi îndeplinite doar de către aceia care urmează a executa acele părți din contract avute în vedere la stabilirea criteriilor de calificare”;

- autoritatea contractantă a avut posibilitatea legală să aleagă care dintre criterii să fie îndeplinite de toți membrii asocierii și care să fie îndeplinite doar de către cei direct implicați în activitatea respectivă din contract; aceasta a menționat foarte clar care criterii trebuie să fie îndeplinite de toți membrii asocierii, printre care și criteriul arătat la punctul III.2.1.b), referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

2. Cu privire la punctul 2 din contestație

- autoritatea contractantă face referire la Instrucțiunile nr. 1/2013 ale Președintelui ANRMAP, însă omite să aibă în vedere că, în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul învățământului, subinginerii trebuie să își continue studiile în cadrul ciclului I și să promoveze examenul de licență, pentru a putea fi considerați absolvenți de învățământ superior și pentru a putea să își exercite profesia conform drepturilor pe care le conferă o diplomă de licență;

- dl. a depus o simplă diplomă, și nu o diplomă de licență care să îi dea drepturile aferente unui absolvent de studii superioare; spre comparație, diploma depusă de asociere pentru d-na, eliberată la 25 iunie 1997, este o diplomă de licență, față de diploma eliberată de aceeași instituție de învățământ pentru dl.

..., în aceeași perioadă (după 1989), respectiv în 14 aprilie 1992 și care nu prevede nicio licență, fiind o simplă diplomă de absolvire.

3. Cu privire la punctul 3 din contestație

- oferta Asocierii ... - ... este inacceptabilă și neconformă, având în vedere faptul că a încălcat condițiile fișei de date, motivat de faptul că nu a depus în oferta tehnică formularele F11 și F12, precum și dovada deținerii utilajelor;

- autoritatea contractantă, pentru a-și justifica alegerea făcută, își recunoaște vina/lipsa de competență profesională în elaborarea fișei de date, iar acum se dezice de propriile criterii și cerințe, încălcând principiul nediscriminării; contrar celor susținute de autoritatea contractantă, ... a respectat întrutotul cerințele din fișa de date, fiind depuse toate documentele și informațiile solicitate, inclusiv cele din oferta tehnică; în cadrul ofertei tehnice, s-au depus dovezile de deținere a tuturor utilajelor etc.

Fața de cererea de intervenție formulată de ..., lider al Asocierii ... - ..., ... solicită Consiliului respingerea acesteia, pentru motivele arătate mai sus.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări având ca obiect: CONTRACT EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL „REABILITARE ȘI MODERNIZAREA REJELEI DE STRĂZI URBANE A ... cod CPV 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația nr. ... conform căreia valoarea estimată este 20.809.910 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 6395/05.08.2014, au fost depuse 5 oferte, între care și cele ale Asocierii ... - ... și ale ... care, în urma etapei de evaluare au fost declarate admisibile; oferta Asocierii ... - ... fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară, fără TVA, de 15.761.847,73 lei, iar cea a ... fiind situată pe locul secund, cu o propunere financiară, fără TVA, de 15.789.868,50 lei.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 6417/06.08.2014, care a fost atacată prin prezenta contestație.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în referire la prima critică, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a precizat: „Cerința nr. 1: Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ORC.

Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire :

Prezentare certificat constatator emis de ORC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC”.

Analizând documentele depuse de către Asocieria ... - ..., Consiliul reține că la dosar se află:

1. Acordul de asociere nr. 1/05.05.2014, încheiat între ... și ...;
2. Certificatul constatator nr. 8363/05.05.2014, emis de ORC Teleorman, pentru ... - care precizează cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, corespondent obiectului contractului ce urmează a fi executat;
3. Certificatul constatator nr. 23451/16.04.2014, emis de ORC Iași, pentru ... - care precizează : cod CAEN 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, cod ce se corelează cu activitatea inginerului topometrist și cod CAEN 7111 - activități de arhitectură.

Din studierea documentelor de calificare depuse de Asocieria ... - ... nu rezultă, cu certitudine, care sunt activitățile pe care urmează a le desfășura ..., în concordanță cu obiectul contractului, prevăzut la art. 4 din modelul de contract publicat în SEAP.

În acordul de asociere nr. 1/05.05.2014 - încheiat între ... și ... - sunt precizate, la art. 6, doar cotele de participare ale celor două părți, respectiv 70% ... și 30% ..., *fără a se preciza partea din contract pe care o realizează fiecare dintre asociați*; la art. 7, asociații convin să își acorde „sprijin de natură tehnică, managerială sau logistică, ori de câte ori situația o cere”.

Consiliul constată că cei doi asociați urmează a executa, *în comun*, toate activitățile/lucrările aferente obiectului contractului, în cote procentuale de 70% - 30%, ceea ce presupune ca fiecare dintre asociați să fi prezentat, la data limită de depunere a

ofertelor, certificat constatator emis de ORC din care să rezulte că activitățile pe care aceștia le pot desfășura (cod CAEN) au corespondent în obiectul contractului care este subiect al procedurii de atribuire; relevante în situația de fapt dată fiind prevederile cuprinse în anexa nr. 2 din Ord. ANRMAP nr. 509/2011.

Or, din certificatele constatatoare prezentate de către ... și ..., rezultă că aceștia pot desfășura doar anumite activități/lucrări din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind astfel încălcată cerința din fișa de date prevăzută la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere cele precizate la alineatele precedente, Consiliul va admite critica ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 6395/05.08.2014, în partea dedicată Asocierii ... - ... și actelor subsecvente și reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

În referire la a doua critică, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, Consiliul reține că, la cap.III.2.3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, pentru poz. „Expert 7: Responsabil cu asigurarea calității. Se prezintă: (...) Diploma de *studii superioare în inginerie, specializarea drumuri*, în copie conform cu originalul”.

Consiliul reține, de asemenea, că sunt incidente, în prezenta speță, dispozițiile art. 9 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, potrivit căroră: „Referința la durata studiilor se face prin solicitarea fie de studii superioare, fie de studii medii. Nota exemplificativă : nu se vor solicita studii superioare de lungă durată”.

Consiliul reține că *Diploma* emisă de Institutul de construcții București, Facultatea de căi ferate, drumuri și poduri, la data de 14.04.1992, pentru numitul Vișan T. Mircea - depusă de contestator în dovedirea îndeplinirii cerinței privind responsabilul cu asigurarea calității - confirmă faptul că acesta a absolvit respectiva instituție de învățământ superior, în profilul construcției, specializarea drumuri și poduri, primind titlul de subinginer.

Consiliul constată astfel, că cerința fișei de date, așa cum a fost precizată mai sus, este îndeplinită, autoritatea contractantă solicitând prezentarea unei diplome de *studii superioare în inginerie, specializarea drumuri* și nu deținerea unui *titlul de inginer, specializarea drumuri*.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit căroră “ dl. a depus o simplă diplomă, și nu o diplomă de licență care să îi dea drepturile aferente unui absolvent de studii

superioare; spre comparație, *diploma depusă de asociere pentru d-na, eliberată la 25 iunie 1997*, este o diplomă de licență, față de *diploma eliberată de aceeași instituție de învățământ pentru dl. ...*, în aceeași perioadă (după 1989), respectiv *în 14 aprilie 1992* și care nu prevede nicio licență, fiind o simplă diplomă de absolvire”, întrucât cele două diplome au fost eliberate cu respectarea dispozițiilor a două acte normative diferite.

Astfel, diploma seria J nr. 3238, din data de 14 aprilie 1992, pentru dl. ..., depusă, a fost eliberată cu respectarea dispozițiilor *Legii educației și învățământului nr. 28/1978*, în vigoare la acea dată, care preciza, în art. 67, că „Învățământul superior se realizează prin politehnici, universități, institute, conservatoare și academii, organizate pe facultăți și secții”, durata studiilor în învățământul superior fiind stabilită la 3-6 ani, conform art. 68, studiile fiind finalizate *prin examenul de diplomă*, „absolvenții care promovează examenul primesc diplome, care le dau dreptul să fie repartizați în producție în condițiile prevăzute de lege”, după cum statuează art. 76 al aceluiași act normativ.

În ceea ce privește *diploma de licență depusă de Asociere pentru d-na ...*, eliberată la 25 iunie 1997, aceasta a fost eliberată în aplicarea dispozițiilor *Legii învățământului nr. 84/1995*, care, la art. 67, stabilesc durata cursurilor de zi în învățământul universitar de lungă durată, la 4-6 ani, precum și faptul că respectivele cursuri se încheie cu examen de licență, absolvenții acestuia primind titlul de licențiat în profilul și în specializarea urmate și diplomă de licență.

Cu privire la cea de-a treia critică, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă - prin acceptarea faptului că documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, respectiv:

- Formular nr. 11: Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice;
- Formular nr. 12: Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice;

chiar dacă nu se regăsesc în propunerea tehnică, totuși se regăsesc în documentele de calificare ale Asocierii ... - ... - a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în

parte, contestația formulată de ... în ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, stabilită la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Va dispune anularea raportului procedurii nr. 6395/05.08.2014, în partea dedicată Asocierii ... - ... și a actelor subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația formulată de

În temeiul alin. (6) al articolului menționat anterior, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.