



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „... ..” cu sediul în municipiul .., str. ..., a contestat actul administrativ nr. 1467DII/IV/08.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – iaz Batal 30 ha – Târgu ... cod CPV: 71541000-2 (Rev.2), 71520000-9 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ...-... cu sediul în municipiul ..-... .., județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 1467/DII/IV din 08.07.2014, ca fiind nelegală și netemeinică, anularea raportului procedurii nr.17 din 08.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei sale, reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta sa ca și acceptabilă și conformă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial în cuantum de 3000 lei).

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „... ..” cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-... cu sediul în municipiul ..-... .., județul

Anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. ... și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-... împotriva actului administrativ nr. 1467DII/IV/08.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – iaz Batal 30 ha – Târgu ... cod CPV: 71541000-2 (Rev.2), 71520000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 1467/DII/IV din 08.07.2014, ca fiind nelegală și netemeinică, anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei sale, reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta sa ca și acceptabilă și conformă, obligarea autorității contractante la

plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial în cuantum de 3000 lei). De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, și să i se acorde posibilitatea ca reprezentanții săi „să fie prezenți la dezbaterile cauzei, în măsura în care (...) aceasta nu contravine bunei soluționări a pricinii”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta sa are prețul cel mai scăzut raportat la prețurile tuturor ofertanților, cu o valoare de 652.000 lei, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10/06.05.2014, și apreciază că „în urma soluționării contestației, în măsura în care CNSC va reține susținerile noastre cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta ca și inacceptabilă și neconformă, și va decide reevaluarea ofertelor incluzând și oferta subscrisei ca și acceptabilă și conformă atunci, indubitabil oferta subscrisei în urma reevaluării va fi declarată câștigătoare”, criteriul stabilit pentru atribuirea contractului în prezenta cauza fiind „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea arată că, pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. 1056 DII/IV din 13.05.2014 - în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 - autoritatea contractantă i-a solicitat documente edificatoare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, iar contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. LDP/B/147/14.05.2014, transmițând toate documentele solicitate, printre care și Formularul nr. 10 cuprinzând CV-urile experților + diplome + recomandări, precum și documente care dovedesc îndeplinirea cerinței stabilite prin fișa de date în ceea ce privește studiile solicitate pentru expertul

Contestatoarea susține că în data de 26.05.2014, printr-o nouă solicitare de clarificări, formulată prin adresa nr. 1165/DII/IV, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, să justifice, prin prisma studiilor solicitate prin fișa de date a achiziției, modul de îndeplinire a cerinței în ceea ce o privește pe d-na expert non-cheie expert mediu nominalizat d-na ... și că în răspunsul formulat prin adresa nr. LDP/B/171/28.05.2014 a evidențiat faptul că d-na ... este absolventă a Facultății de geologie și geofizică, specializarea Geologie Tehnică, care în nomenclatorul domeniilor și specializărilor, face parte din Științele Pământului și Atmosferei, în aceeași categorie cu Geografia și Științele Mediului. S-a mai arătat că aceasta este Masterandă a Facultății de Geologie și Geofizică în

domeniul „Inginerie geologică ambientală”, fiind înscrisă, la poziția nr. 518, în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru protecția mediului, conform certificatului de înregistrare emis de către Ministerul Mediului în conformitate cu Ordinul Ministrului mediului nr. 1026/2009.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a revenit cu o altă solicitare de clarificare în data de 06.06.2014 prin adresa nr. 1274/DII/IV, solicitându-i să demonstreze cum se face echivalarea între specializarea d-nei ... și specializările solicitate prin fișa de date, având în vedere că *„în nomenclatorul domeniilor și specializărilor nu se regăsește specializarea de geologie tehnică”*. În acest context, contestatoarea susține că a formulat răspunsul nr. LDP/B/196/11.06.2014 în care a evidențiat faptul că d-na ... „este recunoscută de către singura autoritate din România care autorizează persoane fizice și firme să elaboreze studii pentru protecția mediului”, a făcut referire la dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la dispozițiile legale cuprinse în OUG nr. 195/2002 și a reiterat faptul că neacceptarea unei persoane care este înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului ar constitui o măsură abuzivă, izvorâtă dintr-o cerința din fișa de date, interpretată extrem de restrictiv de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că în pofida tuturor răspunsurilor și argumentelor formulate la solicitările de clarificări, susținute de documentele relevante din care reiese că d-na expert ... îndeplinește cerința privind studiile solicitate, autoritatea contractantă, a declarat oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, considerând că nu a îndeplinit cerința privind studiile solicitate prin fișa de date a achiziției pentru expertul de mediu nominalizat în persoana d-nei

În susținerea considerațiilor sale cu privire la îndeplinirea cerinței privind studiile solicitate prin fișa de date a achiziției pentru expertul de mediu nominalizat în persoana d-nei ..., contestatoarea invocă prevederile legale cuprinse în Anexa nr. 5 din Ordinul Ministrului Mediului nr.1026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportul privind impactul asupra mediului, bilanțul de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată, în care sunt prevăzute CRITERII care stau la baza evaluării de către Comisia de înregistrare pentru înscrierea în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului – respectiv Experiența relevantă pentru elaborarea raportului de mediu (RM), și anume: a)

absolvent/absolvenți de studii superioare universitare cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniile PROTECȚIA MEDIULUI, GEOLOGIE, GEOGRAFIE, ecologie, biologie, chimie, inginerie chimică, pedologie, geodezie, hidrotehnică, petrol și gaze, ingineria mediului, inginerie civilă, silvicultură, ingineria materialelor, mine, fizică, ingineria instalațiilor, inginerie energetică, inginerie mecanică, inginerie electrică sau alte specialități care au legătură cu acestea”. Raportat la aceste prevederi legale, contestatoarea apreciază că „atâta timp cât unul dintre criteriile clare pentru a putea fi înscrisi în registrul național al elaboratorilor de proiecte, cum este cazul dnei. ..., este să fie absolvenți de studii superioare în domeniile mai sus amintite, este absolut evident că cerința din fișa de date este îndeplinită”.

Astfel, contestatoarea susține că d-na ... deține calificare echivalentă în domeniul studiilor cu cele solicitate prin fișa de date (conform ordinului 1026/2009 geologia este prevăzută ca specialitate echivalentă în domeniul protecției mediului cu inginerie chimică, ingineria mediului, ecologie, știința mediului, geografie) și că în strânsă corelație cu Instrucțiunea nr. 1 a Președintelui ANRMAP, d-na ... are competența de a elabora studii de mediu (dovada înscrierii în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului), are experiența profesională dovedită prin recomandări pentru contractele Servicii de asistență tehnică la lucrările de închidere a câmpului II de sonde Ocnele Mari, județul Vâlcea - Etapa III - beneficiar S.C. Conversmin S.A., care dovedește faptul că d-na ... a desfășurat activități ca responsabil de mediu într-un proiect de infrastructură de mediu.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că măsura adoptată de către autoritatea contractantă, este abuzivă, tendențioasă, netemeinică și nelegală și contrazice toate dispozițiile legale și instrucțiunile ANRMAP din materia achizițiilor publice și a protecției mediului mai sus evocate, fiind și o măsură care, nu în ultimul rând, contravine flagrant scopului achizițiilor publice referitor la asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1568/DII/IV/21.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23675/23.07.2014, autoritatea contractantă, ...-... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire și

prezintă corespondența pe care a purtat-o cu contestatoarea privind documentele edificatoare în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, deoarece SC ... SRL a uzat de dreptul legal de a depune o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și a unor aspecte referitoare la expertul non-cheie inginer topometrist nominalizat Magerie Marius, respectiv pentru expertul non-cheie expert mediu nominalizat

Autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului a acoperit și implicit a îndeplinit cerința de calificare referitoare la studiile d-lui inginer topometrist nominalizat Magerie Marius însă a fost neconcludent în ceea ce privește justificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la studiile expertului non-cheie expert mediu nominalizat

Pe fond, cu privire la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt netemeinice și neconcludente având în vedere documentele furnizate de aceasta, prevederile documentației de atribuire precum și prevederile legale în vigoare. Astfel, autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției referitor la expertul non-cheie expert de mediu s-a solicitat ca și cerință de studii „studii superioare în unul din domeniile inginerie chimică, ingineria mediului ecologie, știința mediului, geografie”, iar pentru Expertul de mediu nominalizat în cadrul ofertei, d-na ... s-a depus diploma de licență eliberată de Universitatea București, Facultatea de geologie și geofizică, Specializarea geologie tehnică, astfel încât, aceasta nu îndeplinește cerința din Fișa de date a achiziției referitoare la studiile solicitate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că cerința, astfel cum a fost formulată, respectă în totalitate prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013 a ANRMAP la care face referire contestatoarea, și consideră nefondată contestarea, la data finalizării evaluării procedurii, a unei cerințe de calificare. În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că o eventuală solicitare de clarificări transmisă de către contestator înainte de termenul limită de depunere a ofertelor ar fi împiedicat o astfel de contestație, dând posibilitatea autorității contractante de a clarifica cerința referitoare la studiile expertului de mediu.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei pe motivul neîndeplinirii cerinței de calificare privind studiile d-nei ... în condițiile în care aceasta este înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, autoritatea contractantă susține că aceste sunt nefondate prin prisma conținutului caietului de sarcini și a activităților de

îndeplinit de către expert de mediu (pagina 29 din caietul de sarcini) și care nu prevede nici o activitate care implică elaborarea de studii pentru protecția mediului, însăși obiectul procedurii de atribuire fiind prestarea de servicii de supervizare a proiectării și execuției lucrărilor având ca temă „Reabilitarea sitului poluat istoric - iaz Batal 30 ha - Târgu ...”.

Autoritatea contractantă susține că nu contestă competența d-nei ... prin prisma CV-ului depus, atribuțiile comisiei de evaluare, fiind însă, potrivit dispozițiilor legale, de verificare a conformității documentelor depuse în cadrul ofertelor cu prevederile documentației de atribuire și nu de echivalare de studii sau de analizare a activității profesionale a experților, considerând că în cazul în care comisia de evaluare a ofertelor ar fi luat în considerare studiile expertului de mediu nominalizat - dna ... - raportat la cerințele Fișei de date validate de ANRMAP aceasta ar fi încălcat principiile de bază ale achizițiilor, în principal tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, creând un avantaj evident contestatoarei.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că această contestație este nelegală, neîntemeiată, nefondată și îndreptată în scopul obstrucționării evidente a derulării proiectului finanțat de altfel din fonduri nerambursabile, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Având în vedere cererea contestatoarei SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 13800/... ... a invitat contestatoarea în acest sens la data de 28.07.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii reieșite din consultarea dosarului, cu precizarea faptului că acestea nu pot avea ca obiect completarea contestației cu noi motive sau capete de cerere, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 13484/... ..

Contestatoarea SC ... SRL a comunicat, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24070/29.07.2014, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care, pe de o parte, reiterează susținerile sale privind îndeplinirea cerințelor de studii pentru expertul de mediu nominalizat - d-na ..., subliniind faptul că apartenența acesteia la RNES, dovedește capacitatea sa de a-și realiza sarcinile contractuale, având în vedere super calificările pe care d-na expert le deține, activitățile prevăzute în fila 29 din caietul de sarcini anexată de către autoritatea contractantă fiind

infinat mai simple decât elaborarea de proiecte de mediu, aceste activități rezumându-se la verificarea analizelor și documentelor necesare derulării contractului, activitate pe care d-na expert a realizat-o deja în alte proiecte finalizate cu succes, așa cum reiese din recomandările depuse și din CV-ul prezentat.

Pe de altă parte, referindu-se la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că nu contestă cerința de calificare, așa cum eronat apreciază autoritatea contractantă, ci contestă maniera restrictivă și abuzivă în care autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze cerința respectivă, în ceea ce privește excluderea ofertei SC ... SRL, în urma unor motive absolut inexistente referitoare la studiile realizate de către d-na

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la faptul că nu contestă competența d-nei expert și că dacă ar fi acceptat-o, ar fi contravenit principiilor de bază ale achizițiilor, în speță tratamentul egal și nediscriminarea, contestatoarea apreciază că această aserțiune este cel puțin hilară, având în vedere faptul că membrii comisiei tocmai prin interpretarea deosebit de restrictivă a cerinței din fișa de date, au nesocotit total nu numai principiile nediscriminării și tratamentul egal dar și principiul eficienței utilizării fondurilor, atâta timp cât oferta SC ... SRL prezintă cel mai scăzut preț dintre toți operatorii economici participanți la prezenta procedură de achiziție publică.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...-... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului «Reabilitarea sitului poluat istoric – iaz Batal 30 ha – Târgu ... coduri CPV 71541000-2, 71520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.161.273 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 3 oferte așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10/06.05.2014.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. ..., două oferte, printre care și oferta contestatoarei, au fost declarate neconforme

și inacceptabile, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ... SRL, cu o propunere financiară de 939.452 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație în cadrul termenului legal SC ... SRL, ofertant care a prezentat cea mai scăzută valoare a propunerii financiare.

Prin adresa nr. 1467/DII/IV din 08.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit cerința privind studiile solicitate prin fișa de date a achiziției pentru expertul de mediu nominalizat, d-na

Analizând unicul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat obligativitatea ca ofertanții să demonstreze că dispun de un număr de 4 experți non-cheie, printre care *„Expert de mediu: Studii superioare în unul din domeniile: inginerie chimică, ingineria mediului, ecologie, știința mediului, geografie. Experiență profesională specifică: Experiență pe aceeași poziție în implementarea a cel puțin un proiect în domeniul infrastructurii de mediu”*, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind prevăzut: *„Pentru toți experții cu excepția diriginților de șantier se vor anexa: CV-uri, copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV; declarație de disponibilitate”*.

În cadrul Notei justificative nr. 439/DII/IV/21.02.2014/17.03.2014, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că: *„expertul de mediu va fi implicat în evaluarea stării mediului, cauzată de lucrările executate în diferite perioade de timp. Necesită studii educaționale specifice și experiență profesională privind calitatea mediului”*.

În caietul de sarcini, la pag. 29 autoritatea contractantă a menționat următoarele atribuțiuni ale expertului de mediu: *„Va fi implicat în realizarea tuturor activităților, cu rol principal în monitorizarea derulării și îndeplinirii condiționalităților de mediu:*

- verifică rezultatele analizelor fizico-chimice, propune soluțiile optime privind modul de desfășurare a lucrărilor având în vedere necesitatea protecției factorilor de mediu atât în faza de execuție cât și în faza post-monitorizare

- evaluează impactul lucrărilor asupra mediului în urma execuției lucrărilor propuse;

- urmărește încadrarea valorilor concentrațiilor contaminanților în limitele admisibile impuse prin legislație;
- urmărește întocmirea documentațiilor necesare pentru confirmarea calității materialelor utilizate în realizarea proiectului și verifică comportarea factorilor de mediu (în special sol, apă și altele, după caz);
- comunică coordonatorului de supervizare problemele de mediu ivite pe parcursul derulării execuției;
- verifică și aproba documentația întocmită de expertul de mediu al Antreprenorului”.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că prin adresa nr. 1056/DII/IV din 13.05.2014, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să depună documentele edificatoare care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare.

SC ... SRL a răspuns, prin adresa nr. LDP/B/147/14.05.2014, depunând printre altele, Lista cu experți cheie propuși pentru implementarea contractului, în cuprinsul căreia a nominalizat pentru poziția expert de mediu pe doamna ..., pentru care a depus următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de inginer – facultatea de Geologie și Geofizică, în domeniul Geologie, specializarea Geologie Tehnică;
- Diplomă de master în „Inginerie Geologică ambientală”;
- Certificat de înregistrare în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului;
- Certificate de atestare emise de AFAQ ASCERT Internațional;
- Certificat de absolvire a cursului de perfecționare „Reglementări și proceduri specifice activității de conservare, închidere și ecologizare a minelor”;
- Recomandări pentru ocuparea funcției de expert mediu.

Prin adresa nr. 1165/DII/IV din 26.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să justifice, prin prisma studiilor solicitate în fișa de date a achiziției modul de îndeplinire a cerinței de către expertul non-cheie expert mediu nominalizat

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. LDP/B/171/28.05.2014, precizând următoarele:

„Expertul de mediu ... îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la studii, respectiv «Studii superioare în Inginerie chimică, Ingineria Mediului, Ecologie, Știința mediului, Geografie», după cum urmează: Dna. ... este absolventă a Facultății de

Geologie și Geofizică, specializarea Geologie Tehnică, care în Nomenclatorul domeniilor și specializărilor, face parte din științele Pământului și atmosferei, în aceeași categorie cu Geografia și Științele mediului. De asemenea, este și masterandă a Facultății de Geologie și Geofizică, în domeniul Inginerie geologică ambientală. Mai mult, pentru a demonstra faptul ca studiile dnei. ... sunt echivalente cu cele solicitate prin fișa de date, facem precizarea că dna Pescaru este înscrisă în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru protecția mediului, ceea ce demonstrează încă odată că dna ... deține competențele necesare elaborării studiilor de protecția mediului. În concluzie, calificarea dnei Pescaru este echivalentă cu solicitările din fișa de date, având în vedere faptul că specializările universitare și-au schimbat denumirea de-a lungul timpului”.

Prin adresa nr. 1274/DII/IV din 06.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect: „Întrucât în Nomenclatorul domeniilor și specializărilor nu se regăsește specializarea de Geologie Tehnică, vă solicităm să demonstrați cum se face echivalarea între specializarea doamnei ..., propusă pentru poziția de Expert mediu și specializările solicitate prin Fișa de date a achiziției”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. LDP/B/196/11.06.2014, precizând următoarele:

„Conform OUG 34/2006 la stabilirea criteriilor de calificare autoritatea Contractantă trebuie să indice specializările care oferă posibilitatea persoanelor propuse să elaboreze documentele solicitate. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa prin cerințele impuse posibilitatea unui ofertant de a dovedi îndeplinirea criteriilor prin orice alte mijloace. La solicitările de calificare după enumerarea calificărilor solicitate pentru personal trebuia inclusă și sintagma legală «sau echivalent», pe cale de echivalentă conform OUG 195/2005 privind protecția mediului în care se prevăd specializările universitare prin care se pot elabora studii de mediu există și geologia tehnică pe care o deține doamna Pe cale de consecință, neacceptarea unei persoane care este înscrisă în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediu, constituie o cerință restrictivă conform legii. Doamna ... a fost recunoscută de Ministerul Mediului (singura autoritate națională care autorizează persoane fizice și firme) să elaboreze studii pentru protecția mediu conform Certificatului de înregistrare prezentat de noi în adresa cu nr. LDP/147/14.05.2014 la pagina 169”.

Raportat la criticile analizate, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Ordonanța de urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului, definește în art. 2 următorii termeni: „arie naturală protejată - zonă terestră, acvatică și/sau subterană, cu perimetru legal stabilit și având un regim special de ocrotire și conservare, în care există specii de plante și animale sălbatice, elemente și formațiuni biogeografice, peisagistice, geologice, paleontologice, speologice sau de altă natură, cu valoare ecologică, științifică sau culturală deosebită”, „mediu geologic - ansamblul structurilor geologice de la suprafața pământului în adâncime: sol, ape subterane, formațiuni geologice” și „monument al naturii - specii de plante și animale rare sau periclitate, arbori izolați, formațiuni și structuri geologice de interes științific sau peisagistic”.

- Hotărârea guvernului nr. 493/2013 *privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2013-2014*, prevede în Anexa nr.1 că geografia, geologia și Științele mediului fac parte din „Științele Pământului și atmosferei”;

- Ordin ministrului mediului nr. 1026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată, prevede următoarele:

„Art. 1. - Raportul de mediu (denumit în continuare RM), raportul privind impactul asupra mediului (denumit în continuare RIM), bilanțul de mediu (denumit în continuare BM), raportul de amplasament (denumit în continuare RA), raportul de securitate (denumit în continuare RS) și studiul de evaluare adecvată (denumit în continuare EA), denumite generic studii pentru protecția mediului, se elaborează de către persoane fizice și juridice, denumite în continuare elaboratori, înscrise în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, denumit în continuare Registru.

Art. 2. - Conținutul-cadru al studiilor prevăzute la art. 1 este cel stabilit prin legislația specifică privind evaluarea de mediu,

evaluarea impactului asupra mediului, realizarea bilanțurilor de mediu, prevenirea și controlul integrat al poluării, controlul accidentelor în care sunt implicate substanțe periculoase și evaluarea adecvată.

Art. 3. - (1) Registrul se realizează de către autoritatea publică centrală pentru protecția mediului.

(2) Persoanele fizice care solicită înscrierea în Registru trebuie să prezinte următoarele documente/informații:

a) formularul de solicitare, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1;

b) diploma de licență sau echivalentă în domeniile protecția mediului, geologie, geografie, biologie, chimie, inginerie chimică, pedologie, geodezie, hidrotehnică, petrol și gaze, ingineria mediului, inginerie civilă, silvicultură, ingineria materialelor, mine, fizică, ingineria instalațiilor, inginerie energetică, inginerie mecanică, inginerie electrică, ecologie, științe agricole, ingineria mediului sau alte specialități care au legătură cu acestea;

c) un curriculum vitae care cuprinde informații privind pregătirea, experiența relevantă pentru tipurile de studii pentru protecția mediului solicitate, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3;

d) dovada achitării tarifului în cuantum de 1.500 lei”.

Luând în considerare textele legale sau sus menționate, raportat la atribuțiunile expertului de mediu menționate în cadrul Caietului de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei contestatoarei pentru unicul motiv mai sus menționat, a dat dovadă de un formalism excesiv în detrimentul principiului utilizării eficiente a fondurilor, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr.34/2006.

Consiliul apreciază că dovada înscrierii doamnei ... în Registrul național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului este cel mai elocvent document prin care se demonstrează calificarea persoanei în discuție și dovedește capacitatea acesteia de a-și realiza sarcinile ce decurg din poziția de expert de mediu. Practic, înscrierea doamnei ... în registru ca elaborator de Raport de mediu (RM), raportul privind impactul asupra mediului (RIM), bilanțul de mediu (BM), dovedește o clasă de calificare superioară celei solicitate de către autoritatea contractantă prin Fișa de date, în speță având incidență principiul „cine poate mai mult, poate și mai puțin” („a majori ad minus”).

Atâta timp cât unul dintre criteriile pe care persoanele fizice trebuie să le îndeplinească pentru a putea fi înscrise în Registrul

național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului este să dețină *„diplomă de licență sau echivalentă în domeniile protecția mediului, geologie, geografie, biologie, chimie, inginerie chimică, pedologie, geodezie, hidrotehnică, petrol și gaze, ingineria mediului, inginerie civilă, silvicultură, ingineria materialelor, mine, fizică, ingineria instalațiilor, inginerie energetică, inginerie mecanică, inginerie electrică, ecologie, științe agricole, ingineria mediului sau alte specialități care au legătură cu acestea”*, domenii printre care se regăsește și „Geologia” absolvită de doamna ... precum și „*inginerie chimică, ingineria mediului, ecologie, știința mediului, geografie*”, domenii menționate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, și coroborat cu faptul că geografia, geologia și Științele mediului fac parte din „Științele Pământului și atmosferei”, conform HG nr. 493/2013, Consiliul apreciază că doamna ... îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

Nu are nicio relevanță faptul că în actul normativ mai sus menționat nu se regăsește specializarea „geologie tehnică”, deoarece actul normativ folosește terminologia generală „geologie”, aplicabilă și „geologiei tehnice”.

Cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită, contestatoarea nedepunând, la dosarul cauzei, niciun fel de probe în dovedirea cererii.

Cu privire la cererea contestatoarei de acceptare a depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece în urma analizei probatoriului administrat în cauză de părți s-a edificat.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. ... și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare și va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.