



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de asocieria formată din ... cu sediul în având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... și ... cu sediul în județul ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 8730/07.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare LEA 01,4 KV PT 35 Vălenii de Munte, județul ... - în rețeaua de JT; MT – Modernizare bransamente – Înlocuire stâlpi deteriorați și îndreptarea celor înclinați”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să declare Asociația ... - ... câștigătoare a procedurii și încheierea contractului în cauză”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de asocieria ... - ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată asocierea ... - ... în contradicție cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de asocierea ... și ... reprezentată convențional prin ... împotriva adresei de comunicare a procedurii nr. 8730/07.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Modernizare LEA 01,4 KV PT 35 Vălenii de Munte, județul ... - în rețeaua de JT; MT – Modernizare branșamente – Înlocuire stâlpi deteriorați și îndreptarea celor înclinați”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante să declare Asociația ... - ... câștigătoare a procedurii și încheierea contractului în cauză”.*

Contestatorul susține că, întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP criteriile de eligibilitate și caietul de sarcini într-o formă scanată ilizibilă, au existat câteva neconcordanțe între oferta depusă și cerințele autorității contractante strict cu privire la anumite cantități de materiale. Astfel, după ce au fost comunicate aceste deficiențe ale ofertei depuse, a fost retrimisă documentația solicitată în forma corectată după cerințele comunicate. Totodată, contestatoarea afirmă că în nici un moment autoritatea contractantă nu i-a solicitat alte precizări, clarificări sau completări ale documentelor transmise, corectarea anumitor cantități de materiale sau justificarea prețului scăzut al ofertei depuse.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 7461/11.06.2014, autoritatea contractantă comunică faptul că, în urma finalizării licitației electronice, oferta depusă a fost situată pe primul loc însă, având în vedere că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea acestuia fiind de 57% din valoarea estimată, au fost solicitate documentele din care

să rezulte prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime etc.; în acest sens, au fost transmise documentele relevante, prin adresa nr. 7563/13.06.2014;

- ulterior, prin adresa nr. 8331/30.06.2014, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește cantitățile prezentate în propunerea financiară, acestea nu corespund cu cantitățile din documentația de atribuire, comisia de evaluare solicitând, în consecință, propunerea financiară însoțită de devize cu cantități și extrase de resurse pentru valoarea finală propusă în cadrul licitației electronice + oferte furnizori (semnate și ștampilate) pentru echipamente și utilaje, având termen limită de depunere în data de 02.07.2014 orele 10:00;

- prin adresa nr. 13/02.07.2014, contestatorul a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor solicitate întrucât termenul impus era imposibil de respectat însă, prin adresa nr. 8730/07.07.2014, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta a fost declarată neconformă întrucât nu s-au depus în termenul impus documentele solicitate prin adresa nr. 8331/30.06.2014.

Cu privire la cele expuse, contestatorul consideră că, în mod ilegal, autoritatea contractantă a solicitat completarea documentației ulterior adjudecării licitației electronice. Potrivit art. 3 lit. n) din OUG 34/2006: *„licitație electronică - procesul repetitiv realizat după o primă evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei; evaluarea finală trebuie să se realizeze în mod automat prin mijloacele electronice utilizate”*; în aceste condiții, rezultă că oferta depusă trebuia evaluată în prealabil, pe parcursul procedurii de atribuire, și nu după închiderea licitației electronice efective și înainte ca oferta depusă să fie declarată câștigătoare. De asemenea, arată că licitația electronică este o modalitate automată de atribuire a contractelor creată tocmai pentru a evita arbitrariul acordării contractelor de acest gen. Astfel, dacă oferta odată evaluată și acceptată de autoritatea contractantă ca fiind conformă condițiilor de atribuire stabilite a fost înscrisă la licitația electronică, oferta cea mai bună va fi desemnată electronic.

În susținerea punctului său de vedere, contestatorul invocă și următoarele prevederi legale: art. 202, art. 169 din OUG nr. 34/2006, art. 78, art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Ținând cont de cele menționate mai sus, contestatorul arată că a avut la dispoziție mai puțin de două zile lucrătoare pentru a

răspunde unor cerințe mult mai complexe decât simpla transmitere a unor certificate/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult decât atât, completările și corectările solicitate de către autoritatea contractantă prevedeau cerințe ce nu erau cuprinse în caietul de sarcini, respectiv rețete de calcul ale materialelor folosite în executarea lor, altele decât rețetele standard și care nu au fost comunicate și publicate pe SEAP și în caietul de sarcini.

Ca urmare a celor expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să declare asocierea câștigătoare a licitației și încheierea contractului de execuție .

Prin adresa nr. 4735/18.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23274/18.07.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în temeiul art. 256² alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că *„termenul în care persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii unui drept ori a interesului legitim, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*. Astfel, adresa nr. 8730 privind procedurii a fost comunicată în data de 07.07.2014 și nu în data de 08.07.2014, așa cum susține contestatorul.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că în condițiile în care, ultima zi pentru depunerea contestației a fost 14.07.2014, iar data depunerii contestației la sediul CNSC este ... contestația trebuie respinsă ca tardiv formulată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (2) și (3), din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, întrucât contestatorul nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege, de a constitui garanția de buna conduită prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației, din următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile art. 201, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*; astfel, comisia de evaluare a hotărât să fie solicitate clarificări cu privire la oferta îmbunătățită, transmisă după licitația electronică de către ofertanții asociați, prin adresa nr. 7461/11.06.2014, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) prin care s-a prevăzut obligația autorității contractante de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;
- în cazul ofertei prezentate s-a constatat că prețul acesteia reprezenta 56,6% din valoarea estimată a contractului, față de pragul de 80% impus prin dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din ordonanță;
- mai mult, interpretarea contestatorilor potrivit căreia: *„Precizările și completările la care face referire art. 202 trebuiau cerute de autoritatea contractanta pe perioada procedurii de atribuire înainte de desemnarea ofertei câștigătoare prin licitația electronică”*, este eronată, întrucât faza finală de *„licitație electronică”* face parte din procedura de atribuire a contractului de achiziție, iar finalizarea acesteia nu desemnează o oferta câștigătoare, ci doar stabilește clasamentul ofertelor.

Cu privire la susținerea potrivit căreia termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. 8338/30.06.2014 a fost nerezonabil, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, deoarece termenul prevăzut de art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, se referă la situația în care ofertantul are dreptul să depună declarație pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, urmând ca într-un termen care nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare să prezinte și documentele edificatoare și nu se refera la termenul de răspuns la solicitarea de clarificări pentru oferta depusă. În opinia autorității contractante, termenul limita, respectiv 02.07.2014, ora 10.00, stabilit prin adresa nr. 8338/30.06.2014, a fost un termen rezonabil pentru transmiterea răspunsului de către ofertanții - contestatori.

Totodată, în ceea ce privește adresa nr. 13/02.07.2014 prin care ofertanții au solicitat prelungirea acestui termen, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost transmisă prin poșta electronică la data de 02.07.2014, ora 12:47, așadar după termenul stabilit prin adresa nr. 8338/30.06.2014, iar documentele solicitate au fost depuse la registratura autorității contractante, fără adresă de înaintare și înregistrate sub nr. 8719, la data de 04.07.2014, ora 15:24, după termenul limită comunicat, fapt care a îndreptățit autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta ca fiind neconformă.

Referitor la afirmația potrivit căreia au fost adăugate cerințe care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, precizând ofertanții nu au solicitat înainte de data limită de depunere a ofertelor, clarificări în legătură cu rețetele de calcul ale materialelor folosite în executarea lor.

Față de toate aceste considerente mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23460/21.07.2014, contestatorul își completează contestația, precizând următoarele:

- depunerea ofertelor a avut loc în data de 24 aprilie 2014; ulterior, prin adresa nr 6006/11.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la documentele de clarificare și propunerea tehnică;
- prin adresa nr. 450/13.05.2014, transmisă prin email și ulterior prin curier rapid, au fost înaintate clarificările și completările solicitate; în adresa prin care se solicitau completări nu s-au făcut referiri la eventuale neconformități din cadrul propunerii financiare la capitolul C+M;
- prin intermediul e-mail, prezenta asociere a fost înștiințată că a fost calificată la runda de licitație electronică ce urma să aibă loc în perioada 04.06.2014 14:00 - 05.06.2014 14:00, oferta fiind clasată pe locul întâi în urma rundei electronice;
- prin adresa nr 7461/11.06.2014, solicită depunerea ofertei corelată cu prețul rundei electronice și justificarea prețului; răspunsul fiind transmis în data de 13.06.2014;
- ulterior, contestatorul precizează că în jurul datei de 25 iunie a fost contactat telefonic de către reprezentanți ai autorității contractante, prin care i s-a comunicat existența unor erori materiale în oferta depusă, constând în diferențe de cantități și lipsa unor articole. Confruntând achiziția de date cu devizul tipărit din

documentația pusă la dispoziție prin sistemul SEAP, s-au operat corecturile ce se impuneau, fiind retransmis devizul;

- prin adresa nr. 8338/30 06 2014, se solicita ca până în data de 02.07.2014 ora 10:00, constatându-se persistența unor diferențe la cantități, autoritatea contractantă a solicitat depunerea ofertei în forma corectată; de menționat este faptul că adresa nr. 8338/30.06.2014 nu enumera punctual diferențele constatate la verificarea documentației;

- în data de 02.07.2014, contestatorul susține că a solicitat comisiei de evaluare a ofertelor, prelungirea termenului de depunere a ofertei finale; ulterior, în data de 07.07.2014, a fost depusă oferta corectată, atât în format electronic cât și pe suport de hârtie.

Totodată, contestatorul enumeră deficiențele caietului de sarcini care au condus la strecurarea de erori materiale:

- devizele din cadrul documentației de atribuire / caietului de sarcini, au fost scanari după proiectul tehnic în format tipărit, astfel că la tipărirea fișierelor conținând cantitățile de lucrări (devizele) o serie de articole erau ilizibile sau foarte greu descifrabile, aspect ce a condus în prima fază la introducerea eronată a unor cantități și/sau coduri de articole;

- în cadrul listelor cu cantitățile de s-au utilizat în caietul de sarcini articole de norme de deviz modificate (norme locale) fără ca rețeta lor să fie prezentată ca anexa la caietul de sarcini. (de exemplu: Devizul 252120, pag. 8, poz 007 , W1S61D - Distanțiere din PVC Mont între Cabluri - articol inexistent în indicatorul normelor de deviz. Devizul 252120, pag8, poz 009 W1S61H Placa PVC PT Prot. Cablurilor - articol inexistent în indicatorul normelor de deviz. Devizul 252319 Montare LEA 0.4kV , pag 40, W2F01c# [1]. Corp de iluminat public, protejat, etc. - norma modificată (locală). Devizul 252319 Montare LEA 0.4kV, pag 43, poz. 37 W2C01b# [1] Conductor funie neizolat din aluminiu montat manual pe stâlpi de lemn sau beton cu secțiunea de 50 mmp- norma modificată (norma locală); pentru aceste articole nefiind prezentate în cadrul caietului de sarcini rețetele corespunzătoare variantei modificate;

- anumite materiale (în general cabluri și conductoare) uzuale au fost introduse sub coduri diferite decât cele din catalogul de materiale (respectiv indicatorul normelor de deviz), ceea ce putea conduce la apariția unor erori de introducere a datelor;

- diferențele valorice dintre articolele din caietul de sarcini și cele din oferta la care erau abateri erau mici (în plus sau în minus), astfel încât acestea afectau într-o măsură extrem de mică valoarea

finală, existând posibilitatea corectării lor, după consultare, la fața locului, cu specialiștii S.C.U.L.I.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13709/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 2190/25.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 23939/25.07.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Modernizare LEA 01,4 KV PT 35 Vălenii de Munte, județul ... - în rețeaua de JT; MT – Modernizare branșamente – Înlocuire stâlpi deteriorați și îndreptarea celor înclinați”*, cod CPV: ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 700.351 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 4735/18.07.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulată de asocieria ... - ...; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin aceea că *„ultima zi pentru depunerea contestației a fost 14.07.2014, iar data depunerii contestației la sediul CNSC este ...*

Corelativ, Consiliul va reține că asocieria ... - ... a transmis prin email, în data de 14.07.2014, contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... așa cum rezultă din documentul aflat la dosarul cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, 14.07.2014, prin același mesaj email.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 8730/07.07.2014, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (07.07.2014), fiind transmis prin email.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de , iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 07.07.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 14.07.2014, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 14.07.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită, constatând, în acest sens, că, în anexa mesajului email înregistrat la CNSC sub nr. 23460/21.07.2014, acesta a

transmis la dosarul cauzei o copie după ordinul de plată nr. 39/18.07.2014, prin care a ordonat viramentul sumei de 7050 lei în contul autorității contractante, specificat în invitația de participare, la secțiunea *III.1.1 Condiții suplimentare, garanție de participare*.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5241/25.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 853/07.07.2014 (pag. 307 – 309 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta asocierii ... -

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii ... - ... prin adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 8730/07.07.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„deși am cerut prin adresa nr. 13 din 02.07.2014 prelungirea termenului de depunere a documentelor solicitate întrucât termenul impus era imposibil de respectat, prin adresa nr. 8730/07.07.2014 mi s-a comunicat faptul că oferta noastră a fost declarată neconformă întrucât nu am depus în termenul impus documentele solicitate prin adresa nr. 8331/30.06.2014”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a procedurii de atribuire nr. 8730/07.07.2014, oferta contestatorului a declarat neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece, până la data de 02.07.2014 nu ar fi transmis nici un răspuns la adresa nr. 8331/30.06.2014.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 8331/30.06.2014, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa punctului de vedere nr. 4735/18.07.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 23274/18.07.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că nu corespund cantitățile prezentate în propunerea financiară, ulterior derulării etapei finale de licitație electronică și a solicitat acestuia să-i

transmită „propunerea financiară însoțită de devize cu cantitățile de și extrase de resurse pentru valoarea finală propusă în cadrul licitației electronice + oferte furnizori (semnate și ștampilate) pentru echipamente și utilaje (copie + original) așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire” și să confirme că își menține oferta, „cu respectarea condițiilor privind termenul de execuție și de calitate, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a precizat „termen limită de transmitere: 02.07.2014 orele 10:00” și că „nu sunt acceptate răspunsuri după termenul limită sau completări ulterioare. În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 actualizată, în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări nu este transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, oferta dumneavoastră va fi considerată neconformă”.

Prin adresa nr. 13/02.07.2014, transmisă prin e-mail la data de 02.07.2014 ora 12:47, **ulterior perioadei stabilită de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului**, contestatorul admite că a depus, ulterior etapei finale de licitație electronică „varianta finală a ofertei conținând erori materiale” și solicită prelungirea termenului de depunere a „ofertei corectate”, motivând cererea sa prin aceea că „timpul necesar pentru identificarea materialelor care apar în plus, în rețeta articolelor și eliminarea lor din rețetă, respectiv generarea de norme modificate, necesită un timp de lucru mai lung”.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Modul în care poate fi utilizată norma juridică anterioară a fost detaliat în cuprinsul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, precum și în cuprinsul art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia „în cazul în care **ofertantul nu transmite**

în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată neconformă**".

Aplicând prevederile anterioare la speța dedusă soluționării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului deoarece acesta nu a transmis în perioada specificată de comisia de evaluare, respectiv până la 02.07.2014 orele 10:00, informațiile solicitate ci a transmis, la 3 ore după expirarea termenului acordat, o solicitare de prelungire a termenului în cauză și nici nu a solicitat autorității contractante anterior îndeplinirii termenului să i se prelungească acesta.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu conteste adresa de clarificare nr. 8331/30.06.2014 în termenele imperativ prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, acesta și-a însușit-o, asumându-și, implicit, obligația de transmite până la 02.07.2014 orele 10:00 „propunerea financiară însoțită de devize cu cantitățile de și extrase de resurse pentru valoarea finală propusă în cadrul licitației electronice + oferte furnizori (semnate și stampilate) pentru echipamente și utilaje (copie + original) așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ, potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... potrivit cărora „licitația electronică este o modalitate automată de atribuire a contractelor (...) oferta cea mai bună va fi desemnată electronic” deoarece autoritatea contractantă, în baza atribuțiilor stabilite la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, trebuie să procedeze la „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de sustenabilitatea prețului în urma licitației electronice.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului oferta financiară însoțită de toate elementele care compun prețul din licitația electronică este pe deplin justificat atât prin incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”* cât și prin natura contractului care urmează a fi atribuit, respectiv contract de , care urmează a fi decontate pe baza situațiilor de , cu încadrare în oferta îmbunătățită urmare a derulării etapei finale de licitație electronică.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile aferente documentației de atribuire deoarece, la data formulării, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de către asocieria ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.