



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ..., prin primărie, cu sediul în localitatea ...,, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Amenajare teren sport (Dealul Viilor) pistă atletism + dren scurgeri apă, oraș ..., jud. ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante „să anuleze raportul procedurii și toate actele de procedură ce decurg din acesta, cu verificarea îndeplinirii condiției de prezentare a agrementului tehnic pentru gazon sintetic, ofertat prin raportare la momentul depunerii ofertelor”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... Anulează raportul procedurii nr. 18811/18.07.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Amenajare teren sport (Dealul Viilor) pistă atletism + dren scurgeri apă, oraș ..., jud. ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.06.2014, a solicitat obligarea autorității contractante „să anuleze raportul procedurii și toate actele de procedură ce decurg din acesta, cu verificarea îndeplinirii condiției de prezentare a agrementului tehnic pentru gazon sintetic, ofertat prin raportare la momentul depunerii ofertelor”.

Prin adresa nr. 13931/.../... din 28.07.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile

lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, copia propunerii tehnice prezentate de către ... și de către S.C. CONSTRUCT ECI COMPANY 2000 S.R.L., copia clarificărilor solicitate ... și S.C. CONSTRUCT ECI COMPANY 2000 S.R.L. referitoare la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), copia acordurilor tehnice emise de MDRT pentru toate ofertele declarate admisibile, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 19568 din 28.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 23991 din 28.07.2014. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 24199 din 30.07.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 14078/... - ... din 30.07.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 01.08.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 216 din 04.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24508 din 05.08.2014, ... a transmis concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... susține că a prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor din caietul de sarcini, în cadrul căreia a depus acordul tehnic emis de MDRT, însoțit de avizul CTPC, în termen de valabilitate.

Contestatoarea precizează că singurul acord tehnic emis de MDRT pentru gazon sintetic este cel ce are ca titular S.C. Sport Arena S.R.L., care are calitatea de subcontractant pentru furnizarea și montajul suprafețelor sportive.

De asemenea, afirmă contestatoarea, niciunul dintre ceilalți 5 ofertanți nu a primit vreo ofertă comercială din partea S.C. Sport Arena S.R.L. (și nici din partea co-titularului acordului, Sport Logistic S.R.L.) și nici acordul solicitat însoțit de rezultatele de laborator.

Astfel, petenta consideră că verificarea ofertelor tehnice, de către comisia de evaluare, s-a făcut cu superficialitate în ceea ce privește obligația de prezentare a acordului tehnic pentru gazonul sintetic, cerința scăpând din vederea comisiei de evaluare, deși este una extrem de importantă.

În acest sens, arată că în „CAIETUL DE SARCINI ARH. la pag. 96/97, se solicită...: Caracteristici tehnice ale gazonului sintetic:

- *fir verde, drept, cu înălțimea de 40 - 60 mm*
- *compoziția firului: 100% polietilena*

- *numar de impunsaturi: 140 / ml*
- *distanța între randurile de fire: 5/8 inch (aprox 1,59 cm)*

Pentru demonstrarea conformității tehnice se vor prezenta următoarele documente:

- *certificat ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 sau similar pentru producătorul gazonului;*
- *dovada că producătorul gazonului sintetic este licențiat FIFA;*
- *certificat FIFA pentru instalări de gazon sintetic pe terenuri oficiale;*
- *agrement tehnic în construcții emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și raportul de laborator anexat."*

În continuarea expunerii sale, contestatoarea învederează că, „în cazul de față, pentru gazonul sintetic, dar și în general pentru orice suprafață sintetică de exterior (fiind produse reglementate prin standardul nearmonizat SR EN 14877:2006), introducerea pe piață nu se poate face pe baza declarației de conformitate EC și aplicării marcajului CE”. Astfel că, în opinia sa, rămâne numai posibilitatea introducerii pe piața românească a acestor produse, deci și a gazonului sintetic în particular, exclusiv pe baza agreementului tehnic românesc.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că „singurul agreement tehnic românesc pentru gazon sintetic este cel ce are ca titulari societățile SPORT ARENA SRL și SPORT LOGISTIC SRL”, astfel că, „întrucât niciuna din cele 2 societăți nu a înaintat oferte de produs societăților concurente, acestea nu au putut face dovada îndeplinirii condițiilor de punere pe piață pentru gazonul sintetic ofertat prin raportare la momentul depunerii ofertelor”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv al etapelor de analiză a ofertelor depuse.

În susținerea cererii de respingere ca nefondată a contestației prezente, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- *cei 5 ofertanți participanți la procedură, cu excepția contestatoarei, au depus oferte de preț pentru gazonul sintetic ce va fi montat pe terenul de sport obținute de la trei societăți comerciale: 3 ofertanți achiziționează gazon sintetic de la S.C. Kinetic Systems S.R.L., unul de la S.C. 5X5 Fotbal S.R.L. și unul de la S.C. Timovladian S.R.L. ;*

- *caracteristicile tehnice ale gazonului sintetic ofertat sunt întocmai cu cele transmise de proiectant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, iar prețurile acestora sunt foarte apropiate, în intervalul 17,5 -18,5 euro/mp, fără TVA;*

- în cadrul solicitării de clarificări nr. 4 s-au cerut de către un operator economic caracteristicile tehnice pentru gazon sintetic și tartan, iar în răspunsul formulat, proiectantul a enumerat caracteristicile tehnice pentru gazon fără a mai preciza obligativitatea prezentării de documente suplimentare pentru demonstrarea conformității tehnice;

- prin urmare, comisia de evaluare a fost în imposibilitate de a elimina, fără a se afla în situația de a crea un avantaj evident în favoarea unui operator economic, în speță, contestatoarei, și de a încălca principiile nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată, 4 ofertanți ale căror oferte sunt corespunzătoare și au prețuri mult mai mici decât oferta contestatoarei, numai pentru lipsa acordului tehnic emis de MDRT pentru gazonul sintetic, în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 s-a înțeles că nu mai este necesară prezentarea documentelor cerute inițial prin caietul de sarcini de arhitectură, în ceea ce privește demonstrarea conformității tehnice și toți ceilalți participanți la procedură, cu excepția contestatoarei, au înțeles astfel. Dovada fiind respectarea de către toți ofertanții a caracteristicilor tehnice solicitate, dar neprezentarea de către niciunul dintre aceștia a niciunui document din cele cerute în caietul de sarcini de arhitectură postat inițial în SEAP.

Față de cele precizate anterior, autoritatea contractantă susține că, pentru a-și dovedi buna intenție și în vederea eliminării oricăror dubii în ceea ce privește caracteristicile gazonului sintetic și a documentelor prin care se dovedește conformitatea acestuia, la momentul postării în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, contestatoarea ar fi putut să revină cu o întrebare prin care să solicite ca proiectantul să lămurească dacă este necesară prezentarea documentelor enumerate în caietul de sarcini și pe care în clarificare nu le-a mai cerut, aspecte care fac obiectul contestației, sau dacă sunt suficiente caracteristicile tehnice ale gazonului sintetic.

În acest sens, menționează că „ în ceea ce privește solicitările din caietul de sarcini de arhitectură, privind demonstrarea conformității produsului oferit – respectiv gazon sintetic - prin prezentarea documentelor: certificat ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 sau similar pentru producătorul gazonului, dovada că producătorul gazonului sintetic este licențiat FIFA, certificat FIFA pentru instalări de gazon sintetic pe terenului oficiale, acord tehnic în construcții emis de MDRT și raportul de laborator anexat, Comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind disproporționate în raport cu destinația terenului de sport care se va amenaja (teren de sport

pentru competiții sportive pentru tineret) și a apreciat că este *suficient pentru a declara conforme tehnic ofertele, faptul că sunt respectate toate caracteristicile tehnice solicitate de proiectant pentru gazonul sintetic (dimensiuni, tip, culoare etc.)*”.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, „comisia de evaluare a considerat în același timp ca fiind restrictive condițiile impuse de proiectant pentru demonstrarea conformității gazonului, întrucât prin impunerea acestor condiții ofertanții erau obligați să achiziționeze gazon sintetic cu caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, de la unicul furnizor care avea posibilitatea să prezinte agrement tehnic de la MDRT, respectiv S.C. SPORT ARENA S.R.L., în timp ce pe piață există și alți furnizori care vând produse similare, cu aceleași caracteristici tehnice, mai ales că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, același proiectant nu a mai solicitat prezentarea documentelor pentru demonstrarea conformității tehnice pentru gazon sintetic”.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că „este restrictiv, inechitabil și injust să se impună în caietul de sarcini anumite condiții pe care să nu le poată îndeplini decât un singur furnizor de produse”, în timp ce există pe piața liberă produse cu aceleași caracteristici, la prețuri și niveluri de calitate comparabile, iar unul dintre principiile O.U.G. nr. 34/2006, actualizată, este eficiența utilizării fondurilor, principiu care ar fi urmat să fie încălcat prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte cu un preț mai mare cu 488.073,77 lei, fără TVA, decât cea care a fost desemnată câștigătoare în prezent, S.C. Construct Eci Company 2000 S.R.L., în condițiile în care oferta acestei societăți a fost verificată riguros de către comisia de evaluare, fiind declarată admisibilă.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, actualizată, precum și art. 32 și art. 32¹ din Hotărârea nr. 622/21.04.2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, conform cărora verificarea acestor condiții este atributul autorității de supraveghere a pieței, respectiv Inspectoratul de Stat în Construcții și nicidecum al comisiei de evaluare a ofertelor.

În urma consultării dosarului cauzei, prin adresa nr. 216 din 04.08.2014, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Prin punctul său de vedere formulat cu privire la contestație, autoritatea contractantă recunoaște că nu a luat în considerare pe parcursul evaluării propriile cerințe solicitate, în special cea legată de prezentarea agrementului tehnic emis de către MDRT, „pentru

demonstrarea conformității tehnice”, afirmând că aceste cerințe sunt restrictive, deși aceste condiții fac parte din documentația de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o.

Contestatoarea învederează că în răspunsul nr. 4, invocat de către autoritatea contractantă, nu se face nicio precizare prin care se anulează sau se înlocuiește conținutul caietului de sarcini, aducându-se numai o completare a acestuia, care, prin faptul că nu a făcut obiectul niciunei contestări sau modificări ulterioare, a devenit obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În aceste condiții, arată că autoritatea contractantă, constatând că niciun ofertant, cu excepția ..., nu a prezentat documentele solicitate, avea obligația de a formula solicitări de clarificări pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, prin care să verifice dacă ofertanții pot demonstra îndeplinirea cerinței privind documentele solicitate pentru demonstrarea conformității tehnice a gazonului sintetic, în special cea privind acordul tehnic, pentru a respecta propria documentație de atribuire.

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale celor 5 contracandidați, cu verificarea respectării condiției obligatorii privind demonstrarea conformității tehnice prin prezentarea acordului tehnic emis de către MDRT pentru gazon sintetic valabil la momentul depunerii ofertelor, anularea proceselor verbale nr. 3 și nr. 4, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor procedurii.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 24508 din 05.08.2014, este adresa nr. 216 din 04.08.2014, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Amenajare teren sport (Dealul Viilor) pistă atletism + dren scurgeri apă, oraș ..., jud. ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.06.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.237.371,4 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17043 din 30.06.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 18811 din 18.07.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 18814 din 18.07.2014, respectiv faptul că oferta acestei asocieri nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei câștigătoare. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către S.C. Construct Eci Company 2000 S.R.L., cu o valoare de 1.425.853,10 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante „să anuleze raportul procedurii și toate actele de procedură ce decurg din acesta, cu verificarea îndeplinirii condiției de prezentare a agrementului tehnic pentru gazon sintetic, oferat prin raportare la momentul depunerii ofertelor”.

Față de critica societății contestatoare privind obligativitatea prezentării de către ofertanți a *agrementului tehnic emis de către MDRT pentru gazon sintetic*, Consiliul are în vedere conținutul documentației de atribuire, respectiv al caietului de sarcini, unde se menționează, că: „Pentru demonstrarea conformității tehnice se vor prezenta următoarele documente:

- certificat ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001 sau similar pentru producătorul gazonului;
- dovada ca producătorul gazonului sintetic este licențiat FIFA;
- certificat FIFA pentru instalări de gazon sintetic pe terenuri oficiale;
- *agrement tehnic în construcții emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și raportul de laborator anexat”.*

În acest caz, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea autorității contractante conform căreia „prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 s-a înțeles că nu mai este necesară prezentarea documentelor cerute inițial prin caietul de sarcini de arhitectură în ceea ce privește demonstrarea conformității tehnice”, deoarece în conținutul acestei clarificări la punctul 1, privitor la acest aspect, se menționează, doar caracteristicile tehnice pentru „gazon artificial”, respectiv: material, ecartament, culoare, proprietăți (finețe, lățime, grosime greutate pe unitatea de suprafață, etc.), fără a se preciza clar că nu mai este necesară depunerea agrementului în discuție.

Or, în condițiile în care în răspunsul la clarificarea nr. 4, nu s-a precizat exact care sunt solicitările din *caietul de sarcini de arhitectură* de care nu va mai ține cont în etapa de evaluare a ofertelor, afirmația autorității contractante potrivit căreia Comisia de evaluare a apreciat că „prezentarea documentelor: (...) *agrement tehnic în construcții emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și*

Turismului și raportul de laborator anexat” este disproporționată în raport cu destinația terenului de sport care se va amenaja, este tardivă, raportat la data de depunere a ofertelor, precum și la art. 170 din OUG nr. 34/2006, precizat anterior; elaborarea documentației de atribuire fiind atributul expres al autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din același act normativ, conform cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, „la momentul postării în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, contestatoarea ar fi putut să revină cu o întrebare prin care să solicite ca proiectantul să lămurească dacă este necesară prezentarea documentelor enumerate în caietul de sarcini”, deoarece contestatoarea în cauză nu a avut nici o nelămurire din acest punct de vedere.

Mai mult, ... a fost singura participantă care a depus copia acordului tehnic emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru gazonul sintetic, așa cum a afirmat chiar autoritatea contractantă în adresa nr. 19694/29.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24101/ 29.07.2014, în cadrul căreia a menționat: „copia acordului tehnic emis de MDRT pentru gazon sintetic face parte din propunerea tehnică depusă de ... (pag. 265-276) – toți ceilalți ofertanți participanți la procedură nu au prezentat acord tehnic emis de MDRT pentru gazonul sintetic”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări ofertanților în cauză, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul prezentării acestui acord în completarea documentelor care demonstrează conformitatea tehnică, și numai după primirea răspunsurilor acestora, avea obligația de a aplica dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește *toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate*”.

În sprijinul celor de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că membrii comisiei de evaluare sunt obligați să analizeze propunerile tehnice în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, conform căruia: „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de*

ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Prin urmare, susținerea autorității contractante conform căreia „nu poate achiziționa un produs cu o valoare mai mare, cu caracteristici care exced celor solicitate de proiectant în proiectul tehnic, mai ales că această achiziție nu se justifică dată fiind destinația terenului de sport care se va amenaja, pe de o parte și din punct de vedere al costurilor, pe de altă parte, și nicidecum nu poate declara ca neconforme ofertele care corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini și care au prețuri mult mai mici”, Consiliul nu o va reține ca fiind întemeiată motivat de faptul că odată ce a stabilit cerințele în cauză, la care nu a mai revenit cu nici o precizare expresă asupra cerinței în discuție, a cunoscut destinația acestei achiziției, confirmată chiar de valoarea estimată a acestui contract, care este de 2.237.371,4 RON, fără TVA (cap. II.2.1. din invitația de participare nr. .../16.06.2014).

Or, în condițiile în care prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, stabilesc că *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*, în mod similar, și autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele raportat numai la conținutul propriei documentații de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. CORNEA, în calitate de lider al asocierii ... - ... și să anuleze raportul procedurii nr. 18811/18.07.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.