



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu sediul procesual ales la ... situat în ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor abuzive și nelegale din caietul de sarcini prezentate în cadrul contestației.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu sediul procesual ales la ... situat în ..., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație

deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor abuzive și nelegale prezentate în cadrul contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu sediul procesual ales la ... situat în ..., împotriva clarificărilor: nr. 7 din 18.07.2014 (răspunsurile la întrebările nr. 36, nr. 39 și nr. 46), nr. 8 din 22.07.2014 (răspunsurile la întrebările nr. 27 și 48) și nr. 9 din 22.07.2014 (răspunsurile la întrebările nr. 4 și 7), emise de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea răspunsurilor la clarificările sus-menționate și obligarea autorității contractante la refacerea acestora cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 33, nr. 35, nr. 36 și nr. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu sediul procesual ales la ... situat în ..., împotriva clarificării nr. 12 din ... (răspunsul la întrebarea nr. 1), emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea răspunsului la clarificarea sus-menționată și obligarea

autorității contractante la reformularea acestuia, raportat la dispozițiile legale prezentate în cuprinsul contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare:

- admite contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ...;

- admite în parte contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... și anulează răspunsurile nr. 39 și 46 din clarificarea nr. 7, răspunsurile nr. 27 și 48 din clarificarea nr. 8 și răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 9, publicate de autoritatea contractantă în SEAP;

- admite contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., și anulează răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 12 publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare:

- să modifice documentația de atribuire;
- să publice în SEAP noile texte ale răspunsurilor de clarificări care sunt anulate de Consiliu, să modifice anexa la formularul de ofertă;

- să publice în SEAP clarificarea survenită în urma achiesării formulate cu privire la critica vizând răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 12;

- să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, prin publicarea în SEAP;

- să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, asigurându-se o perioadă suficientă pentru elaborarea ofertelor, în acord cu toate modificările aduse documentației de atribuire ulterior publicării.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondată cererea ..., din contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., vizând anularea răspunsului nr. 36 din clarificarea nr. 7 și a răspunsului nr. 4 din clarificarea nr. 9 publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.06.2014, a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire,

în sensul eliminării cerințelor abuzive și nelegale din caietul de sarcini prezentate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 12524/.../... din 02.07.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis adresa nr. 39174 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 22149 din ..., învederând că, urmare a contestației depuse de ..., a luat măsuri de remediere.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 39176 din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 22150 din ..., și a atașat acestuia documentele solicitate.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă, pe cale de excepție, invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., pentru neîndeplinirea obligației legale prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... în baza art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa nr. 12812/.../... din ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa nr. 12948/.../... din 09.07.2014, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice, în termen de 3 zile de la primirea adresei, precizări privind susținerea contestației sale nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., având în vedere că prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ce face obiectul dosarului nr. .../.../2014, conexas la dosarul .../.../2014, se reiau solicitările/criticile cuprinse în cadrul contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ce face obiectul dosarului nr. .../.../2014.

Prin adresa nr. 634 din 10.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22557 din 10.07.2014, ... transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului.

... consideră că nu avea obligația constituirii garanției de bună conduită, raportat la dispozițiile legale aplicabile la momentul la care a depus contestația, în condițiile în care ordonanța de urgență pentru modificare și completarea O.U.G. nr. 34/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 486 care a fost difuzat electronic la data de ..., ora 21:44.

Astfel, la data la care s-a formulat și înregistrat contestația atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ..., până la ora 16:00, cât și la autoritatea contractantă, ..., ora 12:44, ordonanța de urgență prin care a fost modificată și completată O.U.G. nr. 34/2006 nu era în vigoare și implicit nu puteau fi incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din ordonanța evocată.

De asemenea, arată contestatoarea, art. II din O.U.G. nr. 51/2014 prevede în mod expres ca, *„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”*.

Mai mult decât atât, menționează petenta, chiar pe site-ul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a publicat următorul comunicat: *„începând cu data de 01.07.2014, contestațiile depuse la CNSC trebuie să conțină dovada constituirii garanției de bună conduită, conform Art. I. pct. 4 din OUG 51/..., pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”*.

În ceea ce privește adresa nr. 12948 din 09.07.2014, ... precizează că își menține contestația așa cum a fost formulată.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul

autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. 12812/.../... din ..., considerând că nu avea obligația constituirii garanției de bună conduită, raportat la dispozițiile legale aplicabile la momentul la care a depus contestația, în condițiile în care ordonanța de urgență pentru modificare și completarea O.U.G. nr. 34/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 486 care a fost difuzat electronic la data de ..., ora 21:44.

Cât privește aplicarea în speță a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că acestea au fost introduse prin O.U.G. nr. 51/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 486 din 30 iunie 2014.

Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.”*

Astfel, prevederile O.U.G. nr. 51/2014, prin care în conținutul O.U.G. nr. 34/2006 a fost introdus și noul art. 271¹, au intrat în vigoare și sunt aplicabile de la data de 30 iunie 2014, data publicării în Monitorul Oficial al României.

Potrivit art. II din O.U.G. nr. 51/2014, *„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”*

Per a contrario, contestațiile/cererile/plângerile depuse la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență se soluționează în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse, respectiv 30 iunie 2014, data la care sunt aplicabile și prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Totuși, având în vedere faptul că data înregistrării contestației în analiză, atât la emitent, cât și la Consiliu, este chiar data publicării și intrării în vigoare a dispozițiilor O.U.G. nr. 51/2014, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei

conformarea la noile reguli de depunere a unei contestații pe rolul său, reguli intrate în vigoare și aplicabile de la data de 30 iunie 2014, aceasta neconformându-se demersului Consiliului.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.06.2014, a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor abuzive și nelegale prezentate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 12953/.../... din 09.07.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 41166 din 14.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 22927 din 15.07.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 660 din 17.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 23175 din 17.07.2014, ... transmite răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresele: nr. 13531/..., .../... din 18.07.2014, către ..., și nr. 13533/..., .../... din 18.07.2014, către ..., Consiliul transmite invitații pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de

ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei, în data de 24.07.2014, ora 11:00, la sediul instituției.

Reprezentanții ... și cei ai ..., s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 24.07.2014, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. 13834/..., .../... din 24.07.2014.

Prin adresa nr. 43161 din 25.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 23941 din 25.07.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 689 din 25.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 23964 din 28.07.2014, ... transmite concluzii scrise și răspuns la concluziile autorității contractante.

Prin adresa nr. 43358 din 28.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24056 din ..., ... transmite răspuns la concluziile scrise depuse de către contestatoare.

Prin adresa nr. 43762 din 31.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24254 din 31.07.2014, ... comunică că, în data de 31.07.2014, a luat măsuri de remediere prin repostarea în SEAP a anexei 1 la caietul de sarcini.

În motivarea contestației sale, ... arată că procedând la studierea documentației de atribuire aferentă celor 7 loturi, a sesizat o serie abateri de la dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, astfel:

I. În ceea ce privește proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 pentru fiecare formă geometrică/dimensiune de indicatoare rutiere:

Având în vedere cerințele standardului SR EN 12899-1:2007, producătorii/furnizorii de indicatoare rutiere nu pot fi obligați să întocmească „*proiectul de calcul de rezistență*” solicitat de autoritatea contractantă.

În plus, calculul performanțelor mecanice sau rapoartele de încercare care au stat la baza determinării acestor performanțe sunt parte din dosarul de certificare (document confidențial pentru care se semnează acorduri de confidențialitate între organismul notificat și solicitant) care se înaintează organismului notificat și care emite Certificatul de Conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor numai dacă indicatoarele rutiere respectă cerințele de performanță solicitate în SR EN 12899-1.

În această situație, cerința autorității contractante este restrictivă prin solicitarea proiectului de calcul de rezistență, defavorizând posibii participanți la procedura de achiziție care s-au certificat pe baza încercărilor fizico-mecanice efectuate asupra produselor lor și totodată abuzivă, având în vedere faptul că, proiectul de calcul a fost examinat de organismul notificat înaintea

emiterii certificatului, competența acestor organisme fiind recunoscută prin acte normative emise la nivelul autorităților din fiecare țară membra UE.

De asemenea, cerința încalcă și prevederile cap. VI „Proceduri simplificate”, art. 36 alin. (1) litera b) al Regulamentului nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 09.03.2011 de stabilire a unor condiții de armonizare pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, care permite inclusiv varianta preluării de către un producător a rezultatelor obținute și validate de către alt producător cu condiția ca produsele fabricate de cei doi să fie identice *„produsul pentru construcții care face obiectul unui standard armonizat și pe care fabricantul îl introduce pe piață corespunde produsului-tip al altui produs pentru construcții, fabricat de un alt fabricant și încercat deja în conformitate cu standardul armonizat relevant. Fabricantul poate utiliza rezultatele încercării obținute de un alt fabricant doar după ce a obținut o autorizație de la acel fabricant”*.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind prezentarea unui proiect de calcul de rezistență din documentația de atribuire.

II. Modificarea punctului 4.6 din caietul de sarcini „Mijloace de susținere a indicatoarelor” în sensul eliminării obligației de a se prezenta certificarea producătorului pentru proceduri de sudare conform STAS EN 729/ISO 3934, deoarece:

- standardul ISO 3934:2002 se referă la „Cauciuc vulcanizat și termoplastice. Performanțe ale garniturilor utilizate în construcții”;
- standardul corect pentru procedurile de sudare este EN ISO 3834-2/2006 „Cerințe de calitate pentru sudarea prin topire a materialelor metalice. Partea 2: Cerințe de calitate complete”, care înlocuiește SR EN 729-2/1996.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită obligarea autorității contractante să facă referire la certificarea producătorului pentru proceduri de sudare conform standardului EN ISO 3834-2/2006.

III. Modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării inadvertențelor între cerințele solicitate:

În anexa 1 la caietul de sarcini, tabelul „Cantități minime și maxime indicatoare rutiere curente aferente ACORDULUI CADRU” - Lot 1 DRDP ...; Lot 2 DRDP Craiova; Lot 3 DRDP Timișoara; Lot 4 DRDP Cluj; Lot 5 DRDP Brașov; Lot 6 DRDP Iași; Lot 7 DRDP Constanța, se solicită prețuri unitare și prețuri ofertate pentru cantitatea maximă a acordului cadru.

1) Pentru indicatoarele A1÷4, 7÷43, 53, 54, 55 și B1 se solicită preț pentru format mare.

Indicatoarele A1÷4, 7÷43, 53, 54 și 55, format mare, sunt indicatoare triunghiulare cu latura de 900 mm, iar indicatorul B1, format mare este indicator triunghiular cu latura de 1200 mm.

Având în vedere faptul că, costurile de producție pentru fiecare categorie din indicatoarele respective sunt diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a defalca cele două poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

2) Pentru indicatoarele A1÷4, 7÷43, 53, 54, 55 și B1 se solicită preț pentru format foarte mare.

Indicatoarele A1÷4, 7÷43, 53, 54 și 55, format foarte mare, sunt indicatoare triunghiulare cu latura de 1200 mm, pe când indicatorul B1, format foarte mare este indicator triunghiular cu latura de 1500 mm.

Întrucât costurile de producție pentru fiecare categorie din indicatoarele respective sunt diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a defalca cele două poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

3) Pentru indicatoarele: A 44 și A 45 nu se menționează de către autoritatea contractantă dacă trebuie oferat preț pe bucată sau pe set de 3 bucăți, așa cum apar menționate în SR 1848-1:2011, motiv pentru care se impune completarea documentației cu aceasta informație.

4) Pentru indicatoarele: B6, G1, G4, G9, G 66, G67 și A6 se solicită format mare, în condițiile în care în SR 1848-1:2011 nu există format mare pentru aceste figuri, ci un singur format:

a) Indicatoarele solicitate au dimensiuni diferite, respectiv:

B6, G1, G 66, A6a - 650*650 mm

G4, G9, G67 - 600*600 mm

A6b - 850*850 mm.

Deoarece costurile de producție pentru fiecare categorie din indicatoarele respective sunt diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a defalca aceste poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

b) Se solicită indicatorul A6 care nu există în SR 1848-1:2011, există indicator A6a, cu dimensiunea 650*650 mm, fără contur fluorescent și indicator A6b, cu dimensiunea 850*850 mm, cu contur fluorescent.

Întrucât costurile de producție pentru fiecare categorie din indicatoarele respective sunt diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a defalca aceste poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

5) Pentru indicatoarele: B6, G1, G4, G9, G66, G67, A6 și F55 se solicită format foarte mare, iar în SR 1848-1:2011 nu există format foarte mare pentru aceste figuri, ci un singur format:

a) Indicatoarele solicitate au dimensiuni diferite, respectiv:

B6, G1, G66, A6a - 650*650 mm

G4, G9, G67 - 600*600 mm

A6b - 850*850 mm

F55 - 850*850 mm.

Întrucât costurile de producție pentru fiecare categorie din indicatoarele respective sunt diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a defalca aceste poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

b) Se solicită indicatorul A6, indicator care nu există în SR 1848-1:2011, existând indicator A6a, cu dimensiunea 650*650 mm, fără contur fluorescent și indicator A6b, cu dimensiunea 850*850 mm, cu contur fluorescent.

Astfel, deoarece costurile de producție pentru fiecare categorie din indicatoarele respective sunt diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a defalca cele două poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

6) Pentru indicatoarele D15÷18; G6, 7, 10÷36, 38÷65, 71÷78, 80, 82, T1÷12; F14÷25, 53, 54 se solicită format mare, iar în SR 1848-1:2011 nu există format mare pentru aceste figuri, ci un singur format.

a) Având în vedere faptul că la pozițiile anterioare din anexa 1 s-a solicitat preț pentru fig. D15 (indicator circular de dimensiune mare și foarte mare), iar restul indicatoarelor (D16÷18, G6, 7, 10÷36, 38÷65, 71÷78, 80, 82, T1÷12; F14÷25, 53, 54) au formă dreptunghiulară sau pătrată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea de la această poziție a indicatorului D15.

b) Indicatoarele solicitate au dimensiuni diferite, respectiv:

D16÷18, G6, 7, 10÷36, G38÷65, G71÷74, G76÷78, G80÷82, T1÷T12, F14, 23, 24 - 500÷650 mm

G75 - 800÷1200 mm

F15÷19, F20÷22, F25, F53, F54-650÷850 mm

F19a, F23a - 850*850 mm

F19b - 3500÷4500 mm

Ținând cont de diferențele dimensionale foarte mari dintre aceste indicatoare (indicatoare cu suprafață de la 0,325 mp până la 15.75 mp) și implicit de costurile de producție diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea modului în care trebuie oferite produsele respective.

7) Pentru indicatoarele D15÷18; G6, 7, 10÷36, 38÷65, 71÷78, 80, 82, T1÷12; F14÷25, 53 și 55 se solicita format foarte mare, iar în SR 1848-1:2011 nu există format mare pentru aceste figuri, ci un singur format

a) Având în vedere faptul că, la pozițiile anterioare din anexa 1 s-a solicitat preț pentru fig. D15 (indicator circular de dimensiune mare și foarte mare), iar restul indicatoarelor (D16÷18; G6, 7, 10÷36, 38÷65, 71÷78, 80, 82, T1÷12; F14÷25, 53 și 55) au formă dreptunghiulară sau pătrată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea de la această poziție a indicatorului D15.

b) Indicatoarele solicitate au dimensiuni diferite, respectiv:

D16÷18, G6, 7, 10÷36, G38÷65, G71÷74, G76÷78, G80÷82, T1÷T12, F14, 23, 24 - 500÷650 mm

G75 - 800÷1200 mm

F15÷19, F20÷22, F25, F53 - 650÷850 mm

F19a, F23a - 850÷850 mm

F19b - 3500÷4500 mm

F55 - 850÷850 mm

Ținând cont de diferențele dimensionale foarte mari dintre aceste indicatoare (indicatoare cu suprafață de la 0,325 mp până la 15.75 mp) și implicit de costurile de producție diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea modului în care trebuie oferite produsele respective.

8) Pentru indicatoarele F39, F40, F41 și F45 se solicită format mare, iar în SR 1848-1:2011 nu există format mare pentru aceste figuri, ci un singur format.

Indicatoarele solicitate au dimensiuni diferite, respectiv:

F39÷41 - 400÷330 mm

F45 - 330÷330 mm

Deoarece costurile de producție sunt diferite, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la defalcarea cele două poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

9) Având în vedere faptul că indicatoarele P1÷8, 14÷16, 25, 26 și 38÷40 au dimensiuni diferite, respectiv:

P1, 4, 5, 7, 15, 16, 25, 26, 38÷40 - 450÷200 mm

P2, 3, 6, 8, 14 - 600÷200mm, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la defalcarea celor două poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

10) Având în vedere faptul că indicatoarele P13, P19÷21, 28 și 33÷37 au dimensiuni diferite, respectiv:

P13, 20, 21, 28, 33÷37 - 600÷600 mm

P19 - 650÷500 mm, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la defalcarea celor două poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

11) Având în vedere faptul că indicatoarele U1÷18 au dimensiuni diferite, respectiv:

U1÷7, 9÷11 - format mare - indicator triunghiular cu latură de 900 mm

U1÷7, 9÷11 - format foarte mare - indicator triunghiular cu latură de 1200 mm

U8 - format mare - indicator triunghiular cu latură de 900 mm, cu lămpi cu led-uri alimentat de la acumulator auto

U8 - format foarte mare - indicator triunghiular cu latură de 1200 mm, cu lămpi cu led-uri alimentat de la acumulator auto;

U12, 14÷18 - format mare - indicator circular cu diametrul de 800 mm

U12, 14÷18 - format foarte mare - indicator circular cu diametrul de 1000 mm

U13 - indicator 650÷650 mm

a) contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la defalcarea acestor poziții în funcție de dimensiuni pentru a se putea întocmi o ofertă corectă și competitivă.

b) contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a preciza cum se va face ofertarea pentru indicatorul U8 și dacă oferta de preț pentru acest indicator trebuie să includă și acumulatorul auto, în condițiile în care acesta (indiferent de format mare sau foarte mare) este dotat, conform SR 1848-1:2011, cu lămpi cu led-uri, implicând costuri de producție semnificativ mai mari decât celelalte indicatoare solicitate la aceeași poziție.

12) Pentru indicatoarele F39÷45 se solicită format foarte mare, în condițiile în care:

a) Pentru indicatoarele F39, 40, 41 și 45 nu există format mare și foarte mare, ci un singur format conform SR 1848-1:2011, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la rectificarea acestei erori.

b) Pentru indicatoarele F42, 43 și 44 contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea dacă oferta trebuie făcută pentru următoarele dimensiuni, conform SR 1848-1:2011:

F42 - dimensiune 850÷500mm

F43 - dimensiune 850÷330mm

F44 - dimensiune 850÷500mm.

13) Având în vedere faptul că există poziții în anexa 1 la care calculul cantităților minime și maxime ale acordurilor cadru nu au fost însumate corect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să rectifice respectivele erori.

IV. Modificarea punctului 3.2.13 din caietul de sarcini, deoarece cerința de la punctul 3.2.13 din caietul de sarcini „Indicator ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării Insulelor denivelate de trafic”, folia clasa 3 reflectorizant fluorescent de culoare galben/verde trebuie să aibă un coeficient de retroreflexie de min. 800 cd/lx.mp, este în neconcordanță cu reglementările aplicabile în vigoare pentru folia clasa 3 de această culoare, având în vedere faptul că valoarea acestui coeficient se regăsește în standardul SR 1848-2:2011, acesta fiind de 700 cd/lx.mp și, de asemenea, în documentele de conformitate ale fabricanților acestui tip de produs, respectiv în agrementele tehnice europene deținute de aceștia.

V. Modificarea punctului 4.4 din caietul de sarcini, 4.4. din caietul de sarcini „Confecționarea fetelor indicatoarelor”, valoarea coeficientului de retroreflexie pentru folia microprismatică clasa 3 de culoare albă trebuie să fie de 850 cd/lx.mp pentru unghiurile $\alpha = 12^\circ$, $\beta = 5^\circ$, cerința fiind nelegală, în condițiile în care unghiurile corecte pentru obținerea acestei valori, stabilite conform SR 1848-2:2011 și în agrementele tehnice europene ale producătorilor sunt $\alpha = 0,1^\circ$, $\beta = 5^\circ$.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de achiziție publică, precizând că:

I. În ceea ce privește proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1, pentru fiecare formă geometrică/dimensiune de indicatoare rutiere, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis prin actul nr. 92/39174 din ..., deoarece:

- beneficiarul solicită prezentarea proiectului de calcul de rezistență pentru fiecare formă geometrică (triunghi, pătrat, cerc)/dimensiune (mai mari de 2 mp) de indicatoare rutiere pentru că în acest mod pot fi asigurate performanțele mecanice ale produselor oferite.

- ca urmare a lucrărilor de semnalizare verticală efectuate pe contractele de reabilitare/construire drumuri, care au fost desfășurate până în acest moment, s-a constatat că, deși semnalizarea verticală avea certificatele solicitate, aceasta a fost deteriorată (îndoiri, rupturi, dezmembrări, cedări ale sistemelor de prindere etc.) la primele fenomene meteorologice (vânt puternic, vijelie, furtună) de intensitate medie sau ridicată;

- obligarea producătorilor să prezinte calcule/încercări pentru obținerea certificatelor de conformitate CE/certificatelor de performanță pentru performanțele mecanice, nu este o restricționare a participării vreunui ofertant.

- pentru achiziționarea unei semnalizări verticale de calitate superioară, este neoportună eliminarea cerinței de prezentare a proiectului de calcul de rezistență pentru fiecare formă geometrică/dimensiune de indicatoare rutiere de către ofertant.

II. În ceea ce privește modificarea punctului 4.6. din caietul de sarcini „Mijloace de susținere a indicatoarelor”, în sensul eliminării obligației de a se prezenta certificarea producătorului pentru proceduri de sudare conform STAS EN 729/ISO/3934, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adoptă următoarele măsuri de remediere:

Privitor la caietul de sarcini aferent fiecărui lot:

TEXT INIȚIAL	TEXT MODIFICAT
<p>Capitolul 4: Confecționarea indicatoarelor rutiere, punctul 4.6 Mijloace de susținere a indicatoarelor'</p> <p>..... <i>Producătorul consolelor trebuie să dețină și să prezinte următoarele certificări și avizări:</i> </p> <p>- <i>certificarea producătorului pentru proceduri de sudare conform STAS EN 729/ISO3934;, </i>"</p>	<p>Capitolul 4: Confecționarea indicatoarelor rutiere, punctul 4.6 Mijloace de susținere a indicatoarelor'</p> <p>..... Producătorul consolelor trebuie să dețină și să prezinte următoarele certificări și avizări: </p> <p>- certificarea producătorului pentru proceduri de sudare conform EN ISO 3834-2/2006 - Cerințe de calitate pentru sudarea prin topire a materialelor metalice. </p>

III. Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării inadvertențelor între cerințele solicitate, autoritatea contractantă

adoptă măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atașând anexa 1 la caietul de sarcini aferent fiecărui lot.

IV. Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la modificarea punctului 3.2.13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Privitor la caietul de sarcini aferent fiecărui lot:

TEXT INIȚIAL	TEXT MODIFICAT
<p>Capitolul 3: <i>Specificații tehnice pentru tipuri de indicatoare, dispozitiv de susținere a indicatoarelor și mijloace auxiliare de semnalizare, punctul 3.2.13 Indicatorul ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate de trafic</i></p> <p>.....</p> <p>.. folie clasa 3 reflectorizant fluorescență de culoare galben/verde cu excepția suprafeței inscripționate prin litere în relief. Folia trebuie să aibă un coeficient de retroreflexie de min 800 cd./lx.mp....</p> <p>....."</p>	<p>Capitolul 3: <i>Specificații tehnice pentru tipuri de indicatoare, dispozitiv de susținere a indicatoarelor și mijloace auxiliare de semnalizare, punctul 3.2.13 Indicatorul ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate de trafic</i></p> <p>.....</p> <p>... folie clasa 3 reflectorizant fluorescență de culoare galben/verde cu excepția suprafeței inscripționate prin litere în relief. Folia trebuie să aibă un coeficient de retroreflexie de min 700 cd./lx.mp ...</p> <p>....."</p>

V. Referitor la solicitarea contestatoarei privind modificarea punctului 4.4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

Privitor la caietul de sarcini aferent fiecărui lot:

TEXT INIȚIAL	TEXT MODIFICAT
<p>Capitolul 4: Confecționarea indicatoarelor rutiere, punctul 4.4 Confecționarea fețelor</p>	<p>Capitolul 4: Confecționarea indicatoarelor rutiere, punctul 4.4 Confecționarea fetelor</p>

<p>indicatorilor</p> <p>.....</p> <p>Valorile coeficienților de retroreflexie vor fi de minim (culoare albă $\alpha = 12^\circ = 5^\circ$)</p> <p>.....</p> <p>- 850 cd/lux.m² - folie retroreflectorizantă prismatică clasa 3.</p> <p>....."</p>	<p>indicatorilor</p> <p>.....</p> <p>Valorile coeficienților de retroreflexie vor fi de minim (culoare albă $\alpha = 12^\circ \beta = 5^\circ$)</p> <p>.....</p> <p>- 70 cd/lux.m² - folie retroreflectorizantă prismatică clasa 1.</p> <p>- 250 cd/lux.m² - folie retroreflectorizantă prismatică clasa 2.</p> <p>.....</p> <p>Valorile coeficienților de retroreflexie vor fi de minim (culoare albă $\alpha = 0.1^\circ$, ($\beta = 5^\circ$).</p> <p>- 850 cd/lux.m² - folie retroreflectorizantă prismatică clasa 3.</p> <p>....."</p>
---	--

Prin adresa nr. 660 din 17.07.2014, ... transmite răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, prezentând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. În ceea ce privește proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1, pentru fiecare formă geometrică/dimensiune de indicatoare rutiere, autoritatea contractantă face trimitere la clase de performanță care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, proiectul de calcul de rezistență se finalizează prin obținerea claselor de performanță raportat la o anumită formă/dimensiune de indicator rutier în condițiile în care asupra acestora se aplică anumite eforturi (încărcarea la vânt, încărcare dată de zăpadă, încărcări punctuale etc.).

De asemenea, dacă evaluarea produselor se face prin încercări și nu prin calcule, în urma încercărilor efectuate asupra unei forme/dimensiuni de indicator rutier, sinteza rapoartelor de încercare se traduce prin definirea clasei de performanță la care corespunde produsul încercat.

În ambele situații, organismul notificat emite certificatul de conformitate CE/certificatul de performanță a cărui anexă conține clasele de performanță pe care le îndeplinește produsul evaluat.

Astfel, se arată că în cazul în care, ofertantul/producătorul indicatoarelor rutiere va prezenta certificatul de conformitate

CE/certificatul de performanță pentru indicatoare rutiere emis ca urmare a evaluării pe bază de proiect sau pe bază de încercări, cerința autorității contractante este îndeplinită în totalitate în condițiile în care, aceasta nu a definit în documentația de atribuire anumite clase de performanță pe care trebuie să le îndeplinească produsele ci numai conformitatea cu SR EN 12899-1:2007.

În situația în care, autoritatea contractantă a constatat faptul că, anumite produse care dețineau certificări s-au deteriorat în anumite condiții meteorologice, aceasta ar fi trebuit să solicite prin documentația de atribuire anumite clase de performanță.

De altfel, acest lucru este indicat chiar de standardul la care face referire autoritatea contractantă, respectiv punctul 5.3.1.3 „Clase de presiune a vântului”, din SR 12899-1:2007, unde se precizează la nota 1 că: *„Se recomandă ca achizitorii să specifice o clasă superioară a încărcării datorate vântului sau a vitezei de referință a vântului în acele locuri”.*

Mai mult decât atât, această justificare a cerinței este nefondată și raportat la faptul că, clasificarea produselor se poate face și ca urmare a încercărilor efectuate asupra indicatoarelor rutiere.

În opinia sa, cerința este restrictivă, în condițiile în care standardul permite atât verificarea prin calcul cât și verificarea prin încercări, ambele variante având aceeași finalitate. Astfel, un operator economic care a optat pentru verificarea prin încercări este în mod evident defavorizat deși a obținut certificatele solicitate.

II. Referitor la modificarea punctului 4.6 din caietul de sarcini „Mijloace de susținere a indicatoarelor”, în sensul eliminării obligației de a se prezenta certificarea producătorului pentru proceduri de sudare conform STAS EN 729/ISO 3934, contestatoarea precizează că, având în vedere remedierea dispusă de autoritatea contractantă, renunță la această critică.

III. Cu privire la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării inadvertențelor între cerințele solicitate, contestatoarea precizează că, având în vedere remedierea dispusă de autoritatea contractantă, își menține doar criticile formulate la punctul 13, care se referă la calculul cantităților minime și maxime ale acordurilor-cadru care nu au fost însumate corect.

Astfel, în documentația de atribuire s-au constatat următoarele erori:

- 1) Anexa 1 DRDP ..., poz. 53 - Conuri dirijare
Cantitate minimă acord-cadru: 260 buc., corect 560 buc.
Cantitate maximă acord-cadru: 1300 buc., corect 2800 buc.

- 2) Anexa 1 DRDP Craiova, poz. 53 - Folii delimitare zone
Cantitate minimă acord-cadru: 0 ml., corect 8 ml.
Cantitate maximă acord-cadru: 0 ml., corect 40 ml.
Cantitate minimă acord-cadru: 260 buc., corect 96 buc.
Cantitate maximă acord-cadru: 1300 buc., corect 480 buc.
- 3) Anexa 1 DRDP Timișoara poz. 55 - Conuri dirijare
Cantitate minimă acord-cadru: 260 buc., corect 86 buc.
Cantitate maximă acord-cadru: 1300 buc., corect 430 buc.
- 4) Anexa 1 DRDP Cluj, poz. 55 - Conuri dirijare
Cantitate minimă acord-cadru: 260 buc., corect 198 buc.
Cantitate maximă acord-cadru: 1300 buc., corect 990 buc.
- 5) Anexa 1 DRDP Brașov, poz. 55 - Conuri dirijare
Cantitate minimă acord-cadru: 260 buc., corect 600 buc.
Cantitate maximă acord-cadru: 1300 buc., corect 3000 buc.
- 6) Anexa 1 DRDP Iași, poz. 54 - Conuri dirijare
Cantitate minimă acord-cadru: 260 buc., corect 900 buc.
Cantitate maximă acord-cadru: 1300 buc., corect 4500 buc.
- 7) Anexa 1 DRDP Constanța, poz. 55 - Conuri dirijare
Cantitate minimă acord-cadru: 260 buc., corect 200 buc.
Cantitate maximă acord-cadru: 1300 buc., corect 1000 buc.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la corectarea acestor erori.

IV. În ceea ce privește modificarea punctului 3.2.13 din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că, având în vedere remedierea dispusa de autoritatea contractantă, renunță la această critică.

V. Referitor la modificarea punctului 4.4 din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că, având în vedere remedierea dispusa de autoritatea contractantă, renunță la această critică.

Reprezentanții ... și cei ai ..., s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 24.07.2014, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. 13834/..., .../... din 24.07.2014.

„Completul pune în discuția părților una dintre cele două critici rămase în soluționare în urma achiesărilor formulate de autoritatea contractantă, respectiv critica referitoare la eroarea de calcul în ceea ce privește cantitățile minime și maxime ale acordurilor cadru, menționate în Anexa 1 la caietul de sarcini. Referitor la acest aspect, reprezentanții autorității contractante arată că sunt de acord cu solicitarea contestatoarei, urmând a fi remediată documentația de atribuire prin îndreptarea erorii de calcul remarcată de contestatoare.

Cu privire la cea de-a doua critică din contestație, respectiv cea vizând obligativitatea ofertanților de a prezenta proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 pentru fiecare formă geometrică/dimensiune de indicatoare rutiere, reprezentanții contestatoarei arată, pe de o parte, faptul că prezentarea acestui proiect este inutilă de vreme ce acest act a stat la baza emiterii certificatului de conformitate CE/certificatului de constanță a performanțelor, certificat ce urmează de asemenea a fi depus în cadrul ofertei, în anexa la certificatul de constanță a performanțelor fiind menționate rezultatele analizei realizată de organismul de certificare asupra actelor depuse de entitatea care a solicitat certificarea, inclusiv a proiectul tehnic de calcul de rezistență/rapoartelor de încercări. Cu alte cuvinte, pentru a analiza conformitatea produselor oferite, arată reprezentanții contestatoarei, sunt suficiente pentru autoritatea contractantă informațiile ce rezultă din certificatul de constanță a performanțelor.

Pe de altă parte, arată reprezentanții contestatoarei, certificarea de performanță, potrivit standardului SR 12899-1, se poate realiza fie pe baza unui proiect tehnic de calcul de rezistență, fie pe baza unor încercări, aspect cu care sunt de acord și reprezentanții autorității contractante. În acest context, contestatoarea arată că prin solicitarea autorității contractante de a fi depus proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 este înlăturată posibilitatea de participare la procedură a operatorilor economici care ofertează produse certificate pe baza unor încercări.

Referitor la acest aspect, reprezentanții autorității contractante arată că există posibilitatea ca în cadrul ofertei să fie depuse alternativ proiectului tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 și documentele de încercări care au stat la baza certificării de constanță a performanțelor.

Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu o astfel de posibilitate, ulterior revenind asupra acestei poziții, nemaifiind de acord cu această variantă, menționând că actele depuse de organismul de certificare, în speță, proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 ori documentele de încercări care au stat la baza certificării de constanță a performanțelor, sunt acte care fac obiectul dreptului de proprietate intelectuală, care sunt confidențiale.

Membrii completului solicită reprezentanților autorității contractante să precizeze care sunt considerentele pentru care se solicită ca alături de certificatul de conformitate CE/certificatul de

constanță a performanțelor să fie prezentat și proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1. Aceștia arată că informația este necesară pentru verificarea performanțelor produsului oferit și a caracteristicilor tehnice ale acestuia, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de montare.

La solicitarea completului, reprezentanții autorității contractante arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o anumită clasă minimă de performanță a produselor oferite, astfel încât pentru a preîntâmpina repetarea unor situații în care produse certificate nu au răspuns nevoilor din teren ale autorității contractante, este necesară o analiză a documentelor care au stat la baza emiterii certificatelor de conformitate CE/certificatelor de constanță a performanțelor.

În replică, reprezentanții contestatoarei arată că în propunerea tehnică vor fi prezentate informații privind caracteristicile tehnice ale produselor oferite, fiind prezentate și mostre care vor rămâne în posesia autorității contractante timp de 2 ani, pentru a fi confruntate cu produsele ce se vor livra.

Membrii completului pun în discuția reprezentanților autorității contractante varianta ca în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, să fie menționate în mod explicit acele informații de care este nevoie pentru a stabili conformitatea ofertelor și a căror obținere se intenționează prin cerința ca ofertanții să depună și proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1, cu posibilitatea pentru operatorii economici de a prezenta proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1, documentele de încercări care au stat la baza certificării de constanță a performanțelor, precum și orice alte acte din care să rezulte informațiile respective. Reprezentanții autorității contractante arată că există această posibilitate, însă nu au un mandat expres în acest sens din partea reprezentanților legali ai companiei cu ocazia participării la aceasta ședința la sediu Consiliului.

În concluzie, reprezentanții contestatoarei arată că își susțin contestația formulată în sensul eliminării cerinței criticate, iar cei ai autorității contractante arată că cerința este fundamentată din punct de vedere tehnic, pentru o corectă evaluare a ofertelor”.

Prin adresa nr. 43161 din 25.07.2014, ... transmite concluzii scrise, învederând că:

1) Va fi remediată documentația de atribuire prin îndreptarea erorii de calcul întâlnită în anexa 1 la caietul de sarcini.

2) Este de acord cu prezentarea de către ofertanți a proiectului tehnic de calcul de rezistență sau a documentelor de încercări care au stat la baza emiterii certificatului de constanță a performanței.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că se vor achiziționa produse de semnalizare rutieră verticală care ulterior se vor monta în ansamblu (stâlp, panou suport, sisteme de prindere) în regie proprie de către beneficiar, iar certificatul de conformitate CE/certificatul de constanță a performanței furnizează un set minimal de informații referitoare la produsul încercat și confirmă că produsele îndeplinesc cerințele prescrise în standardul SR EN 12899-1.

Astfel, conform art. 5.1. „Generalități” din SR EN 12899-1:

- alin. (7) *„performanțele pot fi verificate fie prin calcule, fie prin încercări”* - oricare ar fi metoda aleasă pentru obținerea certificatului de conformitate CE/certificatului de constanță a performanței se pot furniza informații cu privire la performanțe;

- alin. (8) *„în cazul verificării prin calcul, performanțele mecanice ale panourilor, ale suporturilor și elementelor de fixare, trebuie calculate conform paragrafului 5.4.3”;*

- alin. (9) *„în cazul verificării prin încercări, acestea trebuie efectuate conform paragrafului 5.4.4. Trebuie calculate deformațiile între panou și suport, precum și între suporturi și fundații”* - și în cazul efectuării de încercări pe produse pentru obținerea certificatului de conformitate CE/certificatului de constanță a performanței, este necesară efectuarea de calcule, obligatoriu necesare în cazul ansamblurilor.

- alin. (11) *„dacă suporturile furnizate trebuie să rămână în stoc, sau condițiile de utilizare nu sunt cunoscute în momentul fabricării suportului, producătorul acestuia trebuie să furnizeze informațiile referitoare la performanțele mecanice ale suportului, pentru a permite calculul performanțelor mecanice ale întregului ansamblu. Informațiile mecanice care trebuie furnizate sunt:*

- *momentul de încovoiere maxim M_u (kNm);*
- *rezistența la încovoiere EI (kNm²);*
- *momentul maxim de torsiune T_u (kNm);*
- *rezistența la torsiune GI_t (kNm²).*

Caracteristicile mecanice vor fi determinate pentru clasa de presiune a vântului - WL3, în conformitate cu (SR EN 12899-1)”.

Ținând cont de cazul când un furnizor și-a obținut certificatul de conformitate CE/certificatul de constanță a performanței prin realizarea de încercări, în SR EN 12899-1, art. 5.4.4. „Metoda de încercare pentru verificarea performanțelor fizice”, subpct. 5.4.4.2 „Mod de lucru referitor la structura panoului”, alin. (1) prevede că: *„se fixează structura panoului de structură de încercare, folosind*

aceleași elemente de fixare ca și cele utilizate în exploatare, în diversele puncte cerute pentru utilizarea preconizată”.

Având în vedere că pe piața națională/internațională există mai mulți furnizori de produse de siguranță rutieră (semnalizare rutieră verticală) care dețin certificatul de conformitate CE/certificatul de constanță a performanței, dar cu elemente și puncte de fixare diferite, prezentarea proiectului tehnic de calcul de rezistență sau a documentelor de încercări va furniza beneficiarului toate informațiile necesare pentru realizarea unor ansambluri de produse de siguranță rutieră cu performanțe fizice și mecanice corespunzătoare.

Prin adresa nr. 689 din 25.07.2014, ... transmite concluzii scrise și răspuns la concluziile autorității contractante, prezentând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Justificarea autorității contractante referitor la proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 pentru fiecare formă geometrică/dimensiune de indicatoare rutiere este nefondată, deoarece:

- certificatul de conformitate CE/certificatul de constanță a performanțelor indicatoarelor livrate conțin toate informațiile referitoare la rezistența produselor în cauză astfel încât respectarea acestor performanțe să poată fi verificată la livrarea produselor sau în perioada de garanție a acestora;

- conformitatea produselor ofertate va fi verificată pe baza mostrelor prezentate, mostre care sunt păstrate de autoritatea contractantă și cu care pot fi comparate produsele livrate ulterior, pe parcursul derulării contractului.

În ceea ce privește concluzia reieșită din dezbaterile orale, conform căreia autoritatea contractantă ar avea nevoie de proiectele de calcul de rezistență inclusiv pentru a deține informațiile necesare montării corespunzătoare a indicatoarelor rutiere achiziționate, contestatoarea consideră că un astfel de deziderat ar fi putut fi atins prin solicitarea unor indicații/instrucțiuni punctuale și precise cu privire la modalitatea de montaj a indicatoarelor, fără a fi absolut necesare proiectele de calcul al rezistenței.

De asemenea, în condițiile în care potrivit art. 43 din Regulamentul nr. 305/2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, organismele notificate sunt singurele în măsură să evalueze documentația pusă la dispoziție de operatorii economici care solicită emiterea certificatelor de conformitate CE/certificatelor de constanță a performanțelor,

inclusiv rezistența acestora (informațiile strict necesare autorității contractante), apare ca fiind inutilă prezentarea documentației tehnice (indiferent că este vorba de proiecte de calcul sau de rapoarte de încercări) care a stat la baza emiterii acestor certificate.

În opinia contestatoarei, este eronată afirmația autorității contractante precum că, inclusiv rapoartele de încercare, pe care ar putea să le prezinte un ofertant certificat pe baza acestora, ar trebui să conțină și proiect de calcul, având în vedere modalitatea în care se execută încercările fizico-mecanice asupra oricărui produs. De altfel, standardul de referință invocat de autoritatea contractantă, SR EN 12899-1:2007, face trimitere la modalitatea în care se determină performanțele produselor în funcție de varianta adoptată de către producător și organismul notificat. Explicațiile autorității potrivit cărora, în ambele variante trebuie să existe acel proiect, sunt contradictorii cu metodologia de obținere a acestor clase de performanță.

Contestatoarea consideră că cerința autorității contractante nu se poate explica decât prin faptul că aceasta dorește să cunoască metodologia de calcul sau de încercare fizică, când în realitate este esențial rezultatul obținut, respectiv încadrarea produselor în clasele de performanță impuse de standard.

... atrage atenția asupra faptului că în concluziile depuse, autoritatea contractantă își însușește aspectele invocate anterior de contestatoare, menționând faptul că oricare ar fi metoda aleasă pentru obținerea certificatului de conformitate CE/certificatului de constanță a performanței se pot furniza informații cu privire la performanțe.

Afirmația autorității contractante, conform căreia este necesară efectuarea de calcule, confirmă, în opinia contestatoarei, confuzia acesteia, care nu face distincția între proiectul de calcul și calculele finale care se fac la sfârșitul unei măsurători (și care constau în raportarea caracteristicilor măsurate după efectuarea încercării la caracteristicile inițiale ale produsului - pct. 5.4.4 din standardul invocat menționează repetat că se măsoară și se notează deformația).

În final, petenta constată că, inclusiv prin concluziile scrise prezentate, autoritatea contractantă introduce cerințe noi, respectiv solicită determinarea caracteristicilor mecanice pentru clasa de presiune a vântului WL3, demers care confirmă faptul că cerințele din documentația de atribuire au fost insuficient documentate, fiind de natură să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire.

II. Referitor la erorile de calcul al cantităților minime și maxime ale acordurilor cadru solicitate, care nu au fost însumate în mod corect, petenta precizează că, având în vedere că până la data formulării concluziilor scrise, autoritatea contractantă nu a publicat măsurile de remediere la care a făcut referire în cadrul audierilor de la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, își menține criticile formulate la punctul 13 din contestație.

Prin adresa nr. 43358 din 28.07.2014, ... transmite răspuns la concluziile scrise depuse de către contestatoare, prezentând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- certificatul de constanță a performanței indică în anexa sa caracteristici de rezistență privind deformațiile din diverse încărcări, respectiv caracteristici de vizibilitate, nu și elemente cu privire la detaliile geometrice și a sistemului de prindere a întregului ansamblu (panou, suport, elemente prinderi);

- informațiile din proiectul tehnic de rezistență a indicatoarelor sunt necesare datorită realizării unui montaj în regie proprie care să asigure caracteristicile furnizate prin certificatul de constanță a performanței.

- având în vedere că indicatoarele rutiere urmează a fi montate pe întreaga rețea de drumuri naționale și autostrăzi din România, iar deformațiile cele mai frecvente sunt cele din acțiunea vântului, s-a considerat necesară utilizarea unor calcule de rezistență efectuate la o presiune a vântului de clasa WL3.

- solicitarea unor indicații/instrucții punctuale nu ar asigura o durată de viață și rezistență corespunzătoare a indicatoarelor rutiere, având în vedere constatările efectuate pe teren în cadrul reviziilor periodice efectuate asupra semnalizării rutiere verticale;

- rapoartele de încercare a indicatoarelor rutiere ale unui posibil ofertant au la bază elemente fizice și geometrice ale ansamblurilor indicatoarelor rutiere (panou, suport, elemente prindere).

Afirmația făcută sub aspectul că în realitate este esențial rezultatul obținut, nu este confirmată de realitatea din teren. Metodologia de calcul prezintă o asigurare a autorității contractante că produsul furnizat este similar cu cel propus în oferta tehnică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de

furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.06.2014. Potrivit acestuia:

- criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”,
- valoarea estimată a acordului-cadru este de 112.764.004,00 lei, fără TVA,
- data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 11.08.2014, ora 15:00,
- deschiderea ofertelor este programată pentru 12.08.2014, ora 11:00.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, ... formulează contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., prin care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor abuzive și nelegale prezentate în cadrul contestației.

Ca urmare a primirii acestei contestații, în data de 14.07.2014, autoritatea contractantă publică în SEAP, „Măsurile de remediere 2 ([CN.../032] MĂSURI DE REMEDIERE 2.rar)”, astfel:

„Privitor la: CAIETUL DE SARCINI aferent fiecărui lot.

<i>TEXT INIȚIAL</i>	<i>TEXT MODIFICAT</i>
<i>Capitolul 3: Specificații tehnice pentru tipuri de indicatoare, dispozitiv de susținere a indicatoarelor și mijloace auxiliare de semnalizare, punctul 3.2.13 Indicatorul ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate de trafic</i>	<i>Capitolul 3: Specificații tehnice pentru tipuri de indicatoare, dispozitiv de susținere a indicatoarelor și mijloace auxiliare de semnalizare, punctul 3.2.13 Indicatorul ocolire fig. D5/D6 cu suport reflectorizant destinat semnalizării insulelor denivelate de trafic</i>
<i>..... ... folie clasa 3 reflectorizant fluorescentă de culoare galben/verde cu excepția suprafeței inscripționate prin litere în relief. Folia trebuie să aibă un coeficient de retroreflexie de min 800 cd./lx.mp”</i>	<i>..... ... folie clasa 3 reflectorizant fluorescentă de culoare galben/verde cu excepția suprafeței inscripționate prin litere în relief. Folia trebuie să aibă un coeficient de retroreflexie de min 700 cd./lx.mp”</i>

<p>Capitolul 4: Confeccionarea indicatoarelor rutiere, punctul 4.4 Confeccionarea fetelor indicatoarelor</p> <p>.....</p> <p>Valorile coeficienților de retroreflexie vor fi de minim (culoare albă $\alpha = 12^\circ \beta = 5^\circ$)</p> <p>.....</p> <p>- 850 cd/lux.m² - folie retroreflectorizantă prismatică clasa 3.</p> <p>....."</p> <p>Capitolul 4: Confeccionarea indicatoarelor rutiere, punctul 4.6 Mijloace de susținere a indicatoarelor'</p> <p>.....</p> <p>Producătorul consolelor trebuie să dețină și să prezinte următoarele certificări și avizări":</p> <p>.....</p> <p>- certificarea producătorului pentru proceduri de sudare conform STAS EN 729/ISO3934;.</p> <p>....."</p>	<p>Capitolul 4: Confeccionarea indicatoarelor rutiere, punctul 4.4 Confeccionarea fețelor indicatoarelor</p> <p>.....</p> <p>Valorile coeficienților de retroreflexie vor fi de minim (culoare albă $\alpha = 12^\circ \beta = 5^\circ$)</p> <p>- 70 cd/lux.m² - folie retroreflectorizantă prismatică clasa 1.</p> <p>- 250 cd/lux.m² - folie retroreflectorizantă prismatică clasa 2.</p> <p>.....</p> <p>Valorile coeficienților de retroreflexie vor fi de minim (culoare alba $\alpha = 0.1^\circ, \beta = 5^\circ$.</p> <p>- 850 cd/lux.m² - folie retroreflectorizantă prismatică clasa 3.</p> <p>....."</p> <p>Capitolul 4: Confeccionarea indicatoarelor rutiere, punctul 4.6 Mijloace de susținere a indicatoarelor'</p> <p>.....</p> <p>Producătorul consolelor trebuie să dețină și să prezinte următoarele certificări și avizări":</p> <p>.....</p> <p>- certificarea producătorului pentru proceduri de sudare conform EN ISO 3834-2/2006 - Cerințe de calitate pentru sudarea prin topire a materialelor metalice.</p> <p>....."</p>
---	---

Se atașează prezentei clarificări Anexa 1 la caietul de sarcini aferent fiecărui lot".

Ca răspuns la remedierile adoptate de autoritatea contractantă, contestatoarea transmite Consiliului adresa nr. 660 din 17.07.2014, denumită „Răspuns față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă”, în care arată că renunță la unele dintre criticile exprimate în contestație, mai puțin la cele vizând:

- prezentarea proiectului tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 pentru fiecare formă geometrică/dimensiune de indicatoare rutiere,

- Anexa 1 la caietul de sarcini - calculul cantităților minime și maxime ale acordurilor-cadru care nu au fost însumate corect.

Cu referire la critica din contestație privind calculul cantităților minime și maxime ale acordurilor-cadru care nu au fost însumate corect în cuprinsul Anexei 1 la caietul de sarcini, în ședința de audieri desfășurată la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 24.07.2014, ocazie cu care a fost redactat procesul-verbal nr. 13834/..., .../... din 24.07.2014, reprezentanții autorității contractante au arătat că *„sunt de acord cu solicitarea contestatoarei, urmând a fi remediată documentația de atribuire prin îndreptarea erorii de calcul remarcată de contestatoare”*.

În acest context, Consiliul reține că în data de 31.07.2014, autoritatea contractantă publică în SEAP „MĂSURI DE REMEDIERE 3 ([CN.../042] MĂSURI DE REMEDIERE 3.rar)”, în care arată următoarele:

„Urmare contestației nr. .../... înregistrată la C.N.A.D.N.R sub nr. 92/39212/..., formulată de ... și procesului verbal încheiat în urma audierilor la C.N.S.C, autoritatea contractantă adoptă, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificările și completările ulterioare, măsuri de remediere prin repostarea în SEAP a Anexei 1 la Caietul de sarcini aferent fiecărui lot.

Menționăm că au fost îndreptate erorile de calcul care existau în cadrul Anexei 1 la Caietul de sarcini aferent fiecărui lot.”

Din achiesarea formulată de autoritatea contractantă și din remedierea efectuată de aceasta, rezultă că sunt fondate cele susținute de contestatoare privitor la eroarea de calcul din Anexa 1 la caietul de sarcini.

În continuare, Consiliul va analiza critica ... privind solicitarea autorității contractante de a fi prezentat proiectul tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 pentru fiecare formă geometrică/dimensiune de indicatoare rutiere.

În urma ședinței de audieri de la sediul Consiliului, autoritatea contractantă a prezentat concluziile sale scrise în care arată că este de acord cu prezentarea de către ofertanți a proiectul tehnic de calcul de rezistență sau a documentelor de încercări care au stat la baza emiterii certificatului de constanță a performanței.

În acest context, Consiliul stabilește că prin modificarea propusă, autoritatea contractantă a acordat posibilitatea de participare la procedura de atribuire și acelor operatori economici care au obținut certificarea conform standardului SR 12899-1 pe baza rezultatelor obținute ca urmare a încercărilor fizico-mecanice. Potrivit acestui standard, certificarea poate fi obținută ca urmare a realizării unui proiect de calcul de rezistență ori ca urmare a încercărilor fizico-mecanice.

Însă, autoarea contestației solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece este inutilă, în condițiile în care proiectul de calcul de rezistență ori rapoartele de încercări fizico-mecanice sunt acte care au stat la baza emiterii certificatului de conformitate CE/certificatului de constanță a performanțelor, certificat ce urmează de asemenea a fi depus în cadrul ofertei, în anexa la certificatul de constanță a performanțelor fiind menționate rezultatele analizei realizată de organismul de certificare asupra actelor depuse de entitatea care a solicitat certificarea, inclusiv a proiectul tehnic de calcul de rezistență/rapoartelor de încercări. Contestatoarea arată că pentru a analiza conformitatea produselor oferite, sunt suficiente pentru autoritatea contractantă informațiile ce rezultă din certificatul de constanță a performanțelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că informațiile din certificatul de constanță a performanțelor sunt minimale, acestea fiindu-i necesare informațiile detaliate din cuprinsul proiectului tehnic de calcul de rezistență/rapoartelor de încercări, în vederea realizării unui montaj în regie proprie care să asigure caracteristicile furnizate prin certificatul de constanță a performanțelor, respectiv informații legate de elemente fizice și geometrice ale ansamblurilor indicatoarelor rutiere (panou, suport, elemente prindere).

Referitor la această nevoie indicată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că aceasta este satisfăcută prin prezentarea de către ofertant a certificatului de constanță a performanțelor, a mostrelor produselor oferite și a declarației de performanță care însoțește produsul la livrarea către beneficiari.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu

sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.”

Consiliul stabilește că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, precum și documentele ce urmează a fi depuse ca dovadă, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, având în vedere că din actele pe baza cărora operatorul economic a obținut certificatul de constanță a performanțelor, autoritatea contractantă este în măsură să obțină informații detaliate cu privire atât la produsele ce îi sunt furnizate, cât și cu privire la montajul acestora, Consiliul nu poate priva autoritatea contractantă de luarea la cunoștință a acestor informații prin eliminarea cerinței tehnice care face obiectul analizei. Ceea ce trebuie asigurat în acest context este respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și asigurarea îndeplinirii scopurilor legislației actuale privind achizițiile publice, constând în promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Or, având în vedere remedierea propusă de autoritatea contractantă prin acordarea posibilității de a fi prezentat proiectul tehnic de calcul de rezistență ori documentele de încercări care au stat la baza emiterii certificatului de constanță a performanței, Consiliul stabilește că este asigurată îndeplinirea scopurilor și respectarea principiilor precizate anterior, astfel că nu va admite eliminarea acestei cerințe, ci remedierea ei.

În acest sens sunt și cele menționate în conținutul procesului-verbal de audieri nr. 13834/..., .../... din 24.07.2014, conform cărora: *„Referitor la acest aspect, reprezentanții autorității contractante arată că există posibilitatea ca în cadrul ofertei să fie depuse alternativ proiectului tehnic de calcul de rezistență conform SR 12899-1 și documentele de încercări care au stat la baza certificării de constanță a performanțelor.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire și să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.06.2014, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea răspunsurilor la clarificările susmenționate și obligarea autorității contractante la refacerea acestora cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 33, nr. 35, nr. 36 și nr. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. 574S/.../... din 31.07.2014.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa de înaintare nr. 43593 din 31.07.2014, înregistrată la

Consiliu cu nr. 24220 din 31.07.2014, și a atașat acestuia documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresele: nr. 14042/.../... din 30.07.2014, către ..., și nr. 14041/.../... din 30.07.2014, către ..., Consiliul transmite invitații pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei, în data de 04.07.2014, ora 12:00, la sediul instituției.

Prin adresa nr. 707 din 01.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 23964 din 28.07.2014, ... transmite „Precizări” la contestație.

Reprezentanții ... și cei ai ..., s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 04.07.2014, pentru a da completului de soluționare lămuriri cu privire la aspectele tehnice ale cauzei, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. 14219/.../... din 04.08.2014.

Prin adresa nr. 45345 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 24576 din ..., ... transmite concluzii scrise și răspuns la solicitările contestatoarei.

Prin adresa nr. 719 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 24597 din ..., ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... arată că, analizând informațiile furnizate de către autoritatea contractantă în datele de 18 și 22.07.2014, a constatat că o parte din răspunsurile la clarificări publicate încalcă dispozițiile coroborate ale art. 33, art. 35, art. 36 și art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt care determina imposibilitatea întocmirii unei oferte competitive de participare la procedura de atribuire, astfel:

Referitor la clarificarea nr. 7 din 18.07.2014:

1. Prin răspunsul nr. 36 a fost introdusă cerința suplimentară referitoare la norma europeană pe care trebuie să o respecte lampa cu lumină galbenă intermitentă, respectiv SR EN 12352.

În condițiile în care societatea contestatoare a demarat deja pregătirea ofertei și a mostrelor solicitate, cerința introdusă recent (la mai mult de 30 zile după inițierea procedurii de atribuire) conduce la modificarea substanțială atât a propunerii tehnice și financiare, cât și a mostrelor aflate în curs de realizare, demersuri care vor conduce la costuri suplimentare și vor atrage riscul nefinalizării ofertei până la data limită stabilită (11.08.2014).

Se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe suplimentare.

2. Prin răspunsul nr. 39 se solicită ca cerință suplimentară îndeplinirea de către sursa de iluminare de tip LED a unei anumite performanțe, respectiv a unei puteri luminoase de minim 1500 lm.

Pe lângă faptul că s-a introdus cu mult timp după publicarea documentației de atribuire o nouă cerință, aceasta nu poate fi îndeplinită întrucât standardul privind dispozitivele luminoase de semnalizare și avertizare SR EN 12352:2006 nu conține nici o referință în care să se regăsească acest prag valoric și formularea utilizată de „putere luminoasă de minim 1500 lm”.

Cerințele acestui standard sunt legate de anumite praguri ale intensității luminoase ale surselor de iluminare exprimate în cd (candele) și nu de puterea luminoasă exprimată în lm (lumen). Astfel, prin documentele de certificare emise în conformitate cu SR EN 12352:2006, pentru un produs care respectă cerințele acestui standard nu se va putea dovedi îndeplinirea cerinței solicitate.

3. Prin răspunsul nr. 46, deși întrebarea operatorului economic se referea la clasele de încercări la vânt pentru console/portale, se solicită ca cerință suplimentară îndeplinirea clasei WL6 în conformitate cu cerințele SR EN 12899, care este imposibil de îndeplinit, deoarece SR EN 12899-1:2007 nu se aplică portalelor și consolelor.

Potrivit reglementarilor din România, pentru calculul de rezistență al structurilor de tip consolă sau portal, se aplică prevederile normativului CR 1-1-4/ 2012 „Cod de proiectare pentru evaluarea acțiunii vântului asupra structurilor”.

Referitor la clarificarea nr. 8 din 22.08.2014:

4. Prin răspunsul nr. 27 se solicită prezentarea agrementului tehnic și avizului tehnic pentru produsul „oglină parabolică pentru trafic”, cerința imposibil de îndeplinit de către orice operator economic, întrucât pentru produsele de tip oglină parabolică pentru trafic”, nu se emite de către organismele abilitate un astfel de document.

Conform art. 3 și anexelor I și III din „Regulamentul privind atestarea produselor pentru construcții” aprobat prin Ordinul Ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1558/2004, aceste produse *„trebuie să aibă conformitatea atestată printr-o procedură în care producătorul, sub unica sa responsabilitate, menține un sistem de control al producției în fabrică apt să asigure că produsul este în conformitate cu specificațiile tehnice relevante”*, respectiv sistemul aplicabil de atestare a conformității acestor produse este sistemul 4. Conform art. 5 al regulamentului, sistemele de atestare a conformității sunt cele definite în H.G. nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piața a produselor pentru construcții.

Conform anexei nr. 3 din H.G. nr. 622/2004, pentru sistemul 4, singurul document care atestă conformitatea produsului este

„Declarația de conformitate emisă de producător” - „Sistem 4: Declarația de conformitate a produsului dată de producător”.

În susținere, contestatoarea arată că în Registrul Național al Produselor pentru Construcții, aflat spre consultare publică pe site-ul Secretariatului Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții (CTPC), nu se regăsește niciun acord tehnic și aviz tehnic emis de un organism abilitat pentru un astfel de produs.

Referitor la clarificarea nr. 9 din 22.07.2014:

5. Prin răspunsul nr. 4 se introduce o cerință nouă referitoare la prezentarea unei oferte și pentru elementele reflectorizante necesare prinderii pe parapetul de metal, deși descrierile din caietul de sarcini și mostrele solicitate se refereau numai la elementele reflectorizante necesare prinderii pe parapetele din beton.

Petenta subliniază că în funcție de tipul parapetului, de beton sau metalic, forma și implicit costurile de fabricație ale elementelor reflectorizante sunt diferite.

În opinia sa, introducerea unei cerințe noi de prezentare și a acestei variante face imposibilă depunerea unei oferte corecte și competitive până la data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care contestatoarea consideră că cerința se impune a fi eliminată.

6. Prin răspunsul nr. 7 se introduce cerința suplimentară privind prezentarea certificării lămpilor cu LED din compunerea panoului U41 în conformitate cu cerințele SR EN 12352:2006, precum și faptul că acestea trebuie să aibă o clasă de performanță L9M, care, pe lângă faptul că aduce modificări substanțiale cerințelor inițiale, este și imposibil de realizat, deoarece:

- conform tabelului 1 „Clase de semnalizatoare de avertizare” din SR EN 12352:2006, clasa L9M corespunde unei arii a suprafeței de emisie luminoasă $\geq 700 \text{ cm}^2$;

- având în vedere că forma acestor lămpi este circulară, dintr-un simplu calcul matematic ($A_{\text{cerc}} = \pi r^2 = 700 \text{ cm}^2$) rezultă că diametrul acestor lămpi trebuie să fie de 30 cm;

- în condițiile în care autoritatea contractantă a impus și o altă cerință privind existența a minim 13 lămpi pe panou, iar diametrul acestora ar trebui să fie de 30 cm, este evidentă imposibilitatea realizării din punct de vedere tehnic a acestui panou astfel încât să fie îndeplinite și celelalte cerințe referitoare la produsul solicitat;

- dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să solicite o anumită clasă de performanță pentru produsele respective, o astfel de cerință esențială trebuia precizată în documentația de atribuire inițială și nu pe parcursul derulării procedurii.

- în situația în care autoritatea contractantă solicită o dovadă a conformității acestor lămpi, noua cerință trebuia limitată la respectarea standardului nu și la impunerea unei clase de performanță, având în vedere că standardul permite încadrarea produselor în multe alte astfel de clase de performanță (a se vedea SR EN 12352 - pct. 4.1.1).

În susținere, contestatoarea precizează că la pct. 3.2.6 din caietul de sarcini s-a solicitat inițial ca panoul indicator al remorcii să fie confecționat conform SR 1848/2011 și în cerințele de calitate prevăzute în SR EN 12899-1:2007, care nu conțin cerințe referitoare la numărul de lămpi de pe panou și la o anumită clasă de performanță a acestora.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor suplimentare introduse prin clarificări de către autoritatea contractantă, întrucât acestea sunt, în parte, imposibil de respectat din punct de vedere tehnic sau determină costuri suplimentare importante care nu au fost avute în vedere la momentul adoptării deciziei de participare la procedura de atribuire.

De asemenea, susține petenta, introducerea a numeroase cerințe noi de participare la mult timp după publicarea documentației de atribuire, determină imposibilitatea respectării datei limită de depunere a ofertelor, fapt care conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire și, implicit, la încălcarea principiului promovării concurenței și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În aceste condiții, ... consideră că se impune anularea răspunsurilor la clarificări menționate și refacerea acestora prin menținerea cerințelor inițiale și/sau prin furnizarea unor informații care să respecte prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că:

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 684 din 24.07.2014, formulată de ...:

- întrebarea nr. 1

Pentru răspunsul aferent întrebării nr. 23 (clarificarea nr. 7), autoritatea contractantă nu consideră că „*plaja de frecvențe a butonilor cu lumină intermitentă de minim 4Hz*” este o cerință suplimentară deoarece este o caracteristică ce trebuie furnizată de către producător în fișa tehnică.

De asemenea, susține că norma europeană SR EN 12352/2006 „Echipament pentru dirijarea traficului, Dispozitive luminoase de avertizare și de securitate” stabilește că cerințele pentru

dispozitivele electrice de semnalizare luminoasă individuale, care emit un semnal luminos sau intermitent regulat, sunt utilizate pentru avertizarea, informarea sau orientarea utilizatorilor drumului, iar lămpile cu lumina galbenă intermitentă fac parte din categoria acestor produse.

- întrebarea nr. 2

Performanțele surselor de iluminare vor respecta standardul SR EN 12352/2006 în ceea ce privește intensitatea luminoasă.

- întrebarea nr. 3

Pentru calculul structurilor metalice tip consolă se aplică prevederile normativului CR 1-1-4/2012 „Cod de proiectare pentru evaluarea acțiunii vântului asupra structurilor”.

- întrebarea nr. 4

Prin respectarea cerințelor SR EN 13422/2009 de către conurile de dirijare, produsul respectiv îndeplinește caracteristicile minime esențiale privind performanțele vizuale și fizice, astfel încât metodele de încercare să permită determinarea performanțelor produselor și modalitățile de comunicare a acestora către utilizatori și public inclusiv organele cu sarcini privind securitatea traficului rutier.

- întrebarea nr. 5

Pentru produsul „*oglină parabolică pentru trafic*”, ofertantul va prezenta „Declarație de conformitate a produsului dată de producător”.

- întrebarea nr. 6

Conform prevederilor caietului de sarcini, „*elementele reflectorizante cu catadioptri se fixează fie pe partea superioară a parapetilor din beton astfel încât să asigure retroreflexie în ambele sensuri de circulație, fie pe partea laterală a parapetilor din beton sau metalici astfel încât să asigure retroreflexia într-un sens sau în ambele sensuri de circulație*”, oferta se va elabora astfel încât să acopere atât cazul montării pe parapet de beton cât și cazul montării pe parapet de metal, iar sistemele de prindere vor fi realizate conform fișei tehnice a produselor.

- întrebarea nr. 7

Lămpile din compunerea indicatorului de semnalizare a unui utilaj în deplasare sau în lucru (fig. U41, conform SR 1848-1/2011) vor fi conforme cu cerințele SR EN 12352/2006, iar modul de dispunere se va încadra în dimensiunile de min. 1200x2500 mm, conform SR 1848-2/2011.

Normativele și standardele la care se face referire în caietul de sarcini au fost elaborate de către specialiști în domeniul siguranței rutiere și a sistemelor de protecție.

Semnalizarea rutieră verticala reprezintă un element principal pentru asigurarea siguranței rutiere și a evitării producerii accidentelor rutiere soldate cu pierderi umane și materiale.

Lipsa semnalizării rutiere verticale conduce la acționarea în judecată a C.N.A.D.N.R. de către persoane fizice și juridice, care au fost implicate în diverse evenimente rutiere, motivând drept cauză a producerii evenimentului lipsa sau starea necorespunzătoare a indicatoarelor rutiere sau a mijloacelor de semnalizare rutieră.

Prin adresa nr. 707 din 01.08.2014, ... transmite „Precizări” la contestație, motivând solicitarea de anulare a răspunsului la întrebarea nr. 48 din clarificarea nr. 8 din 22.07.2014, omisă din eroare din cuprinsul contestației inițiale.

Contestatoarea arată că, similar altor numeroase clarificări furnizate de autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 48, în cauză se introduce tardiv o cerință suplimentară care nu s-a regăsit în documentația de atribuire inițială, respectiv respectarea de către conurile de dirijare a dispozițiilor SR EN 13422:2009.

Față de această cerință introdusă recent, care conduce la modificarea substanțială atât a propunerii tehnice și financiare, cât și a mostrelor aflate în curs de realizare, demersuri care vor conduce la costuri suplimentare și vor atrage riscul nefinalizării ofertei până la data limită stabilită, petenta susține că se impune eliminarea cerinței acesteia.

În procesul-verbal nr. 14219/.../... din 04.08.2014 întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 04.08.2014, s-au consemnat următoarele:

„Completul pune în discuția părților critica din contestație vizând răspunsul nr. 36 din clarificarea nr. 7 postată de autoritatea contractantă în SEAP. Referitor la acest subiect, reprezentanții contestatoarei arată că indicarea standardului SR EN 12352 în această clarificare reprezintă o cerință tehnică nouă, iar pentru conformarea ofertei cu aceasta este necesară o perioadă de timp mai mare decât cea arătată de autoritate pentru depunerea ofertelor. Mai mult, arată aceștia, lampa cu lumină galbenă intermitentă se montează pe baliza direcțională care, conform standard SR EN 1848, este un echipament mobil, iar potrivit standardului SR EN 12352 indicat de autoritate în răspunsul său, lampa cu lumină galbenă intermitentă se montează pe echipamente fixe. Or, în condițiile în care se impune ca lampa cu lumină galbenă intermitentă să respecte SR EN 12352, respectiv sa fie fixată pe un echipament fix, conformarea la cerință este

producătoare de costuri suplimentare față de cele avute în vedere la elaborarea unei oferte conforme cu cerințele inițiale prevăzute în caietul de sarcini.

Reprezentanții autorității contractante arată că menționarea acestui standard în clarificarea nr. 7 a fost consecința solicitării unui operator economic în acest sens și că nu împiedică elaborarea unei oferte conforme și în această direcție.

În continuare se supune discuției critica referitoare la răspunsul nr. 39 din clarificarea nr. 7 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care, prin punctul său de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a achiesat și a remediat în sensul arătat prin contestație. Reprezentanții contestatoarei arată că din mențiunile autorității contractante ce se constituie într-o achiesare, nu rezultă că textul răspunsului nr. 39 din clarificarea nr. 7 a fost modificat, iar reprezentanții autorității contractante arată că modificarea este implicită.

Membrii completului solicită reprezentanților autorității contractante să menționeze expres faptul că prin precizarea din punctul de vedere la contestație a fost anulat și înlocuit textul răspunsului nr. 39 din clarificarea nr. 7, iar aceștia arată că acesta este sensul celor expuse în punctul de vedere. Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea efectuată și nuanțată în cadrul prezentelor discuții, cu mențiunea că modificarea conduce la prelungirea duratei de elaborare a ofertei și la modificarea prețului corespunzător.

Completul pune în discuția părților critica referitoare la răspunsul nr. 46 din clarificarea nr. 7 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care situația este identică celei analizate mai sus, respectiv prin punctul de vedere referitor la contestație a fost anulat și înlocuit textul răspunsului nr. 46 din clarificarea nr. 7. Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea efectuată și nuanțată în cadrul prezentelor discuții, cu mențiunea că modificarea conduce la prelungirea duratei de elaborare a ofertei și la modificarea prețului corespunzător.

Discuțiile continuă cu analizarea criticii vizând răspunsul nr. 27 din clarificarea nr. 8 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care rezultă aceeași situație ca în cazurile referitoare la răspunsurile 39 și 46 din clarificarea nr. 7, respectiv prin punctul de cerere referitor la contestație a fost anulat și înlocuit textul răspunsului nr. 27 din clarificarea nr. 8. Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea efectuată și nuanțată în cadrul prezentelor discuții, cu mențiunea că

modificarea conduce la prelungirea duratei de elaborare a ofertei și la modificarea prețului corespunzător.

Completul supune atenției critice din contestație referitoare la răspunsul nr. 48 din clarificarea nr. 8 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care reprezentanții contestatoarei arată că prin modificarea standardului indicat inițial în caietul de sarcini (SR EN 1848) nu mai poate fi respectată cerința inițială de a fi ofertate conuri de dirijare de culoare portocalie, de vreme ce standardul SR EN 13422, indicat în răspunsul criticat, reglementează numai conuri de dirijare de culoare galbenă și roșie, nu și pe cele portocalii cerute prin caietul de sarcini.

Reprezentanții autorității contractante arată că modificarea culorii conurilor de dirijare este implicită.

În replică, reprezentanții contestatoarei arată că noua prevedere, conform căreia conurile de dirijare vor respecta standardul SR EN 13422, conduce la necesitatea certificării acestor conuri pe baza prevederilor SR EN 13422, timpul necesar unui astfel de demers fiind foarte îndelungat.

Reprezentanții autorității contractante propun ca măsură de remediere variată în care sunt acceptate a fi ofertate atât conuri de dirijare de culoare portocalie care să respecte cerințele SR EN 1848, cât și conuri de dirijare de culoare galbenă și roșie care să respecte cerințele SR EN 13422.

Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea propusă.

Se mai pune în discuție și critica autoarei contestației referitoare la răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 9 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care reprezentanții acesteia arată că aduce modificarea caietului de sarcini în sensul că sunt arătate elemente suplimentare necesare prinderii elementelor reflectorizante pe parapete din metal, în condițiile în care în caietul de sarcini, deși se face mențiune despre posibilitatea ca elementele reflectorizante să fie prinse pe parapete din metal, sunt expuse pe larg elemente necesare exclusiv prinderii elementelor reflectorizante pe parapete din beton. Reprezentanții contestatoarei susțin și că, din cuprinsul anexei 1 la formularul de ofertă, rezultă că aceasta va fi elaborată având în vedere ofertarea unor elemente reflectorizante care se prind pe parapete din beton, varianta suplimentară de prindere pe parapete din metal conducând la imposibilitatea ofertării unui preț ferm, în condițiile în care cele două variante constructive sunt generatoare de costuri diferite.

La solicitarea completului de a menționa cum o astfel de situație poate fi gestionată de operatorii economici participanți la procedura, reprezentanții autorității contractante au arătat că este la latitudinea fiecărui operator economic modalitatea de elaborare a ofertei. Aceștia mai arată, la solicitarea completului, că nu este permisă prezentarea de oferte alternative.

În final se discută critica referitoare la răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 9 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care, din discuții, rezultă că situația este identică celei vizând răspunsurile 39 și 46 din clarificarea nr. 7 ori răspunsul nr. 27 din clarificarea nr. 8, respectiv prin punctul de cerere referitor la contestație a fost anulat și înlocuit textul răspunsului nr. 7 din clarificarea nr. 9. Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea efectuată și nuanțată în cadrul prezentelor discuții, cu mențiunea că modificarea conduce la prelungirea duratei de elaborare a ofertei și la modificarea prețului corespunzător.

Membrii completului atrag atenția părților că, ulterior depunerii prezentei contestații, au mai fost publicate în SEAP clarificări care se referă la unele dintre chestiunile criticate, iar reprezentanții părților arată că aceste clarificări sunt în sensul în care autoritatea contractantă s-a pronunțat prin punctul său de vedere referitor la contestația analizată.

Ca o concluzie generală, reprezentanții contestatoarei menționează că din punct de vedere tehnic este posibilă elaborarea unei oferte având în vedere modificările aduse documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, până la această dată, însă timpul necesar trebuie prelungit semnificativ”.

Prin adresa nr. 45345 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 24576 din ..., ... transmite concluzii scrise și răspuns la solicitările contestatoarei, urmare a procesului verbal nr. 14219/.../... din 04.08.2014, precizând pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1) Produsul la care se face referire în răspunsul nr. 36 din clarificarea nr. 7, respectiv „baliză reflectorizantă”, va fi realizată din punct de vedere al dimensiunilor și caracteristicilor de producție în conformitate cu STAS 1848/2011, iar lampa luminoasă amplasată pe mijlocul fix baliză trebuie să se încadreze în cerințele minime ale SR EN 12352/2000.

2) Referitor la răspunsul nr. 39 din clarificarea nr. 7, performanțele sursei de iluminare a produsului „indicatoare trecere pentru pietoni cu panouri fotovoltaice fig. G2 montate pe consule respectiv portal rutier” vor respecta norma europeană SR EN

12352/2006 „Echipament pentru dirijarea traficului, Dispozitive luminoase de avertizare și de securitate”.

3) Referitor la răspunsul nr. 46 din clarificarea nr. 7, calculului structurilor metalice tip consolă se aplică prevederile normativului CR 1-1-4/2012 „Cod de proiectare pentru evaluarea acțiunii vântului asupra structurilor”.

4) Referitor la răspunsul nr. 27 din clarificarea nr. 8, pentru introducerea pe piață a produsului „oglină parabolică pentru trafic”, producătorii/furnizorii trebuie să respecte cerințele legale, respectiv deținerea agrementului tehnic și a avizului tehnic. Aceste produse se utilizează în mod frecvent pe rețeaua de drumuri, pe sectoarele în curbă cu vizibilitate redusă.

5) Referitor la răspunsul nr. 48 din clarificarea nr. 8, vor fi acceptate conuri de dirijare de culoare portocalie care să respecte cerințele SR EN 1848, cât și conuri de dirijare de culoare galbenă și roșie care să respecte cerințele SR EN 13422, dar toate vor respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la dimensiuni.

6) Referitor la răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 9, elaborarea cerinței ține cont de lungimea parapetului de protecție utilizat pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi. Oferta se va realiza funcție de cantitatea minimă/maximă prezentată în anexa 1 a caietului de sarcini și ținând cont că 70% din cantitatea de elemente reflectorizante se va amplasa pe parapet metalic, iar 30% se va monta pe parapet de beton prefabricat.

7) Referitor la răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 9, *„Lămpile din compunerea indicatorului de semnalizare a unui utilaj în deplasare sau în lucru (fig. U41, conform SR 1848-1/2011) vor fi conforme cu cerințele SR EN 12352/2006, iar modul de dispunere se va încadra în dimensiunile de min. 1200x2500 mm, conform SR 1848-2/2011”.*

Ca o concluzie finală, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că lipsa semnalizării rutiere conduce la un grad scăzut de siguranță rutieră și implicit duce la creșterea numărului accidentelor rutiere.

În ceea ce privește cadrul legislativ, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 40 alin. (1) din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că toate produsele, care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, se regăsesc pe piața autohtonă și sunt utilizate în mod frecvent pe rețeaua de drumuri

naționale/județene/străzi/autostrăzi iar pentru comercializarea acestora, respectiv introducerea acestora pe piață, producătorii/furnizorii trebuie să dețină certificatul de conformitate CE/certificatul de constanță a performanței sau agrementul tehnic și avizului tehnic, funcție de standardele aflate în vigoare, naționale/europene, armonizate/nearmonizate.

Prin adresa nr. 719 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 24597 din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Răspunsul nr. 36 din clarificarea nr. 7 din 18.07.2014:

Având în vedere cele precizate în contestație și cu ocazia audierilor din data de 04.08.2014, se impune, în mod evident, anularea cerinței conform căreia lampa cu lumină galbenă intermitentă trebuie să respecte standardul SR EN 12352.

2. Răspunsul nr. 39 din clarificarea nr. 7 din 18.07.2014:

În condițiile în care prin punctul de vedere la contestație formulat de autoritatea contractantă (confirmat prin concluziile scrise) s-a menționat că performanțele surselor de iluminare vor respecta standardul SR EN 12352 (o nouă modificare a documentației de atribuire), fără a se preciza însă în mod expres faptul că se va elimina cerința introdusă prin clarificare, respectiv putere luminoasă de minim 1500 lm pentru sursa de iluminare de tip LED, se menține critica formulată în contestație până la adoptarea, de către autoritatea contractantă, a unei măsuri de remediere care să respecte dispozițiile art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006.

3. Răspunsul nr. 46 din clarificarea nr. 7 din 18.07.2014:

Autoritatea contractantă a susținut în cadrul dezbaterilor orale (aspect care rezultă implicit și din concluziile scrise) faptul că a achiesat criticii din contestație referitoare la lipsa de incidență a SR EN 12899-1:2007 cu privire la produsele portale și console. Deși în punctul de vedere la contestație și în concluziile scrise la acesta se precizează că pentru calculul structurilor metalice tip consolă se vor aplica prevederile normativului CR 1-1-4/2012 „Cod de proiectare pentru evaluarea acțiunii vântului asupra structurilor”, nu rezultă în mod expres că se va anula răspunsul nr. 46 criticat și că acesta va fi înlocuit cu mențiunea din punctul de vedere la contestație, în condițiile art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru se menține critica formulată.

4. Răspunsul nr. 27 din clarificarea nr. 8 din 22.07.2014:

Astfel cum s-a reținut și în procesul-verbal al ședinței de audieri din data de 04.08.20154, critica privind imposibilitatea prezentării agrementului tehnic și avizului tehnic pentru produsul

„oglină parabolică pentru trafic” a fost însușită de către autoritatea contractantă, care a precizat în punctul de vedere la contestație că se poate prezenta declarație de conformitate emisă de producător pentru produsul respectiv.

Din concluziile scrise prezentate rezulta în mod indubitabil că autoritatea contractantă înțelege să mențină cerința introdusă prin clarificare, respectiv obligația prezentării de agrement tehnic și aviz tehnic pentru produsul „oglină parabolică pentru trafic”, motiv pentru care se menține solicitarea de anulare a răspunsului nr. 27, pentru motivele detaliate în contestație.

5. Răspunsul nr. 48 din clarificarea nr. 8 din 22.07.2014:

În condițiile în care autoritatea contractantă va dispune, astfel cum reiese din concluziile scrise formulate de aceasta, remedierea în condițiile art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006 a răspunsului nr. 48 din 22.07.2014 (în sensul ofertării alternative de conuri care să respecte cerința inițială sau de conuri conforme cu SR EN13422), critica formulată va rămâne fără obiect.

6. Răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 9 din 22.07.2014:

Deși în cadrul audierilor reprezentanții autorității contractante au susținut că s-ar putea oferta un singur preț pentru ambele tipuri de elemente reflectorizante, prin concluziile scrise se introduce o nouă cerință, respectiv ofertarea în procent de 30% a catadioptrilor montați pe parapet metalic și de 70% a catadioptrilor montați pe parapete de beton. O astfel de precizare modifică (încă o dată) în mod esențial și inacceptabil documentația de atribuire, introducând un produs nou care, în plus, deține o pondere importantă în cadrul ofertei.

În aceste condiții, este esențială verificarea modului în care autoritatea contractantă a estimat valoarea respectivelor produse (dacă au fost avute în vedere două tipuri de produse (și care a fost ponderea acestora) sau doar elemente reflectorizante cu prindere pe parapet din beton).

De asemenea, în condițiile de modificare esențială a documentației de atribuire la mult timp după demararea procedurii de atribuire, contestatoarea solicită anularea răspunsului nr. 4 din clarificarea nr. 9 din 22.07.2014.

7. Răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 9 din 22.07.2014:

Nici în cuprinsul concluziilor scrise nu se precizează eliminarea cerinței introduse în mod nelegal prin clarificare.

În condițiile în care autoritatea contractantă va adopta o măsură de remediere cu precizarea clară a eliminării clasei de performanță în cauză, va rămâne fără obiect critica privind răspunsul nr. 7.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ...:

În prezenta procedură, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în 18.07.2014 și 22.07.2014 clarificările nr. 7, 8 și 9 la documentația de atribuire.

Împotriva răspunsurilor nr. 36, 39 și 46 din clarificarea nr. 7, a răspunsurilor nr. 27 și 48 din clarificarea nr. 8 și a răspunsurilor nr. 4 și 7 din clarificarea nr. 9, ... formulează contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea răspunsurilor la clarificările sus-menționate și obligarea autorității contractante la refacerea acestora cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 33, nr. 35, nr. 36 și nr. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma contestației primite, autoritatea contractantă a emis punctul său de vedere, prin care a achiesat la pretențiile contestatoarei în ceea ce privește răspunsul nr. 39 din clarificarea nr. 7, răspunsul nr. 46 din clarificarea nr. 7, răspunsul nr. 27 din clarificarea nr. 8 și răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 9.

În procesul-verbal întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de audieri de la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 04.08.2014, s-au menționat următoarele:

„În continuare se supune discuției critica referitoare la răspunsul nr. 39 din clarificarea nr. 7 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care, prin punctul său de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a achiesat și a remediat în sensul arătat prin contestație. Reprezentanții contestatoarei arată că din mențiunile autorității contractante ce se constituie într-o achiesare, nu rezultă că textul răspunsului nr. 39 din clarificarea nr. 7 a fost modificat, iar reprezentanții autorității contractante arată că modificarea este implicită.

Membrii completului solicită reprezentanților autorității contractante să menționeze expres faptul că prin precizarea din punctul de vedere la contestație a fost anulat și înlocuit textul răspunsului nr. 39 din clarificarea nr. 7, iar aceștia arată că acesta este sensul celor expuse în punctul de vedere. Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea efectuată și nuanțată în cadrul prezentelor discuții, cu mențiunea că modificarea conduce la prelungirea duratei de elaborare a ofertei și la modificarea prețului corespunzător.

Completul pune în discuția părților critica referitoare la răspunsul nr. 46 din clarificarea nr. 7 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care situația este identică celei analizate mai sus, respectiv prin punctul de vedere referitor la contestație a fost anulat și înlocuit textul răspunsului nr. 46 din clarificarea nr. 7. Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea efectuată și nuanțată în cadrul prezentelor discuții, cu mențiunea că modificarea conduce la prelungirea duratei de elaborare a ofertei și la modificarea prețului corespunzător.

Discuțiile continuă cu analizarea criticii vizând răspunsul nr. 27 din clarificarea nr. 8 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care rezultă aceeași situație ca în cazurile referitoare la răspunsurile 39 și 46 din clarificarea nr. 7, respectiv prin punctul de cerere referitor la contestație a fost anulat și înlocuit textul răspunsului nr. 27 din clarificarea nr. 8. Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea efectuată și nuanțată în cadrul prezentelor discuții, cu mențiunea că modificarea conduce la prelungirea duratei de elaborare a ofertei și la modificarea prețului corespunzător. [...]

În final se discută critica referitoare la răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 9 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care, din discuții, rezultă că situația este identică celei vizând răspunsurile 39 și 46 din clarificarea nr. 7 ori răspunsul nr. 27 din clarificarea nr. 8, respectiv prin punctul de cerere referitor la contestație a fost anulat și înlocuit textul răspunsului nr. 7 din clarificarea nr. 9. Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea efectuată și nuanțată în cadrul prezentelor discuții, cu mențiunea că modificarea conduce la prelungirea duratei de elaborare a ofertei și la modificarea prețului corespunzător.”

Rezultă din cele expuse că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind aceste răspunsuri, urmând ca autoritatea contractantă să publice în SEAP remedierea făcută prin punctul de vedere referitor la această contestație, cu mențiunea că acestea anulează și înlocuiesc răspunsurile anterioare din clarificările postate în SEAP, așa cum au fost ele precizate mai sus.

De asemenea, referitor la critica vizând răspunsul nr. 48 din clarificarea nr. 8, în procesul-verbal al ședinței din data de 04.08.2014, s-a consemnat:

„Completul supune atenției critica din contestație referitoare la răspunsul nr. 48 din clarificarea nr. 8 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care reprezentanții

contestatoarei arată că prin modificarea standardului indicat inițial în caietul de sarcini (SR EN 1848) nu mai poate fi respectata cerința inițială de a fi oferite conuri de dirijare de culoare portocalie, de vreme ce standardul SR EN 13422, indicat în răspunsul criticat, reglementează numai conuri de dirijare de culoare galbenă și roșie, nu și pe cele portocalii cerute prin caietul de sarcini.

Reprezentanții autorității contractante arată că modificarea culorii conurilor de dirijare este implicită.

În replică, reprezentanții contestatoarei arată că noua prevedere, conform căreia conurile de dirijare vor respecta standardul SR EN 13422, conduce la necesitatea certificării acestor conuri pe baza prevederilor SR EN 13422, timpul necesar unui astfel de demers fiind foarte îndelungat.

Reprezentanții autorității contractante propun ca măsură de remediere variată în care sunt acceptate a fi oferite atât conuri de dirijare de culoare portocalie care să respecte cerințele SR EN 1848, cât și conuri de dirijare de culoare galbenă și roșie care să respecte cerințele SR EN 13422.

Reprezentanții contestatoarei arată că sunt de acord cu remedierea propusă.”

Astfel, se reține că este întemeiată și această critică a contestatoarei, iar autoritatea contractantă urmează a face publică remedierea propusă în cadrul ședinței de la sediul Consiliului.

Date fiind cele expuse, Consiliul reține că mai rămân în analiză două dintre clarificările contestate inițial de ..., respectiv răspunsul nr. 36 din clarificarea nr. 7 și răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 9.

Cu privire la critica referitoare la răspunsul nr. 36 din clarificarea nr. 7, Consiliul reține susținerile părților din cadrul ședinței desfășurată la sediul Consiliului în data de 04.08.2014:

„Completul pune în discuția părților critica din contestație vizând răspunsul nr. 36 din clarificarea nr. 7 postată de autoritatea contractantă în SEAP. Referitor la acest subiect, reprezentanții contestatoarei arată că indicarea standardului SR EN 12352 în această clarificare reprezintă o cerință tehnică nouă, iar pentru conformarea ofertei cu aceasta este necesară o perioadă de timp mai mare decât cea arătată de autoritate pentru depunerea ofertelor. Mai mult, arată aceștia, lampa cu lumină galbenă intermitentă se montează pe baliza direcțională care, conform standard SR EN 1848, este un echipament mobil, iar potrivit standardului SR EN 12352 indicat de autoritate în răspunsul său, lampa cu lumină galbenă intermitentă se montează pe echipamente fixe. Or, în condițiile în care se impune ca lampa cu

lumină galbenă intermitentă să respecte SR EN 12352, respectiv sa fie fixată pe un echipament fix, conformarea la cerință este producătoare de costuri suplimentare față de cele avute în vedere la elaborarea unei oferte conforme cu cerințele inițiale prevăzute în caietul de sarcini.

Reprezentanții autorității contractante arată că menționarea acestui standard în clarificarea nr. 7 a fost consecința solicitării unui operator economic în acest sens și că nu împiedică elaborarea unei oferte conforme și în această direcție.”

Având în vedere faptul că nu s-a relevat aspectul conform căruia nu este posibilă din punct de vedere tehnic adaptarea ofertei la această nouă cerință tehnică, ci doar faptul că demersul este generator de costuri suplimentare față de cele avute în vedere la elaborarea unei oferte conforme cu cerințele inițiale prevăzute în caietul de sarcini, precum și faptul că pentru conformarea ofertei cu aceasta este necesară o perioadă de timp mai mare decât cea arătată de autoritate pentru depunerea ofertelor.

În această situație, Consiliul reține că singura măsură de remediere necesară este cea de prelungire corespunzătoare a termenului acordat pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici să fie în măsură să își elaboreze ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante, inclusiv cele introduse pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică.

Cât despre modificarea caietului de sarcini, prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul reține că nu se identifică în legislația privind achizițiile publice dispoziții care să interzică autorității contractante să efectueze anumite modificări/adăugiri/corecții în ceea ce privește conținutul caietului de sarcini, așa cum este cazul criteriilor de calificare și selecție și factorilor de evaluare (în cazul în care criteriul de atribuire ar fi „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”) referitor la care se regăsesc în legislația specifică interdicții exprese pentru autoritatea contractantă vizând modificarea acestora [art. 179 alin. (4) și art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006].

Cu privire la critica referitoare la răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 9, Consiliul reține susținerile părților din cadrul ședinței desfășurată la sediul Consiliului în data de 04.08.2014:

„Se mai pune în discuție și critica autoarei contestației referitoare la răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 9 postată de autoritatea contractantă în SEAP, cu privire la care reprezentanții acesteia arată că aduce modificarea caietului de sarcini în sensul

că sunt arătate elemente suplimentare necesare prinderii elementelor reflectorizante pe parapete din metal, în condițiile în care în caietul de sarcini, deși se face mențiune despre posibilitatea ca elementele reflectorizante să fie prinse pe parapete din metal, sunt expuse pe larg elemente necesare exclusiv prinderii elementelor reflectorizante pe parapete din beton. Reprezentanții contestatoarei susțin și că, din cuprinsul anexei 1 la formularul de ofertă, rezultă că aceasta va fi elaborată având în vedere ofertarea unor elemente reflectorizante care se prind pe parapete din beton, varianta suplimentară de prindere pe parapete din metal conducând la imposibilitatea ofertării unui preț ferm, în condițiile în care cele două variante constructive sunt generatoare de costuri diferite.

La solicitarea completului de a menționa cum o astfel de situație poate fi gestionată de operatorii economici participanți la procedura, reprezentanții autorității contractante au arătat că este la latitudinea fiecărui operator economic modalitatea de elaborare a ofertei. Aceștia mai arată, la solicitarea completului, că nu este permisă prezentarea de oferte alternative.”

Referitor la susținerile contestatoarei referitoare la nelegalitatea modificării caietului de sarcini, prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire, la parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul reține cele precizate mai sus în sensul în care o astfel de modificare nu încalcă prevederi legale din domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la necesitatea, apărută ca urmare a răspunsului autorității contractante nr. 4 din clarificarea nr. 9, de a fi revizuită anexa 1 la formularul de ofertă, Consiliul reține în sarcina autorității contractante modificarea acestei anexe astfel încât să concorde cu posibilitatea participanților la procedură de a oferta elemente reflectorizante care se prind atât pe parapete din beton, cât și pe parapete din metal.

În această situație, Consiliul reține că singura măsură de remediere necesară este cea de prelungire corespunzătoare a termenului acordat pentru depunerea ofertelor, astfel încât operatorii economici să fie în măsură să își elaboreze ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante, inclusiv cele introduse pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică.

Consiliul observă că, dat fiind faptul că această procedură a fost suspendată de către Consiliu în data de 31.07.2014, este posibilă remedierea actelor a căror nelegalitate a fost reclamată.

În speță, Consiliul reține și faptul că sunt nule orice acte emise în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, ulterior datei de

31.07.2014, dată la care procedura a fost suspendată prin decizia Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., și să anuleze răspunsurile nr. 39 și 46 din clarificarea nr. 7, răspunsurile nr. 27 și 48 din clarificarea nr. 8 și răspunsul nr. 7 din clarificarea nr. 9, publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să publice în SEAP noile texte ale răspunsurilor de clarificări care sunt anulate de Consiliu, să modifice anexa la formularul de ofertă, să aducă modificarea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, asigurându-se o perioadă suficientă pentru elaborarea ofertelor, în acord cu toate modificările aduse documentației de atribuire ulterior publicării.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată cererea ... de anulare a răspunsului nr. 36 din clarificarea nr. 7 și a răspunsului nr. 4 din clarificarea nr. 9.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale din administrare: LOT 1 DRDP ...; LOT 2 DRDP Craiova; LOT 3 DRDP Timișoara; LOT 4 DRDP Cluj; LOT 5 DRDP Brașov; LOT 6 DRDP Iași; LOT 7 DRDP Constanța”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 25.06.2014, a solicitat admiterea contestației, anularea răspunsului la clarificarea sus-menționată și obligarea autorității contractante la reformularea acestuia, raportat la dispozițiile legale prezentate în cuprinsul contestației.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa de înaintare nr. 92/46440 din 13.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25070 din 13.08.2014 și a atașat acestuia documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresele nr. 14678/..., ..., ..., .../... din 14.08.2014, către ... și nr. 14679/..., ..., ..., .../... din 14.08.2014, către ..., Consiliul transmite invitații pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse în dosarul cauzei, în data de 21.08.2014, ora 12:00, la sediul instituției.

Reprezentanții ... și cei ai ..., s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 21.08.2014, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. 14855/.../... din 21.08.2014.

Având în vedere procesul-verbal nr. 14855/.../... din 21.08.2014, întocmit în urma audierilor, prin adresa nr. 767 din 25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25833 din 25.08.2014, contestatoarea transmite lista produselor solicitate în respectiva procedură, pentru care trebuie prezentate acorduri tehnice și avize tehnice emise în conformitate cu prevederile legislației din România.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin Răspunsul nr. 1, publicat în cadrul Clarificării nr. 12, din ..., autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire prin următoarele precizări:

„Se va prezenta alternativa de certificare a produsului pe care ofertantul o deține. S-au menționat alternative pentru cazul în care Ofertantul nu poate prezenta unul dintre cele 2 documente datorită nearmonizării până la această dată a normativelor tehnice”.

Contestatoarea consideră că, prin acceptarea de către autoritatea contractantă a prezentării de către operatorii economici a altor documente decât Acordul tehnic și Avizul tehnic al acestuia, emise de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții din România, ar conduce la încălcarea tuturor prevederilor legale referitoare la elaborarea acordurilor tehnice și la încălcarea tratamentului egal în raport cu ceilalți operatori economici care și-au însușit cadrul legislativ referitor la produsele pe care le fabrică/comercializează și respectă prevederile acestuia, respectiv dețin documente care atestă conformitatea produselor cu reglementările în vigoare.

Contestatoarea arată că Acordul tehnic și Avizul tehnic implică o serie de exigențe raportat la calitatea produselor, adaptabilitatea acestora pe teritoriul României, exigențe specifice

legislației din România și condițiilor din România. Procedura pentru obținerea Acordurilor tehnice și Avizelor tehnice presupune investirea de către solicitanții acestor documente de certificare nu numai a unor resurse financiare importante, ci și a unor resurse umane și temporale considerabile, având în vedere faptul că, pe toată durata valabilității documentelor, solicitantul trebuie să facă dovada menținerii calității și fabricației produselor la nivelul declarat inițial, să îndeplinească toate cerințele auditurilor anuale de supraveghere pe care le planifică organismul care a elaborat Acordul tehnic.

Astfel, printr-o evaluare neunitară a ofertelor, s-ar încălca în mod evident principiul tratamentului egal, așa cum rezultă și din decizia Curții de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 1780/19.09.2011.

Contestatoarea evocă prevederile art. 3 alin. (1) și art. 12 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 622/2004, republicată, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

Prin urmare, potrivit acestui act normativ, contestatoarea apreciază că se desprind două concluzii clare:

- > produsele pentru care nu există standarde naționale sau armonizate, pot fi introduse pe piață pe baza acordului tehnic în construcții și cu respectarea prevederilor acestuia;

- > activitățile care decurg din aplicarea prevederilor acestei hotărâri, se realizează de Consiliul tehnic permanent pentru construcții, entitate fără personalitate juridică, ce funcționează pe lângă Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Contestatoarea face referire și la prevederile art. 9 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 3 din Procedura P.A.T. 1-2004 de acord tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, aprobată prin Ordinul Ministrului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr. 1889/2004 și punctele 2.3.3 și 2.3.4 din Anexa 5 din aceeași procedură P.A.T. 1 - 2004.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că Acordul tehnic și Avizul tehnic sunt documente emise pe baza legislației din România, în locul cărora nu se poate prezenta o „alternativă de certificare”, așa cum în mod nelegal a menționat autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări, care a modificat în mod esențial cerința inițială din documentația de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca

neîntemeiată, precizând că în răspunsul nr. 1, publicat în cadrul Clarificării nr. 12, s-a făcut referire la Acordurile Tehnice Europene eliberate de instituții abilitate internaționale și care, în conformitate cu „Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011, de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului”, sunt acceptate în toate țările membre ale Uniunii Europene.

Autoritatea contractantă menționează că pentru produsele care fac obiectul acestei proceduri de licitație, ofertanții vor prezenta documente de certificare a conformității produselor, respectiv Certificatul de conformitate/ Certificatul de constanță a performanței (marcajul CE) sau Acordul tehnic. Acordul tehnic european, în cazul în care nu este deținut, se va prezenta Acordul tehnic emis de instituțiile abilitate să elaboreze acorduri tehnice, care vor fi însoțite de Avizul tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții din România, în conformitate cu art. 12 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 622/2004 și ale prevederilor art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 622/2004.

În procesul-verbal nr. 14855/.../... din 21.08.2014 întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 21.08.2014, s-au consemnat următoarele:

„Completul pune în discuția părților critica din contestație vizând răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 12 postată de autoritatea contractantă în SEAP.

Referitor la acest subiect, reprezentanții contestatoarei arată că răspunsul criticat încalcă legislația în vigoare, așa cum s-a precizat și în contestație, autoritatea contractantă permițând prin acesta prezentarea unor alte documente emise de instituții/organisme similare din alte state, în condițiile în care pentru o parte dintre produsele ce urmează a se furniza este necesar Acordul Tehnic și Avizul Tehnic, emise conform legislației din România.

Contestatoarea mai arată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă face referire la Acorduri Tehnice Europene care sunt diferite de cele naționale, produsele respective nu sunt reglementate prin standarde UE și nu sunt recunoscute în România, în lipsa Acordului Tehnic și Avizului Tehnic menționate anterior.

Referitor la acest aspect membrii completului au întrebat contestatoarea dacă acest Acord național privește și statele europene, în condițiile în care România este stat membru al Uniunii

Europene, contestatoarea precizează că acest document are în vedere produsele care nu se încadrează în standardele UE sau pentru care nu există standarde naționale.

La întrebarea completului: „care ar fi produsele din această achiziție care nu sunt reglementate prin standarde europene?”, contestatoarea a menționat punctele 3.2.3, 3.2.5, 3.2.11, cu precizarea că va depune ulterior la dosarul cauzei lista completă a acestor produse.

Reprezentantul contestatoarei arată că, pe lângă caracterul nelegal al răspunsului nr. 1 din Clarificarea 12, sub aspectul încălcării legislației referitoare la Acordul tehnic și Avizul Tehnic, acesta încalcă și prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că acesta e neclar.

Membrii completului solicită reprezentanților autorității contractante să-și exprime punctul de vedere cu privire la criticile contestatoarei.

Reprezentanții autorității contractante arată că prin răspunsul nr. 1 al clarificării 16 se aduc lămuriri cu privire la răspunsul 1 din clarificarea 12, contestat.

La întrebarea membrilor completului cu privire la caracterul răspunsului nr. 1 din clarificarea 16, respectiv dacă acesta modifică sau înlocuiește răspunsul 1 la clarificarea 12, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că este o măsură de remediere, răspunsul nr. 1 din clarificarea 12 fiind înlocuit de răspunsul 1 din clarificarea 16.

Contestatoarea afirmă că este de acord cu „înlocuirea” răspunsul nr. 1 din clarificarea 12 cu răspunsul 1 din clarificarea 16, cu precizarea, în mod concret a acestui demers.

Autoritatea contractantă arată că această înlocuire se va posta în SEAP după emiterea deciziei de către C.N.S.C. având în vedere faptul că la această dată procedura de atribuire este suspendată.”

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 25833 din 25.08.2014, este adresa nr. 767 din 25.08.2014, prin contestatoarea transmite lista produselor solicitate în respectiva procedură, pentru care trebuie prezentate acorduri tehnice și avize tehnice emise în conformitate cu prevederile legislației din România.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ...:

În prezenta procedură, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în ... clarificarea nr. 12 la documentația de atribuire.

Împotriva răspunsului nr. 1 din clarificarea nr. 12, ... formulează contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., prin care solicită admiterea contestației, anularea răspunsului la clarificarea sus-menționată și obligarea autorității contractante la reformularea acestuia, raportat la dispozițiile legale prezentate în cuprinsul contestației.

Analizând speța supusă soluționării, Consiliul observă că în data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 16, în cuprinsul căreia se regăsește o întrebare unică cu răspunsul aferent.

Așa cum se preciza mai înainte, în procesul-verbal întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de audieri din data de 21.08.2014 de la sediul Consiliului, s-a consemnat:

«Contestatoarea afirmă că este de acord cu „înlocuirea” răspunsul nr. 1 din clarificarea 12 cu răspunsul 1 din clarificarea 16, cu precizarea, în mod concret a acestui demers.

Autoritatea contractantă arată că această înlocuire se va posta în SEAP după emiterea deciziei de către C.N.S.C. având în vedere faptul că la această dată procedura de atribuire este suspendată.»

De asemenea, se observă că cele precizate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 16 au fost menționate și în punctul său de vedere cu privire la această contestație.

Din aceasta rezultă că autoritatea contractantă a achiesat reclamațiilor contestatoarei.

Cu toate acestea, Consiliul reține faptul că clarificarea nr. 16, publicată în SEAP la data de ... este nulă, fiind emisă ulterior pronunțării de către Consiliu în data de 31.07.2014, a deciziei de suspendare a procedurii nr. 574S/.../... din 31.07.2014 (publicată pe site-ul Consiliului în data de 31.07.2014 și primită de autoritatea contractantă la data de 04.08.2014, potrivit confirmării de primire).

În aceste condiții, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a conținutului denumit „Clarificare nr. 16...”, la o dată ulterioară deciziei actuale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să admită contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... și să anuleze răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 12 publicată de autoritatea contractantă în SEAP.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să publice în SEAP clarificarea survenită în urma achiesării formulate cu privire la critica vizând răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 12.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 58 (cincizecișopt) pagini.