



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situată în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată prin ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – loturile 1 - 5, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, se solicită următoarele:

- în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire, aferentă tuturor loturilor și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale menționate în motivarea prezentei contestații;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective, anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situată în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – loturile 1 și 5, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, se solicită următoarele :

- în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire, aferentă tuturor loturilor și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale menționate în motivarea prezentei contestații;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective, anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul

art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de achiziție publică la data de 14.07.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 564.111,04 lei, fără T.V.A., iar data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 28.07.2014.

Procedura de atribuire în cauză a fost organizată pe 5 loturi distincte, după cum urmează :

- Lotul 1 - Biblioteca, Administrativ (clădirea 47, clădirea 2, clădirea 3), ... Tg. ...;

- Lotul 2 - Spații de cazare și sală fitness, Microcantină, ... Tg. ...;

- Lotul 3 - Sala Polivalenta - tenis, Sală de sport și de forță, ... Tg. ...;

- Lotul 4 - Facultatea de Medicină Dentară, ... Tg. ...;

- Lotul 5 - Cămine studentești :

- căminul studentesc nr. 1, str. Nicolae Grigorescu nr. 17, Tg....;

- căminul studentesc nr. 2, str. Nicolae Grigorescu nr. 15, Tg....;

- căminul studentesc nr. 3, str. Nicolae Grigorescu nr. 15A, Tg. ...;

- căminul studentesc nr. 5, str. Nicolae Grigorescu nr. 17A, Tg....;

- terenul din campusul universitar (alei, trotuare, spații verzi).

Prin raportare la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... susține că interesul său legitim în formularea prezentei contestații este justificat/dovedit, prin următoarele:

Așa cum rezultă din certificatul constatator nr. 28063/12.06.2014, atașat contestației, ... are ca obiect principal

de activitate cod CAEN 8121 - Activități generale de curățenie a clădirilor.

De asemenea, așa cum reiese și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9939/16.06.2014, emisă de U.M.F. „Iuliu Hatieganu” Cluj-Napoca, anexată, în copie, la dosarul cauzei, ... participă, în mod constant, la proceduri de atribuire de tipul celei de față.

... apreciază prezenta contestație ca fiind întemeiată și consideră că aceasta trebuie admisă de către C.N.S.C., pentru următoarele motive:

Cerința minimă de calificare nr. 2, punctul 1, din cadrul art. III.2.3 a) - „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției și, respectiv, din cadrul art. III.2.1 - „Criterii de calificare”, secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională” din invitația de participare, referitoare la asigurarea unui număr minim de 28 persoane pentru care trebuie prezentate, odată cu oferta, contracte de colaborare sau angajamente, este, pe de o parte, neclară și, pe de altă parte, restrictivă, nejustificată și menită să favorizeze un anumit operator economic, în detrimentul tuturor celorlalți operatori care ar fi interesați să depună oferta în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele :

Conform cerinței de calificare nr. 2, punctul 1 din cadrul art. III.2.3 a) - „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, reluată într-o formă identică și în cadrul art. III.2.1 - „Criterii de calificare”, secțiunea - „Capacitatea tehnică și profesională” din invitația de participare - Cerința 2 - Personal, se solicită: „declarație pe proprie răspundere cu privire la personalul care va fi alocat strict pentru finalizarea contractului de servicii (informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Ofertanții au obligația de a asigura permanent și obligatoriu, pe tot parcursul contractului de servicii, un număr minim de 28 persoane (Lot 1-6 persoane, Lot 2-4 persoane, Lot 3- 3persoane, Lot 4 - 6 persoane, Lot 5 - 9 persoane).

Pe lângă prezentarea de contracte de colaborare cu persoanele care nu sunt angajați permanent ai ofertantului, se pot prezenta și angajamente.

În cazul prezentării unui angajament, în cazul în care operatorul economic este declarat câștigător, acesta are obligația de a încheia contract/contracte de munca cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică".

În opinia contestatorului, cerința minimă de calificare prezentată anterior este nelegală, întrucât:

În primul rând, deși procedura de atribuire este organizată pe 5 loturi diferite, autoritatea contractantă obligă operatorii economici să depună oferte pentru toate cele 5 loturi, aspect care contravine, în mod grav, nu doar principiului nediscriminării și tratamentului egal, ci și specificului procedurii de atribuire organizată pe loturi și dreptului discreționar al operatorilor economici de a decide, în mod liber, dacă depun oferte pentru toate loturile sau doar pentru anumite loturi. În stadiul actual al legislației, o autoritate contractantă nu poate impune operatorilor economici să participe cu oferte pentru toate loturile sau doar pentru anumite loturi, dreptul operatorilor de a decide, conform propriei lor strategii și voințe, pentru care anume loturi ofertează neputând fi cenzurat în vreun fel.

Intenția autorității contractante de restricționare a participării la procedură, prin impunerea ofertării pentru toate loturile, este demonstrată de însăși formularea utilizată de aceasta, conform căreia „ofertanții au obligația de a asigura permanent și obligatoriu, pe tot parcursul contractului de servicii, un număr minim de 28 persoane (...)"

Interdicția de impunere a unor criterii minime de calificare prin raportare la întreaga procedură (la toate loturile), este stabilită în sarcina autorității contractante, prin dispozițiile art. 10 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În egală măsură, dreptul discreționar al operatorului economic de a alege lotul pentru care ofertează decurge din prevederile art. 46 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 213 alin. (3), art. 256³ alin. (5) și art. 271² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cerința de prezentare odată cu oferta, a unor contracte de colaborare și/sau a unor angajamente pentru cele 28 persoane solicitate pentru prestarea în concret a serviciilor, contestatorul o apreciază ca fiind restrictivă, disproporționată, nejustificată și menită a favoriza un anumit operator economic, în detrimentul tuturor celorlalți.

În susținerea celor expuse anterior, ... menționează că serviciile de tipul celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, prin specificul acestora, sunt servicii cu un grad de dificultate și complexitate redus, prestate, de regulă, de persoane cu nivel redus de studii.

Astfel, ținând cont de specificul concret al serviciilor de curățenie și de gradul lor redus de complexitate, prezentarea contractelor de colaborare/angajamentelor/contractelor individuale de muncă, aferente personalului folosit în proiect, se justifică doar la momentul semnării contractului de achiziție publică sau chiar ulterior acestui moment și nicidecum odată cu oferta, așa cum, în mod nelegal, impune autoritatea contractantă.

Conform susținerilor contestatorului, în mod uzual, în materia serviciilor de curățenie, niciun operator economic nu încheie contracte individuale de muncă și/sau contracte de colaborare și/sau angajamente cu personalul de curățenie necesar în proiect, înainte de a avea garanția că a câștigat procedura de atribuire.

În acest context, nu există nicio motivație economică pentru încheierea unui contract individual de muncă/contract de colaborare/angajament, atâta timp cât, pe de o parte, nu există proiectul în care să fie folosit personalul și, pe de altă parte, o astfel de procedură implica timp alocat și costuri legate de asigurarea publicității, organizarea de interviuri/selecții pentru identificarea și recrutarea personalului etc.

Mai mult decât atât, ... arată că, prin raportare la data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 28.07.2014, este imposibilă asigurarea publicității și derularea procedurii de selecție și recrutare a personalului necesar, fiind imposibilă obținerea unui angajament din partea unui astfel de personal, în condițiile în care acesta trebuie mai întâi identificat.

În egală măsură, contestatorul susține că cerința de prezentare, odată cu oferta, a contractelor de colaborare și/sau a unor angajamente pentru cele 28 persoane este și nejustificată, în condițiile în care dovada capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului se face, în mod necesar și suficient, prin probarea experienței similare a ofertantului. Într-adevăr, în situația în care cerința nr. 1 din art. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției impune probarea experienței similare a ofertanților, nu se mai justifică și cerința de prezentare, odată

cu oferta, a contractelor de colaborare și/sau a angajamentelor pentru cele 28 persoane ce vor presta în concret serviciile.

Lipsa oricărei justificări pentru respectiva cerință minimă de calificare este dovedită și de faptul că, în cazul unor proceduri de atribuire similare, organizate de către autorități contractante similare (U.M.F. „Gr. T. Popa” Iași, U.M.F. „Carol Davila” București, Universitatea București și U.M.F. „Iuliu Hatieganu” Cluj-Napoca), nu a fost impusă o astfel de cerință. În cazul tuturor acestor proceduri de atribuire, așa cum rezultă din fișele de date ale achizițiilor anexate prezentei contestații, autoritățile contractante, în mod corect, nu au impus ofertanților prezentarea, odată cu oferta, a contractelor de colaborare/angajamentelor, tocmai în ideea de a evita orice restricționare a concurenței.

De altfel, cerința minimă de calificare mai sus menționată este nejustificată, disproporționată și nelegală, inclusiv prin raportare la faptul că, la secțiunea „Modalitatea de îndeplinire” din cadrul art. III.2.a) din fișa de date a achiziției s-a specificat că dovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare nr. 2, punctul 1 se va face doar prin „completarea, prezentarea în original a Formularului F2D din capitolul de formulare”, fără a se face referire la prezentarea contractelor de colaborare/angajamentelor.

Nu în ultimul rând, caracterul restrictiv al cerinței minime de calificare în cauză este și mai evident, dacă se coroborează această cerință cu cerința nr. 2, punctul 2 din cadrul art. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, care impune prezentarea, odată cu oferta și a certificatelor de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru personalul alocat proiectului.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, dar și data stabilită pentru depunerea ofertelor, contestatorul afirmă că singurul operator economic care ar avea posibilitatea să prezinte, odată cu oferta, contracte de muncă/de colaborare /angajamente încheiate cu personalul alocat proiectului este doar operatorul economic care prestează, în momentul de față, serviciile de curățenie în cadrul autorității contractante.

Concluzionând, ... subliniază că cerința minimă de calificare prezentată mai sus contravine dispozițiilor art. 2 alin. (2), lit. a) - b), art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, precum și cu cele ale art. 1 alin. (1) - (3) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, motive pentru care se impune admiterea prezentei contestații și anularea respectivei cerințe.

În ceea ce privește cerința minimă de calificare nr. 2, punctul 2 din cadrul cap. III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției și, respectiv, din cadrul art. III.2.1 - „Criterii de calificare”, secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională din invitația de participare, referitoare la prezentarea, odată cu oferta, a certificatelor de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru personalul alocat proiectului, contestatorul o apreciază ca fiind restrictivă, nejustificată și merită să favorizeze un anumit operator economic, în detrimentul tuturor celorlalți operatori care ar fi interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică.

În acest sens, ... precizează următoarele :

Conform cerinței de calificare nr. 2, punctul 2 din cadrul art. III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, reluată într-o formă identică și în cadrul art. III.2.1- „Criterii de calificare”, secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională” din invitația de participare: „Pentru dovedirea capacității profesionale a personalului alocat pentru îndeplinirea contractului, operatorul economic va prezenta următoarele documente pentru fiecare persoană propusă pentru îndeplinirea contractului de servicii (Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare):

-(...)

- Certificate de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, în copie lizibilă cu mențiunea <<conform cu originalul>> (semnătură și ștampila reprezentantului legal al ofertantului în original, cu mențiunea <<conform cu originalul>>), valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor".

În mod corespunzător, la secțiunea „Modalitatea de îndeplinire”, din cadrul art. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, au fost prevăzute următoarele:

„Certificate de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă se solicită în

conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003".

Pe cale de consecință, cerința minimă de calificare menționată mai sus contravine prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a – b), art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art. 1 alin. (1) – alin. (3) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

În susținerea criticii sale, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Analizând prevederile Ordinului nr. 1225/2003, respectiv art. 1 și art. 2, poate constata că serviciile de curățenie nu sunt incluse printre cele în cazul cărora este obligatorie, din punct de vedere legal, instruirea periodică a personalului în materie de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă, astfel încât nu trebuie să fie obligatorie nici obținerea și prezentarea, odată cu oferta, a certificatelor de absolvire solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în cuprinsul Ordinului nr. 1225/2003 nu se menționează că certificatele de absolvire a cursului de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă ar reprezenta cerința minimă de calificare în procedurile de achiziții publice sau că acestea trebuie prezentate de ofertanți odată cu oferta.

În egală măsură, contestatorul reiterează faptul că serviciile de tipul celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, prin specificul acestora, sunt servicii de un grad de dificultate și complexitate redus, prestate de regulă, de persoane cu nivel redus de studii.

În acest context, cerința de prezentare, odată cu oferta, a certificatelor de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru personal este nejustificată, în condițiile în care dovada capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului se face, în mod necesar și suficient, prin probarea experienței similare a ofertantului. Într-adevăr, în situația în care cerința nr. 1 din art. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției impune probarea experienței similare a ofertanților, autoritatea contractantă are certitudinea capacității de prestare a serviciilor la standardele impuse prin caietele de sarcini, sens în care nu se mai justifică și cerința de prezentare, odată cu oferta, a certificatelor de absolvire mai sus menționate.

Lipsa oricărei justificări pentru respectiva cerință minimă de calificare este dovedită și de faptul că, în cazul unor proceduri de atribuire similare, organizate de către autorități contractante similare (U.M.F. „Gr. T. Popa” Iași, U.M.F. „Carol Davila” București, Universitatea București și U.M.F. „Iuliu Hatieganu” Cluj-Napoca) nu a fost impusă o astfel de cerință. În cazul tuturor acestor proceduri de atribuire, așa cum rezultă din fișele de date ale achizițiilor anexate prezentei contestații, autoritățile contractante, în mod corect, nu au impus ofertanților prezentarea, odată cu oferta, a certificatelor de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, tocmai în ideea de a evita orice restricționare a concurenței.

Având în vedere specificul concret al serviciilor de curățenie și gradul lor redus de complexitate, contestatorul consideră că prezentarea certificatelor de absolvire mai sus menționate, dacă ar fi cu adevărat necesare, s-ar putea realiza cel mult ulterior momentului semnării contractului de achiziție publică și nicidecum odată cu oferta, așa cum, în mod nelegal, impune autoritatea contractantă.

Potrivit susținerilor contestatorului, în materia serviciilor de curățenie, niciun operator economic de profil nu investește în recrutarea de personal de curățenie și/sau în instruirea acestuia în materie de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă, decât în situația în care are garanția câștigării unui anumit proiect, ceea ce, în materie de achiziții publice, presupune cel puțin primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sau chiar încheierea contractului de achiziție publică.

Astfel, nu există nicio motivație economică pentru recrutarea și instruirea personalului în materie de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă, atâta timp cât, pe de o parte, nu există un proiect concret în care personalul respectiv să fie angrenat și, pe de altă parte, o astfel de procedură implica timp alocat și costuri legate de organizarea de interviuri/selecții pentru identificarea și recrutarea personalului, la care se adaugă costurile concrete legate de organizarea cursurilor de instruire propriu-zise, care, conform Ordinului nr. 1225/2003, se realizează doar de furnizori de instruire autorizați.

Mai mult decât atât, ... arată că, prin raportare la data stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 28.07.2014 este imposibilă organizarea unor cursuri de instruire în vederea certificării personalului de curățenie și susținerea examenului de

absolvire, în condițiile în care, potrivit Ordinului nr. 1225/2003, examenul de absolvire se programează o dată pe lună, pentru un număr de minimum 30 de cursanți înscriși. Or, personalul total de curățenie, impus prin documentația de atribuire, este de 28 de persoane, fiind insuficient pentru a putea solicita și obține autorității competente organizarea examenului de absolvire.

Raportat la cele prezentate mai sus, dar și la data stabilită pentru depunerea ofertelor, contestatorul afirmă că singurul operator economic care ar avea posibilitatea să prezinte, odată cu oferta, certificate de absolvire a cursului de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă pentru personalul alocat proiectului este doar operatorul economic care prestează, în momentul de față, serviciile de curățenie în cadrul autorității contractante.

Cu privire la specificațiile tehnice impuse prin caietele de sarcini aferente celor 5 loturi pentru produsele necesare a fi utilizate pentru operațiunile de curățenie, contestatorul le consideră ca fiind restrictive, nejustificate și menite să favorizeze anumite produse și anumiți producători, în detrimentul tuturor celorlalte produse similare, aparținând altor producători, dar care servesc aceluiași scop.

În acest sens, ... precizează următoarele :

În cuprinsul fiecăruia dintre caietele de sarcini, aferente celor 5 loturi, privind produsele necesare a fi utilizate pentru operațiunile de curățenie, au fost prevăzute următoarele specificații tehnice :

„Produse necesare a fi utilizate pentru operațiunile de curățenie:

- spălarea și dezinfectarea pardoselilor (marmură, pvc, gresie): Compoziție chimică : tenside ionice < 5%, tenside neionice < 5% solvenți solubili în apă, coloranți, odoranți (linalol, lialal, hexilcinamal, citronelol), conservanți (metil – metilchloroisotiazolinone). Valoarea pH (concentrat) : între 8,5 – 9,5. Valoare pH (soluție de întrebuintare) : între 7,5 – 8,5;

- spălarea și dezinfectarea pardoselilor (parchet): Compoziție chimică : Amestec : Tenside anionice <5%, Tenside neionice <5%, Solvenți solubili în apă, Polycarboxylat <5%, Coloranți, Odoranți (Lialal, Alpha-isomethyl-ionone), Substanțe de conservare (Methyl-, Methylchloro-isothiazolinone). Valoare pH : 6,5-7,5;

- spălarea mochetelor: Compoziție chimică : (după 648/2004/UE) Tenside anionice < 5%, tenside neionice < 5%,

fosfați, solvenți solubili în apă, substanțe de întreținere, odoranți. Valoare pH (concentrat): 8,5-9,5. Valoare pH (soluție de întrebuințare): 7,5-8,5 întrebuințare Injecție/ extracție. Compoziție chimică: (după 648/2004/UE) Tenside anionice <5%, fosfați <5%, dispersiuni cu polimere, odoranți, conservanți (methyl-/methylchloroisothiazolinone). Valoare pH (concentrat) : 7-8. Valoare pH (soluție de întrebuințare): 7-8. Întrebuințare: monodisc. Șamponare.

- dezinfectare băi: Compoziție chimică: (după 648/2004/UE) Tenside anionice < 5%, tenside neionice 5-15%, acizi organici, solvenți solubili în apă, coloranți, odoranți (limonene). Valoare pH (concentrat): 0,5-1 Valoare pH (soluție de întrebuințare): 1,5- 2.

- spălare geamuri: Compoziție chimică : tenside anionice <5%, solvent solubili în apă, odoranți, coloranți, isopropyl alcohol -5-10% - pt. oglinzi și sticlărie. Compoziție chimică: (după 648/2004/UE) Tenside anionice < 5%, tenside neionice <5%, NTA < 5% (agenți complecși), coloranți, odoranți (limonene). Valoare pH (concentrat): ca. 9,5-10,5 Valoare pH (soluție de întrebuințare): ca.7,5- 8,5 - pt. Geamuri.

- curățare mobilier: Compoziție chimică: (după 648/2004/UE) Tenside neionice și amfotere < 5%, solvenți solubili în apă, compuși de protecția pielii, odoranți (Butilfenilmetilpropanol), coloranți, conservanți (Metil - Metilcloroisotiazolinone) Valoare pH (concentrat): 8-9 Valoare pH (soluție de întrebuințare): 7-8.

- Mese de lucru, mese de laborator, cabinete medicale:

„Caracterizarea chimică - produs chimic :

Componenți periculoși	Concentrații în % de greutate	Nr. CAS	Nr. EINECS	Simbol	Fraze de risc R
Hidroxid de potasiu	1-5%	1310-58-3	215-181-3	C-coroziv	22-35
Hipoclorit de sodiu	25-40%	7681-52-9	213-668-3	C-coroziv	31-34
Surfactanți neionici	5-15%	61788-90-7	polimer	Xi iritativ, N-periculos pentru mediu	38-41-50

Așa cum rezultă din fișele tehnice anexate prezentei contestații, specificațiile tehnice expuse anterior aparțin unor anumite produse, ale unor anumiți producători, pe care

autoritatea contractantă le-a impus în detrimentul celorlalte produse similare și celorlalți producători disponibili pe piață.

Astfel :

- în cazul spălării și dezinfectării pardoselilor (marmură, pvc, gresie), produsul impus de autoritatea contractantă este „Veriprop concentrat”, aparținând producătorului Kiehl;

- în cazul spălării și dezinfectării pardoselilor (parchet), produsul impus de autoritatea contractantă este „Kiehl-Parketto clean concentrat”, aparținând producătorului Kiehl;

- în cazul spălării mochetelor, produsul impus de autoritatea contractantă este „Carpasol”, pentru primele specificații tehnice, respectiv, „Carp- Acryl”, pentru cel de-al doilea set de specificații tehnice, ambele aparținând producătorului Kiehl;

- în cazul dezinfectării băilor, produsul impus de autoritatea contractantă este „Kiehl-SanEco concentrat”, aparținând producătorului Kiehl;

- în cazul spălării geamurilor, produsul impus de autoritatea contractantă pentru cel de-al doilea set de specificații tehnice este „Tornado”, aparținând producătorului Kiehl;

- în cazul meselor de lucru, meselor de laborator, cabinetelor medicale, produsul impus de autoritatea contractantă este „Innofluid-TF-KIor-M”, aparținând producătorului Innoveng 1 Kft.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul invocă și prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... susține că, prin introducerea în cuprinsul caietelor de sarcini a unor specificații tehnice nejustificate, care distorsionează concurența, prin favorizarea produselor și producătorilor mai sus menționați, a încălcat atât dispozițiile legale invocate mai sus, cât și principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că niciun act normativ, nici măcar Regulamentul nr. 648/2004, invocat de către în specificațiile tehnice, nu impune folosirea unor produse cu datele tehnice concret indicate de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, pentru a nu distorsiona concurența, a asigura transparența și a fi în acord cu legea, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în loc să menționeze

specificațiile tehnice restrictive expuse mai sus, să indice în caietele de sarcini următoarele date concrete:

- toate tipurile de suprafețe care se vor supune serviciului de curățenie (mobilier, gresie, faianță, PVC, parchet, obiecte sanitare, chiuvete inox, etc.);

- gama de produse chimice de curățenie necesare, cu domeniile de întrebuințare specifice fiecărui produs;

- să specifice că produsele de curățenie prezentate trebuie să fie compatibile cu suprafețele pentru care vor fi utilizate și trebuie să respecte normativele și regulamentele europene și române în vigoare, respectiv: Regulamentul CE nr. 1907/2006 (REACH), Regulamentul CE nr. 1272/2008, Regulamentul CE nr. 648/2004, implementat de H.G. nr. 658/2007.

Totodată, ... arată că, pentru a se edifica asupra calității produselor de curățenie și a compatibilității lor cu normativele și regulamentele în vigoare, avea posibilitatea să solicite prezentarea tuturor fișelor tehnice și de securitate pentru produsele propuse de ofertanți, etichete, în limba română, precum și certificatele de calitate/mediu ale producătorilor.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

- în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire, aferentă tuturor loturilor și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale menționate în motivarea prezentei contestații;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective, anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de

depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9289/ ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23588/ ... referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 14.07.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

Referitor la cerința minimă de calificare nr. 2, punctul 1, din cadrul art. III.2.3 a) - „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției și, respectiv, din cadrul art. III.2.1 - „Criterii de calificare”, secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională” din invitația de participare, referitoare la asigurarea unui număr minim de 28 persoane (Lot 1 - 6 persoane; Lot 2 - 4 persoane; Lot 3 - 3 persoane, Lot 4 - 6 persoane; Lot 5 - 9 persoane), autoritatea contractantă nu o consideră ca fiind „neclară”, nelegală și mai ales „restrictivă, nejustificată și menită să favorizeze anumiți operatori economici”, ci, din contră, o apreciază ca fiind menită să protejeze autoritatea contractantă de operatorii economici care nu au capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini serviciile într-un mod corespunzător.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a asigurat tuturor operatorilor economici un tratament egal la procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care a prevăzut de la început în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea II - „Obiectul contractului”, capitolul II.1.8, la rubrica „Împărțire pe loturi” următoarele informații : s-a bifat varianta „Da” și „Unul sau mai multe”, în sensul că operatorii economici pot opta să depună oferte pentru unul sau mai multe loturi.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că a oferit posibilitatea operatorilor economici care nu au personal angajat, de a depune și numai contracte de colaborare și/sau angajamente (nu doar contracte individuale de muncă), astfel încât să se asigure accesul nerestricționat oricărui operator economic la procedură. Așa cum reiese și din Nota justificativă nr. 7802/19.06.2014, această cerință este „imperios necesară” pentru prestarea serviciilor de curățenie și igienizare, în conformitate cu standardele de calitate în vigoare.

Cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă ar dori favorizarea operatorului economic care prestează în momentul de față serviciile de curățenie din cadrul se precizează faptul că la procedura de achiziție publică din anul 2013 au existat trei oferte admisibile, iar departajarea operatorilor economici s-a efectuat în runda finală de licitației electronice, astfel încât împărțirea loturilor s-a făcut între doi operatori economici câștigători. Pe cale de consecință, nu există în prezent un singur operator economic, ci sunt două societăți comerciale care prestează aceste servicii.

În ceea ce privește cerința minimă de calificare nr. 2, punctul 2 din cadrul art. III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției și, respectiv, din cadrul art. III.2.1 - „Criterii de calificare”, secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională din invitația de participare, referitoare la prezentarea Certificatelor de absolvire a cursului de igienă pentru personalul alocat în vederea prestării de curățenie și igienă, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este solicitată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv în baza dispozițiilor art. 1 alin. (3), lit. b) și e) din Ordinul nr. 1225/2003.

Referitor la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, aferente celor 5 loturi pentru produsele necesare a fi utilizate pentru operațiunile de curățenie, astfel cum este specificat și în fișa de date a achiziției în cuprinsul art. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” : „Caietul de sarcini conține specificații tehnice minimale, operatorul economic având posibilitatea de a utiliza în procesul de curățenie și igienizare produse egale și superioare din punct de vedere calitativ față de cele solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini”.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că procedura în cauză nu este nelegală, toți operatorii economici fiind tratați în mod egal și nediscriminatoriu și că ... nu a prezentat niciun argument și nici baza legală în susținerea contestației formulate.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată și nefondată contestația formulată de către ... reținerea garanției de bună conduită și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, conform documentației de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (2), lit. b), art. 255, art. 256, art. 256¹, art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 77 și art. 77 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și prevederile Ordinului nr. 1225/2003, respectiv art. 1 alin. (3), lit. b) și e).

Alăturat punctului de vedere, a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 9289/ ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23588/... la data de 29.07.2014, ... a depus la dosarul cauzei Concluziile scrise nr. 43/29.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24129/29.07.2014, prin care reiterează criticile formulate în cadrul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. precizând, în plus, următoarele :

Referitor la susținerile autorității contractante de la pagina 2 din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora ... nu ar fi consultat, în detaliu, fișa de date a achiziției și ar fi depus contestația fără a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, contestatorul le apreciază ca fiind „nefunde și tendențioase”, pentru următoarele considerente :

Dispozițiile art. 255 și ale art. 256¹ și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu condiționează, în niciun fel, formularea unei contestații de formularea, în prealabil, a unei solicitări de clarificări. Solicitățile de clarificări ce vizează conținutul concret al documentației de atribuire reprezintă un drept al operatorului economic și nicidecum o obligație a acestuia sau o condiție de admisibilitate a contestației.

De asemenea, contestatorul menționează că o eventuală solicitare de clarificări în legătură cu conținutul documentației de atribuire nu ar fi dus la niciun rezultat concret, sub aspectul remedierii documentației de atribuire.

Cu privire la critica din cuprinsul contestației, care vizează caracterul restrictiv, nejustificat și discriminatoriu al cerinței minime de calificare nr. 2, punctul 1, din cadrul art. III.2.3 a) - „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției și, respectiv, din cadrul art. III.2.1 - „Criterii de calificare”, secțiunea „Capacitatea tehnică și profesională” din invitația de participare, referitoare la asigurarea unui număr minim de 28

persoane, pentru care trebuie prezentate, odată cu oferta, contracte de muncă/colaborare sau angajamente este justificată, contestatorul arată că, în cadrul punctului de vedere exprimat, la pagina 2, a menționat că cerința în cauză nu ar fi restrictivă, în condițiile în care s-a oferit ofertanților posibilitatea de a prezenta nu doar contracte individuale de muncă, ci și contracte de colaborare/angajamente.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a combătut însuși fondul criticii sale, subliniind că aceasta nu a vizat contractele de muncă/colaborare/angajamentele în sine, ci însăși cerința expresă de prezentare a acestora odată cu oferta.

Totodată, contestatorul afirmă că, în contradicție cu susținerile autorității contractante, Nota justificativă nr. 7802/19.06.2014 nu explicitează de ce anume este necesar ca prezentarea contractelor de muncă/colaborare/angajamentelor să se realizeze odată cu oferta și de ce acestea nu pot fi prezentate la momentul semnării contractului sau ulterior.

Nemotivând în concret în cuprinsul Notei justificative, cerința minimă de calificare legată de prezentarea odată cu oferta a contractelor de muncă/colaborare/angajamentelor pentru cele minimum 28 persoane alocate proiectului, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, dispozițiile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Or, în acord cu practica judiciară în materie, o cerință minimă de calificare ce vizează capacitatea tehnică și/sau profesională, nemotivată în cuprinsul Notei justificative specifice, este o cerință nelegală care trebuie anulată.

Simplul fapt că, în cadrul contractelor aflate încă în derulare, ... beneficiază de serviciile a doi operatori economici, care și-ar fi împărțit loturile, nu este de natură a valida legalitatea prezentei proceduri și de a înlătura caracterul sau restrictiv, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

În ceea ce privește critica din cuprinsul contestației, vizând caracterul restrictiv, nejustificat și discriminatoriu al cerinței minime de calificare nr. 2, punctul 2, din cadrul art. III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției și, respectiv, din cadrul art. III.2.1- „Criterii de calificare”, secțiunea - „Capacitatea tehnică și profesională” din invitația de participare, referitoare la prezentarea, odată cu oferta, a Certificatelor de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru personalul

alocat proiectului, ... reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. precizând, în plus, următoarele :

În contradicție cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu a motivat în cuprinsul Notei justificative specifice rațiunea pentru care a solicitat prezentarea, odată cu oferta, a certificatelor de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Astfel, în cadrul Notei justificative nr. 7803/19.06.2014 privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară, precum și la capacitatea tehnică și/sau profesională (filele 85 - 86 din dosarul achiziției publice), autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa următoarele:

„Informațiile referitoare la dovedirea capacității profesionale a personalului alocat pentru îndeplinirea contractului (prezentarea, pentru fiecare persoană propusă pentru îndeplinirea contractului de servicii, a unui CV, a Certificatului de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă - III.2.3. a) - cerința 2, punctul 2) au fost solicitate în dovedirea faptului că, persoanele care răspund de prestarea serviciilor achiziționate dispun de cunoștințele specifice necesare în vederea bunei desfășurări a serviciilor de curățenie și igienizare”.

De asemenea, contestatorul susține că nu s-a justificat de ce anume respectivele certificate ar trebui prezentate doar odată cu oferta și nu ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, în cuprinsul Notei justificative nr. 7803/19.06.2014 nu se face niciun fel de trimitere la dispozițiile art. 1 alin. (3) lit. b) și e) din Ordinul nr. 1225/2003, care, în opinia autorității contractante, ar justifica cerința minimă de calificare.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul mai precizează că prevederile art. 1 alin. (3) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1225/2003, invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat, trebuie interpretate coroborat cu cele ale alin. (1) și alin. (2) ale aceluiași articol.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, dispozițiile alin. (3) ale art. 1 din Ordinul nr. 1225/2003 nu instituie obligativitatea deținerii unui certificat de absolvire a cursului de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă în cazul

serviciilor de curățenie și igienizare, ci doar stabilesc care sunt domeniile/activitățile cu privire la care personalul poate fi supus activităților de instruire.

Având în vedere că, pe de o parte, dispozițiile alin. (1) și (2) ale art. 1 din ordinul menționat stabilesc, în mod expres, activitățile în care este obligatorie instruirea periodică în vederea însușirii noțiunilor fundamentale de igienă, fără ca printre acestea să fie menționate și serviciile de curățenie și igienizare și că, pe de altă parte, dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol reiau activitățile specificate la alin. (1) și (2), adăugând însă și activități noi (cum ar fi serviciile de curățenie) este cert că alin. (3) trebuie interpretat strict prin prisma menirii sale de a identifica domeniile în care se poate realiza instruirea personalului.

Așadar, alin. (3) al art. 1 din Ordinul nr. 1225/2003 conține activități pentru care deținerea certificatului este obligatorie - cele de la lit. a), c) și d) - și activități în care deținerea certificatului este facultativă - cele de la lit. b) și e).

Dacă ar fi dorit ca deținerea certificatului de absolvire a cursului de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă să fie obligatorie și în cazul activităților de curățenie și dezinfecție menționate la lit. b) și e) ale alin. (3), legiuitorul ar fi prevăzut, în mod expres, acest lucru în cuprinsul alin. (1) și (2) al art. 1 din Ordinul nr. 1225/2003.

Concluzionând, ... arată că, argumentele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat, potrivit cărora la toate procedurile de atribuire din ultimii ani au solicitat prezentarea respectivului certificat și că toți angajații ... ar deține un astfel de certificat, sunt „irelevante” și nu pot justifica cerința de prezentare a certificatului respectiv odată cu oferta.

Referitor la critica din cuprinsul contestației, privind specificațiile tehnice, impuse prin caietele de sarcini aferente celor 5 loturi pentru produsele necesare a fi utilizate pentru operațiunile de curățenie, sunt restrictive, nejustificate și menite să favorizeze anumite produse și anumiți producători, în detrimentul tuturor celorlalte produse similare, aparținând altor producători, dar care servesc aceluiași scop, ... precizează, în plus, următoarele :

Notele justificative financiare privind calculele estimate pentru necesarul minim de material pentru curățenie și igienizare aflate în dosarul achiziției publice confirmă susținerile

contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă a favorizat, în mod nejustificat, anumite produse, aparținând anumitor producători, astfel :

- în Nota justificativă financiară, aferentă Sălii de sport „Anton Pongracz”, la poziția 15, este menționată „soluție KIEHL procur konzentrat ptr. mașină spălat suprafețe” - a se vedea fila 70 din dosarul achiziției;

- în Nota justificativă financiară, aferentă Sălii Polivalente - Tennis, la poziția 13, este menționată „soluție ptr. curățat suprafața de joc tip HERCULAN” - a se vedea fila 70 din dosarul achiziției;

- în Nota justificativă financiară, aferentă Spațiilor de cazare și Sălii de fitness, la poziția 23, este menționată „soluție Biocarpet” - a se vedea fila 72 din dosarul achiziției;

- în Nota justificativă financiară, aferentă Microcantinei, la poziția 4, este menționată „soluție pentru mobilier Pronto” - a se vedea fila 71 din dosarul achiziției;

- în Nota justificativă financiară, aferentă Facultății de Medicină Dentară, la poziția 8, este menționat „dezinfectant wc Domestos”, iar la poziția 40 sunt menționate „lavete speciale ECOLAB” - a se vedea filele 67-68 din dosarul achiziției.

Totodată, contestatorul consideră că afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere exprimat, de la pagina 3, potrivit cărora specificațiile tehnice din caietul de sarcini ar fi minimale, operatorii economici având libertatea de a utiliza produse egale sau superioare din punct de vedere calitativ nu pot fi acceptate, în condițiile în care nu calitatea în sine a produselor restricționează concurența, ci faptul că sunt impuse niște specificații tehnice care corespund doar anumitor produse ale anumitor producători, posibilitățile operatorilor economici de ofertare și de alegere între produse și producători fiind astfel extrem de limitată.

Mai mult decât atât, ... susține că ... a încălcat atât dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și principiile nediscriminării și tratamentului egal, prin introducerea în caietele de sarcini a unor specificații tehnice care introduc obstacole nejustificate și care distorsionează concurența, prin favorizarea produselor și producătorilor mai sus menționați.

Obiectivul urmărit prin prezenta procedură de achiziție publică îl reprezintă prestarea serviciilor de curățenie. Or, obiectivul respectiv, care presupune curățarea, spălarea și

eventuala dezinfectie pentru orice suprafata (gresie, faianta, mozaic, linoleum. PVC, parchet lemn/laminat, sticla, mobilier, ceramica, etc.) poate fi atins prin utilizarea mai multor produse chimice disponibile pe piata, cu aceleasi intrebuintari si cu rezultate calitative similare, chiar daca cu compozitii chimice diferite.

Așadar, nu există niciun fel de argument pentru impunerea de către autoritatea contractantă a mai sus menționatei specificații tehnice și favorizarea anumitor produse ale anumitor producători, cât timp serviciile de curățenie și igienizare pot fi realizate la același nivel calitativ și prin folosirea altor produse, ale altor producători, care au însă o altă compoziție chimică decât cea indicată de

Cu privire la susținerea autorității contractante de la pagina 4 din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia ... ar urmări împiedicarea finalizării procedurii de atribuire în cauză, contestatorul o apreciază ca fiind tendențioasă și eronată.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire, aferentă tuturor loturilor și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale menționate în motivarea prezentei contestații;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective, anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În replică față de concluziile scrise formulate de către ... prin adresa nr. 43/29.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24129/29.07.2014, a depus la dosarul cauzei, la data de 31.07.2014, adresa denumită „Note scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24275/31.07.2014, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ... și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, prin adresa în cauză, autoritatea contractantă, în susținerea punctului de vedere, a depus la dosarul cauzei, în copie următoarele documente :

- Procesul verbal de constatare a condițiilor igienico-sanitare din data de 28.09.2010, înregistrat la cu nr.

9289/29.09.2010, emis de Direcția de Sănătate Publică ..., Direcția Control în Sănătate Publică, prin care se constată îndeplinirea condițiilor legale de funcționare, prin existența cursului de igienă a personalului, care asigură întreținerea curățeniei de la căminele studentești;

- Punctul de vedere, emis de Direcția de Sănătate Publică ..., Direcția de Control în Sănătate Publică nr. 5868/30.07.2014, emis la solicitarea autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile ... vizând documentațiile de atribuire întocmite de alte autorități contractante, în speță U.M.F. „Gr. T. Popa” Iași, U.M.F.

„Carol Davila” București, Universitatea București, U.M.F. Iuliu Hatieganu” Cluj Napoca, autoritatea contractantă susține că aceste documentații de atribuire nu reprezintă „un etalon” pentru instituția sa.

Referitor la afirmația contestatorului privind gradul relativ redus de complexitate a serviciilor de curățenie și igienizare, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de fotografii ale campusului

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată și nefondată contestația formulată de către ... reținerea garanției de bună conduită și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, a inițiat procedura de prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, ce a fost demarată la data de 14.07.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 564.111,04 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ... la data de ... prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... Consiliul constată că acesta aduce critici cu privire la prevederi ale fișei de date a achiziției și specificații tehnice din caietul de sarcini, solicitând, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, aferentă tuturor loturilor și dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire după înlăturarea cerințelor nelegale menționate în motivarea prezentei contestații; în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării unor măsuri corective, anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4), lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că ... a formulat critici cu privire la documentația de atribuire, vizând următoarele aspecte:

1. Cerința de la Cap. III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 2 – Personal – pct. 1, din fișa de date a achiziției are, în opinia sa, un caracter restrictiv și discriminatoriu, deoarece:

a) autoritatea contractantă obligă ofertanții să depună oferte pentru toate cele 5 loturi, ceea ce contravine principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și specificului procedurii de atribuire organizată pe loturi;

b) cerința de prezentare, o dată cu oferta, a unor contracte de colaborare și/sau a unor angajamente pentru cele 28 de persoane cerute pentru prestarea serviciilor de curățenie este restrictivă, disproporționată, nejustificată și menită să favorizeze un anumit operator economic, în detrimentul tuturor celorlalți;

2. Cerința de la Cap. III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.2 – Personal – pct. 2, referitoare la prezentarea odată cu oferta, a Certificatelor de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru personalul alocat proiectului, este restrictivă, nejustificată și menită să favorizeze un anumit operator economic;

3. Specificațiile tehnice impuse prin caietele de sarcini aferente celor 5 loturi pentru produsele necesare a fi utilizate pentru serviciile de curățenie sunt restrictive, nejustificate și menite să favorizeze anumite produse și anumiți producători.

În soluționarea cauzei dedusă judecătii, Consiliul va avea în vedere faptul că, potrivit cap. II.1.1) – „Denumirea dată contractului/ concursului/proiectului de autoritatea contractantă/ entitatea contractantă”, denumirea contractului de achiziție

publică ce urmează a fi atribuit este de „Achiziție de servicii pentru curățenie și igienizare”, iar potrivit cap. II.1.5)- „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” este de achiziționare de servicii de curățenie și igienizare la următoarele obiective:

LOT 1 – Biblioteca, Administrativ (cladirea 47, clădirea 21, cladirea 3), ...

LOT 2 – Spații de cazare și sala de fitness, Microcantina, ...

LOT 3 – Sala Polivalentă – tenis, Sala de sport și de forță,

...

LOT 4 – Facultatea de medicină Dentară, ... Tg....;

LOT 5 – Cămine studentești:

Căminul studentesc nr.1, str.Nicolae Grigorescu, nr.17,Tg....;

Căminul studentesc nr.2, str.Nicolae Grigorescu, nr.15,Tg....;

Căminul studentesc nr.3, str.Nicolae Grigorescu, nr.15 A,Tg....;

Căminul studentesc nr.5, str.Nicolae Grigorescu, nr.17 A,Tg....;

Terenul din campusul universitar (alei, trotuare, spatii verzi)”.

1. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la cerința de la Cap. III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.2 – Personal – pct. 1, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

La Cap. III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința nr.2 – Personal – pct. 1, se solicită: „ (...) Ofertanții au obligația de a asigura permanent și obligatoriu, pe tot parcursul contractului de servicii, un număr minim de 28 persoane (Lot 1-6 persoane, Lot 2 - 4 persoane, Lot 3 - 3 persoane, Lot 4 - 6 persoane, Lot 5 - 9 persoane)(....)”.

a) În opinia contestatorului, prin această cerință, autoritatea contractantă obligă operatorii economici să depună oferte pentru toate cele 5 loturi, ceea ce contravine principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și specificului procedurii de atribuire organizată pe loturi, deși procedura este organizată pe 5 loturi diferite, considerând că ar fi fost corect să se specifice faptul că ofertanții au această obligație numai în situația în care se depune ofertă pentru toate cele 5 loturi.

În sensul celor menționate, Consiliul reține că la Cap II.1.8) - „Împărțire în loturi” din fișa de date a achiziției, se prevede: „Da - unul sau mai multe loturi”, iar în cadrul invitației de participare publicată în SEAP, la cap. II.1.7) - „Împărțire pe loturi”, se menționează: „Da”.

Consiliul apreciază de asemenea, ca fiind relevante, dispozițiile art. 10 din HG nr. 925/2006, care dispune: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract”.

Se reține că, la Cap II.1.8) - „Împărțire în loturi” din fișa de date a achiziției, se prevede: „Da - unul sau mai multe loturi”, rezultă că ofertanții au posibilitatea de a depune ofertă pentru toate loturile, pentru unul, sau pentru unul sau mai multe loturi, asigurându-se astfel un tratament egal, cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ce consacră principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fiind în concordanță, totodată, cu dispozițiile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citate anterior.

De asemenea, se constată că, deoarece în cuprinsul cerinței contestate se prevede că „(...) Ofertanții au obligația de a asigura permanent și obligatoriu, pe tot parcursul contractului de servicii, un număr minim de 28 persoane (Lot 1-6 persoane, Lot 2 - 4 persoane, Lot 3 - 3 persoane, Lot 4 - 6 persoane, Lot 5 - 9 persoane)(...)”, menționarea între paranteze, în mod concret, a numărului minim de personal pe fiecare dintre cele 5 loturi, vine în completarea primei fraze, justificând care este numărul minim de persoane ce poate fi alocat pentru fiecare lot, în parte, neexistând vreun dubiu sub acest aspect.

Deși autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice, pentru o claritate evidentă a cerinței, faptul că ofertanții au obligația de a asigura permanent și obligatoriu pe tot parcursul contractului de servicii un număr minim de persoane pentru loturile la care depun aceștia ofertă, totuși, conținutul cerinței de calificare contestate nu poate fi interpretată în sensul dat de

către contestator, și anume că „autoritatea contractantă a dorit să impună operatorilor economici să participe cu oferte pentru toate loturile”, dreptul acestora de a decide pentru ce lot sau loturi depun ofertă fiind asigurat de faptul că prin fișa de date a achiziției se prevede clar posibilitatea ofertării pe unul sau mai multe loturi.

Un argument în plus față de cele susținute anterior, îl constituie și cele menționate de către autoritatea contractantă în Nota justificativă nr. 7802/19.06.2014, cu privire la personalul necesar, anume că „întrucât obiectivele la care se vor presta serviciile de curățenie și igienizare sunt amplasate în mai multe clădiri, aflate în locații diferite, se impune necesitatea alocării unui număr de personal separat pentru fiecare obiectiv în parte, deoarece deplasarea personalului de la un obiectiv la altul ar perturba desfășurarea în bune condiții a serviciilor prestate”, invocată și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 23853/24.07.2014.

Totodată, Consiliul apreciază că analiza coroborată a tuturor informațiilor existente în conținutul documentației de atribuire este de natură a înlătura orice ambiguitate din cuprinsul cerinței de calificare de la Cap. III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința nr.2 – Personal – pct. 1, cu privire la depunerea ofertei pe unul sau mai multe loturi, nefiind necesară vreo măsură de remediere în acest sens.

În contextul de fapt și de drept invocat anterior, Consiliul consideră că este neîntemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, urmând a fi respinsă ca atare, nefiind dovedit caracterul restrictiv, nejustificat și discriminatoriu al acesteia.

b) În ceea ce privește critica formulată de către ... cu privire la cerința de prezentare, odată cu oferta, a unor contracte de colaborare și/sau a unor angajamente pentru cele 28 de persoane cerute pentru prestarea serviciilor, de la Cap. III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința nr.2 – Personal – pct. 1, se constată că aceasta are următorul conținut:

„Declarație pe proprie răspundere cu privire la personalul care va fi alocat strict pentru finalizarea contractului de servicii (informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2)

lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare). (....).

Pe lângă prezentarea de contracte de colaborare cu persoanele care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului se pot prezenta și angajamente.

În cazul prezentării unui angajament, în cazul în care operatorul economic este declarat câștigător, acesta are obligația de a încheia contract/contracte individuale de muncă cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

În opinia contestatorului, prezentarea contractelor de colaborare sau a angajamentelor aferente personalului utilizat în proiect, se justifică numai la momentul semnării contractului de achiziție publică sau chiar ulterior, și nu odată cu oferta, o astfel de cerință fiind restrictivă, disproporționată, nejustificată și menită a favoriza un anumit operator economic, în detrimentul tuturor celorlalți.

Consiliul reține ca fiind relevante, în cauză, prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, unde este încadrată ca „formulare restrictivă” cerința ca „(...) c) Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”, „formularea nerrestrictivă” fiind următoarea: „c) Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa”.

Din dispozițiile legale citate anterior, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul să solicite un angajament de participare din partea personalului pe care îl propune pentru îndeplinirea contractului, (cunoscut în practică și sub denumirea de „declarație de disponibilitate), în acest sens fiind relevante și dispozițiile de la art. 1 din același act normativ, care prevede că: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat”.

De asemenea, Consiliul constată că sunt aplicabile și dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)
c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”, invocate de altfel, și în cadrul cerinței în discuție, din fișa de date a achiziției.

Totodată, Consiliul constată și aplicabilitatea următoarelor prevederi legale din OUG nr. 34/2006:

- Art. 176: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...)
d) capacitatea tehnică și/sau profesională.”

- Art. 178: „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

- Art. 179: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.
(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de

calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.(....)”.

Astfel cum rezultă din dispozițiile legale citate anterior, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita de la ofertanți informații referitoare la personalul de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut, o astfel de cerință fiind necesară în vederea verificării capacității tehnico- profesionale a ofertanților, ținând cont de specificul contractului și de necesitățile impuse de îndeplinirea acestuia.

În concluzie, în opinia Consiliului, angajamentul de participare solicitat a fi depus odată cu oferta constituie practic o garanție a capacității ofertantului și a seriozității acestuia în ceea ce privește asigurarea de personal, o simplă listă conținând numele unor persoane propuse pentru îndeplinirea contractului și cv – urile acestora (astfel cum este conținutul Formularului 2D), nefiind suficientă în acest sens.

Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că, în fișa de date a achiziției, în cuprinsul cerinței respective, la „Modalitatea de îndeplinire” se prevede numai completarea și prezentarea în original a Formularului 2D din capitolul de formulare, fără a fi menționate și contracte de colaborare sau angajamente, aceasta fiind nerelevantă în condițiile în care, în cuprinsul Cerinței nr. 2 privind personalul, se specifică clar solicitarea unui angajament de participare pentru ofertanți.

Astfel, Consiliul apreciază că solicitarea de prezentare a unor angajamente pentru personalul propus, odată cu depunerea ofertei, constituie un demers firesc și totodată necesar pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, astfel cum se prevede și la art. 7 din HG nr. 925/2006.

Astfel, prezentarea unor astfel de documente ulterior depunerii ofertelor nu ar putea garanta autorității contractante faptul că ofertantul în cauză deține potențialul necesar pentru îndeplinirea contractul, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare nici critica potrivit căreia, în nota justificativă elaborată de autoritatea

contractantă, nu ar fi aduse argumente în sensul faptului că serviciile ce constituie obiectul contractului au un grad de complexitate ridicat, întrucât se constată atât din cuprinsul notei nr. 7802/19.06.2014 cât și al notei nr. 7803/19.06.2014, întocmite potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, faptul că acestea redau pe larg gradul de complexitate al serviciilor raportat la natura locației, suprafața acesteia, specificul activității, etc., fiind evidențiat gradul înalt de calitate la care se dorește prestarea acestora în condițiile date.

Subsecvent, Consiliul reține din analiza textului cerinței de calificare (Cerința nr. 2 – Personal, pct. 1) că se permite prezentarea atât a unor angajamente încheiate cu personalul propus, cât și a unor eventuale contracte de colaborare, nefiind impuse numai angajamente sau numai contracte de colaborare, asigurând astfel accesul nerestricționat al acestora la procedura de achiziție publică și fiind respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse anterior, constatându-se că cerința privind prezentarea odată cu oferta a unor angajamente de participare nu prezintă un caracter restrictiv și nu este disproporționată, nejustificată și menită a favoriza un anumit operator economic, Consiliul respinge ca nefondate criticile formulate de către contestator sub acest aspect.

2. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la cerința de la Cap. III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.2 – Personal – pct. 2, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta prezintă următorul conținut:

Cap. III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr.2, pct. 2: „Pentru dovedirea capacității profesionale a personalului alocat pentru îndeplinirea contractului, operatorul economic va prezenta următoarele documente pentru fiecare persoană propusă pentru îndeplinirea contractului de servicii (informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit.d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare):

- CV;

- CertIFICATE DE ABSOLVIRE A CURSULUI DE INSTRUIRE PRIVIND ÎNSUȘIREA NOȚIUNILOR FUNDAMENTALE DE IGIENĂ, ÎN COPIE LIZIBILĂ CU MENȚIUNEA „CONFORM CU ORIGINALUL” (SEMNATURA ȘI ȘTAMPILA REPREZENTANTULUI LEGAL AL OFERTANTULUI ÎN ORIGINAL, CU MENȚIUNEA „CONFORM CU ORIGINALUL), VALABIL LA DATA LIMITĂ STABILITĂ PENTRU DEPUNEREA OFERTELOR. MODALITATE DE ÎNDEPLINIRE: CERTIFICATE DE ABSOLVIRE A CURSULUI DE INSTRUIRE PRIVIND ÎNSUȘIREA NOȚIUNILOR FUNDAMENTALE DE IGIENĂ SE SOLICITĂ ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE ORDINULUI MINISTRULUI SĂNĂTĂȚII ȘI AL MINISTRULUI EDUCAȚIEI CERCETĂRII ȘI TINERETULUI NR. 1225/5031/2003”.

Contestatorul susține că cerința de prezentare a acestor certificate odată cu oferta este restrictivă, nejustificată și menită să favorizeze un anumit operator economic.

În conformitate cu art. 1 din Ordinului nr. 1225/2003”, ce vizează aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, „(1) Orice activitate de producție și de comercializare a produselor alimentare, de alimentație publică și colectivă, serviciile și producția de apă potabilă, precum și serviciile de întreținere corporală se exercită numai cu personal calificat, conform prevederilor legale.

(2) Personalul calificat din activitățile menționate la alin. (1) are obligația legală a instruirii periodice în vederea însușirii noțiunilor fundamentale de igienă, activitate organizată și finalizată cu examinare și certificate, în conformitate cu prezenta metodologie.

(3) În procesul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă este cuprins personalul din următoarele categorii de unități:

a) servicii de producție, depozitare, transport și comercializare a alimentelor, inclusiv alimentație publică și a colectivităților;

b) servicii de curățenie în unități de asistență medicală, colectivități de copii și tineri, unități de cazare (hoteluri, moteluri, cabane etc.);

c) producția și distribuția apei potabile, producția apei îmbuteliate;

d) servicii de îngrijire corporală (cosmetică, frizerie, coafură, manichiură, pedichiură, masaj etc.);

e) servicii tip dezinfectie, dezinsecție, deratizare.

(4) Se exceptează de la prevederile prezentului ordin personalul angajat cu studii medii medicale și farmaceutice și studii superioare medicale și farmaceutice”.

În contextul menționat, ca un aspect prealabil, Consiliul nu reține alegația contestatorului privind faptul că cerința în cauză nu este motivată în notele justificative întocmite de autoritatea contractantă, deoarece se constată că, în cuprinsul notei justificative nr. 7803/19.06.2014, privind cerințele minime de calificare, este menționat faptul că „prezentarea certificatului de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă a fost solicitată în vederea dovedirii faptului că persoanele care răspund de prestarea serviciilor achiziționate dispun de cunoștințele specifice necesare în vederea bunei desfășurări a serviciilor de curățenie și igienizare”.

Astfel, prezentarea acestor certificate ulterior depunerii ofertelor, astfel cum susține contestatorul, nu ar putea garanta autorității contractante faptul că ofertantul în cauză deține potențialul necesar pentru îndeplinirea contractului, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, astfel cum dispune art. 7 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare argumentul autorității contractante din Notele scrise nr. 24319/01.08.2014, privind punctul de vedere nr. 6899A/30.07.2014 emis de către Direcția de Sănătate Publică a Județului ... ca răspuns la solicitarea nr. 6893A/30.07.2014, ce vizează aplicarea în cadrul Universității de Medicină și Farmacie ... a prevederilor Ordinului nr. 1225/2003, urmând a respinge alegația contestatorului din concluziile scrise, conform căreia, aplicarea prevederilor acestui ordin în cadrul instituției nu ar fi obligatorie.

De asemenea, Consiliul constată că sunt aplicabile și dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, citate anterior și prevăzute în cadrul cerinței în discuție, în cuprinsul fișei de date a achiziției, scopul urmărit de autoritatea contractantă fiind acela de a se asigura asupra capacității tehnico-profesionale a ofertanților care participă la procedură, ținând cont de specificul contractului și de necesitățile impuse de îndeplinirea acestuia.

Față de cele expuse anterior în motivare, constatându-se că cerința în cauză nu prezintă un caracter restrictiv și nu este disproporționată, nejustificată și menită a favoriza un anumit operator economic, fiind formulată în condițiile legii, Consiliul

respinge ca nefondate criticile formulate de către contestator sub acest aspect.

3. Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la specificațiile tehnice impuse prin caietele de sarcini aferente celor 5 loturi pentru produsele necesar a fi utilizate pentru serviciile de curățenie, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Produse necesar a fi utilizate pentru operațiunile de curățenie:

- spălarea și dezinfectarea pardoselilor (marmură, pvc, gresie): Compoziție chimică: Tenside ionice < Syo, tenside neionice < Syo, solvenți solubili în apă, coloranți, odoranți (linalol, lialil, hexilcinamal, citronerlol), conservanți (metilmetilchloroisotiazolinone). Valoare pH (concentrat): între 8,5-9,5. Valoare pH (soluție de întrebuințare): între 7,5-8,5;

- spălarea și dezinfectarea pardoselilor (parchet) : Compoziție chimică: Amestec: Tenside anionice <5%, Tenside neionice <5%, Solvenți solubili în apă, Polycarboxylat <5%, Coloranți, Odoranți (Lialil, Alpha-isomethyl-ionone), Substanțe de conservare (Methyl-, Methylchloro-isothiazoli none). Valoare pH : 6,5 -7,5;

- spălarea mochetelor: Compoziție chimică: (după 648/2004/UE) Tenside anionice < 5%, tenside neionice < 5%, fosfați, solvenți solubili în apă, substanțe de întreținere, odoranți. Valoare pH (concentrat): 8,5-9,5; Valoare pH (soluție de întrebuințare): 7,5 - 8,5 întrebuințare injecție/extracție;

Compoziție chimică; (după 648/2004/UE) Tenside anionice <5%, fosfați <5%;dispersiuni cu polimere, odoranți, conservanți (methyl-/methylchloroisothiazolinone). Valoare pH (concentrat): 7-8. Valoare pH (soluție de întrebuințare): 7-8. Intrebuințare: monodisc. Șamponare;

- dezinfectare băi: Compoziție chimică: (după 648/2A04/UE) Tenside anionice < 5%, tenside neionice 5-15%, acizi organici, solvenți solubili în apă, coloranți, odoranți (limonene). Valoare pH (concentrat): 0,5- 1 Valoare pH (soluție de întrebuințare): 1,5 – 2;

- spălare geamuri: Compoziție chimică: tenside anionice <5%, solvent solubili în apă, odoranți, coloranți, isopropyl alcool -5-1,0% - pt. oglinzi și sticlărie;

Compoziție chimică: (după 648/2004/UE) Tenside anionice < 5%, tenside neionice < 5%, NTA < 5% (agenți complecși), coloranți, odoranți (limonene). Valoare pH (concentrat): ca.9,5-10,5 Valoare pH (soluție de întrebuințare): ca.7,5 - 8,5 - pt. geamuri;

- curățare mobilier:

Compoziție chimică: (după 648/2004|UE) Tenside neionice și amfotere < 5%, solvenți solubili în apă, compuși de protecția pielii, odoranți (Butilfenilmetilpropanol), coloranți, conservanți (Metil - Metilcloroisotiazolinone) Valoare pH (concentrat): 8-9 Valoare pH (soluție de întrebuințare): 7-8.

- mese de lucru, mese de laborator, cabinete medicale:

„Caracterizarea chimică - produs chimic :

Componenți periculoși	Concentrații în % de greutate	Nr. CAS	Nr. EINECS	Simbol	Fraze de risc R
Hidroxid de potasiu	1-5%	1310-58-3	215-181-3	C-coroziv	22-35
Hipoclorit de sodiu	25-40%	7681-52-9	213-668-3	C-coroziv	31-34
Surfactanți neionici	5-15%	61788-90-7	polimer	Xi iritativ, N-periculos pentru mediu	38-41-50

În opinia contestatorului, aceste specificații tehnice pentru produsele utilizate în operațiunile de curățenie aferente celor 5 loturi sunt restrictive, nejustificate și menite să favorizeze anumite produse și anumiți producători.

Consiliul reține că, potrivit pct. A, Obiectul achiziției, din caietele de sarcini aferente procedurii de achiziție, „cerințele caietului de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. Ofertarea de servicii cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.(...)”.

Din textul legal citat, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să includă în caietul de sarcini specificații tehnice ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității acesteia, privind desfășurarea contractului de achiziție publică.

În contextul de fapt și de drept redat anterior, luând în considerare criticile contestatorului raportate la specificațiile tehnice contestate precum și la dispozițiile legale în materie, Consiliul reține că acesta nu a fost în măsură să justifice în concret, care anume dintre substanțele ce alcătuiesc compoziția chimică a produselor menționate conduc, în opinia sa, la indicarea unor produse: „Veriprop concentrat aparținând producătorului Kiehl”, „Kiehl – Parketto aparținând producătorului Kiehl” sau „Innofluid – TF – Klor – M aparținând producătorului Innoverg 1 Kft”, astfel cum afirmă în contestație.

De asemenea, se constată că ... nu a formulat nicio susținere privind concentrațiile acestor substanțe, respectiv dacă este aceiași, în cazul produsului solicitat prin caietul de sarcini și al celui indicat în contestație, sau este diferită.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că ... nu a argumentat motivele pentru care consideră că specificațiile tehnice sus menționate din caietele de sarcini aferente procedurii ar fi restrictive, nejustificate și menite să favorizeze

anumite produse și anumiți producători, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

Subsecvent, Consiliul nu poate lua în considerare mențiunile contestatorului din concluziile scrise nr. 24129/29.07.2014, cu privire la faptul că în notele justificative financiare aflate la dosarul achiziției, au fost menționate denumiri de produse, cum ar fi „soluție Biocarpet”, „soluție pentru curățat suprafața de joc tip Herculan” sau „soluție pentru mobilier Pronto”, întrucât, pe de o parte, notele financiare constituie documente interne ce nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, nefiind incluse în caiete de sarcini cu aceste denumiri iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a indicat aceste tipuri de produse în mod orientativ, pentru ca pe baza lor să se stabilească specificațiile tehnice ale produselor, din caietul de sarcini.

Astfel, ținând cont că denumirile produselor de curățat, menționate în notele financiare, nu au fost precizate ca atare în caietele de sarcini, Consiliul consideră că nu este necesară atașarea la acestea a sintagmei „sau echivalent”, nefiind aplicabile dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „ (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Având în vedere cele expuse anterior, în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în concordanță cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire cuprinde: a) fișa de date; b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării

procedurii de dialog competitiv ori de negociere;(....)”, criticile formulate de către contestator fiind neîntemeiate.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.