



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... Cod Unic de Înregistrare ... prin reprezentant legal ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, de „licitație deschisă”, organizată de către... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „... cod CPV având sursa de finanțare: „alte fonduri”, se solicită „să dispuneți verificarea valabilității autorizației R.A.R. deținută de ... data desfășurării licitației și obligarea autorității contractante de a recunoaște acest drept, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”. De asemenea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicărilor transmise și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, precum și „*recunoașterea ofertelor financiare ale ... ca fiind acceptabile*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu... Anulează raportul procedurii, în ceea ce privește loturile 2, 3 4 și 5 și adresele de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată cu privire la "*recunoașterea ofertelor financiare ale ... ca fiind acceptabile*".

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva procedurii de atribuire, de „licitație deschisă”, organizată de către... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție piese și servicii de reparare a autovehiculelor și utilajelor – DS ... cod CPV având sursa de finanțare: „alte fonduri”, se solicită „să dispuneți verificarea valabilității autorizației R.A.R. deținută de ... la data desfășurării licitației și obligarea autorității contractante de a recunoaște acest drept, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În susținerea contestației, ... precizează că, în cadrul procedurii s-a încheiat Procesul Verbal al ședinței de deschidere nr. Ulterior autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. privind procedurii prin care oferta sa este inacceptabilă, întrucât Autorizația R.A.R. depusă nu este conformă.

Contestatorul menționează că, deoarece până la data desfășurării licitației, Registrul Auto Român București, nu a emis o

nouă autorizație datorită unor modificări legislative în domeniu, acesta a depus ca documente care atestă capacitatea tehnică, profesională de desfășurare a serviciilor de reparații – Autorizația tehnică nr. 2283/12.11.2004 – Revizie 6/15.07.2010, valabilă până în luna mai 2014, împreună cu Raportul de audit R.A.R. nr. 13/19.05.2014, prin care societatea sa este autorizată în continuare, întrucât îndeplinește cerințele din RNTR – 9:2005, noua autorizație fiind emisă în data de 28.07.2014, cu valabilitate până în luna mai 2015.

Se arată că, prin adresa nr. 105/30.07.2014, a solicitat R.A.R. București, un punct de vedere cu privire la valabilitatea autorizației, sens în care Registrul Auto Român a emis scrisoarea nr. 7379/... în care menționează că Raportul de audit nr. 13/19.05.2014 a confirmat menținerea autorizării ... până la data de 31.05.2014.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită „să dispuneți verificarea valabilității autorizației R.A.R. deținută de ... la data desfășurării licitației și obligarea autorității contractante de a recunoaște acest drept, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. 7743 din 12.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25049 din 12.08.2014.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 271¹ alin.(1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ... a depus contestația în data de ... atât la C.N.S.C. cât și la Direcția Silvică ... iar Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 628 este emisă în data de 07.08.2014, și transmisă acesteia în data de 08.08.2014.

Autoritatea contractantă menționează că, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 întrucât la data de ... nu deține Autorizație tehnică emisă de RAR valabilă.

De asemenea, în nici un act legislativ, nu se regăsește faptul că Raportul de audit ține loc de autorizație tehnică emisă de RAR.

Se mai precizează că în O.U.G. nr. 82/2000, art. 6¹ este încadrată la contravenții efectuarea de activități conform art. 1 alin. 2) (reparații, întrețineri, reglări funcționale, etc.), fără autorizație.

Autorizația tehnică emisă de RAR cu nr. 2283/12.11.2004, reînnoită prin Revizia 7/28.07.2014, pentru ... este emisă după data limită de depunere a ofertelor, respectiv și nu poate fi luată în calcul ca și document de calificare valabil.

Prin adresa nr. 105/30.07.2014, ... a solicitat către RAR să emită o adresă „din care să rezulte că are capacitatea tehnică pentru desfășurarea activităților din autorizația R.A.R și că vechea autorizație împreună cu raportul de audit atestă acest fapt până la eliberarea noii autorizări, specificând faptul că în perioada 19.05.2014-28.07.2014, erau valabile cele două acte împreună”. Prin adresa nr. 7379/... Registrul Auto Român nu răspunde punctual solicitării și nu indică un temei legal care să dea dreptul ... să funcționeze doar în baza raportului de audit.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii.

Ca urmare a adresei Consiliului nr. 14518 din 12.08.2014, contestatorul a răspuns solicitărilor prin adresa nr. 124/19.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25396/19.08.2014, cu următoarele precizări:

Contestatorul solicită admiterea contestației formulate, anularea raportului procedurii de atribuirii, anularea comunicării procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și recunoașterea ofertelor financiare ale ... ca fiind acceptabile.

De asemenea, contestatorul susține că Registrul Auto Român a emis Scrisoarea nr. 7379/... în care menționează că Raportul de audit nr. 13/19.05.2014 a confirmat menținerea autorizării ... până în data 31.05.2015. Ulterior, Registrul Auto Român comunicând Scrisoarea nr. 7886/14.08.2014, potrivit căreia, la data organizării licitației, respectiv la data de autorizarea tehnică a ... era în termen de valabilitate.

În opinia contestatorului, chiar dacă valabilitatea autorizației tehnice nr. 2283/12.11.2014 – Revizia 6/15.07.2014 a expirat la sfârșitul lunii mai 2014, prin Raportul de audit nr. 13/19.05.2014, valabilitatea autorizației a fost prelungită, urmând a se emite noul format de autorizație, conform legislației în vigoare, fapt confirmat chiar de către RAR București, prin răspunsurile comunicate.

Contestatorul afirmă că, însăși autoritatea contractantă, conform Procesului-verbal nr. a constatat existența în cadrul documentelor de calificare depuse, a autorizației tehnice, luând în considerare atât Autorizația tehnică nr. 2283/12.11.2004 - Revizia 6/15.07.2014, cât și Raportul de audit nr. 13/19.05.2014, prin care a fost prelungită valabilitatea acesteia.

Prin adresa nr. 79531/20.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25446/20.08.2014, autoritatea contractantă a depus documentul intitulat "Intervenție" prin care face următoarele precizări:

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia "chiar dacă valabilitatea autorizației tehnice nr. 2283/12.11.2014 – Revizia 6/15.07.2014 a expirat la sfârșitul lunii mai 2014, prin Raportul de audit nr. 13/19.05.2014, valabilitatea autorizației a fost prelungită, urmând a se emite noul format de autorizație, conform legislației în vigoare, fapt confirmat chiar de către RAR București, prin răspunsurile comunicate", autoritatea contractantă o consideră că fiind lipsită de temei legal.

Raportul de audit nr. 13/19.05.2014, nu prelungeste autorizația, așa cum susține contestatorul, în acest raport la capitolul „Aprecierile echipei de audit”, este precizat astfel: „propunem revizuirea aut. RAR cf. Cererii și a raportului de evaluare”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația formulată de R.A.R. în adresa nr. 7886/14.08.2014, respectiv „vă menționăm că în data de autorizația tehnică a operatorului economic ... cu sediul în ... str. ... era în termen de valabilitate” nu este încadrată în nici un articol din legislație pentru că nu există.

În susținerea sa, autoritatea contractantă face trimitere la precizările referitoare la raportul de audit, conform OM 1022/2013 – RNTR 9/2013, Cap. II. Art. 10 și 11.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că Raportul de audit nu prelungeste autorizația tehnică ci face parte din dosarul de autorizare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii în cauză.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 79531/20.08.2014, transmisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 25573/21.08.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție piese și servicii de reparare a autovehiculelor și utilajelor – DS ... cod CPV ... având sursa de finanțare: „alte fonduri”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată 678.054 lei. Autoritatea contractantă

a divizat contractul supus procedurii de atribuire, în 8 loturi, iar ... a depus ofertă pentru loturile 2,3,4,5.

Potrivit Procesului-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... pentru loturile 2,3,4,5 a fost respinsă din procedură, iar ofertele depuse de... au fost declarate câștigătoare ale procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 7265/. Tot în cadrul raportului antemenționat s-a consemnat faptul că pentru lotul nr. 1 și 8 procedura de atribuire s-a anulat, nefiind depusă nicio ofertă, iar pentru loturile 6 și 7 procedura de atribuire s-a anulat fiind depuse doar oferte inacceptabile.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă.

Astfel, potrivit adresei de comunicare nr. oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- potrivit Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale”* următoarele:

„Cerinta nr. 2

Ofertantii trebuie sa prezinte autorizatie tehnica clasa I si II emisa de Registrul Auto Român corespunzatoare tipurilor de masini/utilaje, în copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul” si autorizatie pentru ITP emisa de Registru Auto Român pentru fiecare lot în parte în copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”, conform Ordonantei de Guvern nr. 82/2000, cu modificarile si completarile ulterioare.

Documente obligatorii:

1. Autorizatie tehnica clasa I si II emisa Registrul Auto Român, aferenta punctului de lucru declarat, în copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”

2. Autorizatie pentru ITP emisa de Registru Auto Român, aferenta punctului de lucru declarat, în copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”;

- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... a depus următoarele înscrisuri:

- Autorizația tehnică nr. 2283/12.11.2004 – Revizia nr. 6/15.07.2010 emisă de Registrul Auto Român potrivit căreia se autorizează ... să presteze activități sau lucrări de reparare/montare (Clasa I de autorizare), reglări generale/întreținere (Clasa a II a de autorizare) și repararea anvelopelor și/sau a camerelor de aer (Clasa a III a de autorizare) valabilă până în mai 2014;
- Raportul de audit nr. 13/19.05.2014 emis de Registrul Auto Român;

- așa cum a fost mai sus reținut, comisia de evaluare a constatat inacceptabilitatea ofertei depuse de către ... reținând faptul că la data de ofertantului nu deținea autorizația tehnică clasa I și II, emisă de RAR valabilă;

- ulterior primirii actului de comunicare a procedurii ... a solicitat clarificări Registrului Auto Român, astfel:

- cu actul nr. 105/30.07.2014 a solicitat „(...) vă rugăm să ne emiteți o adresă din care să rezulte că societatea noastră are capacitatea tehnică pentru desfășurarea activităților din autorizarea RAR și că vechea autorizație împreună cu raportul de audit atestă acest fapt până la eliberarea noii autorizări, specificând faptul că în perioada 19.05.2014-28.07.2014 erau valabile cele două acte împreună”;
- Registrului Auto Român, a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 7379/... în care menționează : *“În urma auditului de supraveghere efectuat în perioada de valabilitate a autorizării, respectiv 19.05.2014, s-a constatat menținerea condițiilor de capabilitate tehnică pentru care a fost acordată autorizarea nr. 2283/12.11.2004 rev. 6/15.07.2010. Concluzia acestui audit a fost de menținere a autorizării până la data de 31 mai 2015 dată până la care trebuie efectuat auditul anual der supraveghere. Toate informațiile privind autorizarea atelierului sus menționat, au fost și sunt disponibile pe site-ul Registrului Auto Român R.A., www.rarom.ro”;*
- cu actul nr. 120/13.07.2014 a solicitat: „(...) vă rugăm să ne eliberați un înscris, din care să rezulte temeiul legal și valabilitatea autorizației tehnice nr. 2283/12.11.2004, la data de ”;

- Registrului Auto Român, a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 170/14.08.2014 în care menționează: *"Valabilitatea autorizației tehnice nr. 2283 din data de 12.11.2004 a expirat în luna mai 2014. În această perioadă, în urma auditului de supraveghere efectuat în temeiul OG 82/2000, al Legii 51/2013 și OM 1022/2013 și RNTR 9/2013 s-a constatat menținerea capacității tehnice și s-a prelungit valabilitatea autorizației pe o perioadă de încă un an, până în luna mai 2015. Vă menționăm că în data de autorizația tehnică a operatorului economic ... cu sediul în ... strada ... era în termen de valabilitate".*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora Raportul de audit nr. 13/19.05.2014 emis de Registrul Auto Român nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la autorizația tehnică clasa I și II, emisă de RAR, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Ordonanța de Guvern nr. 82/2000, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"Art. 2. - (1) Autorizația tehnică se eliberează de către Regia Autonomă «Registrul Auto Român», organism tehnic specializat al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, denumit în continuare R.A.R., având în vedere raportul de evaluare a capacității tehnice a agentului economic, întocmit de personalul propriu certificat pentru evaluarea conformității pe baza reglementărilor și normelor tehnice elaborate de ministerul respectiv.

(2) În sensul prezentei ordonanțe, prin activități care pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere se înțelege:

a) activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere;

b) activități de reparații, recondiționări, montări, verificări și etalonări ale componentelor și echipamentelor vehiculelor rutiere;

c) modificări constructive și reconstrucția vehiculelor rutiere;

d) activități de dezmembrare a vehiculelor rutiere uzate, în vederea comercializării și reciclării.

(3) Activitățile menționate la alin. (2) se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice.

(4) *Autorizația tehnică este documentul prin care se atestă capacitatea tehnică a agentului economic de a efectua, în conformitate cu legislația în vigoare, activitățile prevăzute la alin. (2).*

(...)

Art. 2. - (1) Autorizația tehnică se eliberează de către Regia Autonomă «Registrul Auto Român», organism tehnic specializat al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, denumit în continuare R.A.R., având în vedere raportul de evaluare a capacității tehnice a agentului economic, întocmit de personalul propriu certificat pentru evaluarea conformității pe baza reglementărilor și normelor tehnice elaborate de ministerul respectiv”;

- *Ordinul nr. 1022/2013 pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglarea, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz – RNTR 9, aprobate prin ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2131/2005, respectiv:*

Capitolul 2 – Reguli de procedură privind evaluarea capacității tehnice și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere și/sau reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de recondiționare produse, de înlocuire de sașuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere.

“10. auditării se vor consemna într-un raport de audit, având după caz, anexate note de neconformități, ce se vor include în dosarul de autorizare. O copie a raportului de audit însoțit de notele de neconformități, se va înmâna solicitantului.

11. Pe baza analizei documentului dosarului de autorizare, RAR va elibera un raport de evaluare, în ale cărui concluzii:

a) pentru acele locații și activități, care în cursul auditului, nu s-au constatat neconformități, se va recomanda autorizarea;

(...)

Raportul de evaluare se atașează la dosarul de autorizare respectiv.

12. RAR va elibera solicitantului autorizația tehnică în conformitate cu reglementările aprobate și va include operatorul economic respectiv în baza de date referitoare la titularii de autorizație.

13. *Autorizația tehnică se va elibera în maxim 30 de zile de la data auditului, în cazurile prevăzute la pct. 11, lit a) și b) (...)*”;

- din economia dispozițiilor legale mai sus evocate, Consiliul constată că Registrul Auto Român elaborează un raport de evaluare, iar în cazul în care pentru acele locații și activități la care, în cursul auditului, nu s-au constatat neconformități, se recomandă autorizarea;

- în cadrul Raportului de audit nr. 13/19.05.2014 emis de Registrul Auto Român, sunt menționate următoarele: la scopul auditului: *“Evaluarea capacității tehnice a operatorului economic”*, la aprecierile echipei de audit: *“la data auditului, se constată că operatorul economic îndeplinește cerințele RNTR-9:2005, necesare pentru a desfășura activitățile specifice. Propunem revizuirea autorizației RAR conform cererii și a raportului de evaluare”*;

- în raport de cele mai sus reținute în cazul analizat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi fost util să solicite ofertantului depunerea raportului de evaluare a capacității tehnice a operatorului economic;

- contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului nicio clarificare cu privire la documentele prezentate, respectiv Autorizația tehnică nr. 2283/12.11.2004 și Raportul de audit nr. 13/19.05.2014 emis de Registrul Auto Român, pentru ca, în funcție de răspunsurile la aceasta, să le analizeze și să stabilească dacă la data depunerii ofertelor, ... era atestat de RAR să efectueze în conformitate cu legislația în vigoare, activitățile prevăzute la alin. (2) din Ordonanța de Guvern nr. 82/2000;

- în lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei pentru aspectul mai sus reținut, autoritatea contractantă nu putea considera că ofertantul nu deține autorizația tehnică clasa I și II, emisă de RAR valabilă și să îl respingă ca atare;

- anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să stabilească dacă la data depunerii ofertelor, ... era atestat de RAR să efectueze în conformitate cu legislația în vigoare, activitățile prevăzute la alin. (2) din Ordonanței de Guvern nr. 82/2000;

- autoritatea contractantă a susținut în cadrul punctului de vedere faptul că *“În niciun act legislativ nu se regăsește faptul că raportul de audit ține loc de autorizație tehnică emisă de RAR, iar în Ordonanța de Guvern nr. 82/2000 cu modificările și completările ulterioare, la art 61 este încadrată la contravenții efectuarea de*

activități conform art. 1 alin. (2) - reparații, întrețineri, reglări funcționale, etc. - fără autorizație”;

- Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând act de documentele prezentate, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru clarificarea situației, iar nu să se mărginească să argumenteze respingerea ofertei depuse pe motiv că la data de (data depunerii ofertelor) ofertantul ... nu deținea autorizația tehnică clasa I și II, emisă de RAR valabilă,

- Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente.

Așadar este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului o solicitare de clarificare, mai cu seamă că ea nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea realizării unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale. Dreptul în discuție al ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998,

National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă inacceptabilitatea ofertei depusă de către ... vizavi de aspectul contestat, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză aspectul criticat. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor care rezultă din modul de prezentarea a ofertei, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge la prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ... privind anularea raportului procedurii și a actelor de comunicare a procedurii sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestația formulată de către ... referitoare la *"recunoașterea ofertelor financiare ale ... ca fiind acceptabile"*, întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... Va anula raportul procedurii, în ceea ce privește loturile 2, 3 4 și 5 și adresele de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din același act normativ va respinge ca inadmisibil capatul de cerere din contestația formulată cu privire la *"recunoașterea ofertelor financiare ale ... ca fiind acceptabile"*.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.