



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... înaintată de SC ... SA, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „echipament de serviciu – Încălțăminte DS ...”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă și implicit declararea ofertei sale câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5050/28.07.2014, având în vedere că mostrele de „pantofi piele personal silvic bărbați + femei, bocanci personal silvic - bărbați + femei” au îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SC ... SA este neconformă pentru că:

1. *"Bocancii nu au pielea impermeabilă. Conform raportului de încercare nr. 384 prezentat, rezistența la apă este de doar 60 minute. Impermeabil înseamnă că apa nu trece deloc".*

Semifabricatul față din nubuck este piele naturală hidrofobizată, raportul de încercare nr. 384/17.01.2014 fundamentând acest lucru întrucât Standardul European în domeniu prevede că absorbția de apă după 60 de minute să nu fie mai mare de 30 %, rezultatul determinat fiind de 71,10 %, iar penetrarea apei după 60 de minute nu trebuie să fie mai mare de 0,2 g, rezultatul determinat fiind de 0,021 g.

Calitatea de impermeabil este atribuită, prin standarde, produsului finit și asigură imposibilitatea pătrunderii apei în zona interioară, adică zona piciorului. Acest lucru este realizat prin construcția produsului, utilizând o căptușeală de tip "ciorap" realizată din materiale speciale, textile, cu membrană impermeabilă și prin sigilarea tuturor cusăturilor acesteia.

Produsele prezentate îndeplinesc condiția de impermeabilitate solicitată prin caietul de sarcini, lucru ce poate fi verificat pe baza analizei ce poate fi efectuată într-un laborator specializat și acreditat.

2. *"Bocancii și pantofii au o cusătură mediană în plus care slăbește rezistența și impermeabilitatea".*

Bocancii și pantofii sunt realizați conform cerințelor din caietul de sarcini. Patenta menționează că o cusătură suplimentară în zona de asamblare a pieselor feței întărește rezistența acesteia și nu afectează calitatea produsului de a fi impermeabil, conform celor menționate anterior.

3. *"Bocancul drept și pantoful stâng prezintă defecte evidente de lipire a caputei cu talpa (au ramas porțiuni neacoperite și necuprinse bine în talpă) în zona cusăturii mediene și la vârf".*

Sistemul de tălpuire solicitat prin caietul de sarcini, de injectare directă a tălpii pe față, asigură cea mai bună asamblare a tălpii pe față, de circa 2-3 cm pe toată circumferința feței, neexistând probleme din acest punct de vedere.

Contestatoarea arată că produsele sale îndeplinesc condițiile de calitate, ele fiind verificate înaintea depunerii.

SC ... SA, în calitate de producător, a realizat și livrat sute de mii de perechi, utilizând acest sistem de asamblare a feței de talpă, pentru toate categoriile de activități, de la încălțăminte de stradă la încălțăminte specială (supusă la eforturi deosebite), neexistând nicio observație în acest sens.

4. "Bocancii nu au talpă cu ridicătură (întăritură) la vârf."

Sistemul de realizare a produselor de injectare a tălpii pe față a fost realizată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

5. "Culoarea solicitată maron, verde sau neagră, nu corespunde. Mostrele, bocanci și pantofi au culoare bej."

SC ... SA a realizat produsele utilizând culoarea maro pentru semifabricatul față, exclus culoarea bej.

Prin adresa nr. 14184/...-.../04.08.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 5343/08.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 24908/11.08.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că:

- Mostrele de cizme de cauciuc prezentate de SC ... SA reprezintă un echivalent al produsului solicitat.

- Mostrele de bocanci și pantofi prezentate de SC ... SA nu reprezintă nici pe departe echivalente la produsele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv bocanci ... și pantofi Mostrele de bocanci și pantofi nu corespund din punct de vedere al calității, formei și culorii.

Autoritatea contractantă arată că a specificat marca de fabricație și articolul de bocanci și pantofi în caietul de sarcini, deoarece nu a putut face o descriere suficient de precisă a bocancilor și pantofilor de care are nevoie personalul silvic de teren, mai ales din punct de vedere calitativ, având în vedere și specificul meseriei de silvicultor, în care personalul trebuie să fie permanent pe teren, indiferent de condițiile climatice. Produsul dorit trebuie să reziste și în condiții extreme de climă, acesta asigurând de multe ori supraviețuirea posesorului.

1. Bocancii nu au pielea impermeabilă. Conform raportului de încercare nr. 384 prezentat, rezistența la apă este de doar 60 minute. Impermeabil înseamnă că apa nu trece deloc. De fapt, contestatoarea afirmă și în formularea contestației că „Impermeabilitatea este realizată prin construcția produsului, utilizind o căptușeală de tip "ciorap" realizată din materiale speciale textile, cu membrană imperrespirabilă și prin sigilarea tuturor cusăturilor acesteia". Însă, autoritatea ține să precizeze că dorește să cumpere bocanci și pantofi, nu ciorapi.

2. Bocancii și pantofii au o cusătură mediană în plus care slăbește rezistența și impermeabilitatea.

3. Bocancul drept și pantoful stâng prezintă defecte evidente de lipire a caputei cu talpa (au rămas porțiuni neacoperite și necuprinse bine în talpă) în zona cusăturii mediene și la vârf.

4. Bocancii nu au talpă cu ridicătură (întăritură) la vârf.

5. Culoarea solicitată maron, verde sau neagră, nu corespunde. Mostrele, bocanci și pantofi au culoare bej.

La momentul evaluării propunerii tehnice, comisia nu a cunoscut propunerea financiară a SC ... SA, dovadă că o interesează numai calitatea produselor. Comisia de evaluare a stabilit că oferta tehnică a SC ... SA este neconformă și a fost respinsă.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 542 din 13.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25061 din 13.08.2014, în care precizează că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006, ofertând produse echivalente celor solicitate în caietul de sarcini, prevederile Standardelor Europene care definesc calitatea de hidrofobizat a semifabricatului piele și impermeabil al produselor, precum și OM 1305/2005, care definește categoria de produse care poate fi cuprinsă în caietul de sarcini de către Direcțiile Silvice din subordinea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva RA.

SC ... SA consideră că a oferit produse de calitate la un preț relativ apropiat de cel ofertat de câștigător. Conform punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, ar fi trebuit ca SC ... SA să nu producă bocancii și pantofii, ci ar fi trebuit să-i cumpere de la firma menționată.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „echipament de serviciu – Încălțăminte DS ...”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 27.06.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data limită de depunere a ofertelor, s-au înscris în SEAP doi ofertanți și s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4912 din 21.07.2014. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5047/28.07.2014.

Anterior datei limită de depunere a ofertelor a formulat contestație împotriva documentației de atribuire S.C. ... S.R.L. ce a fost respinsă de Consiliu prin decizia nr. ... Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5050 din 28.07.2014, SC ... SA a formulat prezenta contestație, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă și implicit declararea ofertei sale câștigătoare.

Este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile

din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 5050 din 28.07.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa *nu a fost declarată câștigătoare, deoarece Propunerea tehnică nu este în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini respectiv:*

Mostrele oferite (bocanci și pantofi) nu reprezintă echivalente la produsele solicitate prin caietul de sarcini, nu corespund din punct de vedere al calității, formei și culorii.

1. Bocancii nu au pielea impermeabilă. Conform raportului de încercări Nr. 384 prezentat, Rezistentă la apă este de doar 60 minute. Impermeabil înseamnă că apa nu trece deloc.

2. Bocancii și pantofii au o cusătură mediană în plus care slăbește rezistența și impermeabilitatea.

3. Bocancul drept și pantoful stâng prezintă defecte evidente de lipire a căputei cu talpa (au rămas porțiuni neacoperite și necuprinse bine în talpă) în zona cusăturii mediene și la vârful.

4. Bocancii nu au talpa cu ridicatură (întăritură) la vârful.

5. Culoarea solicitată maron, verde sau neagră nu corespunde. Mostrele bocanci și pantofi au culoare bej.

Prin caietul de sarcini parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat:

I.1. Pantofi piele pers. silvic- bărbați + femei.

I.1.1. Descriere

Pantofi CHIRUCA KOALA sau echivalent; Marimi 37-47

Pantofii se confecționează din piele naturală, de culoare maron sau neagră. Căputa este dintr-o singură bucată, fără ornamentații. Pentru personalul feminin pot avea decupaje.

Fețe din piele Nubuck, sau echivalent, presată. Talpa din Doubledensitypolyurethane (poliuretan cu densitate dublă). Greutate: max. 510g. Respirabilitate ridicată.

II.2 Bocanci piele personal silvic-bărbați +femei -400 buc.

II.2.1. Descriere bocanci

Bocanci CHIRUCA TECKEL sau echivalent; Marimi 37-47

Bocancii se confecționează din piele naturală, de culoare maron, verde sau neagră. Talpa este cu profile antiderapante. Are carâmbul din

două bucăți. Se încheie cu șiret. Fețe din piele sablată Nubuck, sau echivalent, tratate impermeabil Scotchgard sau echivalent. Căptușeală impermeabilă, Cordura ® Gore-Tex ®, sau echivalent, Performance Comfort. Talpa din Doubledensitypolyurethane (poliuretan cu densitate dublă). Greutate: max 570g. Respirabilitate ridicată, Microporos pentru absorția șocurilor.

.....

NOTA: Pentru fiecare articol oferit se va prezenta mostra de produs la sediul DS ... până la data și ora deschiderii ofertelor.

În cadrul procedurii contestatoarea a oferit produse proprii pentru care a prezentat mostre așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței Fețe din piele sablată Nubuck, sau echivalent, tratate impermeabil Scotchgard sau echivalent contestatoarea a prezentat raportul de încercare nr. 384/17.01.2014 din care rezultă pentru pielea Nubuck hidrofobizată pentru încălțăminte supusă încercărilor următoarele informații:

- rezistența la apă a pieilor flexibile (absorbția de apă %) după 60 minute este de 17,1%;*
- penetrarea apei după 60 minute este în medie de 0,021 g/h.*

Conform Dicționarului explicativ al limbii române impermeabil înseamnă – (despre material, țesături) care nu permite trecerea prin el a unui lichid.

Dispozițiile pct. 6.3 Ansamblu superior – penetrare și absorbție de apă din standardul SR EN ISO 20345:2012 - Echipament individual de protecție, încălțăminte de securitate prevăd: Atunci când ansamblul superior este supus la încercare conform ISO 20344:2011, 6.13, penetrarea apei (exprimată în creșterea masei țesăturii buretoase după 60 minute) nu trebuie să fie mai mare de 0,2 g și absorbția de apă nu trebuie să fie mai mare de 30%.

Înțepături și perforații strict decorative nu trebuie să existe pe încălțăminte al cărei ansamblu superior este declarat impermeabil la apă, cu excepția cazului în care sunt îndeplinite cerințele de mai sus.

Cum raportul de încercare nr. 384/17.01.2014 prezentat de contestatoare prezintă pentru caracteristica penetrarea apei o valoare de 0,021 g/h, mult mai mică decât cea acceptată de standard de 0,2 g/h, Consiliul consideră că cerința caietului de sarcini Fețe din piele sablată Nubuck, sau echivalent, tratate impermeabil Scotchgard sau echivalent a fost îndeplinită de produsul oferit. Situația este aceeași și în cazul ofertantului desemnat câștigător deoarece pentru produsele oferite penetrarea apei după 60 de minute este de 0,0108 g/h (conform informațiilor de pe site-ul producătorului www.....it).

Având în vedere cele prezentate Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei (din adresa nr. 559/21.08.2014) de efectuare a unei analize la un laborator acreditat pentru dovedirea impermeabilității produsului oferit.

În ceea ce privește motivul de neconformitate referitor la cusătura mediană în plus criticile contestatoarei sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat în

mod expres următoarele: *Pantofii se confecționează din piele naturală, de culoare maron sau neagră. Căputa este dintr-o singură bucată, fără ornamentații.* Conform dicționarului explicativ al limbii române *căputa* – 1. parte a piciorului de la gleznă până la degete. 2. Parte a încălțămintei care acoperă această parte a piciorului.

De asemenea, autoritatea contractantă a indicat tipul de produse ce dorește a le achiziționa, respectiv *Pantofi ... sau echivalent și Bocanci ... sau echivalent*, ambele produse având căputa dintr-o singură bucată.

Mostrele de pantofi și bocanci prezentate de contestatoare au căputa din trei bucăți (una în față și două pe laterale) astfel că apare cusătura mediană suplimentară ce contravine cerinței caietului de sarcini (ansamblul superior este slăbit din punct de vedere al rezistenței și din punct de vedere al impermeabilității). Prin prezentarea unei mostre ce nu respectă cerința caietului de sarcini (căputa dintr-o singură bucată) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă. Astfel că, din acest punct de vedere, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

Referitor la nerespectarea culorii maro la mostrele prezentate, Consiliul consideră demersul autorității contractante corect. Conform dicționarului explicativ al limbii române *maro* are următoarea definiție: – *care are culoarea castanei coapte; de culoare brun roșcat; cafeniu; castaniu* iar *bej* are următoarea definiție: – *care este de culoarea laptelui cu cafea; cafeniu deschis.* În cazul produselor contestatoarei culoarea pantofilor și a ghetelor se apropie mai mult de cafeniu deschis decât de maro. De asemenea, este evidentă diferența mare de culoare între etalonul ... existent pe site-ul www.....com și mostrele prezentate de contestatoare.

Este întemeiat și motivul de respingere a ofertei contestatoarei referitor la *existența unor defecte evidente de lipire a caputei cu talpa* atât la bocancul drept cât și la pantoful stâng. Din analiza mostrelor prezentate de contestatoare Consiliul constată că într-adevăr la bocancul drept și pantoful stâng sunt mai evidente porțiunile neacoperite și necuprinse bine în talpă în zona cusăturii mediene și la vârf.

În ceea ce privește presupusa lipsă a ridicăturii (întăriturii) la vârf pentru talpa bocancului, Consiliul constată pe de o parte, că din descrierea produsului din caietul de sarcini nu rezultă o astfel de cerință. Pe de altă parte nici din descrierea produsului bocanci ... existentă pe site-ul producătorului www.....com nu rezultă o astfel de caracteristică și nici din imaginea existentă pe același site. Din acest punct de vedere respingerea ofertei contestatoarei a fost neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Pentru a se asigura că produsele ce vor fi ulterior livrate respectă în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, așa cum s-a arătat autoritatea contractantă a solicitat pentru fiecare produs oferit mostre. Scopul mostrelor este de a dovedi conformitatea produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini în totalitate și nu doar pentru anumite specificații tehnice. Prin prezentarea unor mostre ce nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini (căputa nu este dintr-o singură bucată fapt ce a condus la apariția cusăturii mediene, defecte la lipirea tălpii cu căputa și culoare mai apropiată de bej decât de maro) contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...