



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 73/08.07.2014, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... cu invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în 28.02.2014, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 2020/22.07.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 23651/23.07.2014, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentata legal prin ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei în principiu și, pe fond, respingerea contestației înaintate de ... cu menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, respectiv continuarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând ...

Respinge toate excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientă în contradictoriu cu ...

Admite contestația, anulează rezultatul procedurii (privitor la oferta câștigătoare, aparținând intervenientei) consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 50/25.04.2014 și în adresa nr. 73/08.07.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... conform motivării ce urmează.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 73/08.07.2014, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ...

În prealabil, contestatoarea arată că în cadrul aceleiași proceduri a mai depus o contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014, contestație ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... din data ... dispunându-se anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei CNSC, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat (prin adresa nr. 73/08.07.2014) faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea și, totodată, că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ... corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire și având un punctaj superior (față de oferta sa).

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ... nu poate fi declarată câștigătoare, deoarece aceasta se încadrează în categoria ofertelor considerate inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și d) din HG nr. 925/2006 și neconforme.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, arătând că în Anexa la Formularul nr. 10 depusă de aceasta nu se regăsesc toate

utilajele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv nu sunt menționate excavatoare și buldoexcavatoare, ori dovezi că dispune de aceste utilaje (excavatoare și buldoexcavatoare).

Pentru a demonstra că dispune de utilajele/echipamentele/installațiile precizate în Anexa la Formularul nr. 10, acest operator economic a prezentat un contract de leasing (pentru stația de asfalt) și un contract de închiriere (nr. 604/19.03.2014), încheiat cu SC Succes Nic COM SRL, în anexa căruia se regăsesc celelalte utilaje înscrise, cu excepția excavatoarelor și buldoexcavatoarelor.

În concluzie, contestatoarea arată că ... nu a îndeplinit această condiție din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare enumerând în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 48/25.04.2014 utilajele deținute de aceasta (stație asfalt 1, repartizator mixturi asfaltice 1, buldozer șenile 4, vibrator 1, compactor 6, autobasculantă 5, laborator autorizat grd. II 2503/07.06.2012), fără a consemna deținerea de excavatoare și buldoexcavatoare, dar nici că cerința ar fi îndeplinită, la coloana *Observații* (cum a specificat la celelalte poziții din tabel).

Totodată, contestatoarea apreciază că nu se pot solicita completări ale documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, deoarece acesta a declarat în cuprinsul Formularului nr. 10 că „informațiile furnizate sunt complete și corecte (...)”.

Eventuala solicitare de completare cu noi informații (cu privire la excavatoare și buldoexcavatoare) ar presupune completarea unui nou Formular F10 (și o nouă anexă a acestuia) și prezentarea unor noi documente, care să dovedească că ofertantul dispune de cele două categorii de utilaje, ceea ce ar duce la încălcarea, în mod evident, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comportament prohibit autorității contractante, prin prisma dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că Certificatul de Atestare Fiscală nr. GJ28245, prezentat de ... pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței stabilite la cap. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* - punctul 3 din fișa de date a achiziției, nu prezintă situația obligațiilor de plată la sfârșitul lunii februarie 2014 (la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor), ci pe cea de la data 31 ianuarie 2014.

În acest context, contestatoarea arată că, fără a-i solicita niciun fel de clarificare acestui ofertant privind neconformitatea documentului depus de către acesta, cerința din fișa de date a achiziției fiind evident neîndeplinită, autoritatea contractantă a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice ... (adresa nr. 46/01.04.2014) să precizeze dacă ... figura/nu figura, la data de 20.03.2014, cu obligații de plată exigibile la data 28.02.2014.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, favorizând ofertantul în cauză.

În mod similar, contestatoarea arată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor către bugetul local, la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor, certificatul de atestare fiscală prezentat de acesta fiind neconform, întrucât prezintă situația datoriilor la nivelul lunii martie 2014 și nu al lunii februarie 2014.

Mai mult, contestatoarea susține că nu a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor către bugetul local pentru sediul secundar implicat în derularea contractului (din municipiul Târgu-Jiu, str. Cîmpului nr. 1, județul ...), la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că ... a utilizat la stabilirea contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale - încălcând prevederile HG nr. 225/2013 - un tarif de risc de 0,242%, inferior tarifului de 0,270%, stabilit de prevederile legale în vigoare (corespunzător activității principale desfășurate de acest operator economic „*Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*”, clasa CAEN 4120).

În aceste condiții, contestatoarea arată că propunerea financiară a ... ar trebui să fie modificată, urmând ca pentru toate devizele ofertă în care s-a înscris (și s-a calculat) un tarif de 0,242% (din baza de calcul) să se utilizeze (și să se calculeze) un tarif legal de 0,270% (din baza de calcul).

Ori, o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante adresată ofertantului ... solicitare ce vizează încadrarea în prevederile legale, în sensul modificării tarifului de risc și utilizarea tarifului legal 0,270%, ar face aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv răspunsul ofertantului ... va modifica conținutul propunerii sale financiare și oferta sa va fi considerată neconformă, deoarece modificările aduse propunerii financiare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice sau viciilor de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, contestatoarea apreciază că actul autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de către ... este netemeinic și nelegal, motiv pentru care solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 34, art. 37, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2020/22.07.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 23651/23.07.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară principală, solicitând admiterea ei în principiu și, pe fond, respingerea contestației înaintate de ... ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, urmând a se dispune continuarea procedurii.

Pe cale de excepție, având în vedere dispozițiile OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, intervenienta solicită constatarea inadmisibilității contestației.

Tot pe cale de excepție, intervenienta solicită respingerea contestației ca tardivă, arătând că cererea contestatoarei (înregistrată la autoritatea contractantă în 15.07.2014) a fost înaintată după expirarea termenului precizat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen ce a început să curgă la 08.07.2014 (data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii).

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că autoarea contestației nu se poate subroga atributului conferit de legislația în vigoare (dispozițiile art. 71 alin. (1) din HG nr. 925/2006) comisiei de evaluare, singura în măsură a institui inacceptabilitatea și/sau neconformitatea ofertei depuse de societatea sa.

De altfel, intervenienta susține că a elaborat întreaga ofertă, demonstrând astfel, indubitabil, îndeplinirea cerințelor minime de calificare prin raportare la caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire. Astfel este de înțeles că, atâta timp cât din Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) - pag. 34-38 din cadrul propunerii financiare, rezultă utilajele/echipamentele/instalațiile tehnice necesare execuției categoriilor de lucrări aferente procedurii în speță, intervenienta nu putea face abatere de la aceste condiții fundamentale în realizarea obiectului contractului de lucrări la parametrii calitativi și cantitativi.

Mai mult, intervenienta arată că Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și mijloace auto, dotarea minimă necesară îndeplinirii contractului - Anexa la Formularul nr. 10, cuprinde fără niciun dubiu absolut toate utilajele cu capacitățile tehnice astfel cum rezultă din propunerea financiară.

În cadrul documentelor de calificare, începând cu pagina 182 și până la pagina 234, se regăsesc documente care probează dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la

dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției publice.

În continuare, intervenienta arată că Certificatul de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională pentru Administrare Fiscală nr. GJ 28245 din 20.02.2014 atestă faptul că nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.01.2014. Este de remarcat faptul și că utilizarea unui certificat de atestare fiscală emis de ANAF se poate face de către o persoană juridică pentru o perioadă de 30 de zile de la data eliberării certificatului. Astfel, menționează intervenienta, la data depunerii și deschiderii ofertelor (20 martie 2014), Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF era perfect valabil.

De asemenea, intervenienta precizează că Certificatul de atestare fiscală nr. GJ 44828/20.03.2014 emis de ANAF - Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... confirmă că nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 28.02.2014.

Pe de altă parte, intervenienta consideră că autoritatea contractantă, pentru convingerea că și impozitele și taxele pe luna februarie 2014 au fost plătite după data scadentă de 25 ale lunii, în virtutea dreptului conferit de dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 46/01.04.2014, a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice ... să confirme dacă figura/nu figura la data de 20.03.2014 cu obligații de plată exigibile la data de 28.02.2014 - atitudine perfect legală, ce nu-i creează niciun avantaj, cum susține contestatoarea.

Totodată, intervenienta precizează că a depus Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 6302/10.03.2014 ce atestă faptul că nu are datorii către bugetul local.

În referire la certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale emis pentru sediu secundar, intervenienta apreciază că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri, ori ar fi constatat abateri de la prevederile fișei de date a achiziției, nu ar fi ezitat să facă aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De altfel, intervenienta arată că a întreprins demersurile necesare astfel încât să combată alegațiile nefondate ale contestatoarei și, urmare adresei nr. 2001/21.07.2014 înaintată Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu - Direcția Publică de Venituri Târgu Jiu, aceasta a confirmat faptul că la data de 20.03.2014 societatea sa nu figura pentru sediul secundar situat în Târgu Jiu, str. Ciocârlău nr. 1, județul ... cu debite restante la bugetul local conform declarațiilor fiscale (adresa nr. 66002/22.07.2014), atașând Certificatul de nomenclatură stradală nr. 10104/10.03.2014, emis

de Primăria Municipiului Târgu Jiu ce atestă faptul că adresa str. Cîmpului nr. 1 a fost schimbată cu str. Ciocârlău nr. 1.

În referire la cota contribuțiilor de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale - tariful de risc utilizat în devizele ofertă, intervenienta apreciază că afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute practic, astfel încât să ducă la convingerea că oferta sa este neconformă.

Într-adevăr, potrivit dispozițiilor HG nr. 144/2008, tariful de risc pentru activitatea „Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” Cod CAEN 4120 este de 0,270 % din baza de calcul. Intervenienta precizează că tariful de risc utilizat de societatea sa în devizele ofertă - 0,242 % din baza de calcul, reprezintă o eroare aritmetică, fiind incidente dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Chiar și așa, înlocuind coeficienții utilizați de către contestatoare în cadrul cheltuielilor directe pentru fiecare deviz ofertă, intervenienta arată că nu se modifica clasamentul ofertelor depuse. Aplicarea coeficientului de 0,270 % din baza de calcul nu este astfel susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, în mod expres, cu contestatoarea.

Potrivit Formularului F1 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* - pag. 3 din cadrul propunerii financiare, prin aplicarea cotei de 0,242 % din baza de calcul rezultă costurile următoare:

- 5.912.607,80 lei, aferent C+M;
- 147.815,20 lei, aferent organizării de șantier;
- 591.260,78 lei, aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Totodată, prin aplicarea cotei de 0,270 % din baza de calcul ar rezulta următoarele valori:

- 5.912.679,68 lei, aferentă C+M;
- 147.816,99 lei, aferentă organizării de șantier;
- 591.267,97 lei, aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Este evident că, în ceea ce privește categoria de lucrări C+M, diferența prin aplicarea celor două cote de tarif de risc este de 71,88 lei, iar în ceea ce privește oferta totală, diferența prin aplicarea celor două cote de tarif de risc este de 80,86 lei, susține intervenienta.

Prin adresa nr. 75/... transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. 23168/17.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație (intitulat *Întâmpinare*), solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă ori pentru autoritate de lucru judecat, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cererea contestatoarei „nu a fost depusă în termen de 5 zile de la data comunicării”, precizând că, potrivit modalității de calcul a termenelor de contestare stabilit la

art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, ultima zi în care contestația trebuia înaintată a fost 13.07.2014.

Totodată, arătând că în procedură au mai fost depuse două contestații (de către ... și ...), soluționate de CNSC prin Decizia nr. ... din ... motiv pentru care autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat.

Pe fondul cauzei, raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că a considerat ca fiind îndeplinită cerința privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului ... având în vedere și susținerea acordată de către terțul susținător ... în baza angajamentului de susținere.

Privitor la certificatul de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională pentru Administrația Fiscală, eliberat în data de 20.02.2014, cu termen de valabilitate 30 zile, adică până la data de 20.03.2014, autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că impozitele și taxele pe luna februarie 2014 au fost plătite după data scadentă de 25 ale lunii, aspect confirmat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... la cererea sa.

În opinia autorității contractante, acțiunea sa de a solicita clarificări și altor instituții nu încalcă principiile precizate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... și ... au depus certificatele de atestare fiscală eliberate în luna martie 2014, în baza cărora se demonstrează că obligațiile de plată exigibile la data de 28.02.2014 erau achitate, motiv pentru care nu a mai solicitat alte informații.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 6302/10.03.2014, prezentat de ... răspunde cerinței din fișa de date a achiziției, acesta atestând faptul că operatorul economic nu are datorii.

Pe de altă parte, în referire la sediul secundar al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației presupune faptul că „Fabricarea altor produse din materiale nemetalice” - cod CAEN 2399 corespunde fabricării de articole din asfalt.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației invocă hotărâri de guvern și norme metodologice care nu au legătură cu obiectul contractului în discuție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*,

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

În concordamță cu cele cuprinse în procesul-verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor, nr. 39 din 20.03.2014, autoritatea contractantă a primit 3 oferte, a căror evaluare s-a finalizat prin emiterea raportului procedurii de atribuire nr. 50/25.04.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 73/08.07.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție voluntară principală, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care, considerând-o, totodată, admisibilă în principiu (autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire), o analizează concomitent cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând cu întâietate, conform obligației ce rezultă din dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de intervenientă, bazată pe pretinsa neconstituire a garanției de bună conduită, așa cum rezultă din dispozițiile art. 271¹ al aceluiași act normativ, modificat prin OUG nr. 51/2014, Consiliul constată netemeinicia ei.

Contestatoarea a comunicat Consiliului copia Ordinului de plată nr. 75/... – acceptat la plată de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE SA DROBETA T. SEVERIN, pentru suma de 44.193 lei, reprezentând garanție de bună conduită, în favoarea autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția amintită, invocată de intervenientă.

De asemenea, analizând excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei și o respinge, ca atare.

În a statua asupra acestui finalități, Consiliul a avut în vedere că actul atacat a fost primit de contestatoare la 08.07.2014, iar contestația a fost comunicată, la ..., prin poștă, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC (conform datei imprimată pe plicul de expediție).

Acest demers concordă cu dispozițiile art. 60 alin. (1) și art. 271 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora contestația trebuia înaintată și către CNSC și către autoritatea contractantă, în termenul impus, iar comunicarea ei se poate realiza și prin poștă. De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile tezei finale a literei z) a art. 3 din ordonanța de urgență, conform cărora: *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.* termenul depunerea Astfel, văzând termenul aplicabil în cauză, de 5 zile, Consiliul constată că acesta se împlinea la ..., întrucât ultima zi a lui era Duminică 13.07.2014.

Drept pentru care, termenul de atacare a rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 73/08.07.2014 (invocat chiar în cuprinsul acestei corespondențe), fiind respectat, Consiliul respinge excepția de tardivitate.

Văzând excepția de autoritate de lucru judecat, invocată de către Comuna ..., Consiliul constată netemeinicia ei.

În fapt, obiectul cauzei de față nu a mai făcut obiectul unei alte cauze, între aceleași părți, asupra căreia să se fi pronunțat CNSC ori instanța de judecată.

Consiliul are în vedere că, prin decizia anterioară (prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 52/28.04.2014 și a obligat autoritatea contractantă la *recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ... cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență evocată.*

Drept motivație a acestei măsuri, Consiliul a reținut în decizia anterioară că nu au fost respectate regulile de transmitere a informațiilor (complete), din legislația aplicabilă, privitor la modalitatea de stabilire a rezultatului procedurii: *Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, precum și, în mod implicit, normele art. 94 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, conform art. 206 - 208 din ordonanța de urgență (pagina 10 a deciziei).*

Totodată, Consiliul a respins, prin decizia amintită, unele capete de cerere (neprecizate în decizie) pe care le-a considerat tardive sau inadmisibile, fără a se pronunța asupra lor pe fond.

Ori, prin prezenta contestație se atacă, exclusiv, modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv chiar decizia de desemnare câștigătoare a ofertei intervenientei, transmisă de autoritatea contractantă prin actul nou emis (comunicarea nr. 73 din 08.07.2014), conform obligației impuse de Consiliu.

În consecință, nu există acea identitate triplă de părți, cauză și obiect, care să probeze existența autorității de lucru judecat, consacrată la art. 430 și următoarele din Codul de procedură civilă, solicitările din cauza de față nefăcând obiect al unei *chestiuni tranșate* prin decizia anterioară (conform alineatului prim al art. 430 din cod).

Drept pentru care, respingând și această ultimă excepție, Consiliul face analiza pe fond a criticilor, constatând temeinicia în parte a acestora.

În privința pretensei absențe din oferta câștigătoare a dovezii de deținere a unor excavatoare și buldoexcavatoare, fapt ce ar fi contrar documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei.

Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției (*III.2.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională*), privitor la dotarea executantului lucrărilor, autoritatea contractantă a precizat:

Ofertanții vor face dovada că dispun (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție) a următoarelor echipamentele/facilitățile apreciate ca având rol hotărâtor în execuția contractului:

- stație de asfalt

-laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, cu autorizație [...]

- excavatoare, autobasculante, buldoexcavatoare, cilindrii compactori, utilaje așternere mixture asfaltice.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai precizat, în aceeași fișă de date a achiziției:

Utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate trebuie să fie suficiente pentru a asigura întregul volum de lucrări și trebuie să îndeplinească condițiile legale de funcționare.

Totodată, văzând conținutul Formularului C8, reprezentând *Lista cu consumurile orelor de funcționare a utilajelor*, pus la dispoziție ofertanților, prin Documentația de atribuire, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a impus deținerea de către ofertanți a unor excavatoare și buldoexcavatoare (în acest formular nefiind cuprinse consumuri specifice acestora).

Enumerarea acestor utilaje, în cadrul cerinței din fișa de date a achiziției, la care se raportează contestatoarea, a avut un caracter exemplificativ, iar ofertanții aveau posibilitatea de a propune acele utilaje care să asigure întregul volum de lucrări, respectiv acele

tipuri de utilaje care să asigure execuția lucrărilor necesare (cu caracteristici/denumiri compatibile cu tipul de execuție).

Astfel, era obligatoriu ca ofertanții să asigure concordanța dintre tipul de consumuri (indicat de autoritatea contractantă în cadrul Formularului C8) și tipul de lucrări de executat (din caietul de sarcini), respectiv, să facă dovada că au capacitatea de a executa viitorul contract, scop al utilizării cerințelor de calificare (precizat la art. 7 din HG nr. 925/2006), fără a fi nevoiți a procura autorității contractante informații ce nu ar fi practic utile, privitor la deținerea unor utilaje ce nu ar fi utilizate în execuția lucrărilor.

În cazul de față, ofertantul desemnat câștigător a prezentat o listă a utilajelor ce urmează a le utiliza, concordantă cu tipurile de consumuri specifice acestora, indicate în propunerea tehnică, ceea ce nu ar justifica solicitarea unor informații suplimentare.

Prin urmare, sub acest aspect, nu există temei de revizuire a deciziei autorității contractante de a considera îndeplinită cerința de calificare în dispută, de către ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la pretinsul avantaj incorect acordat ofertantului desemnat câștigător, rezultând din solicitarea și acceptarea (de către autoritatea contractantă) unui nou certificat de atestare fiscală, ori din acceptarea unui certificat fiscal cu dată mai recentă, deși documentația de atribuire ar fi impus prezentarea situației fiscale din luna precedentă celei în care s-au depus ofertele, Consiliul constată că acesta nu a intervenit, respectiv că nu sunt incidente dispozițiile de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, ce interzic autorității contractante să acorde un astfel de avantaj.

Raportat la conținutul fișei de date a achiziției (secțiunea *III.2.1.a Situația personală a candidatului sau ofertantului*), conform căreia, prin certificatele de atestare fiscală se solicita dovada că *ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor* (la nivel local sau la nivel de buget de stat), Consiliul consideră că cerința în cauză nu exclude posibilitatea ofertantului de a prezenta certificate care să releve situația sa recentă (mai aproape de data deschiderii ofertelor). De altfel, modalitatea de formulare a cerinței în cauză este o recomandare a ANRMAP (conform notificării de pe site-ul acesteia, privitor la modul de completare a fișei de date a achiziției), ce are atributul de verificare a existenței sale în cuprinsul documentației, în conformitate cu dispozițiile de la art. 33¹ din OUG nr. 34/2006, și nu poate fi interpretată în sens contrar nevoii de a se da asigurări asupra situației personale a ofertantului, cât mai aproape de momentul atribuirii, eventuale, a contractului de achiziție publică.

În concordanță cu dispozițiile de la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, poate fi exclus din competiție acel ofertant ce nu și-a

îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

De asemenea, concordant cu dispozițiile de la alin. (2) al art. 9 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, „raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”.

În cauza de față, certificatele fiscale fiind emise în concordanță cu dispozițiile Codului de procedură fiscală, relevând situația fiscală a ofertantului la momentul solicitării lor, confirmă inexistența datoriilor scadente, respectiv realitatea declarației proprii a ofertantului că nu are datorii (*Formularul nr. 2*).

În consecință, atât certificatele prezentate odată cu oferta, cât și informațiile de confirmare a lor de către emitent (primite de la *Administrația finanțelor publice*), solicitate de autoritatea contractantă conform prevederilor de la art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectă dispozițiile legale aplicabile, contrar susținerilor contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul consideră că nu au fost încălcate nici principiile invocate de contestatoare.

Cât privește absența datoriilor la bugetul local, aferente sediului secundar al ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, așa cum confirmă chiar acest ofertant (prin cererea de intervenție).

Deși intervenienta a înaintat Consiliului documente care ar proba lipsa datoriilor scadente pentru sediul său secundar, acestea nu au parcurs etapa de evaluare a lor de către autoritatea contractantă (ca beneficiar al informațiilor solicitate prin documentația de atribuire), nefiind prezentate acesteia înainte de stabilirea rezultatului procedurii.

În consecință, sub acest aspect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a verificat îndeplinirea în tot a cerinței de calificare privind lipsa datoriilor scadente de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv nu a solicitat informații de confirmare a declarației sale, legate de situația fiscală la sediul secundar.

Prin urmare, acceptarea acestei oferte, fără o analiză completă asupra admisibilității ei, a condus la încălcarea de către autoritatea contractantă (prin omisiune) a propriilor reguli de evaluare, stabilite prin documentația de atribuire.

În mod similar, văzând sesizarea contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu a utilizat tariful de risc corect (rezultând din HG nr. 144/2008) în determinarea prețului ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a propunerii financiare, contrar dispozițiilor de la art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe de o parte, ofertantul desemnat câștigător (intervenienta) confirmă utilizarea unui coeficient mai redus, dar susține întemeiat că eventuala corectare a acestui viciu formal al ofertei nu ar fi decât o aplicare a dispozițiilor de la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Consiliul are în vedere că valoarea evocată de intervenientă este nesemnificativă, în raport cu valoarea întregii oferte, iar acceptarea ei nu ar putea influența clasamentul ofertelor admisibile. Mai mult, destinația sumelor în cauză (calculate conform Metodologiei stabilite prin HG nr. 144/2008) este Fondul pentru riscuri de accidente și boli profesionale, administrat de stat. Prin urmare, sumele decontate de achizitor, cu această destinație, nu ar putea constitui un venit al ofertantului.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere aceste aspecte, considerând că ele exced obiectului procedurii de achiziție publică (conform susținerilor din punctul său de vedere).

Ori, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile pentru atribuirea și, mai ales, cele privitoare la derularea unui contract de achiziție publică, este evident că întocmirea propunerii financiare a ofertei acceptate trebuie să se bazeze pe o justificare reală (mai ales, cea rezultând din obligații legale) a cheltuielilor ce vor fi decontate ulterior din fonduri publice.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că solicitarea de informații de clarificare a aspectului în cauză nu poate fi considerat *a priori* drept încălcare a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informațiile respective, respectiv informații de confirmare a valorilor/corectare a erorii din propunerea financiară și de a evalua corectitudinea lor.

Pentru cele ce preced, constatând că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, privitor la existența/inexistența datoriilor către bugetul local pentru sediul secundar, precum și asupra cotei privind asigurarea de risc profesional inclusă în propunerea financiară, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii (privitor la oferta câștigătoare) consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 50/25.04.2014 și în adresa nr. 73/08.07.2014 și o obligă la

continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea celor 2 aspecte.

În același timp, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ...

La punerea în aplicare a prezentei decizii părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, precum și dreptul de a o ataca, conform prevederilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...