



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....depusă de..... cu sediul social...în municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., Cod Unic de Înregistrare..... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr...../11.07.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul..... – Npoca, ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”,...fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...furnizare având ca obiect...„Achiziție anvelope și camere aer pentru autovehicule și autoutilajele din dotarea D.R.D.P ... (SDN 1-8)”, cod CPV...34351100-3, 19511200-3, 34352300-2, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare” se solicită...admiterea contestației, anularea adresei nr...../11.07.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire,...declararea ofertei depuse de către S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și cheltuieli de judecată pe calea unei acțiuni separate.

.....În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

.....Admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondate critica privind certificatele ISO și plata cheltuielilor de judecată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică adresa nr. .../11.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție anvelope și camere aer pentru autovehicule și autoutilajele din dotarea D.R.D.P ... (SDN 1-8)”, solicitând Consiliului să dispună admiterea contestației, anularea adresei nr. .../11.07.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, declararea ofertei depuse de către S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și cheltuieli de judecată pe calea unei acțiuni separate.

În susținerea contestației, ... precizează că, în cadrul procedurii s-a încheiat Procesul Verbal al ședinței de deschidere nr. .../26.06.2014. Ulterior autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. .../30.06.2014, privind comercializarea sau utilizarea anvelopelor pe durata contractului pentru marca Continental. La solicitarea de clarificări s-a răspuns prin adresa nr. ... din 02.07.2014, unde s-a răspuns conform caietului de sarcini.

...Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a făcut o confuzie, în sensul de a solicita clarificări în conformitate cu Ordonanța nr. 80/2000, pentru marca Continental, care este omologată de către RAR.

...Se arată că, pentru mărcile neomologate de RAR a depus documentul emis de RAR sub nr. 5023 din 30.05.2014 care în anexa 1 a enumerat dimensiunile și mărcile de anvelope oferite care nu sunt omologate de RAR și care fac obiectului articolului 1 alin. (6) din O.G nr. 80/2000.

Contestatorul precizează că produsele oferite la procedură nu se regăsesc în lista publicată, dar nu exonerează ofertantul de obligația de a solicita un document oficial, din partea RAR.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. ... din 18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 18.07.2014.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că, în fapt, contestația este nefondată.

...Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privesc criticile contestatorului referitoare la solicitările de clarificări care i-au fost adresate, răspunsurile transmise, situația de la DRDP București, acestea sunt lipsite de obiect, întrucât oferta sa a fost declarată "Admisibilă".

...Referitor la criticile formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă menționează că, în solicitarea ofertantului S.C. S.R.L. sunt nominalizate toate anvelopele solicitate de subscria prin Caietul de sarcini, inclusiv cele omologate de RAR. Ca urmare, solicită respingerea susținerii contestatorului precum că RAR nu poate respinge mărcile de anvelope pe care este abilitat să le omologheze la producătorii din România și să se constate că ofertantul declarat câștigător a depus documentul solicitat de contestator.

...Autoritatea contractantă menționează că, ...solicitarea contestatorului, ca CNSC să declare oferta S.C. S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, prin prisma neîndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini cap.4. pct. 4.1. lit. c, este inadmisibilă. Singura autoritate abilitată de lege să analizeze și să decidă conformitatea sau neconformitatea unor oferte este autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

...Astfel, autoritatea contractantă arată că, solicitarea privind susținerea ca oferta declarată câștigătoare este „inacceptabilă” pe motiv ca nu a

depus documentul depus de RAR solicitat la cap.4. pct 4.1. lit. c din Caietul de sarcini, nu poate fi încadrată în nici unul din cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1), lit. a), b), c), d), e), e¹), f) sau g) din H.G nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, precum că oferta declarată câștigătoare ar fi „neconformă” întrucât nu respectă solicitările din cap. 4, pct. 4.1, lit. c) din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia întrucât nu se încadrează în prevederile art. 36, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerințele solicitate prin Fișa de date contestatorul a făcut dovada îndeplinirii integrale a acestora.

De asemenea, cerințele de la cap. 4, pct. 4.1, lit. a), b) au fost îndeplinite integral în urma evaluării documentelor depuse inițial în propunerea tehnică.

Se mai precizează că, cerințele din Caietul de sarcini cap. 4, pct. 4.1, lit. c), care confirma cerințele de la cap. 4, pct. 4.1, lit. a) și b) au fost îndeplinite astfel:

- „Cu nr. 24956 din 30.06.2014 s-a solicitat ofertantului să depună Certificate RAR pentru toate mărcile de anvelope ofertate întrucât s-au depus doar pentru 2 dintre acestea. În urma răspunsului primit comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns în mod corect la solicitarea comisiei. Acesta nu avea cum să depună certificate RAR pentru restul mărcilor de anvelope, întrucât acestea sunt produse în UE. Comisia a constatat că solicitarea de clarificări nu a fost precisă și nu a definit în mod clar ce se dorea de fapt. De asemenea comisia de evaluare a constatat că site-ul RAR nu era actualizat și ca urmare comisia nu putea obține informațiile necesare;
- Ca urmare, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. ... din 09.07.2014 prin care s-a solicitat Document emis de RAR prin care să se confirme că anvelopele ofertate nu fac obiectul art.1 alin. (6) din Ordonanța nr. 80/2000;
- S-a primit răspuns înregistrat la D.R.D.P. ... cu nr. ... din 04.07.2014, iar în urma acestuia comisia a constatat că anvelopele ofertate îndeplinesc cerințele din Caietul de sarcini”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în baza celor menționate mai sus, prin Procesul de Evaluare nr. ... din 11.07.2014 comisia a declarat oferta admisibilă, iar prin Raportul Procedurii nr. ... din 11.07.2014 câștigătoare.

...În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ... din 28.07.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr...../08.08.2014, înregistrată

la Consiliu sub nr. ... din 08.08.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. ... din 08.08.2014, transmisă de contestator și înregistrată la CNSC cu nr. .../08.08.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, ..., „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect... „Achiziție anvelope și camere aer pentru autovehicule și autoutilajele din dotarea D.R.D.P ... (SDN 1-8)”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul... de participare nr. din data de 10.06.2014 criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată 276.000 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../26.06.2014 au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă ca necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../11.07.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește o cerință de calificare și o cerință din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... Consiliul reține următoarele:

Critica contestatorului privind certificatele ISO prezentate de câștigător, nu este întemeiată, deoarece:

Prin fișa de date (III.2.3.b. Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului) autoritatea contractantă a solicitat: ... *„Cerinta nr. 1 STANDARDE PRIVIND ASIGURAREA CALITATII Ofertantul va demonstra ca respecta standardele de asigurare a calitatii, respectiv detine certificare ISO 9001 sau echivalent. Ofertantul trebuie sa prezinte: Certificat/e emise de organism independent care atesta respectarea standardelor de asigurare a calitatii, respectiv ISO 9001 sau echivalente, in copie legalizata/ copie lizibila cu mentiunea*

„conform cu originalul” Nota 1: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerinta se demonstreaza individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pa care o realizeaza. Nota 2: Certificate/documente edificatoare solicitate trebuie sa fie valabile la data limita de depunere a ofertelor. Nota 3: Cerinta privind certificarea ISO 9001 sau echivalent nu poate fi indeplinita prin intermediul unei alte persoane (tertul sustinator). Nota 4: In cazul in care operatorul economic nu detine un certificat de calitate asa cum este solicitat, acesta poate prezenta orice alte probe sau dovezi, in masura in care probele/dovezile indeplinesc cerinta solicitata”.... Prin caietul de sarcini (2.7. CONDIȚII TEHNICE DE CALITATE) autoritatea contractantă a solicitat:

“Totodata atat producătorul anvelopelor si camerelor, cat si operatorul economic (ofertantul) trebuie sa detina Certificat de Implementare a Sistemului de Calitate conform standardelor ISO 9001 (sau echivalent) si ISO 14001 emis de organele abilitate”.

Din cele de mai sus se poate observa că certificatul ISO 14001 este menționat doar în caietul de sarcini.

Conform art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006:

“(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.... Având în vedere că operatorul economic câștigător a prezentat certificatul ISO 9001 și ținând seama de prevederea legală de mai sus, Consiliul consideră că SC SRL a îndeplinit cerința din fișa de date.

Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea unei cerințe din caietul de sarcini de către ofertantul câștigător, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (Cap. 4 SOLICITĂRI ALE AUTORITATII CONTRACTANTE, 4.1. CONDIȚII REFERITOARE LA NIVELUL CALITATIV), care reprezintă necesitatea autorității contractante este precizat în mod expres că se dorește ca:

“C) Anvelopele trebuie să fie însoțite de certificat de conformitate emis de Registrul Auto Român sau document emis de RAR că nu fac obiectul art. 1, alin. 6 din Ordonanța 80/ 2000, cu modificări și completări ulterioare (pentru anvelopele ce urmează a fi livrate nu este interzisă introducerea pe piață, comercializarea sau utilizarea acestora pe durata contractului)”.

Potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006:

*“(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.
(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie*

descrie, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a precizat următoarele:...”**EVALUAREA PROPUNERII TEHNICE: Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor prevazute in Caietul de Sarcini. Oferta este considerata neconforma daca nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini. In urma evaluarii, vor fi considerate admisibile, in conformitate cu prevederile art.37 din H.G.nr.925/2006 doar acele oferte care nu se incadreaza in niciuna din situatiile prevazute la art.36 din HG nr.925/2006”.**

De asemenea, conform art. 1 din O.G. nr. 80/2000:

“(2) *Produsele și materialele de exploatare noi, din categoria celor care privesc siguranța circulației rutiere, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor vehiculelor rutiere, **pot fi introduse pe piață și/sau comercializate numai dacă sunt omologate sau certificate, după caz.***

(6) *Dacă R.A.R. consideră că anumite produse și materiale de exploatare noi care dețin omologare comunitară (CE) de tip, acordată de un alt stat membru al Uniunii Europene, prezintă un risc serios pentru siguranța rutieră sau dăunează semnificativ mediului și/sau sănătății publice, R.A.R. poate refuza, pe motive temeinice, pentru o perioadă de maximum 6 luni, introducerea pe piață, comercializarea sau utilizarea acestora. În acest caz, R.A.R. informează de îndată producătorul, celelalte state membre și Comisia Europeană, specificând motivele refuzului, în special dacă acesta este rezultatul lacunelor din reglementările relevante sau al aplicării incorecte a cerințelor relevante”.*

Din examinarea dosarului cauzei, analizând propunerea tehnică a câștigătorului, Consiliul constată că acesta nu a depus decât 2 certificate de conformitate pentru mărcile Continental și Pirelli, care se produc în România, iar pentru celelalte mărci de anvelope ofertate (Good Year, Fulda, Dunlop, Hankook, Barum, Petlas, Mitas, Kama) nu a depus documentul solicitat prin caietul de sarcini (cap. 4, pct. 4.1., lit. c).

Din cele de mai sus rezultă că operatorul economic câștigător nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, aspect recunoscut de însăși autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosar.

Se observă astfel că majoritatea produselor (anvelopelor) ofertate de câștigător nu corespund tuturor cerințelor impuse în caietul de sarcini câtă vreme pentru acestea nu a fost prezentat documentul emis de RAR, care să dovedească faptul că nu fac obiectul art. 1 alin. 6 din OG nr. 80/2000 privind omologarea și certificarea produselor și

materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere,
 precum și condițiile de introducere pe piață și de comercializare a acestora.

Consiliul nu poate reține justificările autorității contractante cu privire la faptul că „*acesta (câștigătorul) nu avea cum să depună certificate RAR pentru restul mărcilor de anvelope întrucât acestea sunt produse în UE*” din următoarele considerente:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat ca, în afară de certificate de conformitate RAR, pentru anvelopele produse în România, să se prezinte și **documentul emis de RAR, care să dovedească faptul că anvelopele oferite nu fac obiectul art. 1 alin. 6 din OG nr. 80/2000;**

- la stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poate să depună o ofertă conformă;

- potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe din caietul de sarcini;

- în punctul de vedere depus la dosarul cauzei însăși autoritatea contractantă recunoaște că a solicitat de două ori, documentul lipsă;...- de asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*” iar „*propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin neprezentarea documentului respectiv, expres stabilit în caietul de sarcini, câștigătorul a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie

atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către S.C. S.R.L. este fondată, urmând să fie admisă.

Constatarea Consiliului este întărită și de faptul că autoritatea contractantă nu a ținut seama și de punctul de vedere al Serviciului Exploatare Auto-Utilaje, în care se precizează că S.C. S.R.L. *"nu are deus documentul solicitat in caietul de sarcini la cap. 4 pct. 4.1.C emis de RAR conform ordonanței 80/2000 privind omologarea si certificarea produselor si materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum si condițiile de introducere pe piața si de comercializare a acestora, respectiv ca nu fac obiectul art.1 alin.6, decât pentru marca Continental (pg 206 din oferta) si Pirelli (pg211 din oferta) nu si pentru celelalte anvelope ofertate"*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006, respectiv:

"(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Autoritatea contractantă, în loc să respecte această prevedere legală, solicită clarificări ofertantului câștigător. Astfel, prin adresa nr. 24956/30.06.2014 autoritatea contractantă a cerut *"Certificatul RAR în conformitate cu Ordonanța 80/2000 pentru toate mărcile de anvelope ofertate întrucât ați deus Certificatul emis de RAR conform Ordonanței 80/2000 doar pentru mărcile Continental și Pirelli"*.

Câștigătorul răspunde cu adresa nr. 43 din 03.07.2014, precizând:

“Vizavi de certificatul RAR în conformitate cu Ordonanța 80/2000 pentru toate mărcile de anvelope vă aducem la cunoștință:

- Anvelopele oferite de către societatea noastră sunt anvelope noi, din categoria anvelopelor premium, care respectă întocmai legislațiile în vigoare din România și Comunitatea Europeană. Mărcile oferite de noi sunt fabricate de către producătorul GOODYEAR (mărcile Goodyear, Fulda și Dunlop), CONTINENTAL (mărcile Continental, Semperit și Barum), PIRELLI, HANKOOK, PETLAS, KAMA și MITAS. Aceste anvelope respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini care a fost foarte bine întocmit d.p.d.v. al tipodimensiunilor, indicilor de sarcină, indicilor de viteză, clasa de eficiență pentru consumul de carburant, clasa de eficiență pentru aderența la suprafețe umede și clasa de eficiență la zgomotul în rulaj. Aceste anvelope sunt omologate la nivel european conform Reg. ECE-CE, ECE-ONU după cum ați observat din documentația depusă la propunerea tehnică.*
- Certificatul RAR este depus doar pentru producătorii CONTINENTAL și PIRELLI deoarece dintre producătorii ofertați doar ei au fabrici de producție deschise în România, deci inevitabil au și certificare RAR. Ceilalți producători au aceste certificate în țările în care au capacități de producție și se supun atât legislației din țările respective cât și legislației din Comunitatea Europeană, respectând Reg. ECE-ONU (a se vedea certificatele de omologare europeană depuse la propunerea tehnică), fiind recunoscute și de RAR....- Din discuțiile avute cu reprezentanții RAR ... și RAR București, RAR verifică periodic toți producătorii de anvelope din țară, cât și importatorii de anvelope cu privire la certificatele de conformitate ale produselor care se introduc pe piață. Dacă găsesc nereguli (dacă și numai dacă prezintă un risc serios) atunci RAR refuză pentru o perioadă de maximum 6 luni introducerea pe piață, comercializarea și utilizarea acestor produse. Pe site-ul RAR-ului se publică lista la zi - în acest moment este afișată pentru perioada 01.05.2012-01.05.2014 - cu produsele aflate în această situație, adică la care le-au fost retrase temporar certificatele de conformitate. În urma verificării acestei liste de pe site-ul RAR-ului, nu am găsit nici o marcă de anvelopă care să fie în situația de a fi neconformă cu legislația din România și care să facă obiectul Ord. 80/2000, Art.1, Alin. 6, cu modificările și completările ulterioare. Această listă este publică, o atașăm prezentului răspuns, și se poate descărca la adresa de internet: „http://www.rarom.ro/R_0/article—Lista_certificatelor_de_conformitate_RAR-OCP_retrase_suspendate--72.html”.... Din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că răspunsul furnizat de operatorul economic câștigător este neconcludent, situație care atrage incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: “în*

cazul în care **explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu pune în aplicare nici aceste prevederi legale și mai face o solicitare de clarificări. Astfel, prin adresa nr. .../09.07.2014 solicită câștigătorului, următoarele:

“În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare apreciază că solicitarea de clarificări transmisă cu nr. .../ 30.06.2014 nu a fost clară, precisă și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat solicitarea comisiei conform prevederilor art. 78 alin. 1/HG 925/2006. Ca urmare, revenim și precizăm că se solicită Document eliberat de Registrul Auto Român prin care să confirme faptul că anvelopele oferite de dumneavoastră nu fac obiectul art. 1, alin (6) din Ordonanța 80/2000 cu modificările și completările ulterioare: Good Year, Fulda, Dunlop, Hankook, Barum, Petlas, Mitas, Kama”.... Cu o zi înainte de primirea acestei adrese, SC SRL, prin adresa nr. 45 din 08.07.2014, solicită RAR următoarele:

“Prin prezenta avem rugămintea să ne confirmați că anvelopele prezentate mai jos nu fac obiectul Ord 80/2000, art. 1, alin 6 (nu este interzisă introducerea pe piață, comercializarea sau utilizarea acestora): (...). Avem nevoie de această confirmare pentru a răspunde unei clarificari emise către noi de către o autoritate contractantă care a inițiat o licitație publică privind achiziționarea de anvelope pentru autovehiculele din dotare”.

La data de 10.07.2014, SC SRL primește răspuns de la RAR în care se precizează că:

“Anvelopele menționate de dumneavoastră în tabelul din adresa nr. 45 din 08.07.2014, înregistrată la RAR cu nr. 6650 / 08.07.2014 nu fac obiectul art. 1, alineatul (6) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2000, respectiv RAR nu a interzis introducerea pe piață, comercializarea sau utilizarea anvelopelor care dețin omologare comunitară (CE) de tip, acordată de un alt stat membru al Uniunii Europene”.... Câștigătorul transmite adresa RAR către autoritatea contractantă, aceasta o acceptă și consideră cerința îndeplinită. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv:

“(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Se mai poate spune și faptul că propunerea tehnică prezentată inițial de câștigător a fost incompletă, deci neconformă, iar prin solicitările de clarificări ale autorității contractante s-a completat propunerea tehnică a acestuia, devenind conformă, fapt interzis de

legislația din domeniul achizițiilor publice, aspect care conduce la nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță va respinge ca nefondată critica privind certificatele ISO. Totodată, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, din contestația formulată de ... deoarece este nedovedită având în vedere faptul că, deși, în cauză s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut însă dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar factura și chitanța, documente/înscrisuri care dovedesc efectuarea plății.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru)
exemplare originale, conține 13 pagini.