



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului nr. 11, comunicat prin adresa nr. de către ... cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare, montare și punerea pe poziție a produselor "Dotări ateliere" pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ... - 15 loturi, lot nr. 11, cod CPV: 42672000-7 - Truse de piese pentru mașini - unelte (Rev.2)*, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a părții procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., în partea privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin completarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu informațiile legal reglementate privind oferta sa, precum și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 11 cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii pentru lotul nr. 11.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului nr. 11 comunicat prin adresa nr., în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că actele atacate în prezenta contestație sunt procesul verbal al ședinței de deschidere nr. și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Din punctul său de vedere, contestatoarea menționează că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală din următoarele motive:

În anunțul de participare și fișa de date, valoarea estimată a contractului și a lotului nr. 11 au fost exprimate în euro.

După cum se poate constata în fișa de date a achiziției la punctul III.1.1.a) - Garanția de participare, nota finală, autoritatea contractantă nu a precizat nicio metodologie de calcul a celor 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, fapt ce a condus la invocarea chiar de către aceasta a două cursuri de schimb, fără a preciza în mod concret și precis care dintre respectivele cursuri este cel care trebuia, cu certitudine, utilizat în calculul echivalenței euro-leu și după ce regulă s-a calculat termenul de 5 zile anterior date de depunere ofertelor.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, specificând faptul că în raport de prevederile art. 297 din același act normativ, situației mai sus descrise îi erau incidente dispozițiile dreptului comun aferente obligației afectată de termen, referitor la care NCC reglementează prin art. 1411 alin. (1), art. 1413 alin. (1), art. 1416, art. 2551, art. 2553. Față de normele legale prezentate mai sus, calculul termenului de 5 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, dată care a fost ziua de 14.07.2014, se va calcula astfel: 13.07; 12.07; 11.07; 09.07; 08.07.

În condițiile în care 14.07 și 10.07 nu se iau în calcul, fiind prima și respectiv ultima zi a termenului, termenul de 5 zile anterior datei de 14.07.2014, era constituit de ziua de 08.07.2014, aceasta fiind ziua pentru care se calcula „Echivalența euro/altă valută la cursul comunicat de BNR”.

Astfel, cursul BNR în data de 08.07.2014 era cel stabilit în ziua bancară de 07.07.2014, care conform informațiilor disponibile pe site-ul <http://www.cursbnr.ro/arhiva-curs-bnr-2014-07-07>, „Cursul valutar BNR (exprimat în RON) stabilit în data de 07 iulie 2014” a fost de 1 euro=4,3867 lei.

Prin urmare, valoarea, în lei, a garanției de participare impusă prin fișa de date la suma de 3.174 euro pentru lotul nr. 11 era:

$$3.174 \text{ euro} \times 4,3867/2 \text{ (IMM)} = 6.961,6929 \text{ lei.}$$

Societatea contestatoare menționează că așa cum rezultă și din comunicarea rezultatului procedurii: „... a constituit garanția de participare sub valorile prezentate mai sus, respectiv 6965 lei”, valoarea garanției sale de participare în sumă rotunjită de 6.965 lei fiind mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire (6.961,6929 lei), deci decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale fiind abuzivă, netemeinică și nelegală.

În sprijinul contestației, ... depune procesul verbal al ședinței de deschidere nr., comunicarea rezultatului procedurii nr., precum și dovada constituirii garanției de bună conduită, în sumă de echivalentul în lei, a 1587,08 euro, respectiv 7060,60 lei: 1 euro = 4,4488 lei la data de 22.07.2014.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, garanția de participare depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingere contestației depusă de ... ca netemeinică și nelegală, din următoarele motive:

În legătură cu afirmația contestatoarei referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a lotului 11 - Furnizare produse: „Dotări atelier pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat - atelier electromecanic”, precizează că acesta a interpretat în mod eronat comunicarea adresei cu nr., adresa prin care comisia de evaluare a invitat operatorul economic la sediul autorității contractante în vederea ridicării ofertei depusă ca urmare a respingerii acesteia. Astfel, afirmația că autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii este nefondată, deoarece până la transmiterea

comunicărilor privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă trebuie să urmeze pașii de evaluare a ofertelor, așa cum este prevăzut în „OUG” nr. 925/2006.

În fapt, comisia de evaluare, în timpul ședinței de deschidere a constatat că oferta depusă de ... a fost depusă prin curier, fără adresă de înaintare, la secretariatul Direcției Proceduri Achiziții, în data de 11.07.2014, înregistrată sub numărul 113, ora 11:30. Având în vedere că oferta nu a fost însoțită de garanția de participare așa cum a fost precizat în documentația de atribuire, punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei „Garanția de participare se va prezenta separat pentru fiecare lot în parte, nefiind inclusă în coletul sigilat ce conține oferta și documentele de calificare”, comisia de evaluare a deschis oferta, în interiorul căruia a fost găsită, în copie, plata trezorerie UniCredit Tiriac Bank, număr ordin 106 din 09.07.2014 în valoare de 6.965,00 RON. La momentul publicării documentației de atribuire de către ANRMAP, respectiv data de 26.05.2014, autoritatea contractantă nu avea cunoștință de condițiile de deschidere a ofertelor, astfel nu a putut fi precizată o dată fixă pentru echivalența euro/altă valută pentru constituirea garanției de participare. Autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire prin „NOTĂ: Echivalența Euro/altă valută se va face la cursul comunicat de BNR cu 5 zile înaintea datei limită de depunere a ofertei”.

Astfel, având în vedere că data de deschidere a ofertei a fost 14.07.2014, comisia de evaluare a calculat data euro ziua de 09.07.2014, ca fiind ziua cursului de schimb valutar publicat de BNR, respectiv 1 euro = 4,3920 lei. În acest sens comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare a prezentat garanția de participare la un curs de 1 euro = 4,3888 lei, sub valoarea cursului zilei de 09.07.2014.

... menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

Față de cele precizate mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta prezentată de ... inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, încadrându-se în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3), în cadrul ședinței de deschidere nefiind permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare motiveaza decizia luată având în vedere că valoarea în lei a garanției de participare constituită de ofertant nu se încadrează în valoarea solicitată de autoritatea contractantă. Astfel:

- la cursul euro licitat în 08.07.2014, valabil în data de 09.07.2014 cursul euro a fost de 4,3902 lei, valoarea garanției este de 3.174 euro x 4,3902 = 13.934,49 lei / 2 (pentru IMM) = 6967,25 lei;
- la cursul euro licitat în 09.07.2014, valabil în data de 10.07.2014, cursul euro a fost de 4,3920 lei, valoarea garanției este de 3.174 euro x 4,3920 = 13.940,21 lei / 2 (pentru IMM) = 6970,10 lei.

... a constituit garanția de participare sub valorile prezentate mai sus, respectiv 6.965 lei.

Ținând cont de calculul garanției de participare pentru euro la data de 08.07.2014 și 09.07.2014, comisia de evaluare a demonstrat că ofertantul nu a constituit garanția de participare la un curs oficial afișat de BNR, acesta calculând garanția la un curs de 1 euro = 4,3888 lei, curs regăsit pe site-ul oficial BNR pentru ziua de 27.06.2014.

În contestație, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a prezentat un mod de calcul al termenului din care reiese faptul că după ce a eliminat prima și ultima zi a termenului, eliminând ziua de 14.07.2014 și 10.07.2014, a luat în calcul din nou cinci zile, rezultând ca ziua echivalenței euro a fost data de 08.07.2014, iar în conformitate cu regulile băncii BNR, cursul stabilit în data de 08.07.2014 era cel stabilit în ziua bancară de 07.07.2014, respectiv 1 euro = 4,3867 lei, rezultând valoare garanției de participare de 6961, 69 lei, firma constituind valoarea garanției de 6965 lei. În acest sens, autoritatea contractantă consideră ca ... a calculat eronat ziua de schimb euro/altă valută, drept pentru care a considerat oferta inacceptabilă.

Referitor la afirmația firmei contestatoare privind "... formalismul exagerat...", ... menționează că a respectat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prin care constituirea garanției de participare trebuie întocmită în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizarea, montarea și punerea pe poziție a produselor „Dotări atelier” pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ... - 15 loturi, lot nr. 11, cod CPV: 42672000-7 - Truse de piese pentru mașini - unelte (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația*

de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui pentru lotul nr. 11 este de 158.708 euro, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 14.07.2014, orele 09:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 195/1407.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a părții procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin completarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu informațiile legal reglementate privind oferta sa, precum și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 11 cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că potrivit adresei nr., autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă deoarece nu a depus garanția de participare în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că ... constituit garanția de participare prin UniCredit Țiriac Bank în valoare de 6.965 lei la data de 09.07.2014.

Totodată, constată că în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a)- *Garanția de participare*, autoritatea contractantă a stabilit pentru lotul nr. 11 că:

Garanția de participare va fi constituită de ofertanți în conformitate cu prevederile art. 86 alin (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare Lotul 11: 3174 euro ... În situația în care ofertantul este IMM (asoc de IMM-uri) conform legii nr. 346/2004, va depune Formular nr. 14, cuantumului garanției fiind redus la 50% ...

NOTĂ: Echivalența Euro/altă valută se va face la cursul comunicat de BNR cu 5 zile înaintea datei limita de depunere a ofertei.

Raportat la data deschiderii ofertelor, respectiv 14.07.2014, formularea autorității contractante presupunea ca echivalența euro/lei trebuia făcută la cursul stabilit de Banca Națională a României în data

09.07.2014 și valabil pentru 10.07.2014. Conform informațiilor existente pe site-ul BNR și având în vedere modul de stabilire a cursului (*Cursul BNR este stabilit de către Banca Națională a României în fiecare zi bancară, în jurul orei 14. Acest curs este valabil pentru ziua următoare, implicit pentru toate tranzacțiile ce urmează a fi făcute în ziua următoare*), cursul comunicat (stabilit) în 09.07.2014 (valabil 10.07.2014) este de 4,3920 lei/euro. Prin urmare, ofertanții (IMM) aveau obligația de a constitui garanția de participare pentru lotul nr. 11 în cuantum de: $3174 \times 4,3920 / 2 = 6970,10$ lei.

Ori, este evident că valoarea garanției de participare constituită de contestatoare este inferioară celei rezultate conform prevederilor documentației de atribuire fiind aplicabile dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. b) alin. HG nr. 925/2006, care permit autorității contractante să respingă în timpul ședinței de deschidere a ofertelor orice ofertă care nu este însoțită de garanția de participare constituită în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire.

Cât privește alegațiile contestatoarei cu privire la data care trebuia luată în considerare pentru stabilirea cursului euro în vederea constituirii garanției de participare, Consiliul nu le poate lua în considerare.

Ca prim aspect, Consiliul reține că autoarea contestației omite faptul că în situația de față nu este supusă discuției întinderea vreunui termen procedural pentru a lua în considerare susținerile acesteia că prima și ultima zi nu s-ar lua în calculul celor 5 zile prevăzute în documentația de atribuire. Cele 5 zile trebuiau calculate ca atare, iar cursul luat în considerare era cel stabilit în ziua respectivă valabil pentru ziua următoare (*valabil pentru toate tranzacțiile ce urmează a fi făcute în ziua următoare*).

De altfel, luarea în considerare a susținerii sale potrivit căreia prima și ultima zi a termenului nu s-ar lua în considerare, ar determina ca să fie luat în considerare cursul euro stabilit în data de 08.07.2014 (valabil pentru data de 09.07.2014), respectiv 4,3902 lei/euro, ce determină o valoare a garanției de participare de 6967,25 lei, superioară celei constituite de petentă. În nicio situație nu putea fi luat în considerare cursul euro stabilit pentru data de 08.07.2014 în data de 07.07.2014, cum în mod eronat susține contestatoarea.

În cel de al doilea rând, orice critică adusă documentației de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ... la acest moment, este un demers tardiv, termenul stabilit de legiuitor de 10 zile de la luarea la cunoștință despre documentația de atribuire fiind depășit cu mult. Nu în ultimul rând, dacă avea neclarități cu privire la obligațiile ce-i revin, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări asupra cuantumului stabilirii garanției de participare.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatoarei legate de presupusa *înăbușire* a concurenței de către autoritatea contractantă, neputând fi pus în seama autorității contractante un formalism excesiv, aceasta făcând doar aplicarea prevederilor legale: art. 33 alin. (2) lit. b) și art 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În situația de față culpa nu este a autorității contractante ci a sa, lipsa de diligență în înțelegerea obligațiilor ce-i revin neputând fi imputată altcuiva.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

....

În temeiul art. 278 alin. (6) din orodonanță dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 11.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.