



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... cu sediul în Municipiul, județul ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92660/17.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... cod poștal ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii decolmatare canale deschise: Valea Fetii I, Hanul Doctorului I și II, Serca, Preajba, Cernele, Techirghiol - Serca”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 92660/17.07.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și actele

subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Ia act de renunțare la criticile cu privire la faptul că SC ...SRL nu a pus la dispoziția SC ...SRL și documente care atestă deținerea celor 2 utilaje: draga refulantă absorbantă și excavator amfibiu, la faptul că subcontractantul SC ...SRL nu putea îndeplini această cerință a deținerii celor 2 utilaje, la ofertele de preț de la furnizori și nivelul de salarizare al forței de muncă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92660/17.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii decolmatăre canale deschise: Valea Fetii I, Hanul Doctorului I și II, Serca, Preajba, Cernele, Techirghiol - Serca”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 92660/17.07.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente; anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii, prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice”.

În fapt, contestatorul precizează că la data de 25.06.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, drept pentru care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92737/25.06.2014. În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat faptul că au fost depuse un număr de 3 oferte, de către următorii ofertanți:

- SC ...SRL, cu terț susținător tehnic și profesional SC ... SRL și subcontractant SC ...SRL;
- SC ... cu terț susținător financiar, tehnic și profesional SC ...SRL;
- SC ...SRL.

De asemenea, precizează că ulterior analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 92660/17.07.2014, prin care a adus la cunoștință faptul că: *"(...) oferta dumeanvoastra a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a situat pe locul al II-lea în clasamentul întocmit. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusa de SC ...SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.399.911,64 lei (...)"*.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea contestației, contestatorul invocă următoarele argumente:

- potrivit normelor în vigoare societatea care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ doua condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante;
- astfel interesul SC ... este unul legitim în legătură cu procedura, deoarece oferta a fost stabilită admisibilă și clasată pe locul al doilea de către comisia de evaluare, scopul urmărit fiind acela ca prezenta ofertă să fie desemnată câștigătoare și astfel să beneficieze de semnarea contractului de achiziție publică;
- mai mult, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 92660/17.07.2014, SC ... riscă să sufere un prejudiciu, în sensul că serviciile viitorului contract urmează să fie atribuite de către autoritatea contractantă către ofertantul SC ...SRL, ofertant care nu îndeplinește cerințele minime specificate prin fișa de date și caietul de sarcini și nici nu a justificat prețul ofertat ținând cont că acesta se situează sub pragul valoric stabilit prin art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;
- de asemenea, interesul este actual, în sensul că dacă nu se recurge la aceasta acțiune, ofertele nu ar putea fi ulterior reevaluate și pe baza probelor administrate în aceasta contestație să fie redobândită șansa de a fi desemnați câștigători.

Pe fondul cauzei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, întrucât a declarat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire și nici nu respectă în totalitate cerințele

specificate prin fișa de date și caietul de sarcini, în condițiile prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat; de asemenea, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prin neîndeplinirea obligației de a analiza și verifica oferta depusa de SC ...SRL în cadrul prezentei proceduri cu privire la îndeplinirea cerințelor specificate prin fișa de date și caietul de sarcini și a justificării prețului ofertat ținând cont că acesta se situează sub pragul valoric stabilit prin art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la documentele de calificare prezentate de SC ...SRL, contestatorul consideră ca acesta nu a făcut dovada îndeplinirii următoarelor cerințe:

1. Cerința 1 din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la prezentarea: *„(...) Listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani: Ofertantul va completa Anexa nr. 15 - Declarație privind lista principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani din Secțiunea Formulare, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea de certificate/docum emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiar, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unor certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.(...)”*

Astfel, contestatorul consideră că SC ...SRL nu a făcut dovada prezentării pentru principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani a unor: *„(...) certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiar, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit (...)”*. SC ...SRL a beneficiat pentru îndeplinirea acestei cerințe de susținerea tehnică și profesională din partea unui terț - SC ... SRL, iar din cadrul documentelor prezentate de acesta nu rezultă faptul că în ultimii 3 ani a realizat prestări de servicii, dovada susținerii întemeindu-se în totalitate pe documente care atestă faptul că obiectul principal al contactelor a fost cel de execuție de lucrări, ceea ce pe de o parte nu corespunde obiectului prezentei proceduri așa cum s-a stabilit în fișa de date a achiziției, la secțiunea 11.1.2) Tipul contractului - Servicii, iar pe de alta parte

nu corespunde nici cerinței 1 din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Un alt argument pe care invocat de către contestator, în susținerea celor menționate anterior este și acela conform căruia din documentele prezentate de SC ...SRL nu rezultă că acesta sau terțul susținător tehnic și profesional SC ... SRL a prestat servicii de natura celor ce fac obiectul acestui contract - Servicii de evacuare a apelor reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul.

În opinia contestatorului, în acest caz sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006, astfel încât, oferta depusa de către SC ...SRL trebuia să fie considerată inacceptabilă și respinsă de către autoritatea contractantă.

2. Cerința 2 din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cu privire la prezentarea: „(...) *Informații referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. Se va completa Anexa nr. 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice din Secțiunea Formulare, cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de servicii. Din Declarație - Anexa nr. 13 trebuie să rezulte că ofertantul poate dispune de următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii: Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic: 1 buc. Autobasculantă: 1 buc. - Compactor static autopropulsant pe pneuri: 1 buc. Draga refulantă absorbantă: 1 buc. Excavator pe șenile: 1 buc. Excavator amfibiu: 1 buc. Buldozer pe tractor cu șenile: 1 buc. Ofertantul va prezenta documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice solicitate, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, în copie "conform cu originalul" (...)"*

Raportat la cerința anterior menționată, contestatorul precizează că SC ...SRL nu a făcut dovada prezentării documentelor care atesta deținerea următoarelor utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii: Draga refulantă absorbantă și Excavator amfibiu. Astfel, ofertantul declarat câștigător al procedurii a prezentat doar copii ale contractelor de închiriere pentru aceste utilaje, fără să respecte precizarea de a prezenta și documentele care atesta deținerea acestora, în speța de față, deținerea de către proprietarul acestora.

În opinia contestatorului, cerința din documentația de atribuire trebuia interpretată în sensul că, pentru a face dovada deținerii echipamentelor, operatorii economici puteau prezenta fie dovezi ale deținerii în proprietate (de exemplu: registru de imobilizări sau copii ale facturilor) sau dovezi de închiriere (copii de pe contracte de închiriere) sau angajamente de punere la dispoziție, dar care să fie însoțite de dovada deținerii acestora de către adevăratul proprietar. Astfel, SC ...SRL fie a prezentat aceste contracte de închiriere încheiate cu un proprietar care nu a făcut dovada existenței documentelor care atestă deținerea utilajelor, fie a declarat prin documentele depuse în cadrul dosarului de calificare că aceste utilaje vor fi puse la dispoziție de către subcontractantul SC ...SRL, pe principiul că acesta urmează să presteze toate serviciile care implică utilizarea acestora.

În continuare, contestatorul arată că SC ...SRL a prezentat ca și dovadă a deținerii celor 2 utilaje doar copii ale contractelor de închiriere încheiate cu un proprietar fără să facă dovada prezentării documentelor care să ateste deținerea acestora. Mai mult decât atât, chiar dacă am presupune că subcontractantul ar fi făcut dovada deținerii acestor utilaje, acesta tot nu ar fi putut să îndeplinească partea de contract ce necesită prestările de servicii ce le erau alocate, deoarece prețul acestor activități conform ofertei financiare a SC ...SRL este net superior procentului de subcontractare ce i-a fost alocat firmei SC ...SRL prin Anexa nr. 25 - Centralizator de prețuri servicii.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și să observe cum, prin însumarea prețurilor ofertate de către SC ...SRL pentru activitățile descrise în tabelul prezentat în cuprinsul contestației, prețul total rezultat este superior prețului (procentului) alocat serviciilor subcontractantului SC ...SRL din cadrul Anexei nr. 25 - Centralizator de prețuri servicii, iar considerarea de către autoritatea contractantă că este îndeplinită condiția cu privire la deținerea de către subcontractant a celor 2 utilaje, nu poate fi una sustenabilă atât timp cât acestuia nu i-au fost alocate în totalitate aceste prestări de servicii.

Totodată, cu privire la proprietarul celor 2 utilaje, contestatorul menționează că acestea au fost închiriate fie de către SC ...SRL, fie de către subcontractantul său SC ...SRL de la societatea SC ...SRL care se află la momentul semnării contractelor în procedura deschisă de faliment, iar persoana ce și-a asumat răspunderea semnării contractelor de închiriere nu deținea calitatea necesară angajării răspunderii proprietarului. Conform informațiilor existente pe site-ul Tribunalului ... în cadrul dosarului nr.

1693/1259/2010, la data de 12.10.2011, s-a dispus: „(...) Admite cererea ... judiciar, în baza art. 107 alin.1 pct.A lit.c din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, dispune intrarea în procedura generală de faliment a debitorului S.C. ...SRL (...)”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a considerat că nu este necesar să transmita niciun fel de solicitare de clarificări către ofertanții ce au prezentat doar contracte de închiriere pentru utilaje, prin care să le solicite acestora și documentele care atesta deținerea utilajelor respective, în condițiile în care cerința din fișa de date a achiziției preciza prezentarea acestor documente.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia fie să solicite documentele suplimentare cu privire la deținerea celor 2 utilaje prin care să se asigure că SC TOP CELANING SRL are capacitatea tehnică de a îndeplini corespunzător viitorul contract conform cerințelor propriei documentații de atribuire, fie în urma verificării aspectelor menționate anterior, să declare oferta SC ...SRL inacceptabilă și să o respingă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr.-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 111608/01.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24536/05.08.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.92737/25.06.2014, s-au consemnat principalele date ale ofertanților participanți la procedură, respectiv: SC ...SRL, SC ...SRL și SC

Referitor la afirmația contestatorului privind interesul legitim al contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- deși contestatorul consideră că are un interes legitim în prezenta procedură de atribuire, precum și că suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca urmare a rezultatului transmis de către autoritatea contractantă, aceasta nu este susținută cu dovezi clare și concrete;
- oferta depusă a fost verificată din punct de vedere al cerințelor minime solicitate, prin documentația de atribuire, drept pentru care

oferta a fost declarată admisibilă; prin aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta a fost clasată pe locul II;

- mai mult decât atât, nu există nici un prejudiciu adus contestatorului prin comunicarea rezultatului procedurii, pentru că în mod greșit și tendențios acesta susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare; totodată, ofertantul se substituie atribuțiilor comisiei de evaluare, afirmând că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime, nu justifică prețul oferit, etc.;

- comisia de evaluare a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții, respectiv transparența, tratamentul egal precum și utilizarea eficientă a fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Referitor la afirmația contestatorului referitoare la documentele de calificare prezentate de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani: Ofertantul va completa Anexa nr. 15 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani din Secțiunea Formulare, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unor certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic. În cazul în care un grup de operatori economici depune oferta comună, fiecare membru al grupului are obligația de a completa Anexa nr.15 din Secțiunea Formulare;

- totodată s-a specificat că prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție);

- oferta SC ...SRL, a îndeplinit cerința privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani prin terțul susținător tehnic, SC ... SRL; acesta a prezentat Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care reies informațiile, respectiv: denumirea serviciilor prestate, valori, perioade de prestare, beneficiari.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat în cadrul secțiunii III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesionala cerința minimă privind experiența similară, așa cum afirmă contestatorul: *„terțul susținător tehnic și profesional SC ... SRL a prestat servicii de natura celor ce fac obiectul acestui contract - Servicii de evacuare a apelor reziduale. de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul”*. În opinia autorității contractante, afirmația contestatorului potrivit căreia terțul trebuia să prezinte servicii de natura celor ce fac obiectul contractului de achiziție publică este neîntemeiată și nefondată, deoarece nu s-a solicitat prestarea unor servicii similare sau identice cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce contravine legislației în materia achizițiilor publice. Argumentele invocate de contestator sunt nefondate și tendențios formulate, deoarece nu s-a solicitat experiență similară în domeniul obiectului contractului de servicii, așa cum susține acesta.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției s-a specificat: *„Propunerea tehnică să fie elaborată în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Propunerea tehnică prezentată trebuie să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini nr.40949/24.03.2014. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de prestare a serviciilor (descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului)”*. Astfel, se constată că oferta câștigătoare corespunzătoare din punct de vedere tehnic a îndeplinit și cerința privind prezentarea Listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din partea terțului susținător tehnic SC ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat doar prezentarea Anexei nr. 15 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani completată cu valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați, cerință îndeplinită de către ofertantul câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„în cazul*

aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

În ceea ce privește Cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Informații referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, a fost solicitată completarea Anexei nr. 13-Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice din Secțiunea Formulare, cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului de servicii. Din Declarație - Anexa nr. 13 trebuie să rezulte ca ofertantul poate dispune de următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii: Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic: 1 buc. Autobasculantă: 1 buc. Compactor static autopropulsant pe pneuri: 1 buc. Draga refulantă absorbanta: 1 buc. Excavator pe șenile: 1 buc. Excavator amfibiu: 1 buc. Buldozer pe tractor cu șenile: 1 buc. De asemenea ofertantul va prezenta documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice solicitate, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, în copie „conform cu originalul””, autoritatea contractantă arată că în susținerea și îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice solicitate, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii în copie “conform cu originalul”.*

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului este neîntemeiată și tendențios interpretată, deoarece s-au solicitat numai documente care fac obiectul deținerii de către ofertant a oricăror forme de deținere a utilajelor, respectiv dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având în vedere tratamentul egal și nediscriminarea între operatorii economici.

De asemenea, raportat la afirmația contestatorului conform căreia: "*(...) dovezi ale deținerii în forma de proprietate (de exemplu: registru de imobilizări sau copii ale facturilor) sau dovezi de închiriere (copii de pe contracte de închiriere) sau angajamente de punere la dispoziție, dar care să fie însoțite de dovada deținerii acestora de către adevăratul Proprietar*", autoritatea contractantă o apreciază ca fiind greșită și tendențios formulată, deoarece cerința deținerii echipamentelor a fost clar solicitată prin fișa de date și contravine interpretării contestatorului. Cerința a fost solicitată în conformitate cu prevederile art. 188 din OUG nr.34/2006 și aplicată întocmai de către comisia de evaluare.

În acest sens, ofertantul câștigător a prezentat documente din care rezultă că acesta poate dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, astfel: *„Buldoexcavator Komatsu WB 93R95 pentru care prezintă Contract de închiriere nr. 1321/24.06.2014 al terțului susținător SC /// ... SRL; Cilindru compactor CAT - pentru care prezintă Contract de comodat; Cupa pentru excavator pentru care prezintă Contract de comodat; Cupa R10 L600 Buldoexcavator pentru care prezintă Contract de comodat; Excavator CAT 318BL pentru care prezintă Contract de comodat; Excavator pe șenile Komatsu PC 290 LC pentru care prezintă Contract de închiriere nr. 1321/24.06.2014; Excavator TAKBUCHI model TB 145 pentru care prezintă Contract de comodat; Autocamion Roman pentru care prezintă Contract de comodat; Draga refulantă absorbantă pentru care prezintă Contract de închiriere nr. 120/11.06.2014; Excavator amfibiu pentru care prezintă Contract de închiriere nr. 119/11.06.2014”*.

Astfel, prin prezentarea documentelor menționate pentru fiecare utilaj în parte, ofertantul a dovedit că îndeplinește cerința, așa cum a fost precizată în documentația de atribuire, astfel afirmația contestatorului este neîntemeiată.

În ceea ce privește adresa nr. 98146/04.07.2014, transmisă de către SC ... prin care acesta aduce la cunoștință faptul că societatea SC ...SRL de la care ofertantul câștigător închiriază

utilajele: *dragă refulantă absorbantă și excavator amfibiu*, se află în procedura de faliment conform dosar nr. 1693/1259/2010, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a procedat la verificarea celor susținute constatând că SC ...SRL se află în procedură de insolvență, nefiind încă declarat falimentul;

- prin adresa de clarificări nr.98146/09.07.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL: „*să prezinte contractele de închiriere pentru cele două utilaje, semnate de ... judiciar (reprezentantul legal în situația dată), sau alte dovezi de deținere a utilajelor*”;

- răspunsul a fost transmis în data de 15.07.2014, prin adresa înregistrată cu nr. 103719, conținând Contractele de închiriere utilaje nr. 119/11.06.2014 și nr. 120/11.06.2014 încheiate de SC ...SRL cu SC ...SRL, pentru excavatorul amfibiu și draga refulantă absorbantă;

- astfel, se poate constata că a fost îndeplinită cerința pentru aceste utilaje, conform solicitării din fișa de date a achiziției;

- afirmația conform căreia cele 2(două) utilaje au fost închiriate de la subcontractantul SC ...SRL, este neadevărată și neîntemeiată, deoarece subcontractantul a declarat ca activitate achiziție materiale (în procent de 10%), iar utilajele *dragă refulantă absorbantă și excavator amfibiu*, în fapt sunt închiriate de la SC ...SRL cu contractele de închiriere nr. 119/11.06.2014 și 120/11.06.2014;

- afirmația potrivit căreia ofertantul câștigător SC ...SRL nu a făcut dovada existenței documentelor care atestă deținerea utilajelor este falsă și neîntemeiată, deoarece acesta a prezentat documente din care rezultă ca acesta poate dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, respectând astfel, solicitarea din fișa de date a achiziției.

Cu privire la propunerea financiară prezentată de SC ...SRL și raportat la afirmația contestatorului conform căreia, “*autoritatea contractantă nu și-a dus la îndeplinire obligațiile legale prevăzute la art. 202 alin. (1) din OUG nr.34/2006, de a analiza justificările prețului aparent neobișnuit de scăzut ce au fost prezentate de către SC ...SRL*”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată și nefondată, deoarece:

- propunerea financiară prezentată de SC ...SRL în valoare de 1.399.911,64 lei (exclusiv TVA), reprezintă 78.90% din valoarea estimată a contractului, respectiv 1.774.190 lei (exclusiv TVA);

- în conformitate cu prevederile art.202 alin.(1¹) din OUG nr.34/2006, s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut cu adresa nr. 98737 din data de 04.07.2014. Autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;
- ofertantul SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr.99937 din data de 08.07.2014 prin care a prezentat:
 - Documente cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă (extrase din REVISAL);
 - Justifică modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, prezentate în propunerea tehnică din cadrul ofertei;
 - Justifică costurile implicate de utilaje și echipamentele de lucru, costul fiind dat de nivelul chiriei pentru echipamentele și utilajele de care dispune.

Autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare justificările primite de la ofertant, referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, având în vedere atât serviciile oferite în propunerea tehnică cât și modul de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Prin urmare, ofertantul câștigător SC ...SRL a justificat prețul ofertat, cu respectarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, față de aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată .

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25240/14.08.2014, SC ... transmite concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la documentele de calificare, SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii următoarelor cerințe: lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani; informații referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care poate să dispună operatorul economic, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Contestatorul subliniază că, urmare a studierii dosarului cauzei, a constatat următoarele:

- în cuprinsul paginilor 91-93 aflate la dosarul de calificare al SC ...SRL, terțul susținător tehnic și profesional SC ... SRL a prezentat Anexa nr. 15 - Declarație privind lista principalele prestări

de servicii în ultimii 3 ani, unde se identifică, pe coloana nr. 3, faptul că din cele 8 poziții ale listei doar pentru una singură, respectiv poziția 5, s-a indicat și un cod CPV (45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare) ce face trimitere directă la execuția de lucrări și nu la prestările de servicii, pentru restul pozițiilor omițându-se a se specifica codurile CPV corespunzătoare, formularul fiind, sub acest aspect, completat necorespunzător;

- analizând și coloana nr. 8 din aceeași listă și raportând informațiile existente la solicitarea din fișa de date a achiziției, de a prezenta Anexa nr. 15 - Declarație privind lista principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, contestatorul își justifică critica doar în raport cu datele aflate la pozițiile 4-8, deoarece celelalte contracte nu intră în sfera ultimilor 3 ani încheiați față de data depunerii ofertelor. Astfel, pentru contractele indicate la pozițiile 4-8 ce au fost încheiate cu beneficiari publici și privați, se poate constata că denumirile generice ale obiectului contractelor sunt: reabilitare termică, reabilitare infrastructură educațională, înființare rețele de canalizare și modernizare drumuri, consolidare imobil și construcție compusă din corpurile A,B,C,D (complex rezidențial), și fac trimitere în mod indubitabil la faptul ca obiectul acestor contracte a fost acela de execuție de lucrări și nu de prestări servicii;
- astfel codurile CPV aferente contractelor din lista cu principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, corespund clasei - lucrări de construcții 4521, conform Vocabularului comun privind achizițiile publice din cadrul Regulamentului (CE) nr. 213/2008 al Comisiei Europene din 28 noiembrie 2007, iar cerința 1 din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu a fost îndeplinită sub acest aspect, mai cu seamă că nici autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect prin eventuale solicitări adresate ofertantului;
- de asemenea, cerința minimă de calificare nu a fost îndeplinită nici din prisma documentelor ce trebuiau prezentate pentru susținerea informațiilor descrise în Anexa nr. 15 – declarație privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii trei ani, deoarece, din cadrul dosarului de calificare al SC ...SRL, lipsesc: *“certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiar, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit”*; așadar, se poate constata că dovada prestării serviciilor din ultimii 3 ani nu a fost susținută de către SC ... SRL cu niciunul din documentele solicitate în cadrul cerinței 1 - secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, urmare a studierii dosarului cauzei, precum și raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă contestatorul subliniază că își menține afirmațiile inițiale din cuprinsul contestației.

În plus, contestatorul menționează că SC ...SRL (proprietarul declarat de SC ...SRL al celor două utilaje) se află în procedură de faliment, încă din data de 12.10.2011, astfel încât, acesta nu avea dreptul să încheie contractele de închiriere nr. 104 și nr. 105 din data de 01.06.2014. Cu toate că autoritatea contractantă afirmă în cadrul punctului de vedere că ar fi deținut alte informații decât cele publicate pe site-ul Tribunalului ... în cadrul dosarului nr. 1693/1259/2010, prin care, s-a confirmat faptul că SC ...SRL s-ar afla în procedura de insolvență; în cadrul Procesului verbal intermediar de evaluare nr. 2/08/07.2014, s-a menționat ca sursă a acestor informații tot dosarul nr. 1693/1259/2010. Mai mult decât atât, în baza acestor constatări vădit eronate ale comisiei de evaluare s-a luat decizia să se emită solicitarea de clarificări nr. 98146/09.07.2014, prin care s-a solicitat ofertantului SC ...SRL: "*(...) să prezinte contractele de închiriere pentru cele două utilaje semnate de către ... judiciar (reprezentantul legal în situația dată), sau alte dovezi de deținere a utilajelor (...)*".

În acest sens, contestatorul arată că, prin modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, se confirmă o altă critică menționată în cadrul contestației, respectiv: "*(...) persoana ce și-a asumat răspunderea semnării contractelor de închiriere nu deținea calitatea necesară angajării răspunderii Proprietarului (...)*". Raportat la solicitarea de clarificări prin care s-a solicitat semnătură ... judiciar al SC ...SRL pe contractele de închiriere, răspunsul oferit de SC ...SRL nu a fost unul concludent, aceasta declarând în cadrul răspunsului 103719/15.07.2014 că ... judiciar al SC ...SRL nu se află în localitate, alegând astfel în mod voluntar și fără să se fi solicitat prin adresa nr. 98146/09.07.2014 să recurgă la înlocuirea Proprietarului inițial al utilajelor.

Cu privire la cele două critici din cadrul contestației referitoare la faptul că SC ...SRL nu a pus la dispoziția SC ...SRL și documente care să ateste deținerea celor 2 utilaje: Draga refulantă absorbantă și Excavator amfibiu, precum și la aceea ce privea faptul că subcontractantul SC ...SRL nu putea îndeplini această cerință a deținerii celor 2 utilaje din moment ce acestuia nu i-au fost alocate în totalitate prestările de servicii din cadrul viitorului contract ce necesită folosirea acestora, în urma studierii dosarului, contestatorul menționează că **renunță** la acestea.

În ceea ce privește propunerea financiară, urmare a studierii dosarului achiziției, precum și ca urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că își menține afirmațiile inițiale dezvoltate în cuprinsul contestației, în sensul că SC ...SRL nu a fost în măsură să justifice în baza art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) prețul aparent neobișnuit de scăzut cu documente suport.

Referitor la alte două critici promovate, cu privire la lipsa din răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut a documentelor suport în ceea ce privește: oferte de preț de la furnizori - nu au fost transmise sau acestea nu pot justifica prețurile din oferta financiară; nivelul de salarizare a forței de muncă - nu a fost justificat salariul minim brut orar garantat la nivel de țară conform normelor legale actuale ce privesc legislația muncii, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului **renunță** la acestea.

Concluzionând cu privire la modul în care s-a realizat evaluarea ofertei SC ...SRL, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a stabilit admisibilitatea și conformitatea ofertei din punct de vedere al propriilor prevederi ale documentației de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii decolmatare canale deschise: Valea Fetii I, Hanul Doctorului I și II, Serca, Preajba, Cernele, Techirghiol - Serca”, cod CPV: 90000000-7 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 1.774.190 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 251/14.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25240/14.08.2014, SC ... precizează că renunță la criticile cu privire la faptul că SC ...SRL nu a pus la dispoziția SC ...SRL și documente care atestă deținerea celor 2 utilaje: draga refulantă absorbantă și excavator amfibiu, la faptul că subcontractantul SC ...SRL nu putea îndeplini această cerință a deținerii celor 2 utilaje, la ofertele de preț de la furnizori și nivelul de salarizare al forței de muncă.

Procedând la analizarea celorlalte critici, Consiliul reține faptul că acesta contestă modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, respectiv SC ...SRL.

Având a verifica aspectele sesizate în cadrul contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

Referitor la criticile cu privire la cerința nr. 1 din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare *„Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani: Ofertantul va completa Anexa nr. 15 – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani din Secțiunea Formulare, continând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unor certificari/confirmari din partea acestuia, demonstrarea prestarilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic. În cazul în care un grup de operatori economici depune oferta comună, fiecare membru al grupului are obligația de a completa Anexa nr. 15 din Secțiunea Formulare.*

Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii receptionate parțial;*
- servicii receptionate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).*

Nota: Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similar se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa Anexa nr. 15 - Declarație privind lista principalelor prestari de servicii în ultimii 3 ani.

Prestările de servicii se confirma prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii

unor certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

În cazul în care un grup de operatori economici depune oferta comună, fiecare membru al grupului are obligația de a completa Anexa nr. 15 din Secțiunea Formulare.

Dacă un grup de operatori economici depune ofertă comună, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”.

Analizând cerința astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, Consiliul reține faptul că aceasta a impus îndeplinirea mai multor condiții cumulative și nu alternative astfel:

- Ofertantul va completa Anexa nr. 15 – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani din Secțiunea Formulare;
- Serviciile să fi fost prestate în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limita de depunere a ofertelor;
- Ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit.

Pentru îndeplinirea celei de a treia cerință cumulativă, autoritatea contractantă a prevăzut ca modalitate de îndeplinire o altă cerință alternativă în cazul în care beneficiarul este un client privat iar din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unor certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestatilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe cumulative, ofertantul SC ...SRL, a ales prin propria sa voință să depună următoarele înscriri:

- Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – anexa nr. 15 completată de SC ...SRL din conținutul căreia rezultă că „beneficiază de susținere tehnică și profesională a SC ... SRL, ca atare lista atașată aparține SC ... SRL”;
- Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani – anexa nr. 15 completată de SC ... SRL;
- Un tabel semnat olograf de reprezentatul legal al SC ... SRL în cadrul căruia sunt menționate obiectul, codul CPV, denumirea/numele beneficiarului, calitatea prestatorului,

prețul contractului, procentul îndeplinit și perioada de derulate pentru 8 contracte;

- Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului dat de SC ... SRL pentru ofertantul SC ...SRL.

Analizând aceste înscrisuri în raport cu cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- Ofertantul nu a depus niciun înscris emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar al contractelor de care uzează pentru îndeplinirea cerinței de calificare. Acel înscris ar fi trebuit să conțină cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit;
- Tabelul care conține obiectul, codul CPV, denumirea/numele beneficiarului, calitatea prestatorului, prețul contractului procentul îndeplinit și perioada de derulate reprezintă un înscris sub semnătură privată dat de către terțul susținător al ofertantului, terț care, în cadrul respectivelor contracte, a avut calitatea de prestator al acestora și nu de către beneficiar așa cum a solicitat autoritatea contractantă;
- din conținutul tabelului rezultă fără putință de tăgadă faptul că **obiectul celor 8 contracte, sunt de lucrări** astfel cum sunt acestea definite la art. 4 din OUG nr. 34/2006 (*„Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect: a) fie execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau execuția unei construcții; b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții; c) fie realizarea prin orice mijloace a unei construcții care corespunde necesității și obiectivelor autorității contractante, în măsura în care acestea nu corespund prevederilor lit. a) și b). (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin construcție se înțelege rezultatul unui ansamblu de lucrări de construcții de clădiri sau lucrări de geniu civil, destinat să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnică sau economică”*) respectiv:
 - o centru medical OVM – menajări exterioare și interioare (lucrări de arhitectură);
 - o construcție bloc locuințe sociale din comuna Cristian jud. Brașov;

- modernizare prin extindere și transformare Cabană Valea cu Pești în complexul turistic și agrement, 4 stele;
- reabilitare termică a blocurilor CAM2 și CAM3, b-dul AI Cuza, mun. Slatina;
- reabilitarea infrastructurii educaționale din București – Reabilitarea a 2 școli – pachetul 15 – lotul 2;
- înființare rețele de canalizare și modernizare drumuri;
- consolidare imobil str. Ion Cămpineanu nr. 9;
- construcție compusă din corpuri de clădire A, B, C și D (complex rezidențial)

și **nu de servicii** astfel cum este definit de art. 6 din ordonanță („*Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B. (2) Contractul de achiziție publică care are ca obiect principal prestarea unor servicii și, cu titlu accesoriu, desfășurarea unor activități dintre cele prevăzute în anexa nr. 1 este considerat contract de servicii*”) și cum a impus autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției;

- mai mult, o parte din contracte au fost executate anterior perioadei de referință impusă de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, respectiv contractul având ca obiect „Centru Medical OVM - Amenajări exterioare și interioare (lucrări de arhitectură)” s-a derulat în perioada 23.03.2009-03.06.2010;

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „*Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea serviciilor prestate, valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit*”.

Consiliul reține că SC ...SRL a ales, prin propria voință, să uzeze de susținerea terțului SC ... SRL anexând lista principalelor contracte de lucrări și să nu depună certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul, denumirea serviciilor prestate,

valoarea, perioada de prestare și dacă acestea au fost duse la bun sfârșit, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor prevăzute în Fișa de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante *„nu a solicitat prestarea unor servicii similare sau identice cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (...) astfel se constată că oferta câștigătoare corespunde dinc punct de vedere tehnic a îndeplinit și cerința privind prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din partea terțului susținător”*, având în vedere faptul că se află într-o totală confuzie, astfel:

- autoritatea contractantă în această etapă a procedurii (evaluarea ofertelor depuse) nu poate modifica cerințele de calificare și selecție în sensul acceptării depunerii unei liste care conține contracte de lucrări în condițiile în care obiectul contractului este unul de servicii iar cerința de calificare a fost impusă în raport cu natura și complexitatea acestuia, potrivit art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006;

- modalitatea de elaborare a propunerii tehnice de către un ofertant nu implică în mod automat și îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție impuse în fișa de date a achiziției.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișei de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la cerința 2 din cadrul secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca și cerință de calificare *„Informatii referitoare la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii. Se va completa Anexa nr. 13 – Declaratie privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice din Sectiunea Formulare, cu utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice necesare pentru indeplinirea contractului de servicii.*

Din Declaratie - Anexa nr. 13 trebuie sa rezulte ca ofertantul poate dispune de urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii:

- *Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic: 1 buc.*
- *Autobasculanta: 1 buc.*
- *Compactor static autopropulsant pe pneuri: 1 buc.*
- *Draga refulanta absorbanta: 1 buc.*
- *Excavator pe senile: 1 buc.*
- *Excavator amfibiu: 1buc*
- *Buldozer pe tractor cu senile: 1 buc.*

Ofertantul va prezenta documente care atesta detinerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispozitie) a utilajelor, instalatiilor, echipamentelor tehnice solicitate, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, în copie "conform cu originalul".

Dacă un grup de operatori economici depune oferta comuna, această cerinta minima se demonstreaza prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Modalitate de îndeplinire

Se va completa Anexa nr. 13–Declaratie privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice din Sectiunea Formulare, cu utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice necesare pentru indeplinirea contractului de servicii.

Se vor prezenta documente care atesta detinerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispozitie) a utilajelor, instalatiilor, echipamentelor tehnice solicitate, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii în copie

"conform cu originalul". Daca un grup de operatori economici depune oferta comuna, aceasta cerinta minima se demonstreaza prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului."

Pentru îndeplinirea acestor cerințe cumulative, ofertantul SC ...SRL, a ales prin propria sa voință să depună următoarele înscrisuri:

- Declarația privind utilajele, instalațiile, schipamentele tehnice – anexa nr. 13 completată de SC ...SRL din conținutul căruia rezultă că *„datele prezentate în tabelul anexat sunt reale conform contractului de comodat SC ... SRL și a contractelor de închiriere”*;
- Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice – anexa nr. 13 completată de SC ... SRL;
- Lista privind logistica, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publice pentru lucrarea *„achiziție servicii decolmatate canale deschise: Valea Fetii I, Hanul Doctorului I și II, Serca, Preajba, Cernele, Techirghiol - Serca”*;
- Contractul de închiriere utilaje nr. 104/01.06.2014 între SC ...SRL și SC ...SRL, contract însușit prin semnătură olografă și ștampilă de către reprezentantul legal al locatorul SC ...SRL în persoana d-lui Murgescu Ion;
- Factura nr. 202;
- Contractul de închiriere utilaje nr. 105/01.06.2014 între SC ...SRL și SC ...SRL contract însușit prin semnătură olografă și ștampilă de către reprezentantul legal al locatorul SC ...SRL în persoana d-lui Murgescu Ion;
- Factura 302;
- Contractul de închiriere utilaje pentru construcție nr. 1321/24.06.2014 încheiat între SC ... SRL și SC Summer Trading SRL;
- Contractul de împrumut de folosință – comodat încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL.

La data de 03.07.2014, SC ... transmite autorității contractante notificarea nr. 239/03.07.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 98146/04.07.2014 prin care o informează cu privire la faptul că societatea SC ...SRL, de la care SC ...SRL va închiria o parte din utilajele necesare derulării contractului, utilaje indicate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției ca fiind cerințe de calificare și selecție, se află în procedură de faliment conform dosar nr.

1693/1259/2010 pronunțat de instanță în ședința din data de 12.10.2011.

Analizând aspectele cu care a fost sesizată, autoritatea contractantă prin adresa nr. 98146/09.07.2014 în mod corect a solicitat ofertantului SC ...SRL să îi prezinte contractele de închiriere mai sus menționate semnate de ... judiciar (reprezentantul legal în situația dată) sau alte dovezi de deținere a acestor utilaje.

Prin această solicitare din partea autorității contractante, reprezentantul legal al SC ...SRL solicită prin adresa nr. 325/10.07.2014 *„amânarea termenului limită pentru răspunsul la clarificările solicitate (...) în data de 09.07.2014 până în data de 16.07.2014 ora 16 deoarece ... SC ...SRL nu pot fi contactați, pe motiv că sunt în concediu de odihnă”*.

Prin adresa nr. 101566/10.07.2014 autoritatea contractantă își exprimă acordă cu privire la prelungirea termenului de răspuns solicitat de SC ...SRL.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 103719/15.07.2014, SC ...SRL răspunde la solicitările de clarificări în sensul *„având în vedere că ... judiciar al SC ...SRL nu a putut fi contactat în perioada scurtă de timp avută la dispoziție, fiind vacanță judiciară și acesta fiind plecat din localitate, vă punem la dispoziție contractele de închiriere nr. 119/11.06.2014 și nr. 120/11.06.2014 pe care societatea SC ...SRL le are cu societatea SC ...SRL”*.

În cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 103920/16.07.2014, autoritatea contractantă, în mod eronat și oferind în mod evident un avantaj ofertantului SC ...SRL, încălcând astfel prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 declară că acesta, răspunzând la clarificări, cerința a fost îndeplinită, fără însă a analiza răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către acest operator și a implicațiilor acestor răspunsuri asupra ofertei depuse astfel:

- inițial SC ...SRL a ales prin proprie voință să depună două contracte de închiriere semnate olograf și ștampilate de către reprezentantul legal al SC ...SRL în condițiile în care Tribunalul Comercial ... în dosarul nr. ... s-a pronunțat definitiv la data de 12.10.2011 *„Solutia pe scurt: Admite cererea ... judiciar. În baza art. 107 alin. 1 pct. A lit. c din L 85/2006 privind procedura insolvenței, **dispune intrarea în procedura generală de faliment a debitorului S.C. ...SRL. În temeiul art. 107 alin. 2 din L 85/2006 confirmă în calitate de lichidator judiciar pe Gorgoi Stelian cu o***

retribuție de 1000 lei lunar fără TVA și 5% din valorificarea bunurilor, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 din lege. În temeiul art. 107 alin. 2 din **lege dispune dizolvarea societăți debitoare și ridică dreptul de administrare al debitoarei**. Dispune predarea în termen de 10 zile de la data pronunțării prezentei sentințe a listei cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora la data intrării în faliment, cu indicarea celor născute după data deschiderii procedurii. Dispune notificarea intrării în faliment a debitoarei, tuturor creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... în vederea efectuării mențiunilor și publicării în Buletinul procedurilor de insolvență. În temeiul art. 113-115 din Legea 85/2006, **dispune sigilarea și inventarierea bunurilor din averea debitoarei și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare**. În temeiul art. 108 din Legea nr. 85/2006: fixează termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor la 23.11.2011. Fixează termenul pentru verificarea creanțelor, afișarea și comunicarea tabelului suplimentar la 23.12.2011. Fixează termenul pentru depunerea contestațiilor la data de 09.01.2012, iar pentru soluționarea eventualelor contestații și întocmirea tabelului definitiv consolidat, la 18.01.2012. Termen pentru continuarea procedurii la 18.01.2012. Definitivă și executorie. Cu recurs în 7 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică de la 12 Octombrie 2011” astfel cum rezultă de pe site-ul oficial: „http://portal.just.ro/1259/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=12590000000025035&id_inst=1259”;

- ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, alege să schimbe contractele depuse inițial, depunând unele încheiate cu un alt operator economic;
- În această etapă a procedurii (solicitate de clarificări), operatorii economici nu pot schimba înscrisurile depuse pentru îndeplinirea a cerințelor după bunul lor plac în încercarea disperată de a deveni admisibil iar ulterior chiar câștigător al procedurii;
- A fost voința proprie a SC ...SRL de a alege să depună în cadrul aceste proceduri de atribuire contractele încheiate cu SC ...SRL în loc să le depună de la bun început pe cele încheiate cu SC ...SRL, asumându-și în mod evident și riscurile aferente;

- Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a uzat în mod corect de dreptul său legal de a solicita clarificări sau completări ale **documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare**, însă aceasta nu a analizat în mod corespunzător și răspunsurile la aceste solicitări oferite de către SC ...SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Referitor la criticile formulate cu privire la propunerea financiară a SC ...SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat acestuia *„justificarea prețului ofertat. În scopul efectuării verificărilor prevăzute la art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 (...) vă solicităm să prezentați documente justificative privind nivelul de salarizare a forței de muncă, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru, precum și orice alte informații care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”*, aspect consemnat în Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 98601/04.07.2014.

Urmare a adresei nr. 98737/04.07.2014 a autorității contractante de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 99937/08.07.2014 în sensul că *„în justificarea celor solicitate de dumneavoastră vă transmitem documentul justificativ în ceea ce privește nivelul de salarizare a forței de muncă (extras din Revisal cu nivelul de salarizare); modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru se regăsește în propunerea tehnică; iar pentru costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru vă transmitem contractele de închiriere pentru acestea (costul fiind dat de nivelul chiriei pentru echipamentele și utilajele conform contractelor nr. 105/01.06.2014; 104/01.06.2014; 1321/ 24.06.2014)”*

Analizând acest răspuns, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- SC ...SRL nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat ci a ales să menționeze că *„modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru se regăsește în propunerea tehnică”*, organizare și metode

care anterior formulării solicitărilor de justificare a prețului au fost analizate (sau ar fi trebuit să fie fost analizate) de către comisia de evaluare;

- analizând contractele indicate de către SC ...SRL în justificarea costurilor implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, Consiliul reține faptul că în cadrul contractului nr. 1321/24.06.2014 încheiat între SC ... SRL și SC SRL sunt indicate doar două utilaje respectiv buldozer și excavator pe șenile; iar contractele nr. 105/01.06.2014; 104/01.06.2014 sunt încheiate între SC ...SRL și SC ...SRL și care ulterior au fost schimbate de către acesta din urmă.

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere, pe de o parte, faptul că indicarea faptului că *„modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru se regăsește în propunerea tehnică; iar pentru costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru vă transmitem contractele de închiriere pentru acestea (costul fiind dat de nivelul chiriei pentru echipamentele și utilajele conform contractelor nr. 105/01.06.2014; 104/01.06.2014; 1321/24.06.2014)”* nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la *„a luat în considerare justificările primite de la ofertant referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, având în vedere atât serviciile oferite în propunerea tehnică cât și a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute în caietului de sarcini”*, nu poate fi reținută de către Consiliu în soluționarea contestației având în vedere spre exemplificare faptul că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a impus dispunerea unui „excavator amfibiu” ca fiind necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului iar în cadrul propunerii financiare – lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect nu se regăsește acest utilaje solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă și care mai mult a constituit una dintre cerințele de calificare și selecție a ofertanților.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă modalitatea superficială în care a fost evaluată oferta depusă de SC ...SRL.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de

către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent prestării serviciilor ce face obiectul prezentei proceduri nu este element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, SC ...SRL nu depune niciun document în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realitatea prețului sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri ferme, valabile.

Faptul că în cadrul justificării prețului, SC ...SRL a făcut trimitere la propunerea sa tehnică și a indicat niste contracte de închiriere pentru o parte din utilajele necesare derulării contractului, nu reprezintă o justificare a prețului ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât asocierea SC ...SRL nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar trebui să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ...SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL, având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care dispune în sarcina sa obligația de a stabili *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei*

oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare". Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare a SC ...SRL este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC ...SRL. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (7) Consiliul ia act de renunțare la criticile cu privire la faptul că SC ...SRL nu a pus la dispoziția SC ...SRL și documente care atestă deținerea celor 2 utilaje: draga refulantă absorbantă și excavator amfibi, la faptul că subcontractantul SC ...SRL nu putea îndeplini această cerință a deținerii celor 2 utilaje, la ofertele de preț de la furnizori și nivelul de salarizare al forței de muncă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.