



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa nr. 62/18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23426/21.07.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 6781/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 3, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere automobile”, cod CPV: 50118400-9 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare precum și studierea dosarului achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea

contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul .... Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6773/10.07.2014, respectiv prevederile acestuia aferente Lotului nr. 3 și actele subsecvente întocmite pentru același lot și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, urmând ca în termen de 10 zile, să fie refăcută această parte a raportului procedurii, având în vedere cele reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire a contractului de achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... precizată prin adresa nr. 62/18.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23426/21.07.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 6781/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 3, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere automobile”, cod CPV: 50118400-9 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare precum și studierea dosarului achiziției publice.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și/sau neconformă, motivat de faptul că nu au fost ofertate toate pozițiile caietului de sarcini, în speță pentru lotul nr. 3 Anexa 3.3. FORD FOCUS poziția 12 „înlocuit sondă lambda”, oferta este 0 (zero) lei. În această ordine de idei, contestatoarea susține că acest tip de autoturism nu prezintă din construcție această piesă, astfel încât, apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă pe motivul neofertării nu este reală, atâta timp cât oferta sa pentru poziția 12 are valoarea 0 (zero) lei, această valoare fiind luată în calculul sumei aritmetice care compune valoarea totală a ofertei pentru Lotul nr. 3 în cuantum de 42.668,52 lei.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este injustă și abuzivă, evaluarea ofertei sale fiind superficială și încălcând principiile transparenței, al nediscriminării și tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13333/... .. transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. comunicarea, în termen de cel mult 3 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, cu precizarea faptului că, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și indicarea loturilor pentru care a formulat contestație, având în vedere că a indicat loturile 2 și 3, a făcut vorbire de toate loturile, însă a prezentat motive de contestare exclusiv pentru lotul 3. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei, comunicarea, în copie conformă cu originalul, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, pentru loturile contestate, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, inclusiv a precizărilor solicitate prin prezenta adresă, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 62/18.07.2014, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23325/18.07.2014 și respectiv sub nr. 23426/21.07.2014, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a formulat contestație pentru Lotul nr. 3 Anexa 3.3. pentru reparația autoturismului marca FORD FOCUS – 1 BUC și că exprimarea sa în sensul completării cu elemente noi se referă la faptul că „dacă ceilalți ofertanți/participanți la procedură au ofertat altă valoare în afară de 0 (zero) lei acestea sunt nereale”. De asemenea, contestatoarea a transmis în copie „conformă cu originalul” dovada constituirii garanției de bună conduită pentru lotul nr. 3 precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 13809/... .. 24.07.2014, Consiliul a invitat contestatoarea în acest sens în data de 25.07.2014, între orele 9<sup>00</sup> – 16<sup>00</sup>, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii reieșite din consultarea dosarului, cu

precizarea faptului că acestea nu pot avea ca obiect completarea contestației cu noi motive sau capete de cerere, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 13333/... ..16.07.2014.

Prin adresa nr. 68/24.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23873/25.07.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului, că „renunțăm la dreptul de a studia dosarul achiziției publice și considerăm că motivele expuse în contestație sunt suficiente pentru soluționarea acesteia”.

Prin adresa nr. CEO 22994/22.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23720/23.07.2014, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în care solicită respingerea susținerilor contestatoarei ca fiind nefondate și menținerea ca temeinică și legală a deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că pentru Lotul nr. 3, ce face obiectul contestației formulată de S.C. ... S.R.L. au depus oferte șase operatori economici, iar oferta contestatoarei a fost declarată neconformă sub aspectul faptului că nu a ofertat poziția 12 „înlocuit sondă lambda” solicitată prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Autoritatea contractantă mai arată că „a introdus în documentația de atribuire cerințe de calificare ce s-au limitat la cele absolut necesare și strict la pragurile ce nu îngrădesc operatorii economici”, și s-a orientat după principiul „est modus in rebus, sunt certi denique fines” (este o măsură în lucruri și limite trasate).

Autoritatea contractantă consideră că „în condițiile necontestării documentației de atribuire și a depunerii ofertei, contestatoarea a acceptat condițiile documentației, pe care, ca atare trebuia să le respecte” și susține că acordând prioritate principiului celerității desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, legiuitorul trebuie să sancționeze pasivitatea operatorilor economici care nu contestă în termenul legal cerințele de participare la procedura de atribuire pe care le apreciază ca fiind abuzive.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparații și întreținere automobile”- cu atribuire pe loturi, cod CPV: 50118400-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire

„prețul cel mai scăzut”, data limită de depunere a ofertelor la 10.06.2014 ora 10:00, data deschiderii ofertelor la 10.06.2014 ora 11:00 și o valoare estimată, de 265.079 lei, fără TVA.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5267/10.06.2014 rezultă că pentru Lotul nr. 3 – Reparații și întreținere automobile FORD, autoritatea contractantă a primit un număr de șase oferte, între care și cea a contestatoarei.

Analizând comparativ oferta contestatoarei și cea a operatorului economic declarat câștigător, Consiliul reține că în cadrul Lotului nr. 3, pentru Anexa 3.3 care se referă la efectuarea de servicii de reparații și întreținere pentru un automobil FORD FOCUS, aflat în exploatarea la ELCFU Motru, ambii operatori economici au oferit, la poziția nr. 12 „Înlocuit sondă lambda”, preț unitar piese noi – zero, valoare totală piese noi – zero, ceea ce face dovada că nici operatorul economic declarat câștigător nu a oferit reperul respectiv, astfel încât, în mod evident, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea celor două oferte cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal legiferat prin art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, principiu în baza căruia autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica, pe întreg parcursul procedurii, reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Faptul că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în oferta sa un timp de manoperă și un preț al acestei operațiuni de înlocuire pentru care nu se oferă piesa indicată de autoritatea contractantă, nu este de natură să determine aprecierea că s-a oferit produsul pentru că aceasta ar însemna plata unei manopere care în realitate nu poate fi prestată neexistând piesa de înlocuit, aspect care în mod corect este de natură să aducă atingere principiului eficienței utilizării a fondurilor, legiferat prin art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a aplica orice procedură de achiziție publică astfel încât să obțină o maximizare a rezultatului urmărit.

Nici apărările autorității contractante nu pot fi avute în vedere motivat pe de o parte că se referă la cerințele de calificare, aspect ce nu este incident în cauză iar invocarea lipsei contestării caietului de sarcini de către S.C. ... S.R.L. nu constituie decât o recunoaștere a deficienței caietului de sarcini prin care s-a solicitat un reper care nu era necesar, ori este bine cunoscut faptul că nimeni nu se poate apăra invocând propria greșeală.

Încercarea de către autoritatea contractantă a principiului „est modus in rebus, sunt certi denique fines” (este o măsură în lucruri și limite trasate), excede cadrului reglementat prin legile în vigoare în materia achizițiilor publice întrucât principiile ce guvernează autoritatea contractantă sunt limitativ prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și se referă exclusiv la nediscriminare, tratament egal, recunoaștere reciprocă, transparență, proporționalitate, eficiența utilizării fondurilor.

În raport de cele reținute și față de dispozițiile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 6773/10.07.2014, respectiv prevederile acestuia aferente Lotului nr. 3 și actele subsecvente întocmite pentru același lot și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, urmând ca în termen de 10 zile, să fie refăcută această parte a raportului procedurii, având în vedere cele reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire a contractului de achiziției publice.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.