



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... ..., având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6414/21.07.2014, emisă de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înlocuirea stâlpului nr. 159 din LEA 400 kV Iernut - ... Sud”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 6414/21.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii; reanalizarea ofertei depuse”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... „.... SA” – SUCURSALA ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să reevalueze

ofertele cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6414/21.07.2014, emisă de către SC .... „.... SA” – SUCURSALA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înlocuirea stâlpului nr. 159 din LEA 400 kV Iernut – ... Sud”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 6414/21.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; anularea proceselor verbale privind evaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii; reanalizarea ofertei depuse”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- în data de 04.06.2014, autoritatea contractanta a publicat în SEAP anunțul nr. ... pentru prezenta procedură de atribuire, termenul limită de depunere a ofertelor fiind data de 25.06.2014; valoarea estimată totală a contractului este de 1.011.089 lei fără TVA, din care valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute este de 29.449 lei fără TVA, reprezentând 3% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute;

- conform procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. 5478/25.06.2014, au fost depuse un număr de 7 oferte; ofertele financiare inițiale fiind cuprinse între 991.845,22 lei și 1.010.904,00 lei, reprezentând un procent între 98,10% și 99,98% din valoarea estimată a contractului precizată în fișa de date;

- prin adresa nr. 239/03.07.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... la care s-a răspuns în termenul solicitat, cu adresa nr. 722/07.07.2014;

- ulterior, prin adresa nr. 6414/21.07.2014, autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii, precizând că: *„oferta dumneavoastra a fost declarată neconforma, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și în consecință respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ”*.

În opinia contestatorului, afirmațiile comisiei de evaluare conform cărora: *„(...) comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... modifică prin răspunsurile transmise, conținutul propunerii financiare, oferta acestuia intrând sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 (...)”* sunt nesustținute, raportat la răspunsul formulat prin adresa nr. 722/07.07.2014, la care se face referire.

Astfel, raportat la conținutul adresei 722/07.07.2014, prin care comisia de evaluare: *„respinge ca neconformă oferta depusă de ... în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr.925/2006, deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile transmise, conținutul propunerii financiare depusă inițial”*, contestatorul apreciază că este o decizie abuzivă și nelegală pentru următoarele motive:

- prin adresa nr. 722/07.07.2014 s-a precizat: *„dintr-o regretabilă eroare de dactilografie, a fost trecută în devizul ofertat valoarea de 0.00008 tone (80 grame) în loc de 84 tone pentru articolul TRB01C29 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri inc. aruncare desc. Răsturnare grup 4 distanța 90m. Corectăm această valoare din devizul ofertă conform, prin înmulțirea cantității corecte cu prețul ofertat. (...). Influența acestui viciu de formă este de 3.779,43 lei în sensul creșterii ofertei noastre financiare cu această valoare, având o influență în valoarea ofertată de doar 0.39% conform documentelor anexate. (...) corecția reprezintă un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a cărui corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât aceasta nu modifică cu nimic rezultatul procedurii”*;

- în pasajul de mai sus, se face referire la influența din oferta financiară a corecției viciului de formă și nicidecum o corecție a ofertei financiare în înțelesul art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, așa cum eronat reține și prezintă autoritatea contractantă în adresa contestată;

- luând în considerare specificul procedurii de a reoferta prețul total al ofertei, contestatorul a arătat că: *„prețul final și implicit clasamentul procedurii pentru atribuirea contractului realizându-se*

*după finalizarea reofertării electronice a prețului*"; având în vedere faptul că procedura este cu reofertare electronică a prețului final, în mod normal, pentru o competiție corectă nici un ofertant nu-și dezvăluie oferta finală la momentul depunerii ofertei, preferând să propună inițial un preț cât mai aproape de valoarea maximă estimată a contractului; există pericolul ca prin corectarea viciului de formă cu privire la cantitatea dactilografiată eronat, oferta financiară propusă inițial să depășească valoarea maximă a contractului așa cum a fost publicată în fișa de date; contestatorul susține că a menționat comisiei de evaluare că acest aspect nu se întâmplă prin introducerea în ofertă a cantității corecte de material ce urma a fi transportat cu roaba în execuția lucrărilor, respectiv: *„(...) prin corectarea acestui viciu de formă, valoarea ofertei noastre nu depășește valoarea estimată a contractului”*, în acest sens fiind prezentat și un calcul depus în anexă;

- de asemenea, contestatorul subliniază că toate precizările și anexele depuse cu adresa 722/07.07.2014 cu privire la impactul ce îl poate avea în plan financiar corecția de formă operată, a avut ca unic scop, prezentarea faptului că o corecție a cantității ar putea modifica propunerea financiară cu doar 3.779,43 lei reprezentând 0,39% din valoarea ofertei, arătând că aceasta corecție ar putea duce oferta financiară la o valoare totală de de 995.738,03 lei, valoare mai mică decât valoarea maximă a contractului publicată în fișa de date; prin răspunsul transmis a fost asigurată autoritatea contractantă că ... și-a însușit viciul de formă corect sesizat de comisia de evaluare și, dacă ar fi corectată oferta financiară cu valoarea ce rezulta în urma corecției cantității ce urma a fi transportată cu roaba nu ar depăși valoarea maximă a contractului publicată în fișa de date a achiziției și această corecție *„(...) nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, întrucât aceasta nu modifică cu nimic rezultatul procedurii;

- mai mult, niciunde în răspunsul din adresa 722/07.07.2014 nu este menționat că se modifică propunerea financiară așa cum eronat a interpretat comisia de evaluare; prin răspuns, s-a arătat numai care ar fi influența asupra prețului ofertat, dacă s-ar opera la acest moment eroarea materială descoperită de comisia de evaluare, urmând ca această corecție a cantității transportate să fie operată cu ocazia reofertării prețului.

- în opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest aspect, putea solicita clarificări cu privire la acest aspect.

Totodată, contestatorul subliniază că decizia de a exclude de la procedură oferta depusă este împotriva interesului autorității contractante, întrucât micșorează competiția, micșorând practic în mod abuziv și nelegal numărul ofertanților care urmează să-și îmbunătățească oferta și încalcă scopul OUG nr. 34/2006, expres precizat în art. 2 alin (1) din OUG nr. 34/2006 precum și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precizate la art. 2 alin (2) lit. e) și f) din OUG 34/2006

Având în vedere că analiza răspunsului la clarificări este viciată de interpretări personale ale comisiei de evaluare, interpretări ce nu sunt susținute în mod echivoc de conținutul răspunsului transmis cu adresa nr. 722/07.07.2014, contestatorul solicită Consiliului cenzurarea încadrării abuzive a ofertei în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și implicit a deciziei de respingere a ofertei.

În ceea ce privește interesul legitim în depunerea contestației, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- interesul legitim este justificat de interesul de a fi declarați câștigători în cadrul prezentei proceduri de atribuire; procedură în cadrul căreia s-a depus oferta înainte de termenul limită de depunere al ofertelor, constituind garanția de participare în cuantum și sub forma solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, virând suma de 10.110,89 lei cu O.P. nr. 524/... în contul autorității contractante indicat în documentația de atribuire, sumă ce reprezintă garanție de bună conduită în cuantum de 1% din valoarea totală a contractului, cu respectare prevederilor art. 271<sup>1</sup> și 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13982/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6816/31.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24435/04.08.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În ceea ce privește modul de desfășurare al procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ... autoritatea contractantă inițiază prezenta procedură de atribuire;

- documentația de atribuire completă a fost atașată anunțului de participare menționat mai sus, publicat în SEAP;

- în urma anunțului de participare, în termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 25.06.2014 ora 09:00, au depus oferte un nr. de 7 operatori economici: ....;

- cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 25.06.2014 ora 10:00 a fost încheiat Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5478/25.06.2014; în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) litera i), din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 6407/21.07.2014, prin care, următoarele oferte au fost respinse, fiind considerate inadmisibile (inacceptabile și/sau neconforme): ... SC .... SRL; oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică a fost cea depusă de ofertantul SC ....SA;

- informarea ofertanților privind rezultatul procedurii s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 206 și art. 207 din OUG 34/2006, prin comunicările transmise în data de 21.07.2014; ulterior, ... depune la CNSC, Contestatia nr. ... și comunică autorității contractante depunerea acestei contestații.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

- în cadrul procesului de evaluare a ofertei depusă de ... în urma verificării propunerii financiare din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv cu proiectul tehnic, comisia de evaluare a constatat următoarea neconcordanță: *Cerința Proiect Tehnic, Liste de cantități - Volumul III, Formular F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări / Obiectul : Fundații / Stadiul fizic: Fundație noua - poz. 18 (document atașat SEAP Caiet Sarcini - Voi III- Liste cantități - înlocuire stâlp 159 LEA Iernut - ... pag. 22 ). Articol solicitat în Proiect Tehnic - poz. 18: TRB01C29 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri inc. aruncare dese răsturnare grup 4 distanța 90 m- cantitate solicitata: 84 tone Articol ofertat ...: (Propunere Financiară , pag. 28, nr. crt. 18 ). TRB01C29 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri inc. aruncare dese rasturnare grup 4 distanță 90 m. cantitate ofertata : 0,00008 tone. preț unitar ofertat: 29,79 lei fara TVA. valoare ofertata : 0,00 lei fără TVA. Neconcordanțe constatate (proiect tehnic / oferta SC ...SRL): Cantitate solicitată 84 tone / ofertata 0,00008 tone. (valoare ofertată 0,00 lei, conform calcul  $0,00008 \times 29,79 = 0,00$  lei, rotunjit la 2 zecimale);*

- în vederea efectuării unei analize în baza art. 78, art.79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, a neconcordanțelor constatate în propunerea financiară depusă față de cerințele din documentația de atribuire, cu adresa nr. 5748/03.07.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări/explicații cu privire la neconcordanța constatată în conținutul propunerii financiare depusă de acesta, în raport cu documentația de atribuire, respectiv cu proiectul tehnic, prezentându-i acestuia foarte clar și suficient de detaliat în ce constă neconcordanța constatată;

- în urma analizării răspunsurilor transmise de ofertant cu adresa 722/07.07.2014 la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv considerentele și argumentele în temeiul cărora modificările aduse propunerii financiare nu se încadrează în categoria celor acceptate, sunt prezentate în detaliu în comunicarea de respingere a ofertei ca neconformă, transmisă ofertantului cu adresa nr. 6414/21.07.2014.

În plus, față de motivele concrete prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6414/21.07.2014, în soluționarea cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină și următoarele aspecte relevante :

- ... denaturează înțelesul logic și evident al conținutului răspunsurilor la clarificările transmise cu adresa nr. 722/07.07.2014, față de cele invocate în contestație, autoritatea contractantă considerând incorectă și nesuținută de argumente interpretarea, la nivelul contestației, referitoare la corecțiile efectuate în raport de cele prezentate în adresa nr. 722/07.07.2014;

- autoritatea contractantă prezintă răspunsul contestatorului la clarificări, din care rezultă următoarele: *„corectăm aceasta valoare din devizul ofertă conform prin înmulțirea cantității corecte cu prețul ofertat. (...) Influența acestui viciu de formă este de 3.779,43 lei fără TVA în sensul creșterii ofertei noastre financiare cu această valoare, (...)- În urma corecției viciului de formă sesizat de comisie, valoarea totală a ofertei devine 995.738,03 lei fără TVA din care valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 29.002,08 lei fără TVA, reprezentând 3% din valoarea ofertată pentru execuția lucrărilor ofertate de 966.735,95 lei fără TVA. Anexam prezentei*

*Devizul General, F1, F2-ob.4-Fundatii și F3-devizul 4.1-Fundație noua, cu corecția viciului de forma sesizat de comisie”;*

- având în vedere că valorile ofertate inițial, conform angajamentului financiar al ofertantului, consemnate în formularul de ofertă, respectiv: valoarea ofertată fără diverse și neprevăzute: 962.956,52 lei; valoarea cheltuielilor divese și neprevăzute în procent de 3%: 28.888,70 lei; valoarea totală a ofertei inclusiv diverse și neprevăzute: 991.845,22 lei sunt modificate, în sensul creșterii acestora, de ofertant prin răspunsurile pe care le transmite, în fapt, se constată că aceste corecții efectuate au ca efect direct modificarea conținutului propunerii financiare inițiale;

- comparând răspunsurile și argumentele transmise de ofertant cu adresa nr. 772/07.07.2014, cu interpretarea contestatorului, din contestația depusă, că de fapt nu a efectuat corecția erorilor și implicit nu a modificat conținutul ofertei financiare și doar a prezentat calcule cu privire la faptul că valoare rezultată în urma corecțiilor nu ar depăși valoarea estimată, nu rezultă și nu este susținută de nici o afirmație din adresa de răspuns la clarificări nr. 722/07.07.2014, această interpretare, nesusținută de argumente, fiind tardiv introdusă în conținutul contestației; de altfel ofertantul recunoaște erorile și le corectează prin adresa de răspuns la clarificări, pe când în motivarea contestației acesta induce ideea că de fapt nu corectează erorile, încălcând astfel dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care definesc viciile de formă și care prevăd ca aceste erori să fie corectate: *„Viciile de formă reprezintă acele erori a căror corectare / completare (...)*”, neefectuarea corecției acestor erori fiind sancționată potrivit art. 80 alin. (1) din același act normativ, cu declararea ofertei ca neconformă;

- în opinia autorității contractante, solicitarea contestatorului de a efectua corecțiile erorilor după etapa finală de licitație electronică nu poate fi luată în considerare, așa cum i-a fost adusă la cunoștință și prin adresa nr. 6414/21.07.2014, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei, deoarece contravine dispozițiilor art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile”;*

- în etapa de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a considerat relevante dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, abaterea de la acestea atrăgând respingerea ofertei depuse.



Astfel, neputând fi considerate erori aritmetice, autoritatea contractantă consideră că modificările aduse ofertei financiare sunt datorate, în fapt, nerespectării documentației de atribuire, respectiv întocmirii defectuoase a devizelor, ori prezentarea astfel a ofertei reprezintă motiv de neconformitate a acesteia care nu a fost îndepărtat de contestator, prin clarificările aduse. Răspunsurile la solicitările de clarificări, nu au fost de natură a remedia deficiențele constatate de comisia de evaluare, aceasta constatând, mai întâi, că, în fapt, nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini, la elaborarea ofertei, contestatorul utilizând altă cantitate la articolul de deviz în cauză (practic cantitate ofertată 0 zero: solicitat 84 tone/ofertat 80 grame), iar ca și consecință a corecțiilor efectuate s-au adus modificări atât la propunerea tehnică, cât și la propunerea financiară care nu au fost justificate.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: *„ponderea valorică a corecțiilor este de doar 0,39% din valoarea ofertată”*, autoritatea contractantă o consideră lipsită de relevanță atât timp cât clarificările aduse cu privire la aceste corecții au confirmat nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, concomitent cu faptul că s-au adus modificări în conținutul propunerii financiare.

Urmare a prezentării modului în care a fost evaluată atât oferta inițială, cât și analiza răspunsurilor la clarificările solicitate, prin prisma aplicării prevederilor art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, în vederea examinării posibilității încadrării corecțiilor în categoria celor ce sunt acceptate, autoritatea contractantă consideră că a stabilit în mod corect că oferta ... intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le transmite conținutul propunerii financiare depusă inițial, decizia comisiei de evaluare fiind legală, bazându-se pe argumente temeinice, în concordanță cu prevederile legislației incidente în domeniul achizițiilor publice.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației și menținerea deciziei comisiei de evaluare exprimată prin raportul procedurii nr. 6407/21.07.2014, a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și continuarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 820/05.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24538/05.08.2014, ... formulează concluzii scrise, față de punctul

de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- atât prin intermediul contestației, cât și prin răspunsul la clarificări, nu a fost modificat prețul ofertat ci, doar s-a arătat că o eventuală corecție nu ar depăși valoarea estimată a contractului, în urma licitației electronice, urmând a fi îmbunătățit prețul, incluzând în prețul reofertat și corecția viciului de formă corect sesizat de către autoritatea contractantă;
- autoritatea contractantă se află în eroare, atunci când invocă prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece în speța de față, articolul invocat nu are relevanță;
- autoritatea contractantă nu precizează în ce situație, o ofertă nu este exclusă din procedură; de asemenea, aceasta interpretează într-un mod propriu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006;
- prin clarificările aduse, nu a fost modificată oferta financiară, răspunsul emis încadrându-se în prevederile art. 80 alin.(3) din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC .... „..... SA” – SUCURSALA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Înlocuirea stâlpului nr. 159 din LEA 400 kV Iernut – ... Sud”, cod CPV: 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 1.011.089 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6414/21.07.2014, ... a depus prezenta contestație.

Autoritatea contractantă a ales să utilizeze licitația electronică ca etapă finală a licitației deschise, elementul procesului repetitiv fiind prețul total al ofertei.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 25.06.2014, a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5478/25.06.2014.

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a respins

oferta depusă de ... ca fiind neconformă, aspect consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 6407/ 21.07.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legale de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta financiară depusă de către acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către ... a fost faptul că oferta financiară a fost modificată prin răspunsurile transmise.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru următoarele considerente:

- în urma verificării propunerii tehnice – listele de cantități ofertate din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cu cerințele din caietul de sarcini – listele de cantități, comisia de evaluare a constatat în cadrul procesului verbal nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5659/01.07.2014 următoarea neconcordanță: *„Cerința Proiect Tehnic, Liste de cantități - Volumul III, Formular F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări / Obiectul : Fundații / Stadiul fizic: Fundație noua - poz. 18 (document atașat SEAP Caiet Sarcini - Vol III- Liste cantități - înlocuire stâlp 159 LEA Iernut - ... pag. 22 ). Articol solicitat în Proiect Tehnic - poz. 18: TRB01C29 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri inc. aruncare dese răsturnare grup 4 distanța 90 m- cantitate solicitata: 84 tone. Articol ofertat ...: (Propunere Financiară, pag. 28, nr. crt. 18 ). TRB01C29 - Transportul materialelor cu roaba pe pneuri inc. aruncare dese rasturnare grup 4 distanță 90 m. cantitate ofertata : 0,00008 tone. preț unitar ofertat: 29,79 lei fara TVA. valoare ofertata : 0,00 lei fără TVA. Neconcordanțe constatate (proiect tehnic / oferta SC ... SRL): Cantitate solicitată 84 tone / ofertata 0,00008 tone. (valoare ofertată 0,00 lei, conform calcul  $0,00008 \times 29,79 = 0,00$  lei, rotunjit la 2 zecimale)”,* sens în care prin adresa nr. 5748/03.07.2014, a solicitat contestatorului clarificări/explicații cu privire la neconcordanța constatată în conținutul listelor de cantități depusă de acesta, în raport cu documentația de atribuire, respectiv cu proiectul tehnic;
- prin adresa nr. 722/07.07.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5857/07.07.2014 contestatorul răspunde la

clarificările solicitate, după cum urmează: „*dintr-o regretabilă eroare de dactilografiere a fost trecută în devizul ofertă valoare de 0,00008 tone în loc de 84 tone pentru articolul „TRB01C29 (...)”.* Corectăm aceasta valoare din devizul ofertă conform prin înmulțirea cantității corecte cu prețul ofertat. (...) Influența acestui viciu de formă este de 3.779,43 lei fără TVA în sensul creșterii ofertei noastre financiare cu aceasta valoare, având o influență în valoarea ofertată de doar 0,39% conform documentelor anexate. Precizăm că, corecția noastră reprezintă un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a cărui corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât aceasta nu modifică cu nimic rezultatul procedurii. (...) În urma corecției viciului de formă sesizat de comisie, valoarea totală a ofertei devine 995.738,03 lei fără TVA din care valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 29.002,08 lei fără TVA, reprezentând 3% din valoarea ofertată pentru execuția lucrărilor ofertate de 966.735,95 lei fără TVA. Anexăm prezentei Devizul General, F1, F2-ob.4-Fundatii și F3-devizul 4.1-Fundație nouă, cu corecția viciului de forma sesizat de comisie”.

Raportând această abatere constatată în cadrul ofertei tehnice la prețul ofertat fără cheltuielile diverse și neprevăzute de 962.956,52 lei fără TVA rezultă o diferență de 3.779,43 lei (reprezentând cca. 0,39%), diferență care nu ar modifica cu nimic clasamentul ofertelor depuse inițial de către ofertanții participanți, contestatorul situându-se înainte de etapa finală de licitație electronică tot pe locul al doilea raportat la valorile ofertelor consemnate în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul reține că în speță, aceste diferențe constatate de către autoritatea contractantă reprezintă abateri tehnice minore sens în care sunt aplicabile prevederile art. 78 coroborat cu art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel autoritatea contractantă avea obligația de a accepta aceste modificări deoarece „*reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini - listele de cantități, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G.

nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă

Susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere depus la dosar conform căreia: *„în urma analizării răspunsurilor transmise de ofertant cu adresa 722/ 07.07.2014 la clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”,* precum și că: *„având în vedere că valorile oferite inițial, conform angajamentului financiar al ofertantului, consemnate în formularul de ofertă, respectiv: valoarea oferită fără diverse și neprevăzute: 962.956,52 lei; valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent de 3%: 28.888,70 lei; valoarea totală a ofertei inclusiv diverse și neprevăzute: 991.845,22 lei sunt modificate, în sensul creșterii acestora, de ofertant prin răspunsurile pe care le transmite, în fapt, se constată că aceste corecții efectuate au ca efect direct modificarea conținutului propunerii financiare inițiale”,* nu pot fi reținut de către Consiliu, având în vedere faptul că, în cadrul adresei de răspuns, contestatorul a indicat în mod expres că aceasta reprezintă o eroare de redactare a unei cantități din cadrul propunerii tehnice – listelor de cantități, un viciu de formă a cărei corectare nu îi aduce niciun avantaj, cu atât mai mult cu cât ulterior urma o etapă suplimentară de licitație electronică a cărui element repetitiv îl reprezintă prețul oferit.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... „..... SA” – SUCURSALA ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să reevalueze ofertele cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.