



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... împotriva măsurilor adoptate și a nerespectării dispozițiilor procedurale, respectiv a necomunicării procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a descalificării sale, de către ... cu sediul în municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „selecție de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect realizarea „*Târgului Internațional Maison & Objet Paris în perioada 5-09.09.2014*”, s-a solicitat: comunicarea procesului-verbal, anularea acestuia și reluarea procedurii prin emiterea unui proces-verbal care să considere admisibilă oferta sa.

Prin adresa nr. 4147/13.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25110/13.08.2014, ... cu sediul în ... .., precizează că ... împreună cu ... a depus o ofertă, în prezenta procedură de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva măsurilor adoptate și a nerespectării dispozițiilor procedurale, respectiv a necomunicării procesului-verbal de deschidere a ofertelor și a descalificării sale, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „selecție de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect realizarea „*Târgului Internațional Maison & Objet Paris în perioada 5-09.09.2014*”.

În fapt, contestatorul precizează că în documentația de atribuire se arată că ofertantul va construi un stand conform anteproiectului anexat documentației, în suprafață de 500 mp, stand a cărui contravaloare nu trebuie să depășească 60.000 euro inclusiv TVA și care va fi suportată de către APMR, și nu de autoritatea contractantă. De asemenea, se arată că la finalizarea expoziției, standul va fi demontat, inventariat împreună cu reprezentantul APMR, transportat și depozitat, urmând a fi păstrat în condiții corespunzătoare până la următorul târg internațional de mobilă, fără a percepe taxe suplimentare pentru aceste servicii.

Contestatorul susține că din lectura documentației rezultă că autoritatea contractantă solicită realizarea unei construcții temporare, dar care va fi achitată de către un terț față de licitație, fără a exista specificată obligația de garanție pentru plata prețului, în sarcina autorității contractante, și nici angajamentul ferm și irevocabil al terțului de a achita suma indicată de ofertantul câștigător, desigur sub condiția încadrării în barem. Mai mult, se solicită și asumarea unei obligații incerte sub aspectul întinderii temporale, deoarece se solicită depozitarea elementelor standului până la următorul târg internațional de mobilă. Ca urmare a acestei neclarități, unul dintre ofertanți s-a adresat autorității contractante,

solicitând să precizeze dacă suma de 60.000 euro aferentă construcției standului este sau nu inclusă în suma de 833.549 lei reprezentând valoarea licitației, respectiv sumele eligibile ce vor fi achitate de către autoritatea contractantă. Contestatorul menționează că răspunsul autorității contractante a fost unul neechivoc, în sensul că în suma totală de 833.549 lei nu intră și cheltuielile cu realizarea standului în sumă de 60.000 euro.

Contestatorul afirmă că oferta sa a ținut cont de această precizare și a specificat faptul că „Standul României va fi realizat și montat de APMR pe locația rezervată”; de asemenea, subliniază faptul că a înțeles, fără a i se comunica procedural, că oferta sa a fost descalificată pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini referitor la realizarea și montarea standului respectiv.

În drept, contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat procedura stabilită prin Normele procedurale interne prevăzute în anexa 1 la Ordinul nr. 2258/2013, care la art. 23 alin. (2) prevede că procesul-verbal al deschiderii ședinței se semnează de membrii comisiei și de către ofertanți, după care se comunica un exemplar, în copie, fiecăruia dintre ofertanți. În speță, nu i s-a comunicat nici o copie de pe procesul-verbal.

Contestatorul susține că un al doilea motiv îl constituie faptul că cerința de a realiza standul nu are legătură cu prețul licitației. Prețul licitației este asumat de către autoritatea contractantă doar pentru orice alte servicii și prestații în afară de cele privind construcția standului. De asemenea, autoritatea contractantă nici nu garantează plata prețului de 60.000 euro de către APMR și nici nu prezintă acceptul ferm și irevocabil al APMR pentru achitarea acestui preț. De aici, ca și din precizarea autorității contractante, rezultă în mod neechivoc faptul că pot fi decontate numai orice alte cheltuieli menționate în documentație, cu excepția celor privind construcția standului. În aceste condiții, licitația apare ca o modalitate de îmbogățire a unui terț (APMR), deoarece costul construirii standului, fie ca atare, fie ponderat cu riscul de neplată, trebuie inclus în eventualul profit al fiecărui ofertant serios. Mai mult, recuperarea cheltuielilor presupuse de realizarea standului nu poate fi realizată decât în limita costului efectiv al materialelor uzate, deoarece acestea se predau APMR și pot fi solicitate ca și îmbogățire fără justă cauză. Pe de altă parte, neexistând o obligație fermă și irevocabilă de plată a APMR cu privire la cheltuielile privind construcția standului, se introduce un element de arbitrar în calculul ofertei financiare. Ofertanții care au siguranța unor bune

raporturi cu acest terț vor putea solicita un preț inferior celor care trebuie să își asume riscul de neplată al terțului; acest risc de neplată constituie în egală măsură atât un risc de insolvabilitate cât și unul pur potestativ, deoarece APMR nu s-a angajat să suporte aceste costuri și ca atare nu poate fi obligat legal.

Deoarece îmbogățirea unei persoane juridice private prin prestații ce sunt indirect incluse în prețul licitat nu poate constitui obiectu unei licitații publice, contestatorul consideră că a procedat corect elaborând oferta în condițiile în care terțul va plăti construcția standului, care va fi predat. Oferta se referă astfel la serviciile furnizate și considerate eligibile la decontare de către autoritatea contractantă în limita sumei de 833.549 lei.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ... constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 14607/.../... a solicitat să i se comunice *„în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25327/..., contestatorul precizează următoarele: *„nu suntem dispuși să achităm garanția de bună conduită solicitată în adresa dvs. și nu considerăm normal să o plătim, deoarece noi v-am semnalat un aspect pe care îl considerăm ilegal (...). Vă menționăm că în momentul înaintării contestației, nu am găsit pe site-ul dvs. nici o referire la această garanție (în modelul de contestație postat pe site)”*.

Prin adresa nr. 6279/13.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25153/14.08.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, dosarul achiziției și ofertele.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că în baza Procedurii Operaționale de derulare a activităților pentru participarea firmelor românești la târguri și expoziții internaționale, misiuni economice în țară și în străinătate din cadrul Programului de Promovare a exportului aprobată prin Ordinul Ministrului Economiei nr. 805/17.06.2014, în cadrul Direcției Generale Investiții, Achiziții Publice, Servicii Interne și Concesiuni (DGIAPSIC) s-au întreprins următoarele activități:

- întocmirea Notei justificative nr. 275688/31.07.2014 pentru determinarea valorii estimative a contractului aferent târgului internațional de mobilă și decorațiuni interioare Maison & Objet

Paris din perioada 05-09.09.2014, în baza devizului estimativ al acțiunii de la patronat Asociația Producătorilor de Mobilă din România (APMR) în calitate de co-organizator;

- întocmirea documentației de atribuire nr. 275689/31.07.2014 pentru selectarea societății organizatoare a târgului internațional Maison & Objet Paris din perioada 05-09.09.2014, în baza Referatului de necesitate nr. 241247/22.07.2014 și a fișei de date tehnice nr. 241248/22.07.2014 transmise de către Direcția Monitorizare Programe Promovare Export (DMPPE);

- transmiterea invitației de participare nr. 275699/31.07.2014 pentru selecția de oferte din data de 08.08.2014, în vederea desemnării societății organizatoare a târgului internațional Maison & Objet Paris din perioada 05-09.09.2014, și publicarea pe site-ul ... al Departamentului de comerț exterior și la toți organizatorii din baza de date a Ministerului;

- s-au transmis răspunsuri tuturor firmelor din baza de date, în urma solicitărilor de clarificări legate de construcția standului, din partea firmelor SC Beta Expo Design SRL și ...;

- în data de 08.08.2014 ora 12.00 s-a procedat la deschiderea ofertelor de către comisia de selectare a ofertelor, comisie desemnată prin Ordinul Ministrului Economiei nr. 473/04.04.2014 și dispoziția nr. 22/01.08.2014 a directorului general al DGIAPSIC;

- la selecția de oferte s-au prezentat două firme organizatoare: ... înregistrată cu nr. 275783/08.08.2014, ora 11.42 și ... înregistrată cu nr. 275784/08.08.2014 ora 11.43;

- în urma verificării documentelor de eligibilitate și a Memoriului tehnic depuse de către firma ... s-a constatat că Memoriul tehnic nu respectă cerințele documentației de atribuire. Firma ... menționează în Memoriul tehnic: *„Standul României va fi realizat și montat de APMR pe locația rezervată. Ca organizator, societatea noastră va recepționa standul la cheie și va asigura unele dotări suplimentare precum și prestații specific enumerate”*, față de documentația de atribuire, unde se precizează: *„Construcția standului conform (Anteproiect stand) de 500 mp va fi suportată de APMR și nu va depăși contravaloarea în lei a sumei de 60.000 euro (TVA inclus). Standul va fi realizat de către societatea organizatoare și va fi predat asociației patronale APMR la sfârșitul acțiunii. Mai precis, după demontare, se vor inventaria împreună cu reprezentantul APMR, elementele componente ale standului, respectiv: parchetul, pereții, coloanele, grinzile, precum și toată grafica de individualizare a standului. Pe baza inventarului întocmit cu această ocazie, toate componentele sus-menționate ale standului se vor preda firmei*

*organizatoare care le va transporta în țară, le va depozita și păstra în condiții corespunzătoare până la următorul târg internațional de mobilă, fără a percepe taxe suplimentare pentru aceste servicii”;*

- în urma nerespectării cerințelor documentației de atribuire, comisia a hotărât în unanimitate descalificarea firmei ... reprezentantul firmei, în persoana doamnei Daniela Bucur semnând procesul verbal de luare la cunoștință a deciziei comisiei (fără să solicite o copie în acel moment), drept pentru care i s-a returnat plicul nedesfăcut cu oferta financiară;

- comisia a continuat să analizeze și oferta firmei ..., documentele de eligibilitate, Memoriul tehnic, cât și oferta financiară, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. 275790/ 08.08.2014;

- în data de 11.08.2014 s-a transmis o copie a procesului verbal nr. 275790/08.08.2014, firmei ...;

- în data de ... s-a primit o Notificare din partea ... respectiv înștiințarea că a transmis către CNSC o contestație referitoare la construcția standului menționată în documentația de atribuire, documentația în sine nefiind contestată înainte de selecția de oferte din data de 08.08.2014;

- conform Procedurii Operaționale de derulare a Programului de promovare a exportului și a documentației de atribuire, la Documentele de eligibilitate și prezentarea ofertei se precizează foarte clar: *„În condițiile în care oferta tehnică nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire (caiet de sarcini), ofertantul respectiv va fi descalificat, restituindu-se oferta financiară nedeschisă”*, aspect menționat și în procesul verbal de selecție nr. 275790/08.08.2014;

- APMR este cosemnatar a documentației de atribuire, în calitate de beneficiar al Programului de promovare al exportului, conform HG nr. 296/2007;

- prin semnarea documentației de atribuire, APMR își asumă toate obligațiile ce îi revin, drept urmare, motivul invocat de ... cum că nu există un *„angajament ferm și irevocabil al terțului de a achita suma indicată de ofertantul câștigător”*, nu este întemeiat;

- în documentația de atribuire se precizează că firma organizatoare va încheia un contract individual de participare cu fiecare firmă expozantă participantă la acțiune, în cazul de față și cu APMR pentru construcția standului României;

- participarea României, la un targ internațional presupune, pe lângă serviciile de logistică, închiriere a spațiului expozițional și amenajare, construcția unui stand;

- pentru a se asigura realizarea standului (a construcției temporare), la solicitarea patronatului APMR, s-a introdus în documentația de atribuire obligativitatea firmei desemnată câștigătoare a selecției de oferte, de a prezenta un deviz de construcție a standului;
- deoarece bugetul aprobat pentru acest târg nu acoperă toate cheltuielile necesare participării României cu pavilion național, APMR și-a asumat cheltuielile cu plata construcției standului;
- totodată, s-a solicitat prin documentația de atribuire, ca societatea organizatoare desemnată câștigătoare în urma selecției de oferte să realizeze construcția standului pentru a impune un aspect general al pavilionului;
- „Maison & Objet” este una dintre cele mai importante manifestări europene și mondiale în domeniul mobilei, decorațiunilor interioare, designului și proiectelor, care se desfășoară an de an în două ediții (în ianuarie și în septembrie).

Prin adresa nr. 4147/13.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25110/13.08.2014, ... precizează împreună cu ... a depus o ofertă, în prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluționării adresei nr. 4147/13.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25110/13.08.2014, referitoare la procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Realizarea Târgului Internațional Maison & Objet Paris în perioada 05.09.2014 – 09.09.2014”, organizată de autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 14643/.../... Consiliul a solicitat ....să îți precizeze calitatea transiterii adresei, referitoare la procedura anterior menționată; de asemenea, să precizeze și ce reprezintă înscrisul transmis.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25290/..., ... precizează că are calitatea de acționar majoritar al ... și reprezintă interesele acestuia în relațiile cu instituțiile statului.

De asemenea, precizează că prin adresa nr. 4147/13.08.2014 a subliniat că demersurile efectuate de către ... reprezintă un precedent periculos.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „selecție de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect realizarea „Târgului Internațional Maison & Objet Paris în perioada 5-09.09.2014”,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu. Conform documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 833.549 lei, fără TVA.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezii constituirii garanției de bună conduită astfel cum prevede art. 271<sup>1</sup>



alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 14602/.../..., a solicitat să i se comunice *„în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”*.

Prin adresa nr. 793/... înregistrată la CNSC sub nr. 25327/..., contestatorul precizează următoarele: *„nu suntem dispuși să achităm garanția de bună conduită solicitată în adresa dvs. și nu considerăm normal să o plătim, deoarece noi v-am semnalat un aspect pe care îl considerăm ilegal (...). Vă menționăm că în momentul înaintării contestației, nu am găsit pe site-ul dvs.nici o referire la această garanție (în modul de contestație postat pe site)”*.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de ... și data publicării OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, *„id est”* art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup>;
- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;
- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă fără a depune dovada constituirii garanției de bună conduită.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Faptul că societatea contestatoare nu este dispusă să achite garanția de bună conduită, astfel cum a precizat în mod expres în cadrul adresei nr. 793/... înregistrată la CNSC sub nr. 25327/..., garanție reglementată de lege, face imposibilă pronunțarea unei soluții cu privire la aspectul considerat ilegal de către contestator.

Referitor la demersul efectuat de către ... prin adresa nr. 4147/13.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25110/13.08.2014, Consiliul urmează să îl respingă ca inadmisibil având în vedere

faptul că aceasta nu și-a calificat acest demers și nici nu și-a demonstrat calitatea și interesul cu privire la soluționarea contestației depuse de către ...

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.