



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... al asocierii: ... și având sediul social...în...municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., Cod Unic de Înregistrare.....împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr...../10.07.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul..... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”,...fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect...„Promovarea Mănăstirilor Vechi Din Zona ... cod SMIS 29362 - Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind construcția unei pagini web și organizarea unei expoziții turistice”, cod CPV...79341000-6, 22462000-6, 72413000-8, 79421200-3, 79950000-8, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR” se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, cu reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și declararea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL ca inacceptabile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică adresa nr. .../10.07.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică...de servicii având ca obiect...„Promovarea Mănăstirilor Vechi Din Zona ... cod SMIS 29362 - Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind construcția unei pagini web și organizarea unei expoziții turistice”, solicitând Consiliului să dispună anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente, cu reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și declararea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL ca inacceptabile.

În susținerea contestației, ... precizează că, în data de 10.07.2014, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat subscrisei faptul că oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. având prețul cel mai scăzut.

Contestatorul menționează că, așa cum a fost consemnat în Procesul Verbal de Deschidere, S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., au depus, inițial, o declarație în conformitate cu art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date de la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea de mostre.

...Se arată că, potrivit art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

...Contestatorul precizează că, fiind un contract de servicii, așa cum reiese din fișa de date, „Secțiunea II: Obiectul Contractului, II. 1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor”, incidente sunt prevederile art. 188 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

...Astfel, se mai precizează că, ...contractul fiind unul de servicii, autoritatea contractantă a solicitat în mod eronat prezentarea mostrelor în cadrul capacității tehnice și profesionale, nerespectând astfel prevederile Ordinului nr. 509/2011, prevederile art. 176 coroborate cu prevederile art. 188 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, persistând în eroare și pe parcursul evaluării ofertelor, încălcând principiile care stau la baza O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal și proporționalitatea.Contestatorul menționează că ofertanții S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. nu puteau face uz de dreptul prevăzut la alin. (4) al art. 11 din H.G nr. 925/2006, în cazul cerinței privind mostrele solicitate. Astfel, fiind vorba de un contract de servicii, aceștia aveau obligația de a depune mostrele în termenul limită de depunere a ofertei precizat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare și nu să depună o declarație pe propria răspundere.

..... mai arată că modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a fost unul superficial, comisia de evaluare nerespectând scopul și principiile ce stau la baza O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. ... din 06.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 06.08.2014.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației ca nefondată și tardivă față de obiectul acesteia.

...Autoritatea contractantă precizează că, a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, răspunsurile fiind publicate pe SEAP.

...Referitor la criticile formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date la cap. II. 1.6) Clasificare CPV, conform notei justificative de estimare a valorii s-au înscris codul CPV principal: 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2) și următoarele coduri CPV având în vedere modalitatea de compunere a valorii estimate: 79421200-3 Servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2); 79950000-8 Servicii de organizare de expoziții, de târguri și de congrese (Rev.2); 22462000-6 Materiale publicitare (Rev.2); 72413000-8 Servicii de proiectare de site-uri WWW (World Wide Web) (Rev.2).

...Autoritatea contractantă menționează că, pentru modalitatea de îndeplinire a cerinței mai sus menționată nu a fost solicitată nicio clarificare conform prevederilor art. 78 din O.U.G nr. 34/2006 și nici nu a fost contestată respectiva cerință în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ, în perioada elaborării ofertei, ceea ce conduce la concluzia tardivității contestației.

...Astfel, autoritatea contractantă arată că, contestația este nefondată întrucât având în vedere caracterul complex al contractului s-au solicitat cele menționate în fișa de date respectiv în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra, produce produse similare celor care fac obiectul achiziției în cauză, ținând cont de codul CPV secundar 22462000-6, materiale publicitare și de livrabilele contractului.

Se mai precizează că, cerința a fost solicitată în vederea continuării experienței similare solicitate, nefiind în afara cerințelor ci ca o dovadă a executării contractelor prezentate ca experiență similară.

...Autoritatea contractantă precizează că ..._nu a depus contestație în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din O.U.G nr. 34/2006 după publicarea anunțului de participare, respectiv acceptarea documentației de către Autoritatea Națională de Reglementare a Achizițiilor Publice și publicarea acesteia în SEAP ca anexă a anunțului de participare, sau după primirea procesului verbal de deschidere, și a acceptat prevederile documentației de

atribuire depunând ofertă în cadrul căreia s-au regăsit și mostrele solicitate.

Se mai arată că S.C. S.R.L s-a prevalat de prevederile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, prezentând declarație pe propria răspundere care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, precum rezultă din procesul verbal de deschidere, comisia de evaluare în prezența observatorilor desemnați efectuând evaluarea conform prevederilor legale în vigoare.

...În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ... din 11.08.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr..../14.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 14.08.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

De asemenea, contestatorul susține că în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat o serie de nereguli, respectiv:

Autoritatea contractantă a solicitat în mod eronat prezentarea mostrelor în cadrul capacității tehnice și profesionale, nerespectând și încălcând astfel prevederile Ordinului 509/2011, cele ale art. 176 coroborate cu art. 188 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile Notificării nr. 2614 a ANRMAR, privind modul de completare a fișei de date a achiziției.

S.C. S.R.L. a prezentat o Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006 cu anexa, în care precizează depunerea declarației referitor la această cerință; în opinia contestatorului, Declarația de mai sus trebuia întocmită cu respectarea prevederilor art. 176 coroborat cu art. 188 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că, în speță urma a se atribui un contract de servicii.

În urma răspunsului nr. .../05.05.2014, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, încălcând legislația în domeniul achizițiilor publice.

S.C. S.R.L. a prezentat Certificatul nr. .../11.08.2011, valabil până la data de 11.08.2014, care atestă că Sistemul de Management al Calității S.C. S.R.L. este pentru următorul domeniu: Servicii de publicitate, Servicii de consultanță în promovare, Realizare concept, organizare și evaluare campanii de promovare/conștientizare, informare; prin urmare, acesta nu îndeplinește această cerință de calificare așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv S.C. S.R.L. nu deține

Certificare ISO 9001 sau echivalent pentru următoarele domenii de servicii aferente contractului ce urmează a fi atribuit: *întocmirea unui studiu de fundamentare istorico-stiintific; Elaborarea de ghiduri turistice; Realizarea unui album foto; Realizarea de pliante publicitare; Realizarea de postere; Constructia si realizarea unei pagini web; Organizarea unei expoziții turistice; Realizarea de fluturași publicitari; servicii aferente următoarelor coduri CPV 79421200-3 Servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție, 79950000-8 Servicii de organizare de expoziții, de târguri si de congrese, 22462000-6 Materiale publicitare, 72413000-8 Servicii de proiectare de site-uri WWW (World Wide Web).*

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta depusă de S.C. S.R.L. trebuia respinsă, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1) lit. b) din același act normativ.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea și declararea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. ca inacceptabile.

Prin adresa nr. .../25.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../25.08.2014, autoritatea contractantă a transmis răspuns la „concluzii scrise”, menționând susținerea punctului de vedere inițial.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. ... din 25.08.2014, a autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. .../25.08.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect...„Promovarea Mănăstirilor Vechi Din Zona ... cod SMIS 29362 - Achiziții publice servicii de proiectare și realizare a materialelor publicitare, de prezentare și promovare precum și a serviciilor privind construcția unei pagini web și organizarea unei expoziții turistice”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr..... din data de...04.02.2014 criteriul de atribuire stabilit fiind...„prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../08.04.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca fiind necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../10.07.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător și de SCSRL (ofertă inacceptabilă).

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. S.R.L.

Analizând prima critică formulată de contestator, Consiliul constată că aceasta vizează o cerință din cadrul fișei de date, respectiv prezentarea de mostre.

Referitor la această critică, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată fiind de 760.500 RON (167.588,53 euro) deci peste pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Actul contestat de ... este fișa de date elaborată de autoritatea contractantă.

Contestația fiind transmisă personal în data de ... înregistrată la Consiliu în data de ... și calculând termenul legal în care contestatorul putea formula critici împotriva fișei de date, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire (fișa de date) a fost postată pe SEAP la data de 04.02.2014.

Contestatorul a investit Consiliul prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă personal în data de ... prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii, în ceea ce privește fișa de date.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire (fișa de date) la data de 04.02.2014.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 04.02.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de 04.02.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva prezentării de mostre (fișa de date), termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 04.02.2014, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire, respectiv prezentarea de mostre din fișa de date, încă de la data publicării ei – 04.02.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea sau completarea ei.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 din Codul de Procedură Civilă, este incidentă tardivitatea reclamării cerinței din documentația de atribuire, respectiv a prezentării de mostre din fișa de date.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia ofertanții S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. „*aveau obligația de a depune mostrele în termenul limită de depunere a ofertei precizat de către autoritatea contractantă în anunțul de participare și nu să depună o declarație*

pe propria răspundere”, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

„2. Se vor prezenta mostre de materiale publicitare in vederea dovedirii capacitatii tehnice de a livra/produce produse similare celor care fac obiectul prezentei achizitii”.

Conform art. 176 din OUG nr. 34/2006:

“Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;

e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.

Conform art. 11 din HG nr. 925/2006:

“(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”.

Analizând documentele aflate în dosarul achiziției, Consiliul constată că cei doi operatori economici și autoritatea contractantă

au respectat aceste prevederi legale, deci critica contestatorului nu este întemeiată.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare depusă de SC SRL, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.b. Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului) autoritatea contractantă a solicitat:

“Certificarea sistemului de management al calitatii conform ISO 9001 sau echivalent cel puțin pentru domeniul de servicii aferent contractului”.

Potrivit pct. II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI, din fișa de date, domeniul de servicii aferent contractului constă în:

“A.Intocmirea unui studiu de fundamentare istorico-stiintific pentru urmatoarele manastiri: Manastirea Dealu, Manastirea Stelea, Manastirea Viforata, Manastirea Nucet, Manastirea Bunea.

B.Elaborarea de ghiduri turistice pentru fiecare dintre manastirile vechi din zona ... astfel:

1) Ghid turistic – Manastirea Dealu

1500 buc format tiparit

500 buc format digital (DVD)

2) Ghid turistic- Manastirea Stelea

1500 buc format tiparit

500 buc format digital(DVD)

3) Ghid turistic – Manastirea Viforata

1500 buc format tiparit

500 buc format digital(DVD)

4) Ghid turistic – Manastirea Nucet

1500 buc format tiparit

500 buc format digital(DVD)

5) Ghid turistic – Manastirea Bunea

1500 buc format tiparit

500 buc digital(DVD)

C. Realizarea unui album foto pentru fiecare dintre manastirile vechi din zona ... astfel:

Album foto- Manastirea Dealu

a) 600 buc format tiparit

b) 500 buc format digital

Album foto- Manastirea Stelea

a) 600 buc format tiparit

b) 500 buc format digital

Album foto- Manastirea Viforata

a) 600 buc format tiparit

b) 500 buc format digital

Album foto- Manastirea Nucet

a) 600 buc format tiparit

b) 500 buc format digital

Album foto- Manastirea Bunea

a) 600 buc format tiparit

b) 500 buc format digital

D. Realizarea de pliante publicitare pentru fiecare dintre manastirile vechi din zona ... - 15.000 buc

E. Realizarea de postere pentru fiecare dintre manastirile vechi din zona ... -400 buc.

F. Constructia si realizarea unei pagini web.

G. Organizarea unei expozitii turistice «Promovarea manastirilor vechi din zona ...».

H. Realizarea de fluturasi publicitari pentru fiecare dintre manastirile vechi din zona ... -5000 bucati”.

Analizând documentele de calificare prezentate de SC SRL, Consiliul constată că acesta a depus certificatul nr. 22966 din 11.08.2011, valabil până la 11.08.2014, care atestă că Sistemul de Management al Calității S.C. S.R.L. este pentru următorul domeniu:

- Servicii de publicitate,

- Servicii de consultanță în promovare,

- Realizare concept, organizare și evaluare campanii de promovare/ conștientizare, informare.

Contrar celor afirmate de contestator, Consiliul constată că certificatul prezentat de S.C. S.R.L. acoperă toate serviciile mai sus reținute, adică *cel puțin pentru domeniul de servicii aferent contractului*, așa cum s-a cerut prin fișa de date.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că operatorul economic câștigător a îndeplinit cerința de calificare în discuție, deci critica contestatorului nu este întemeiată.

În momentul elaborării documentației de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, prin stabilirea și menționarea cerințelor, a informat complet, corect și explicit operatorii economici interesați, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât acestea corespund exigențelor sale, iar operatorii economici pot să-și elaboreze o ofertă conformă.

Prin necontestarea în termen a acestor cerințe de calificare, formulate de autoritate, acestea și-au dobândit forța obligatorie

atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și participanți.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării și tratamentului egal.

SC SRL a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prin documentele prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în

sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale,
conține 13 pagini.