



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... formulată de asocieria ... prin lider de asocierie ... cu sediul în ... .. având CUI RO ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de Comuna ... (Primăria), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... județul ... pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ...* cod CPV ... - Lucrări de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor transmise operatorilor economici și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de asocieria ... prin lider de asocierie ... în contradictoriu cu Comuna ... (Primăria), anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... 14.07.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..../... asocierea ... prin lider de asociere SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că a participat la prezenta procedură prin depunerea ofertei, conform documentației de atribuire.

În continuare prezintă, punctual, motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, pentru a demonstra că documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. .../26.06.2014, respectă cerințele impuse de achizitoare.

Astfel, referitor la motivul reținut: *„justificarea prețurilor pentru utilaje și transport nu este evidențiată sub forma unui breviar de calcul așa cum a fost solicitat în cadrul clarificărilor, iar prețul de închiriere al acestora nu acoperă consumuri de carburant, cheltuieli de întreținere și exploatare, cheltuieli de deplasare și de personal deservent, inclusiv un profit minim”*, susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat anexa nr. 2 – Justificare prețuri utilaje și anexa nr. 1 aferentă contractului nr. .../14.05.2014 de închiriere utilaje, încheiat între ... SRL și ... SA, în insolvență, care a fost prezentat totodată și în ofertă, la pag. ...

În același timp, arată că în anexa nr. 2 a specificat, sub formă de tabel, ce utilaje se găsesc în Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare aferentă utilajelor de construcții din propunerea financiară și valorile corespunzătoare acestora. Astfel, pentru utilajele specificate în contractul mai sus menționat au fost trecute prețurile de închiriere, stabilite prin acord contractual, încheiat între ... SRL și ... SA. Pentru utilajele aferente contractului nr. ... 14.05.2014 de închiriere nu a prezentat o defalcare a prețului unitar, motivat de faptul că societatea pe care o reprezintă nu este deținătoarea lor. În anexa nr. 1 a aceluiași contract se regăsește și prețul pentru transportul cu autobasculanta a diverselor materiale, preț asumat și însușit de ... SA.

Contestatoarea menționează că, pentru restul utilajelor, ce nu se regăsesc în anexa nr. 1 a contractului nr. .../14.05.2014, deținute de asociatul ..., și anume: compactor autopropulsat până la 14 tf., compactor autopropulsat până la 10-16 tf., mașină de trasat benzi de circulație, a prezentat defalcarea prețului unitar, prin breviarul de calcul solicitat în cadrul clarificărilor de achiziție.

În referire la afirmația autorității contractante că *prețul de închiriere al utilajelor, nu acoperă consumul de carburant, cheltuielile de întreținere și exploatare, cheltuielile de deplasare și de personal deservent inclusiv un profit minim*, contestatoarea susține că a elaborat propunerea financiară cu respectarea listelor de cantități emise de către autoritate contractantă, conform indicatoarelor de norme de deviz din anul 1981. Prețurile relativ scăzute ale utilajelor au fost elaborate ținându-se cont de productivitatea lor, raportată la numărul ridicat de ore de funcționare rezultate din extrasul de resurse de utilaje, aspecte care de altfel au fost luate în calcul de către ... SA.

De asemenea, afirmă că prin anexa nr. 3 aferentă răspunsului de clarificări nr. ... 01.07.2014, a prezentat justificarea prețului pentru fiecare transport utilizat în ofertă, anexând și documente justificative referitoare la prețul în lei/km a diferitelor transporturi, și anume contractul nr. ... 24.09.2013, încheiat între ... SRL, și anexa nr. 1 a contractului nr. ... /14.05.2014, încheiat între ... SA, pag. ... din propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei sale ca neconformă este neîntemeiată și în același timp eronată, având în vedere faptul că asocierea pe care o reprezintă a prezentat mai multe documente însușite de terți din care rezultă foarte clar prețurile oferite.

În referire la afirmația achizițoarei că a prezentat nejustificat o altă ofertă de prețuri pentru indicatoarele rutiere față de prețul calculat în cadrul devizului aferent, societatea contestatoare consideră că de aici rezultă neprofesionalismul comisiei de evaluare care a analizat lacunar oferta asocierii. Prin răspunsul său, respectiv adresa nr. .../01.07.2014, a prezentat oferta de preț a societății ... SRL, prin care nu a modificat prețurile indicatoarelor rutiere din oferta inițială.

Mai mult, afirmă că în cadrul ofertei de preț pentru indicatoare a specificat faptul că prețurile unitare sunt exprimate în euro, fără TVA, fiind calculate prețurile folosite în extrasul de resurse materiale, prin înmulțirea prețului unitar al fiecărui indicator prezentat cu un curs euro de ... din data de 03.02.2014, curs euro precizat de achiziție prin clarificările nr. ...08.05.2014 și ...08.05.2014.

Privitor la susținerea achizițoarei că prețul mixturilor asfaltice este mai mic decât prețul pieței, întrucât achiziția materialelor componente este făcută de la un furnizor la care nu pot fi verificate proveniența sau veridicitatea prețului materialelor furnizate, asocierea ... opinează că, din nou, autoritatea contractantă își construiește motivele pentru

excluderea ofertei sale pe prezumții false și pe o evaluare formală, fără o bază temeinică și legală.

Mai mult decât atât, susține că pentru materialele ce intră în componența acestora a prezentat, prin răspunsul la clarificări nr. ... / 01.07.2014, contractul de furnizare materiale încheiat cu ... SRL, asumat și însușit de către furnizor.

În același timp precizează că pentru prețurile de ... lei/tonă pentru BA16 și ... lei/tonă pentru BAD25 s-a folosit un preț unitar de ... de lei pentru tona de bitum, inclusiv transport, preț ce se încadrează în valoarea pieței, iar aportul cel mai mare în formarea prețului mixturilor asfaltice l-a avut bitumul.

În considerarea celor mai sus prezentate, apreciază că a prezentat toate documentele justificative din care rezultă formarea prețului mixturilor asfaltice, iar prin semnarea documentelor și depunerea ofertei financiare în această formă, s-a angajat să execute lucrările folosind prețurile unitare declarate.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a considerat că justificările prezentate nu sunt concludente, motiv pentru care a dispus, nu doar eliminarea din procedură a asocierii pe care o reprezintă din competiție ci și a celorlalți cinci ofertanți participanți, pentru ca, în final, să fie declarat câștigător ofertantul de pe poziția a șaptea, respectiv SC... SRL.

În opinia sa, perioada scursă de la transmiterea răspunsului său la clarificările nr. ... 01.07.2014 și până la comunicarea rezultatului procedurii nr. ... 17.07.2014, de 16 zile, este destul de îndelungată, în acest termen autoritatea străduindu-se să-i respingă oferta.

În punctul său de vedere nr. ... /24.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ... /24.07.2014, Comuna ... (Primăria) solicită respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere cele reținute în raportul procedurii nr. ... /14.07.2014.

În referire la prețurile de închiriere a utilajelor ofertate de contestatoare, achizitoarea susține că, în urma solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente, comisia de evaluare a sesizat că prețurile cuprinzând consumurile de ore de funcționare pentru utilaje sunt neobișnuit de scăzute, dacă se ia în considerare consumul de motorină, salariul mecanicului de utilaj, reparațiile mașinii, amortismentele, taxele etc.

Achizitoarea prezintă, în susținere, evidențierea calculelor, sub formă de tabel, pentru următoarele utilaje ofertate de contestatoare: excavator pe pneuri și excavator pe șenile, autogreder, buldozer pe șenile, compactor autopropulsat până la 12 tf., repartizator finisor, încărcător frontal, compactor autopropulsat până la 14 tf., compactor autopropulsat până la 10-16 tf. și mașină de trasat benzi de circulație.

Potrivit celor prezentate, primăria subliniază încă o dată faptul că prețul utilajelor ofertate de contestatoare, atât cele închiriate, cât și cele deținute în proprietate, a fost nejustificat de mic, mai mult decât

atât, prin justificarea prețurilor oferite în contractul de închiriere nu a prezentat motive suficiente în vederea acceptării acestora.

De asemenea, afirmă că vechimea indicatoarelor cu normele de deviz în vigoare din 1981, despre care se face vorbire în cuprinsul contestației, a fost prevăzută pentru o departajare judicioasă a ofertanților, iar prin clarificarea nr. ... /12.05.2014, a solicitat operatorilor economici respectarea normelor de consum.

În opinia achizitoarei, asocierea contestatoare se contrazice în ceea ce privește justificarea prețurilor utilajelor închiriate explicând că ... SA a ținut cont de productivitatea utilajelor puse la dispoziție, iar în preambulul contestației menționează că pentru utilajele în cauză nu a fost prezentată o defalcare a prețului unitar.

Privitor la justificarea prețurilor cu transporturile, autoritatea contractantă arată că asocierea ... a prezentat o listă a costurilor cu transportul, precizând că acestea sunt închiriate de la două societăți diferite, ambele oferind servicii de închiriere cu același preț de 0,12 lei/km, precum și contractul de închiriere nr. ... /24.09.2013, încheiat cu SC ... SRL.

În același timp, susține că, potrivit contractului antemenționat, cap. IV, art. 4.2, prestatorul SC ... SRL ar fi trebuit să cuprindă, în cadrul prețului oferit, toate cheltuielile de exploatare și transport.

Astfel, se poate observa că asocierea contestatoare asigură transportul materialelor de șantier la un preț ce nu acoperă nici consumul de carburant.

În referire la prețul indicatoarelor, autoritatea contractantă afirmă că își asumă eroarea de a nu fi observat că prețurile din oferta asocierii contestatoare au fost calculate în euro, și nu în lei.

Cu privire la prețul de achiziție al mixturilor asfaltice, achizitoarea citează prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și afirmă că a comparat prețurile oferite de către diverși producători pe piață, iar mai apoi a concluzionat că prețul mixturilor oferite de asocierea contestatoare sunt neobișnuit de scăzute raportat la cele practicate pe piață.

Achizitoarea precizează că termenul îndelungat de la prezentarea clarificărilor și comunicarea rezultatului procedurii, criticat de asociere i-a fost necesar pentru analizarea tuturor clarificărilor solicitate.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ... 30.07.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Comuna ... (Primăria) a inițiat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare străzi în localitatea ..., comuna ..., județul ...* cod CPV ... - Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată

a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta asocierii SC ... SRL a fost respinsă, deoarece, în urma evaluării propunerii financiare, s-au constatat următoarele:

- *justificarea prețurilor pentru utilaje și transport nu este evidențiată sub forma unui breviar de calcul așa cum a fost solicitat în cadrul clarificărilor, iar prețul de închiriere al acestora nu acoperă consumuri de carburant, cheltuieli de întreținere și exploatare, cheltuieli de deplasare și de personal deservent, inclusiv un profit minim”;*

- *a prezentat nejustificat o altă ofertă de prețuri pentru indicatoare rutiere față de prețul calculat în cadrul devizului aferent;*

- *prețul mixturilor asfaltice este mai mic decât prețul pieței explicate de faptul că achiziția materialelor componente este făcută de la un furnizor la care nu poate fi verificată proveniența sau veridicitatea prețului materialelor furnizate.*

În vederea evaluării ofertei contestatoarei, prin adresa nr..../26.06.2014, s-au solicitat următoarele:

- *conform fișei de date „...În cazul în care ofertantul nu este producător, se vor anexa declarației, contracte/precontracte de furnizare și oferte de preț pentru materialele importante care se vor folosi în lucrare...”. Vă solicităm să clarificați dacă aveți contracte sau precontracte cu furnizorii pentru principalele materiale necesare executării contractului;*

- *având în vedere prețul ofertei neobișnuit de mic (conform art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006), solicităm clarificări în ce privește prețurile la următoarele materiale: nisip bitumat, BA16, BAD25, indicatoare rutiere. De asemenea, ofertantul va clarifica diferența dintre prețurile materialelor componente care intră în rețetele mixturilor asfaltice și prețul oferit de furnizori;*

- *clarificați formarea prețului următoarelor utilaje din ofertă: excavatoare, autogreder, buldozere, compactoare, repartizor finisor, mașina de trasat benzi, macara pe pneuri și încărcător frontal;*

- *clarificați formarea prețului pentru toate tipurile de transport utilizate pentru oferta curentă.*

*Clarificările vor conține un breviar de calcul detaliat pentru prețurile solicitate.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../01.07.2014, în care a arătat că deține precontracte pentru principalele materiale. A menționat că ofertele de preț aferente precontractelor sunt cele prezentate în oferta inițială. De asemenea, a precizat că a atașat ofertele de preț pentru următoarele materiale solicitate:

- *nisip bituminat: furnizor ... SA – în insolvență, in insolvency, en procedure collective;*

- *mixturi asfaltice BA16, BAD25: defalcarea prețului pentru mixturile asfaltice se regăsește în oferta depusă (pag. ..., respectiv ...*

din propunerea tehnică). În ceea ce privește diferența dintre prețurile materialelor componente care intră în rețelele mixturilor asfaltice și prețurile materialelor prevăzute în ofertele de preț de la furnizori (prezentate în oferta depusă) precizează că materialele folosite în componența mixturilor asfaltice nu sunt procurate de la aceiași furnizori de materiale. Pentru materialele componente ale mixturilor asfaltice furnizorul este ... SRL, pentru care a atașat contractul corespunzător;

- indicatoare rutiere: furnizor ... SRL.

Au fost atașate două anexe referitoare la formarea prețului utilajelor solicitate și referitoare la formarea prețului pentru toate tipurile de transport.

În ce privește primul motiv de respingere menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii *"justificarea prețurilor pentru utilaje și transport nu este evidențiată sub forma unui breviar de calcul așa cum a fost solicitat în cadrul clarificărilor, iar prețul de închiriere al acestora nu acoperă consumuri de carburant, cheltuieli de întreținere și exploatare, cheltuieli de deplasare și de personal deservent, inclusiv un profit minim"*, verificând documentele de calificare ale asocierii contestatoarea, Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare, a fost depusă Lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, semnată de reprezentantul SC ... SRL, în care sunt evidențiate utilajele/ echipamentele deținute, marea majoritate fiind închiriate. Anexat listei a fost depus, între altele, contractul de închiriere nr. .../14.05.2014, încheiat de asociatul menționat cu ... SA.

În anexa 2 a adresei de clarificări nr. .../01.07.2014 au fost prezentate prețurile pentru utilaje, pentru o parte dintre acestea fiind trecute prețurile din contractul de închiriere, pentru utilajele în proprietate prezentându-se o justificare prin evidențierea salariului pentru deservent, combustibil, alte cheltuieli.

În ce privește transportul materialelor, în cadrul documentelor de calificare a fost prezentat contractul nr. .../24.09.2013, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL.

În anexa 3 a adresei de clarificări nr. ... /01.07.2014 a fost prezentată justificarea prețului pentru transporturi, cu luarea în considerare a prețurilor din contractele încheiate cu SC ... SRL, ... SA și oferta de preț a SC ... SRL.

Se observă din analiza documentelor depuse că, astfel cum arată și societatea contestatoare, pentru prețurile stabilite în urma încheierii contractelor de închiriere nu a fost prezentată o defalcare a acestora, nefiind necesară o astfel de defalcare, justificarea prețului fiind făcută prin intermediul contractelor prezentate. În ce privește consumurile utilajelor deținute de SC ... SRL s-a prezentat o defalcare a prețului unitar, ofertantul considerând că respectiva defalcare reprezintă un breviar de calcul.

În cazul în care aprecia că defalcarea prezentată pentru utilajele în proprietate nu este suficientă, autoritatea contractantă trebuia să

facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite noi clarificări ofertantei, cu indicarea clară, în concret, a modului în care dorește prezentarea justificării, a acelor elemente ale prețului care consideră că sunt necesare a fi justificate, precum și a oricăror altor informații care să îi permită o verificare detaliată a prețurilor. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat propriul său calcul cu privire la consumurile și costurile pentru utilajele puse la dispoziție de ofertant, dar nu a cerut acestuia nicio clarificare în acest sens, pentru a se lămurii asupra corectitudinii formării prețurilor.

În ce privește prețurile pentru utilajele închiriate, singura obligație a achizitoarei era de a verifica includerea în ofertă a prețurilor din contractele de închiriere, nefiind obligatorie prezentarea unui breviar de calcul.

Părțile contractului de prestări servicii s-au angajat la respectarea anumitor prețuri, în lipsa existenței unor informații care să ducă la lipsa valabilității contractului încheiat, prețurile respective trebuiau luate în considerare. Cel mult, în cazul în care aprecia necesar, autoritatea contractantă putea cere confirmarea prețurilor de la prestatorii de servicii.

O justificare a prețului în cazul utilajelor, se realizează, fie prin intermediul contractelor de prestări servicii, în cazul utilajelor închiriate, fie printr-o analiză de preț în cazul utilajelor aflate în proprietate. Contractul este documentul justificativ în cazul utilajelor închiriate, ofertantul nefiind obligat să prezinte o defalcare a prețului din partea prestatorului, acesta din urmă asumându-și executarea contractului la prețul stabilit. Cele de mai sus rămân valabile și în ce privește costurile cu transportul, prețurile unitare fiind stabilite în contractele de prestări servicii de transport sau în oferta de preț din partea furnizorului de beton.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere referitor la faptul că operatorul economic *a prezentat nejustificat o altă ofertă de prețuri pentru indicatoare rutiere față de prețul calculat în cadrul devizului aferent*, Consiliul constată că, în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a recunoscut că, dintr-o eroare, nu a observat că prețurile din oferta de preț erau calculate în euro, și nu în lei. Astfel fiind, și în privința acestui aspect comisia trebuie să reevalueze oferta asocierii contestatoare.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere legat de faptul că *prețul mixturilor asfaltice este mai mic decât prețul pieței explicate de faptul că achiziția materialelor componente este făcută de la un furnizor la care nu poate fi verificată proveniența sau veridicitatea prețului materialelor furnizate*, în adresa de clarificări nr. .../01.07.2014, cum s-a arătat mai sus, contestatoarea a precizat că *defalcarea prețului pentru mixturile asfaltice se regăsește în oferta depusă (pag. 148, respectiv 150 din propunerea tehnică)*. În ceea ce privește diferența dintre prețurile materialelor componente care intră în rețetele mixturilor



*asfaltice și prețurile materialelor prevăzute în ofertele de preț de la furnizori (prezentate în oferta depusă) precizează că materialele folosite în componența mixturilor asfaltice nu sunt procurate de la aceiași furnizori de materiale. Pentru materialele componente ale mixturilor asfaltice furnizorul este ... SRL, pentru care a atașat contractul corespunzător.*

De asemenea, în contestație, s-a evidențiat că prețurile de ... lei/tonă BA16 și ... lei/tonă BAD25 au fost realizate folosind un preț unitar de ... lei pentru tona de bitum, inclusiv transport, preț care este în acord cu valoarea pieței (ex: ... lei/tonă, respectiv ... lei/tonă, conform ofertelor din diverse săptămâni de la un alt furnizor – ...). S-a adăugat că aportul cel mai mare în formarea prețului mixturilor asfaltice îl are bitumul.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că nu poate verifica veridicitatea prețului materialelor componente ținând cont că furnizorul lor nu este și producătorul lor, ci un intermediar între producător și executant, astfel că a folosit pentru comparație prețul pentru mixturi de la diverși producători.

Or, față de cele de mai sus, Consiliul reține că, pentru evaluarea în mod obiectiv a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul dubiile sale legate de veridicitatea prețurilor, nu să facă propriile calcule și să facă comparații cu prețuri existente pe piață.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare trebuia să țină seama de contractul de furnizare materiale nr. ... 14.05.2014, încheiat de SC ... cu ... SRL, în anexa căruia au fost indicate prețurile pentru nisip natural, cribluri, bitum și filer.

Simplele fapte reținute de autoritate că exista un intermediar între producător și executant nu trebuia să conducă în mod automat la respingere a ofertei sau aprecierea prețurilor ca fiind nejustificate.

Anterior luării deciziei de respingere, comisia trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea tuturor documentelor și informațiilor necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei și stabilirii cu certitudine a corectitudinii prețurilor utilizate în ofertă. Fără existența unor informații certe, autoritatea contractantă nu putea lua o decizie în privința ofertei asocierii contestatoare.

Se observă din cele de mai sus că, în cauză, a fost efectuată o evaluare superficială a ofertei în discuție, fiind necesară o reevaluare a acesteia.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria ... prin lider de asociere ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... 14.07.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei asocierii ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...