



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în având ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin ... cu sediul în împotriva adresei nr. 15825/11.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului de servicii, având drept obiect: „SERVICII DE ELABORARE A «STUDIULUI PRIVIND MANAGEMENTUL INTEGRAT AL ZONEI COSTIERE», ÎN CADRUL PROIECTULUI «ÎMBUNĂȚĂȚIREA MANAGEMENTULUI INTEGRAT AL ZONEI COSTIERE ÎN REGIUNEA MĂRII NEGRE, ICZM»”, cod CPV 79311100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 15825/11.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor;
- reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ... ca urmare a nedeunerii garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 15825/11.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE ELABORARE A «STUDIULUI PRIVIND MANAGEMENTUL INTEGRAT AL ZONEI COSTIERE», ÎN CADRUL PROIECTULUI «ÎMBUNĂTĂȘIREA MANAGEMENTULUI INTEGRAT AL ZONEI COSTIERE ÎN REGIUNEA MĂRII NEGRE, ICZM»”, cod CPV 79311100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 15825/11.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea procesului-verbal de deschidere a ofertelor;
- reluarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... face critici cu privire la rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 14807/.../... confirmarea constituirii, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (3), Consiliul a solicitat punctul de vedere al autorității contractante cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 256², art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 16471/21.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25622/21.08.2014, ... a precizat că ... nu a constituit garanția de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 14808/.../... Consiliul a solicitat ... dovada constituirii garanției de bună conduită și dovada transmiterii acesteia, în original, autorității contractante.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (3), Consiliul a solicitat punctul de vedere a contestatorului cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 256², art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 741/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 25684/..., ... a răspuns solicitării Consiliului, depunând dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

În referire la „constituirea garanției de buna credință, așa cum a fost recent prevăzută de OUG 51/2014”, contestatorul consideră că „aceasta nu este incidentă în speța, datorită faptului că procedura de participare la licitație a fost parcursă anterior intrării în vigoare a prevederilor acesteia”. În continuare, contestatorul susține că și-a „îndeplinit obligația constituirii *garanției de participare* în cuantum de 10500 RON”, iar conform pct. III 1.1 a) din fișa de date, "In conformitate cu art. 278, pct. 1 din OUG 34/2006, în situația respingerii contestației depuse de Contestator ca nefondată, de către CNSC, Autoritatea Contractanta va reține Contestatorului din garanția de participare, suma de 4309,43". În plus, contestatorul afirmă următoarele: „Chiar dacă în baza modificărilor recente ne-ar reveni obligația constituirii garanției de buna conduită, aceasta ar echivala cu indisponibilizarea unei sume de 5294.31 Ron.

Or, aceasta ar opera efectiv ca o dublare ilegală a garanției, așa încât subscrișul am procedat la plata diferenței dintre suma deja pusă la dispoziția autorității contractante și suma calculată în baza OUG 51/2014.

Concret, am efectuat plata diferenței de 984.88 Ron prin OP 888/..., transmis în original autorității contractante”.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, contestatorul susține că aceasta a fost depusă în termen, calculul fiind făcut în conformitate cu dispozițiile art. 101 CpC.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „SERVICII DE ELABORARE A «STUDIULUI PRIVIND MANAGEMENTUL INTEGRAT AL ZONEI COSTIERE», ÎN CADRUL PROIECTULUI «ÎMBUNĂTĂȚIREA MANAGEMENTULUI INTEGRAT AL ZONEI COSTIERE ÎN REGIUNEA MĂRII NEGRE, ICZM»”, cod CPV 79311100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 529.431 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul reține că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia constituirea garanției de bună conduită nu este „incidentă în speța, datorita faptului ca procedura de participare la licitație a fost parcursa anterior intrării în vigoare a prevederilor acesteia” și nici afirmația acestuia că și-a „îndeplinit obligația constituirii *garanției de participare* în cuantum de 10500 RON”, iar conform pct. III 1.1 a) din fișa de date, "In conformitate cu art. 278, pct. 1 din OUG 34/2006, in situația respingerii contestației depuse de Contestator ca nefondată, de către CNSC, Autoritatea Contractanta va retine Contestatorului din garanția de participare, suma de 4309,43", întrucât art. 278 alin. (1) a fost abrogat, în mod expres, prin OUG nr.51/30.06.2014, garanția de participare, potrivit art. 43¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului”, iar garanția de bună conduită, potrivit art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 51/2014, se constituie „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, (...) pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Raportat la cele de la alineatele precedente, Consiliul reține că ... avea obligația constituirii și depunerii garanției de bună conduită, la momentul și în forma solicitată de norma legislativă menționată mai sus, distinct față de garanția de participare prevăzută în fișa de date a achiziției.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca urmare a nedeunerii garanției de bună conduită.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.