



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 2442/08.07.2014, emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... având CIF RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare stradă ... județul ... cod CPV 452331200-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2442/08.07.2014, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare stradă ... județul ... solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de ...

Contestatorul arată că în motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv faptul că oferta nu respectă prevederile art. 17 alin. (3) și alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

... susține că a depus on-line întreaga documentație prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006 și celelalte acte normative incidente, în forma prevăzută la art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 17 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, documentele fiind transmise în SEAP în format electronic și fiind semnate cu semnătură electronică.

Pentru aceste motive, contestatorul susține că oferta sa a fost declarată neconformă în mod neîntemeiat.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 2562/11.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24889/11.08.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a respectat prevederile art. 17 alin. 3 și alin. 4 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 61 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 14268/.../... din 06.08.2014, să prezinte în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, deși, așa cum rezultă din raportul transmisiei fax aflat la dosarul cauzei, în data de 08.08.2014, a primit adresa mai sus amintită, prin fax, la numărul 0267314437 - la care i-a fost transmisă și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) pagini