



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. F1581 din 23.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul social în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Sape de foraj și asistență tehnică”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. F1581/23.07.2014, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., având Codul Fiscal ..., TVA nr. ..., formulată împotriva adresei nr. F1583 din 23.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. emisă de către ..., cu sediul social în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Sape de foraj și asistență tehnică”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Sape de foraj și asistență tehnică”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.04.2014, a solicitat:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. F1581/23.07.2014, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14387/.../.../07.08.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ...;
- copia clarificărilor solicitate ... referitor la documentele de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite;
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin

adresa de înaintare nr. 22461 din 11.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24999 din 12.08.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 14574/..., .../.../12.08.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.08.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 25357 din 19.08.2014, ... transmite Note scrise cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.08.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 25532 din 20.08.2014, ... transmite înscrisuri în dovedirea cheltuielilor de judecată, ocazionate cu acest litigiu (factura nr. TZA-02503-2014 din 19.08.2014 și dovada achitării facturii respective prin O.P. nr. 631 din 20.08.2014).

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Succintă expunere a diferendului intervenit

1. La data de 25.04.2014, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare la procedura de atribuire prin licitație deschisă, a unui acord - cadru de furnizare denumit „Sape de foraj și asistență tehnică”.

2. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului (fără TVA) era de 35.179.257 lei, durata acordului - cadru fiind de 2 ani.

3. La data de 19.06.2014, contestatoarea a depus o ofertă de participare în cadrul procedurii de achiziție publică, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17255/19.06.2014.

4. La data de 23.07.2014, prin adresa nr. F1581/23.07.2014, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, procedura de atribuire fiind anulată urmare a respingerii ca inacceptabile/neconforme a tuturor ofertelor depuse de operatorii economici participanți.

II. Argumentația în drept

5. Cerința de calificare a fișei de date a achiziției cea nr. 1 a art. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

6. Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a apelat la susținerea terțului S.C. Baker Hughes International S.R.L. (grupul Baker Hughes International se numără printre cele mai repute companii din piața de profil mondială), în conformitate cu art. 190 al O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 11¹ alin. (4) al H.G. nr. 925/2006.

7. În acest sens, Formularul nr. 9 al ofertei contestatoarei a fost depus conținând dovada unor livrări de produse similare ale terțului susținător de 18.629.359,14 lei.

8. Cu privire la acest formular, prin adresa nr. F1533/15.07.2014 a ..., s-a solicitat:

- *„copie după contractul de la poziția 1 încheiat cu OMV Petrom SA;*

- *documente contabile (facturi) din care să rezulte valoarea produselor livrate, respectiv 7.305.314,11 lei în perioada de referință solicitată;*

- *fișă cont client pentru OMV PETROM”.*

9. Prin adresa nr. 3485/17.07.2014, contestatoarea a transmis ... o „copie după primele pagini din contractul 8460013882 cu OMV”, precum și dovada extinderii contractului până în prezent. Totodată, având în vedere că acordul dintre terțul susținător S.C. Baker Hughes International S.R.L. și OMV Petrom S.A. era supus unor clauze de confidențialitate, s-a solicitat aprobarea ... pentru a depune un document de confirmare din partea OMV Petrom a valorilor produselor livrate de Baker Hughes, așa cum au fost ele trecute în Formularul nr. 9:

„Vă rugăm așadar să acceptați ca această confirmare din partea OMV Petrom, privind valoarea contractului derulat în perioada solicitată, să fie înaintată până în data de 21 iulie 2014, ora 15:00”.

10. Prin adresa nr. F1558/18.07.2014, ... a transmis contestatoarei următoarele:

„Ca urmare a adresei dvs. nr. 3485/17.07.2014, vă comunicăm că acceptăm să ne transmitemi documentele de confirmare din partea OMV Petrom, privind valoarea contractului derulat în perioada solicitată, până la data de 21.07.2014, ora 15,30”.

11. Prin adresa nr. 3429/21.07.2014, contestatoarea a transmis ... un document contrasemnat de OMV Petrom care confirmă valoarea livrărilor de 7.305.314,11 lei în perioada de referință.

12. Ulterior, la data de 23.07.2014, ... a comunicat contestatoarei decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, în temeiul art. 79 alin. (1) al H.G. nr. 925/2006, întrucât:

„- nu ați prezentat fișă cont client pentru OMV Petrom în perioada precizată de ... în adresa nr. F1533/15.07.2014;

- răspunsurile prezentate de dvs. prin adresele nr. 3485/17.07.2014 și nr. 3490/18.07.2014 nu sunt concludente, respectiv nu rezultă din documentele prezentate valoarea produselor livrate de 7.305.314,11 lei în perioada de referință solicitată”.

13. Prin urmare, unicul obiect al analizei cu care este învestit Consiliul în prezenta speță, se rezumă la a analiza dacă ... a decis în mod legal că documentele depuse de către contestatoare nu sunt apte să dovedească conformitatea cu Cerința nr. 1 a art. III.2.3.a) al fișei de date.

14. Raportat la aceste premise, nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire rezultă din faptul că documentele depuse de contestatoare sunt concludente în sensul îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută de art. III.2.3.a) al fișei de date.

15. Astfel, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la acest articol (anume faptul *„că au fost livrate la nivelul unui/mai multe contracte produse similare a căror valoare însumată să fie de minim 14.000.000 lei”*), fișa de date prevedea în mod explicit actele ce au valoare probatorie: *„Demonstrarea cerinței de calificare se va face prin prezentarea unor certificate/documente emise de autoritatea contractantă sau clienți beneficiari”.*

16. Or, documentul depus în anexa adresei nr. 3429/21.07.2014, este un document ce poartă semnătură și ștampila clientului beneficiar (OMV Petrom), care confirmă valoarea produselor livrate de 7.305.314,11 lei în perioada de referință solicitată. Acest document se încadrează în categoria actelor definite de fișa de date ca având valoare probatorie pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, fiind un document însoțit de beneficiar.

17. Așadar, considerând că documentul depus de contestatoare nu ar fi concludent pentru dovedirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă a acționat în încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

18. În al doilea rând, autoritatea contractantă a acționat în încălcarea legii. Astfel, art. 188 alin. (1) al O.U.G. nr. 34/2006 definește în mod imperativ sfera documentelor ce trebuie

considerate relevante pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale.

19. Așadar, ideea autorității contractante de a accepta drept relevante doar facturile fiscale emise de beneficiar, nu și alte documente care confirmă valoarea livrărilor contrasemnate de beneficiar, în opinia sa încalcă prevederile art. 188 alin. (1) al O.U.G. nr. 34/2006.

20. De altfel, arată că motivul pentru care terțul susținător Baker Hughes a fost oprit de la a prezenta facturile cerute de ... se încadrează în categoria „motivelor obiective” la care face referire art. 188 alin. (1) al O.U.G. nr. 34/2006, contractul 8460013882 dintre Baker Hughes și OMV Petrom este afectat de o clauză de confidențialitate extrem de restrictivă. Astfel, art. 26 al respectivului contract prevede următoarele:

„(1) Informația primită sau dobândită de Contractor care are legătură cu lucrarea este confidențială și nu va fi divulgată în nici o împrejurare de către Contractor unor terțe părți fără acceptul scris al companiei, excepție făcând membrii Grupului Contractorului care sunt implicați în îndeplinirea contractului.

[...] (3) Contractorul nu va utiliza și nu va permite utilizarea informațiilor confidențiale în alte scopuri decât acelea de îndeplinire a obligațiilor asumate prin acest contract.

Contractorului nu îi este permis să păstreze copii ale rapoartelor sau oricare alte documente legate de lucrare și își asumă răspunderea să distrugă toate copiile rapoartelor și a altor documente care privesc lucrarea după ce predă originalele Companiei”.

21. Cum facturile emise de OMV Petrom intrau, în accepțiunea acesteia, în noțiunea „informație confidențială”, terțul susținător a fost nevoit să obțină un document echivalent contrasemnat de OMV Petrom care să nu cadă sub sfera de incidența a clauzei de confidențialitate din contract. Acesta este motivul pentru care terțul susținător a depus un document contrasemnat de OMV Petrom prin care se confirmă (i) valoarea lucrărilor, (ii) perioada acestora și (iii) defalcarea lor pe facturi.

22. Însă, cum un asemenea motiv (existența unei clauze de confidențialitate contractuale) se încadrează în noțiunea de „motiv obiectiv” cu care operează art. 188 alin. (1) al O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea nici nu ar fi avut obligația prezentării unui document contrasemnat de beneficiar, fiind suficientă o declarație pe proprie răspundere a terțului susținător (a se vedea teza a II-a a articolului legal amintit). Această declarație a fost depusă în cadrul Formularului nr. 9 al ofertei contestatoarei. Cu

atât mai mult, decizia de descalificare emisă de ... apare ca flagrant nelegală.

23. În al treilea rând, susține că autoritatea contractantă și-a încălcat propria poziție emisă în cadrul corespondenței cu ... Astfel, prin adresa nr. 3485/17.07.2014, contestatoarea a comunicat ... existența clauzei de confidențialitate din contractului între Baker Hughes și OMV Petrom și a cerut acordul său pentru o depune o confirmare din partea OMV Petrom cu privire la valoarea produselor livrate, într-un termen extins.

24. Prin adresa nr. F1558/18.07.2014, ... a comunicat acceptul său cu privire la conclundența unei asemenea confirmări pentru teza de conformitate pe care își dorea să o investigheze.

25. Ulterior transmiterii documentului de confirmare, ... a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a ignorat pur și simplu informațiile cuprinse în acesta. O astfel de conduită contravine principiului *non concedii venire contra factum proprium* („nimeni nu se poate contrazice în detrimentul altuia”) - este lipsit de temei a transmite acceptul cu privire la transmiterea unor „documente de confirmare” pentru a le ignora apoi în întregime. Dacă poziția ... era aceea conform căreia facturile fiscale ar fi fost singurele documente care puteau dovedi faptul unor livrări similare (o poziție flagrant nelegală, după cum s-a arătat mai sus), atunci răspunsul la adresa nr. 3485/17.07.2014 ar fi trebuit să fie acela că documentul de confirmare este neconcludent pentru cerința de calificare. A accepta transmiterea unui anume document pentru dovedirea unei cerințe de calificare, pentru a afirma apoi (eronat) că documentul era nerelevant ca natură juridică reprezintă o conduită inconsistentă, care dovedește netemeinicia poziției ... față de oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu obligațiile ce-i revin prin aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. F1581/23.07.2014, faptul că oferta sa a fost respinsă, deoarece este considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele:

- S.C. Baker Hughes International S.R.L., în calitate de terț susținător al ..., a prezentat în cadrul ofertei: „Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani” (Formularul 9), împreună cu Tabelul anexă, care conține un număr de 14 contracte de livrare sape de foraj;

- acest Formular 9 conține, la poz. Nr. crt. 1, un contract încheiat cu OMV Petrom S.A., unde se precizează:

- 1) 7.305.314,11 lei în coloana „ Preț” al contractului;
- 2) 25 % în coloana „Procent îndeplinit de furnizor”;
- 3) 1998 - prezent în coloana „Perioadă derulare contract”, nefiind precizată clar data de începere și finalizare a contractului - în sensul în care a fost formulată în fișa de date a achiziției, Cerința 1 - Experiența similară:

„Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Din listă să rezulte că au fost livrate la nivelul unui/mai multe contracte produse similare a căror valoare însumată să fie minim 14.000.000.lei. Demonstrarea cerinței de calificare se va face prin prezentarea unor certificate/documente emise de autoritatea contractantă sau clienți beneficiari”.

Ținând seama de cele precizate la punctele 1, 2 și 3 de mai sus, cât și de precizarea făcută de S.C. Baker Huges Int. S.R.L. în capul de tabel al Formularului 9 și anume:

„Situția Livrări Sape de Foraj în perioada 01.01.2012 - 17.06.2014”, nu reiese clar care este de fapt valoarea produselor furnizate pentru fiecare contract din lista (Formularul 9), în perioada de referință: 19.06.2011 - 19.06.2014.

Având în vedere faptul că în fișa de date a fost precizat faptul că ultimii 3 ani aferenți principalelor livrări de produse se calculează de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. F1482/09.07.2014, să prezinte Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, în care să fie precizată în clar valoarea produselor livrate în perioada 19.06.2011 - 19.06.2014, ținând cont și de procentul îndeplinit de furnizor declarat în Formularul 9 (25 %) la deschiderea ofertelor.

Pentru demonstrarea cerinței minime de calificare - Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani - autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin aceeași adresă nr. F1482/09.07.2014, să prezinte orice documente, contracte sau înscrisuri pentru fiecare din cele 14 contracte cuprinse în listă (Formularul 9 al ofertei).

La solicitarea autorității contractante, respectiv adresa nr. F1482/09.07.2014, contestatoarea a retransmis, prin adresa nr. 3473/14.07.2014, Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, corectată și completată, astfel:

- modifică precizarea din capul de tabel, respectiv perioada 01.01.2012 - 17.06.2014 în perioada 17.06.2011 - 17.06.2014:

- modifică precizarea din capul de tabel, respectiv „Procentul îndeplinit de furnizor” din 25 % în oferta inițială, în 100 %;

păstrând toate celelalte elemente ale tabelului neschimbate și atașând recomandări de la beneficiari și note de livrare contrasemnate de aceștia, însă din cuprinsul acestora nu rezultă, respectiv, nu se poate demonstra valoarea produselor livrate pentru fiecare din cele 14 contracte cuprinse în listă (Formularul 9).

Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare ..., prin adresa nr. F1533/15.07.2014, astfel:

- copie după contractul de la poziția 1, încheiat cu OMV Petrom S.A.;

- documente contabile (facturi), din care să rezulte valoarea produselor livrate, respectiv 7.305.314,11 lei, în perioada de referință solicitată; fișa cont client pentru OMV Petrom S.A.

Declarațiile transmise de către ... cu privire la valoarea livrărilor de sape de foraj în perioada 17.06.2011-17.06.2014, ca urmare a solicitării autorității contractante (prin adresa nr. F1533/15.07.2014), pentru clarificarea „experienței similare”, s-a făcut prin adresele:

- nr. 3485/17.07.2014 și

- nr. 343490/21.07.2014 primită la ... la data de 18.07.2014;

și conțin numai numărul facturilor și data acestora și nu și cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. F1533/15.07.2014, adică valorile și obiectul facturilor.

Mai mult, analizând aceste declarații, autoritatea contractantă a constatat dublarea a cel puțin 11 (unsprezece) facturi, fapt pe care nu l-a sesizat nici cel care a confirmat și contrasemnat din partea OMV Petrom - o ștampilă ilizibilă și nerelevantă, o semnătură indescifrabilă a unei persoane a cărei nume nu poate fi identificat într-un eventual demers „... de a verifica acuratețea și validitatea informațiilor și documentației transmise către ... S.A., direct cu beneficiarul”, așa cum a fost invitată să procedeze, de către dl. George Marussi, prin Declarația sa.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. F1533/15.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să transmită documente contabile (facturi) din care să rezulte valoarea produselor livrate în perioada de referință solicitată și faptul că din documentele transmise de către aceasta nu rezultă valoarea produselor livrate (7.305.314,11 lei), astfel autoritatea

contractantă a considerat că răspunsurile prezentate de către ofertantul ... prin adresele nr. 3485/17.07.2014 și nr. 3490/18.07.2014 nu sunt concludente, deoarece din documentele prezentate nu rezultă valoarea produselor livrate de 7.305 314,11 lei în perioada de referință solicitată și prezintă date și informații (facturi) dublate, neconfirmate clar și explicit de beneficiarul OMV Petrom.

De asemenea, ... nu a transmis până la data de 17.07.2014, ora 15:00, fișa cont client pentru OMV Petrom, așa cum s-a solicitat prin adresa autorității contractante nr. F1533/15.07.2014.

Ca urmare, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/ 2006, autoritatea contractantă a apreciat în consecință că oferta ... este neconformă și a fost respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că și celelalte oferte depuse de către ceilalți trei participanți au fost declarate neconforme/ inacceptabile, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sape de foraj și asistență tehnică”, fiind anulată conform art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și, prin urmare, autoritatea contractantă:

- își menține hotărârea din Raportul de anulare a procedurii nr. 20665/22.07.2014 de a declara oferta ... ca neconformă și de a anula procedura, întrucât s-au depus numai oferte inacceptabile și neconforme;

- solicită Consiliului să constate că motivele invocate de ... sunt nefondate și respingerea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 25357 din 19.08.2014, ... transmite Note scrise cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele expuse în cele ce urmează:

1. Fără a relua considerentele deja expuse pe larg în cadrul contestației inițiale, notele scrise își propun să trateze succint o serie de aspecte pe care autoritatea contractantă le-a invocat în cadrul punctului său de vedere.

2. Cu titlu primordial, se impune precizarea că niciuna dintre susținerile ... din punctul său de vedere nu sunt relevante pentru motivul invocat de aceasta în respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei:

a. astfel, pentru a respinge oferta contestatoarei, ... a invocat că:

- tipul documentului prezentat, o confirmare din partea beneficiarului OMV Petrom S.A., nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, fiind necesară prezentarea expresă a facturilor fiscale, respectiv a extrasului de cont client;

- conținutul documentului nu ar permite confirmarea valorii produselor livrate în perioada de referință;

b. răspunzând acestor susțineri, contestatoarea a arătat prin contestație că:

a. în ceea ce privește tipul documentului:

i. pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la acest articol (anume faptul „că au fost livrate la nivelul unui/mai multe contracte produse similare a căror valoare însumată să fie de minim 14.000.000 lei”), fișa de date permitea depunerea oricărui document emis de clientul beneficiar - „Demonstrarea cerinței de calificare se va face prin prezentarea unor certificate/documente emise de autoritatea contractantă sau clienți beneficiari”, conform art. III.2.3.a).

ii. or, documentul depus în anexa adresei nr. 3429/21.07.2014, este un document ce poartă semnătura și ștampila clientului beneficiar (OMV Petrom), încadrându-se în cerințele fișei de date.

iii. totodată, ideea autorității contractante de a accepta drept relevante doar facturile fiscale emise de beneficiar, nu și alte documente care confirmă valoarea livrărilor contrasemnate de beneficiar, încălca în mod flagrant prevederile art. 188 alin. (1) al O.U.G. nr. 34/2006.

iv. chiar trecând peste aceste aspecte, cum motivul invocat de contestatoare (existența unei clauze de confidențialitate contractuale) se încadrează în noțiunea de „motiv obiectiv” cu care operează art. 188 alin. (1) al O.U.G. nr. 34/2006, aceasta nici nu ar fi avut obligația prezentării unui document contrasemnat de beneficiar, fiind suficientă o declarație pe proprie răspundere a terțului susținător (a se vedea teza a II-a a articolului legal amintit). Această declarație a fost depusă în cadrul Formularului nr. 9 al ofertei contestatoarei.

b. conținutul documentului contrasemnat de beneficiarul OMV Petrom identifică expres valoarea produselor livrate („7.305.314,11 lei”) raportat la perioada de referință solicitată.

3. Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, ... susține acum că:

- documentul contrasemnat de beneficiarul OMV Petrom conținea, în enumerarea celor peste 1.200 de facturi, un număr de 11 facturi dublate;

- respectivul document conținea o „ștampilă ilizibilă și nerelevantă, o semnătură indescifrabilă a unei persoane a cărui nume nu poate fi identificat într-un eventual demers «... de a verifica acuratețea și validitatea informațiilor și documentației transmise către ... SA direct cu beneficiarul», așa cum am fost invitați să procedăm de d-l George Marussi, prin Declarația sa conținută în Anexa 3”.

4. Astfel de susțineri sunt lipsite de relevanță pentru obiectul speței, care se rezumă la verificarea legalității actului de descalificare a contestatoarei. Or aceasta nu a fost descalificată pentru vreuna dintre cele două motive nou invocate de ..., ci pentru argumentele expuse în cadrul paragraful 2.a) al acestui document. Așadar, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, ... nu prezintă apărări cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire, ci susțineri străine de conținutul acestuia.

5. Oricum, în ipoteza *ad absurdum* în care aceste susțineri ar fi relevante pentru cauză, ele sunt lipsite de temei:

a. documentul contrasemnat de OMV Petrom statuează în clar valoarea produselor livrate („7.305.314,11 lei”) raportat la perioada de referință solicitată. Aceasta certifică respectarea cerinței de calificare impusă de art. III.2.3.a) al fișei de date. Enumerarea celor peste 1.200 de facturi emise de terțul susținător către OMV reprezintă o precizare suplimentară, care nu era solicitată de vreo cerință de calificare.

b. documentul este semnat de reprezentantul OMV Petrom și ștampilat de către această societate. „Este de neînțeles ce prevedere legală i-ar permite ... să ignore un document asumat de către o terță societate atât prin semnătura reprezentantului împuternicit, cât și prin ștampila societății.

De altfel, în ipoteza în care terțul susținător ar fi avut dreptul contractual de a depune documentele la care face referire ... (facturi fiscale, fișă cont client), ele ar fi purtat exact aceeași semnătură și ștampilă. Este de neînțeles de ce, în acest scenariu, respectivele documente ar fi fost relevante pentru ..., deși ar fi fost asumate în același mod de OMV Petrom.”

Afirmațiile privitoare la indescifrabilitatea însemnelor OMV Petrom sunt formulate cu rea-credință - aceste însemne sunt evident vizibile. De altfel, ... cunoștea identitatea reprezentantului OMV Petrom care a contrasemnat documentele referitoare la relația cu terțul susținător - prin adresa anterioară, purtând nr. 3473/14.07.2014, contestatoarea a depus o recomandare din partea OMV Petrom, asumată în același mod,

purtând și precizarea în clar a numelui reprezentantului beneficiarului: „Răzvan Dumitrescu”.

6. Respectarea de către contestatoare a cerinței livrărilor similare impuse de art. III.2.3.a) al fișei de date este evidentă. Ea este nu doar asumată prin declarație pe proprie răspundere de terțul susținător (o societate de renume pe plan internațional), ci și de către terțul beneficiar (o societate de același renume). Orice demers pe care ... l-ar fi întreprins în fața OMV Petrom ar fi dovedit cu claritate aceeași împrejurare, deja asumată de către societatea terță: livrările similare în perioadă de referință sunt în cuantumul declarat prin ofertă de către contestatoare.

Contestatoarea consideră că, în acest context, descalificarea ofertei sale apare ca fiind rezultatul unor susțineri contrare adevărului, motiv pentru care se impune admiterea contestației sale.

Ultimul document din dosarul nr. ..., .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.08.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25532 din 20.08.2014, prin care ... transmite înscrisuri în dovedirea cheltuielilor de judecată, ocazionate cu acest litigiu (factura nr. TZA-02503-2014 din 19.08.2014 și dovada achitării facturii respective prin O.P. nr. 631 din 20.08.2014).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Sape de foraj și asistență tehnică”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.04.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 35.179.257 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17300 din 19.06.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 20665 din 22.07.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. F1581 din 23.07.2014, respectiv

faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

„Documentul cu privire la valoarea livrărilor de sape de foraj în perioada 16.06.2011 - 16.06.2014, transmis de către dvs. la ... pentru clarificarea «experienței similare», atât în data de 17.07.2014, cât și în data de 18.07.2014, conține numai numărul facturilor și data acestora.

Având în vedere că prin adresa nr. F1533/15.07.2014, ... a solicitat ofertantului SC ... SRL să transmită documente contabile (facturi) din care să rezulte valoarea produselor livrate în perioada de referință solicitată, din documentele transmise de către dvs. nu rezultă valoarea produselor livrate, respectiv 7.305.314,11 lei.

De asemenea, ofertantul SC ... SRL nu a transmis până la data de 17.07.2014, ora 15,00, fișa cont client pentru OMV Petrom așa cum s-a solicitat prin adresa ... nr. F1533/15.07.2014.

Ca urmare, potrivit prevederilor H.G. nr. 925/2006, art. 79 alin. (1) («În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă»), oferta dvs. este neconformă și se respinge, deoarece:

- nu ați prezentat fișa cont client pentru OMV Petrom în perioada precizată de ... în adresa nr. F1533/15.07.2014;

- răspunsurile prezentate de dvs. prin adresele nr. 3485/17.07.2014 și nr. 3490/18.07.2014 nu sunt concludente, respectiv nu rezultă din documentele prezentate valoarea produselor livrate de 7.305.314,11 lei în perioada de referință solicitată.”

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă comunică ... faptul că procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece și celelalte oferte depuse de către ceilalți trei participanți la licitație sunt neconforme/inacceptabile.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației, așa cum a fost formulată;

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. F1581/23.07.2014, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând cauza supusa soluționării, Consiliul observă că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de atribuire, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Cerința nr. 1: - Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Din listă să rezulte că au fost livrate la nivelul unui/mai multe contracte produse similare a căror valoare însumată să fie de minim 14.000.000 lei.

Demonstrarea cerinței de calificare se va face prin prezentarea unor certificate/documente emise de autoritatea contractantă sau clienți beneficiari.

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa Formularul nr. 9 din Modele de Formulare.

Pentru echivalență se va tine cont de cursul mediu anual leu/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat următoarele documente:

- angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, emis de către Baker Hughes International S.R.L., prin care această entitate susține pe ... în vederea participării la această procedură;

- declarații din partea Baker Hughes International S.R.L.: declarație privind eligibilitatea, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, emisă de Baker Hughes International S.R.L., însoțită de o listă a acestor livrări cuprinzând informații privind: obiect contract, cod CPV, denumire beneficiar, calitate furnizor, preț, procent îndeplinit de furnizor, perioadă derulare contract.

Prin adresa nr. F1482 din 09.07.2014, autoritatea contractantă solicită clarificări ..., astfel:

„SC Baker Hughes International SRL, în calitate de terț susținător al dvs., a prezentat o listă a principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, care conține un număr de 14 contracte de livrare sape de foraj. Această listă conține:

1) în coloana în care este precizat «Procentul îndeplinit de furnizor», sunt prezentate procente aferente fiecărui contract cuprinse între 1% și 100%,

2) în coloana aferentă perioadei de derulare a contractului, nu este precizată clar data de începere și finalizare a contractului.

Ținând seama de cele precizate la punctele 1 și 2 de mai sus, nu reiese care este de fapt valoarea produselor furnizate pentru fiecare contract din listă, în perioada de referință: 19.06.2011 - 19.06.2014.

Având în vedere că în Fișa de date a fost precizat faptul că ultimii 3 ani aferenți principalelor livrări de produse se calculează de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.06.2014, vă rugăm să prezentați lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, în care să fie precizată clar valoarea produselor livrate în perioada 19.06.2011 - 19.06.2014, ținând cont și de procentul îndeplinit de furnizor.

În sprijinul demonstrării acestei cerințe minime de calificare (lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani) vă rugăm să prezentați orice documente, contracte sau înscrisuri pentru fiecare din cele 14 contracte cuprinse în listă.”

Ofertanta răspunde prin adresa nr. 3473 din 14.07.2014, astfel:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră din 09.07.2014 pentru clarificarea situației privind experiența similară, vă transmitem atașat Formularul 9 corectat și completat conform solicitărilor. Valorile cuprinse în această listă sunt strict pentru perioada solicitată (17.06.2011-17.06.2014) așa cum a fost prezentată și în cadrul licitației și reprezintă valoarea sapelor de foraj livrate de Baker Hughes în România. Pentru susținerea experienței se pot prezenta dacă este necesar și livrări externe, Baker Hughes având o cota importantă din livrările la nivel mondial de sape de foraj. În momentul alcătuirii ofertei am considerat suficientă experiența locală pentru îndeplinirea criteriului minim de calificare.

Pentru confirmarea listei privind contractele derulate atașăm recomandări de la beneficiari sau note de livrare contrasemnate de aceștia.”

Anexat acestui răspuns al său, ofertanta transmite autorității contractante următoarele documente:

- declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, emisă de Baker Hughes International S.R.L., însoțită de o listă a acestor livrări cuprinzând informații privind: obiect contract, cod CPV, denumire beneficiar, calitate furnizor, preț, procent îndeplinit de furnizor, perioadă derulare contract;

- recomandări din partea beneficiarilor cuprinzând informații privind denumirea obiectului contractului, numărul acestuia și calitatea prestației, număr comenzi și denumirea produselor livrate în baza acestora.

Ca urmare a informațiilor primite prin acest răspuns, autoritatea contractantă revine și, prin adresa nr. F1533 din 15.07.2014, solicită ... să transmită:

- copie după contractul de la poziția 1 încheiat cu OMV Petrom S.A.;

- documente contabile (facturi) din care să rezulte valoarea produselor livrate, respectiv 7.305.314,11 lei în perioada de referință solicitată;

- fișă cont client pentru OMV Petrom.

... răspunde prin adresa nr. 3485 din 17.07.2014 și menționează că transmite următoarele documente:

- Declarația Baker Hughes International în vederea acordului privind verificarea acurateței și validitatea informațiilor depuse la ofertă;

- Declarație privind lista facturilor emise către OMV Petrom în cadrul contractului menționat;

- Copie după primele pagini din contractul 8460013882 cu OMV Petrom;

- Anexele privind extinderea contractului până în prezent.

În răspunsul său, ofertanta mai precizează că *„Întrucât contractul dintre Baker Hughes și OMV Petrom se supune unor termeni și condiții de confidențialitate, informațiile comerciale nu pot fi prezentate fără acordul Clientului. În acest sens s-a cerut la OMV Petrom confirmarea valorilor produselor livrate în cadrul contractului pentru Sape de foraj, însă organizarea internă a companiei presupune confirmarea din partea mai multor departamente, ceea ce necesită implicit mai mult timp.*

Vă rugăm așadar să acceptați că această confirmare din parte OMV Petrom, privind valoarea contractului derulată în perioada solicitată, să fie înaintată până în data de 21 Iulie 2014, ora 15:00.”

Anexat acestui răspuns, ... comunică autorității contractante următoarele acte:

- declarația nr. 263 din 17.07.2014 din partea reprezentantului Baker Hughes International S.R.L. vizând acordarea dreptului de a verifica acuratețea și validitatea informațiilor și documentației transmise către autoritatea contractantă direct cu beneficiarul OMV Petrom S.A.;

- declarația nr. 264 din 17.07.2014 din partea reprezentantului Baker Hughes International S.R.L. privind faptul că în baza contractului 8460013882 între Baker Hughes International S.R.L. și OMV Petrom S.A., în perioada 16.06.2011 – 16.06.2014 s-a încasat suma de 7.305.314,11 lei, conform facturilor evocate și identificate prin număr și dată;

- copie contract în limba engleză nr. 8460013882, încheiat între Baker Hughes International S.R.L. și OMV Petrom S.A., precum și copia Addendum-urilor în limba engleză numerele 3, 4, 5, 6, 7, 8 la contractul menționat.

În urma primirii adresei contestatoarei nr. 3485 din 17.07.2014, autoritatea contractantă transmite ... adresa nr. F1558 din 18.07.2014 prin care comunică ofertantei că acceptă să îi prezinte documentele de confirmare din partea OMV Petrom privind valoarea contractului derulat în perioada solicitată.

... răspunde prin adresa nr. 3490 din 21.07.2014, arătând că transmite documentul de confirmare contrasemnat de OMV Petrom privind valoarea livrărilor de sape de foraj în perioada 16.06.2011 – 16.06.2014.

Anexat acestui răspuns, ofertanta comunică autorității contractante următoarele:

- declarația nr. 264 din 17.07.2014 din partea reprezentantului Baker Hughes International S.R.L. privind faptul că în baza contractului 8460013882 între Baker Hughes International S.R.L. și OMV Petrom S.A., în perioada 16.06.2011 – 16.06.2014 s-a încasat suma de 7.305.314,11 lei, conform facturilor evocate și identificate prin număr și dată; copia depusă la dosarul cauzei a acestei declarații poartă amprenta ștearsă a ștampilei OMV Petrom S.A., semnătura unei persoane care nu este identificată prin nume și prenume și data de 18.07.2014.

- copia în limba engleză însoțită de traducerea în limba română a unui extras dintr-un document nenumit cuprinzând „Articolul 26 - Confidențialitate și date de proprietate”.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că dispozițiile art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară [...], angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.”

Văzând documentele depuse de ofertanta ... și emise de terțul său susținător Baker Hughes International S.R.L., Consiliul conchide că această terță persoană juridică susține îndeplinirea de către ofertantă a cerinței de calificare vizând experiența similară.

Din conținutul angajamentului privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, emis de către Baker Hughes International S.R.L., prin care această entitate susține pe ... în vederea participării la această procedură, nu rezultă care este cerința de calificare pentru îndeplinirea căreia este invocată susținerea acordată.

Pe de altă parte, Consiliul reține că angajamentul dat de Baker Hughes International S.R.L. nu conține clauza care să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure

îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, așa cum impune textul de lege în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea cerinței minime de calificare vizând experiența similară.

Astfel, Consiliul stabilește că angajamentul de susținere din partea Baker Hughes International S.R.L., prezentat de ..., nu respectă reglementările legale vizând această posibilitate de demonstrare a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

De asemenea, Consiliul observă că modalitatea de prezentare a angajamentului de susținere nu a făcut obiectul clarificărilor cerute de autoritatea contractantă ofertantei ...

Cât privește documentele prezentate în dovedirea îndeplinirii condițiilor autorității contractante referitoare la experiența similară, Consiliul reține ca o primă chestiune că deși în lista livrărilor anexată declarației privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, emisă de Baker Hughes International S.R.L., inițial depusă de ofertanta contestatoare, la numărul curent 1 se regăsea furnizarea de sape de foraj către beneficiarul OMV Petrom S.A., preț 7.305.314,11 lei, procent îndeplinit de furnizor 25%, perioada de derulare contract 1998-prezent, cu ocazia răspunsului său din adresa nr. 3473 din 14.07.2014, ofertanta prezintă aceeași declarație însoțită de lista lucrărilor corectată, în care la numărul curent 1, se regăsește furnizarea de sape de foraj către beneficiarul OMV Petrom S.A., preț 7.305.314,11 lei, procent îndeplinit de furnizor 100%, perioada de derulare contract 1998-prezent, fără a fi aduse la cunoștința autorității contractante motivele pentru care a fost modificată informația privind procentul îndeplinit de furnizor din cadrul acestui contract.

De asemenea, Consiliul observă că recomandarea nr. 233 din 11.07.2014, din partea OMV Petrom S.A. cuprinde numai informația privind obiectul contractului derulat cu Baker Hughes International S.R.L., numărul contractului și calitatea prestației. Nu se face în recomandare nicio referire la valoarea prestației Baker Hughes International S.R.L.

Deși autoritatea contractantă solicită ofertantei ... să prezinte documente contabile (facturi) din care să rezulte valoarea produselor livrate, respectiv 7.305.314,11 lei în perioada de referință solicitată, precum și fișa cont client pentru OMV Petrom, aceasta se limitează la a depune declarația nr. 264 din 17.07.2014 din partea reprezentantului Baker Hughes International S.R.L. privind faptul că în baza contractului

8460013882 între Baker Hughes International S.R.L. și OMV Petrom S.A., în perioada 16.06.2011 – 16.06.2014 s-a încasat suma de 7.305.314,11 lei, conform facturilor evocate și identificate prin număr și dată. Nu sunt precizate informații privind valoarea fiecărei facturi în parte și nici nu sunt depuse copii ale facturilor respective, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține ca fiind asumată de către beneficiarul OMV Petrom S.A. această listă de facturi, în condițiile în care amprenta ștampilei OMV Petrom S.A. este ștearsă, iar persoana care a semnat din partea acestei entități nu este identificată.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea potrivit căreia informația legată de derularea contractului cu OMV Petrom S.A. este confidențială. În condițiile în care singura dovadă în acest sens este un extras dintr-un document nenumit și neidentificat prin număr și părți semnate, conținând un text vizând confidențialitatea și datele de proprietate.

Cât privește verificările realizate de autoritatea contractantă privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară de către ..., Consiliul reține că potrivit Secțiunii 1 „Stabilirea criteriilor de calificare și selecție”, art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

În aceeași direcție sunt și dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Astfel, având în vedere că din actele prezentate inițial de ... nu rezultă îndeplinirea tuturor condițiilor impuse privind cerința de calificare vizând experiența similară, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod legal, manifestând rolul său activ, a realizat demersurile mai sus precizate, scopul acestora fiind formarea convingerii că ofertanta în cauză îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În cazul în care ... aprecia că solicitările autorității contractante, de clarificări și prezentare de documente referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, exced cadrului legal stabilit în acest sens de actele normative care reglementează domeniul achizițiilor publice, aceasta avea posibilitatea contestării acestor adrese ale autorității contractante în termenul legal stabilit de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Or, în condițiile în care se constată legalitatea demersurilor autorității contractante, Consiliul stabilește că neconformarea societății la solicitările autorității contractante, respectiv neprezentarea actelor și informațiilor a căror necesitate a fost apreciată de comisia de evaluare, conduce la considerarea, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ca inacceptabilă a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare vizată, aceasta cu atât mai mult cu cât din actele depuse de ofertantă nu rezultă satisfacerea condițiilor fișei de date a achiziției privind această cerință.

Consiliul nu va dispune modificarea încadrării juridice a deciziei de respingere a ofertei ..., în condițiile în care pe fondul său, măsura este reținută de către Consiliu ca fiind legală.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanță, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Sape de foraj și asistență tehnică”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic

de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.04.2014, a solicitat anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 14283/.../... din 05.08.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada depunerii la sediul autorității contractante a originalului ordinului de plată prin care a constituit garanția de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea retransmite prin fax adresa Consiliului, înregistrată la aceasta cu nr. NM06082014BV din 06.08.2014, confirmând primirea acesteia.

Prin adresa nr. 400782017 din 06.08.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 24701 din 07.08.2014, contestatoarea transmite copia garanției de participare la licitație, cu nr. 890/2014 din 18.06.2014, emisă de către BNP Paribas, nefăcând nicio referire la garanția de bună conduită.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea nu i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. 14283/.../... din 05.08.2014.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ..., ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.