



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11585/21.07.2014, emisă ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „achiziție sistem de supraveghere în orașul ..., județul ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului;
- obligarea autorității contractante de a lua în considerare răspunsul trimis de SC ... SRL pe fax, e-mail și poștă, de a evalua oferta societății și de a relua procedura de la faza de licitație electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ORAȘUL ..., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11585/21.07.2014, solicitând anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a lua în considerare răspunsul său la clarificări, de a evalua oferta societății și de a relua procedura de la faza de licitație electronică.

În data de 15.01.2014, S.C. ... SRL a depus oferta conținând documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară pentru această procedură.

Prin adresa nr. 7852/27.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la documentele de calificare, fără a se indica un mod de transmitere a răspunsului la clarificări. S.C. ... SRL a răspuns cu adresa nr. 26/03.03.2014, atașând toate documentele cerute de autoritatea contractantă.

În data de 21.07.2014, petenta a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 11585/21.07.2014, prin care autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că oferta societății a fost declarată neconformă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis după termenul limită, 04.03.2014 ora 11.00.

Contestatoarea susține că a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul prevăzut și a transmis răspunsul său prin trei mijloace de comunicații, astfel:

1. În data de 04.03.2014, începând cu ora 8.39, adică cu 2 ore și jumătate înainte de termenul solicitării, respectiv ora 11.00, a încercat în repetate rânduri să transmită la numărul de fax pus la dispoziție de autoritatea contractantă în fișa de date - ... răspunsul la solicitarea de clarificări, însă a fost tot timpul ocupat. A încercat să transmită și pe cel de-al doilea număr de fax al autorității pe care l-a obținut de pe site-ul oficial al Primăriei Orașului ... www.....ro - ..., la ora 8.46, însă și la acest număr era ocupat.

2. Înainte de ora 11.00 - la ora 9.35, văzând că nu reușește să transmită informațiile, a expediat documentele solicitate prin serviciul de curierat rapid Sprint Curier -

3. Înainte de termenul limită - la ora 10.30, a transmis la adresa de e-mail din fișa de date (... răspunsul complet la solicitarea de clarificări.

Înainte de termenul limită - la ora 10.54, a reușit să transmită la cel de-al doilea număr de fax al autorității contractante - 0251.334.555, răspunsul la solicitarea de clarificări și două din documentele suport anexate.

Petenta consideră că decizia autorității de a declara oferta sa neconformă pentru că nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări este abuzivă și neîntemeiată. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze conținutul documentelor prezentate - în număr total de 45 pagini, în care au fost prezentate dovezi pentru toate punctele solicitate și

nu să excludă din procedură un ofertant care a prezentat în termen și prin mai multe căi de comunicații, toate informațiile care i-au fost solicitate.

Prin adresa nr. 14087/...-.../31.07.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, precum și copia ofertei depusă de contestatoare și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 11935 din 31.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 24320 din 01.08.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată. Documentele din dosarul achiziției necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa nr. 12087/05.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24768/07.08.2014.

Motivul respingerii ofertei depuse de către S.C. ... SRL, menționat și în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, a fost următorul: *"Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 26/03.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4641/04.03.2014, ora 11.30, după termenul limită solicitat, respectiv 04.03.2014, ora 11:00 - oferta fiind astfel declarată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. 1, coroborat cu prevederile art. 36. alin. (1). lit. b) - inacceptabilă din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare"*. Astfel, ofertantul S.C. ... SRL a ignorat cerințele autorității contractante și a manifestat pe întreaga durată a procedurii totală lipsă de dilligență și prudență, prin omiterea transmiterii în timp util a documentelor solicitate în temeiul art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la încercarea contestatorului de a transmite documentele solicitate, începând cu ora 10.54, la nr. de fax: ..., fax call report (job 236, 628, 243, 629, 245), se observă că documentele nu au fost recepționate în mod complet decât după ora 11.30, și oricum la un număr de fax care nu figurează în fișa de date, la secțiunea 1.1.- date de contact ale autorității contractante.

Cu privire la transmiterea documentelor solicitate prin intermediul curierului rapid, autoritatea anexează copia AWB: SPR 05612478, ce confirmă livrarea în data de 05.06.2014, ora 13.05.

Referitor la transmiterea prin e-mail a documentelor solicitate, autoritatea contractantă anexează print-screen-ul serviciului de email aferent perioadei 26.02 - 06.03.2014, prin care se confirmă faptul că e-mailul la care face referire S.C. ... SRL nu a fost recepționat, simpla transmitere a acestuia neechivalând însă cu primirea. Aceasta solicită să se țină seama și de prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv, în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătură electronică.

Astfel, consideră nefondată contestația depusă, autoritatea contractantă respectând întocmai prevederile art. 59, 60, 61 din OUG nr. 34/2006 privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

În consecință, apreciază că nu era posibilă admiterea ofertei depusă de către S.C. ... SRL, întrucât s-ar fi nesocotit documentația de atribuire,

art. 170 și 200 din OUG nr. 34/2006, art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ținând seama de faptul că majoritatea ofertanților participanți la procedura în cauză au respectat întocmai cerințele autorității contractante, depunând documentele în timp util, autoritatea consideră că acceptarea situației create de către contestator ar echivala cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu poate ignora sau nesocoti clauzele (relevantă este decizia nr. 3555/2012 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 24476/04.08.2014, petenta a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, precizând că, în data de 04.03.2014, înainte de termenul limită (ora 11.00), a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv 2 pagini și documentele suport de 43 de pagini.

Astfel, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cu privire la contestație, a recunoscut că a recepționat, înainte de termenul limită, respectiv la ora 10.54, adresa nr. 26/03.03.2014, răspuns inclus în primele 4 pagini recepționate cu confirmare. Din motive tehnice, care țin exclusiv de întreruperea repetată a comunicațiilor de către autoritatea contractantă, transmisia documentelor suport a durat până la ora 11.30. Contestatoarea susține că, atâta timp cât autoritatea contractantă a recepționat primele 2 pagini care conțineau răspunsul, trebuia să considere că s-a răspuns în termen. În cazul în care ar fi avut neclarități, dacă ar fi fost ilizibile sau dacă nu ar fi recepționat anexele menționate în răspuns, aceasta ar fi trebuit să ceară clarificări, așa cum a procedat cu ceilalți participanți.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că s-a transmis răspunsul și pe alt număr de fax, care nu figurează în fișa de date, dar care se află pe site-ul instituției, menționează că a încercat timp de 2 ore să transmită documentele pe faxul indicat în fișa de date, acesta dând numai eroare, a chemat curierul și a trimis și pe e-mail răspunsul plus documentele suport, a solicitat telefonic lămuriri asupra întreruperii repetate a transmisiei, iar persoana care a răspuns i-a comunicat că dă ton de fax pe numărul 0251.33.45.55 pentru a putea transmite răspunsul. După ce a avut confirmarea faptului că s-a transmis răspunsul nr. 26/03.03.2014 (primele 2 pagini din cele 4 recepționate la ora 10.54), autoritatea contractantă a întrerupt din nou conexiunea, transmiterea documentelor suport fiind întreruptă.

În concluzie, autoarea contestației apreciază atitudinea autorității contractante de a respinge oferta sa pe motivul că transmiterea răspunsului s-a făcut înainte de termenul limită (ora 10.54), iar transmiterea documentelor suport s-a făcut prin poștă, înainte de

termenul limită, prin e-mail înainte de termenul limită și pe fax după termenul limită, dar din motive care țin de întreruperea comunicațiilor de către autoritatea contractantă, este cel puțin părtinitoare, ținând cont de faptul că intrarea în licitația electronică s-a făcut la 2 luni după trimiterea acestui răspuns, nu în ziua primirii răspunsului.

Urmare răspunsului transmis de contestatoare, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 12087 din 05.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24591 din 05.08.2014, în care precizează că sunt neadevarate, tendențioase și lipsite de dovezi concrete afirmațiile contestatorului privind întreruperea repetată a comunicațiilor.

Prin punctul de vedere formulat, contestatoarea confirmă faptul că documentele nu au fost transmise în mod complet decât după ora 11.30, și oricum la un număr de fax care nu figurează în fișa de date la Secțiunea 1.1.- date de contact ale autorității contractante, transmiterea la un alt număr decât cel din fișa de date echivalând cu nesocotirea de către ofertant a prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la obligația autorității contractante de a cere clarificări, aceasta precizează că, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.* Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, în cazul de față, nerespectarea de către ofertant a unui termen limită de răspuns neconstituind sub nicio formă o situație ce necesită o clarificare sau completare.

De asemenea, autoritatea arată că specificarea în cuprinsul punctului de vedere a datei de livrare a plicului, respectiv 05.06.2014, reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, data reală, respectiv 05.03.2014, reieșind în mod clar din documentele anexate: AWB SPR 05612478 ce confirmă livrarea în data de 05.03.2014, ora 13.05.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „achiziție sistem de supraveghere în orașul ..., județul ... ORAȘUL ...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 26.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6386 din 15.01.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 11407 din 14.07.2014. Anterior ședinței de deschidere a ofertelor a depus contestație SC ... SRL ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în sensul respingerii ca nefondată. De asemenea, la demararea fazei finale de licitație electronică a formulat contestație SC ... SRL la care, urmare măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă s-a luat act de renunțare prin decizia Consiliului

nr. ... Totodată, SC ... SRL a formulat contestație împotriva acceptării la licitația electronică a celorlalți doi participanți ale căror oferte erau neconforme în opinia sa, care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11585 din 21.07.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului și obligarea autorității contractante de a lua în considerare răspunsul trimis de SC ... SRL pe fax, e-mail și poștă, de a evalua oferta societății și de a relua procedura de la faza de licitație electronică.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante în termenul impus, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, 1) *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În același timp dispozițiile art. 79 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern prevăd: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Prin adresa nr. 7852/27.02.2014 (transmisă pe fax în data de 27.02.2014 ora 11.41) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări asupra mai multor documente prezentate pentru îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

*Având în vedere procedura de licitație deschisă offline organizată în vederea achiziției de sistem de supraveghere în orașul ..., Județul ... comisia de evaluare numită prin decizia 996/26.09.2013, solicită ca până la data de **04.03.2014 ora 11** să prezentați următoarele clarificări:*

1. *Prezentarea certificatelor de cazier judiciar pentru firmă valabile la data limită de depunere a ofertelor atât pentru SC ... SRL cât și pentru SC ... SRL.*

2 *Prezentarea certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat pentru SC ... SRL fără datorii la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 31.12.2013.*

3 *Se solicită clarificări, având în vedere că contractul prezentat pentru demonstrarea experienței similare nr. 7149/21.03.2013 nu este finalizat, să se*

precizeze prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar, respectiv orașul Sinaia dacă la data limita de depunere a ofertelor (15.01.2014) s-au livrat și instalat produse similare, respectiv sisteme de supraveghere și lucrări de instalare a acestora cu precizarea valorii acestora.

4 Având în vedere că contractul nr. 7149/21.03.2013 este încheiat între orașul Sinaia și asocieria formată din ... SRL și ... SRL, să se prezinte contractul (acordul) de asociere unde este prevăzut procentul precum și documente doveditoare din care să rezulte livrarea și instalarea de produse similare solicitata ca experiență similară, pentru fiecare membru din cadrul asocierii formata din ... SRL și ... SRL

5 Se solicită pentru Stefanovici Costel-Marian propus pentru funcția de electrician atestat ANRE prezentarea legitimației ANRE lizibilă în copie conform cu originalul.

6 Se solicită clarificări respectiv dacă susținerea tehnico-profesionala este acordată doar asociatului ... SRL sau întregii asocieri formată din operatorii economici SC ... SRL și SC DACELECTRIC SRL prezentându-se în acest sens angajamentul de susținere.

Netransmiterea în termenul solicitat a celor de mai sus conduce la descalificarea ofertei dumneavoastră, aceasta fiind considerată neconformă.

În justificarea imposibilității comunicării răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante în termenul impus de aceasta, respectiv 04.03.2014 ora 11.00, contestatoarea a prezentat 1 pagină reprezentând încercarea de transmitere la fax nr. ... (precizat prin fișa de date a achiziției și anunțul de participare) și două pagini reprezentând două încercări de transmitere la fax ... (număr luat de pe site-ul Primăriei orașului ...) a răspunsului său în care apare mențiunea *Fail Busy (0) - ocupat*, încercări realizate în data de 04.03.2014 orele 8.39, 8.46 și 8.50. De asemenea, a anexat dovada comunicării răspunsului la solicitarea de clarificări prin poșta rapidă Sprint Curier Expres (predat la poștă în data de 04.03.2014 ora 9.35 și primit de autoritatea contractantă în data de 05.03.2014 ora 13.05).

Contestatoarea mai precizează că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări și prin e-mail la 04.03.2014 ora 10.30 și anexează în susținere o imagine a paginii de mail. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu a primit vreun document prin e-mail și anexează de asemenea o imagine a paginii de e-mail în care nu apare niciun document de la contestatoare.

Totodată, contestatoarea susține că a încercat să transmită documentele solicitate de autoritatea contractantă și la numărul de fax 0251.334.555 (număr menționat pe site-ul Primăriei orașului ...) și anexează, în susținere, raportul fax ce confirmă transmiterea a 4 pagini în data de 04.03.2014 ora 10.54:08, două rapoarte fax ce prezintă ocupat la ora 11.08 și 11.29. Mai prezintă și raportul fax ce confirmă transmiterea a 9 pagini la ora 11.29 și 11.35 de la două aparate de fax diferite către numărul de fax

Din analiza tuturor acestor documente, rezultă că până la data de 04.03.2014 ora 11.00 contestatoarea nu a transmis autorității contractante documentele ce reprezentau răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7852/27.02.2014 (transmisă pe fax în data de 27.02.2014 ora 11.41). Susținerile contestatoarei că, întrucât la ora 10.54:08 (înainte de ora 11.00, stabilită ca limită) s-au transmis patru din cele 45 de documente ce constituiau răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite o nouă clarificare pentru a transmite și

restul documentelor, sunt considerate de Consiliu eronate. Contestatoarea avea obligația de a comunica răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante în termenul impus de aceasta, în integralitatea sa, și nu doar patru pagini. Faptul că în anumite perioade din data de 04.03.2014, faxul a fost ocupat, nu este o scuză pentru contestatoare de a nu comunica răspunsul său în termenul impus, în condițiile în care perioada dată de autoritate a fost suficientă (din 27.02.2014 ora 11.41 la 04.03.2014 ora 11.00). Solicitarea autorității contractante viza clarificarea unor documente existente în ofertă și nu producerea unor documente noi, motiv pentru care se presupune că ofertantul avea aceste informații încă de la momentul depunerii ofertei. În acest context, prin demersul său de a încerca să transmită documentele solicitate cu doar două ore înainte de expirarea termenului limită, contestatoarea și-a asumat riscul să nu poată respecta termenul impus de autoritatea contractantă. Mai mult, contestatoarea nu a solicitat autorității contractante decalarea datei limită de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări. Dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 sunt clare în sensul că neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă se sancționează cu respingerea ofertei.

De asemenea, faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost predat poștei de curierat în data de 04.03.2014 la ora 9.35 (înainte de ora 11) este lipsit de relevanță deoarece el trebuia să ajungă la autoritatea în data de 04.03.2014 până la ora 11 și nu la 05.03.2014 ora 13.05 cum s-a întâmplat în cazul de față. Răspunsul nu conține un act procesual în cadrul unui litigiu, pentru a-i fi aplicabile normele codului de procedură civilă. Clarificările asupra ofertei sunt parte a ofertei și se supun aceluiași reguli, stabilite de art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.*

În același sens este și practica curților de apel, respectiv:

Decizia civilă nr. 4760 din 28 mai 2012. Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Analizând plângerea prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea reține că, în derularea procedurii de atribuire, prin adresa înregistrată sub nr. 78/20.03.2012, autoritatea contractantă a solicitat petentei ca „în termen de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 26.03.2012, ora 10, să ne puneți la dispoziție următoarele clarificări și/sau documente într-un original și trei copii”.

Petenta a înțeles să răspundă solicitării autorității contractante, expediindu-i acesteia la data de 26.03.2012 un set de înscrisuri. Probele administrate în cauză evidențiază împrejurarea că, la data amintită anterior, petenta a depus la poștă o serie de înscrisuri și a comunicat autorității contractante, prin fax, o adresă, prin care i-a adus la cunoștință faptul că i-a transmis lămuririle solicitate prin poștă.

Curtea constată că petenta nu a respectat termenul stabilit de către autoritatea contractantă pentru a-i transmite lămuririle solicitate, documentele expediate fiind puse la dispoziția acesteia ulterior datei limită stabilite în acest scop.

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Curtea constată că, în speță, ipoteza normei legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligația instituită de legiuitor, de a transmite la data stabilită lămuririle necesare, astfel

că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta, decizia pronunțată în soluționarea contestației formulate fiind fondată.

Curtea nu neagă faptul că, potrivit art. 60 din ordonanță, petenta avea posibilitatea de a transmite autorității contractante documentele scrise prin oricare din modalitățile prevăzute de lege, însă oricare din modalități ar fi aleasă respectarea termenelor stabilite în procedură este obligatorie.

Așadar, întrucât petenta nu a pus la dispoziția autorității contractante, până la data limită stabilită, lămuririle solicitate, oferta acesteia este neconformă și va respinsă ca atare.

Decizia nr. 6589 din 5 septembrie 2012. Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal:

Din probatoriul administrat rezultă că s-a indicat de către autoritatea contractantă un singur număr de fax atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției. Solicitățile de clarificări au fost transmise către contestatoarele de la acest număr de fax. În plus, se reține că petentul a transmis adresa nr. 5621/15.06.2012 și notificarea depunerii contestației la biroul achiziției, la același număr de fax.

Întrucât, până la termenul-limită stabilit de autoritate, petentul nu și-a completat oferta cu certificatele constatatoare cerute conform fișei de date a achiziției, s-au aplicat corect dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens.

În esență, critica petentului se rezumă la invocarea faptului că numărul de fax indicat în adresa de solicitare de completare a documentelor ofertei a fost ocupat, fiind pus, practic, în imposibilitate de a transmite, până la ora 14, documentele solicitate.

Având în vedere că afirmațiile nu sunt întemeiate pe un probatoriu concludent, iar, pe de altă parte, ofertantul a avut la dispoziție 3 zile de transmitere a răspunsului, interval de timp în care era necesar să manifeste suficientă diligență care să asigure îndeplinirea obligației de comunicare a documentelor pe orice cale, până la ora-limită, Curtea nu poate reține că în speță s-a dovedit a fi incidentă o cauză de forță majoră, care să fi împiedicat fortuit ofertantul să-și îndeplinească obligația legală. Prin urmare, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Curtea constată că decizia Consiliului răspunde exigențelor de legalitate și temeinicie și va respinge plângerea ca nefondată.

Decizia civilă nr. 7947 din 2 iulie 2013. Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Asupra fondului plângerii, Curtea reține că prin decizia Consiliului s-a admis contestația SC D.C. SRL, s-au anulat raportul procedurii și actele subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei. Consiliul a apreciat că SC D.C. SRL a trimis răspunsul său la solicitarea de clarificări prin fax, la ora 8:57, într-un număr de trei pagini, dintre care o pagină adresa de înaintare și două pagini negre, retransmițând răspunsul la ora 9:38, răspuns care trebuia luat în considerare de autoritatea contractantă, care trebuia să țină seama de deficiențele de ordin tehnic apărute și de faptul că începerea transmiterii de către ofertantă a avut loc înainte de data și ora-limită, cu toate că sfârșitul transmiterii datelor a intervenit la ora 9 și 38 minute. Astfel, s-a considerat că măsura autorității contractante era excesivă, în contradicție cu nevoia de clarificare a ofertei, nefiind adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit.

Conform art. 172 alin. (2) din ordonanță, riscul transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cade în sarcina operatorului economic. Deși intimata a susținut că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu face parte din ofertă, susținerea nu poate fi luată în considerare, deoarece, analizând ofertele depuse, autoritatea contractantă a considerat necesar să se clarifice aspecte din oferta depusă în vederea atribuirii contractului de achiziție. Prin urmare, clarificările și răspunsul la clarificări privesc oferta depusă de SC D.C. SRL și îi sunt aplicabile dispozițiile sus-amintite în ceea ce privește riscul transmiterii ofertei.

Susținerile Consiliului vor fi înlăturate de către curtea de apel, deoarece tocmai pentru respectarea principiilor procedurii de achiziție publică, între care se află și

principiul tratamentului egal, evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la clarificările transmise după termen nu poate fi acceptată. În acest sens sunt și prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la susținerea contestatoarei că a transmis răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin e-mail, Consiliul constată că această modalitate este prevăzută de dispozițiile art. 60 alin. 1 lit. c) din ordonanța de urgență. Ceea ce nu a respectat contestatoarea însă, sunt dispozițiile art. 271 alin. (3) din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător".

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă nu recunoaște primirea prin e-mail a răspunsului la solicitarea de clarificări, se reține în culpa contestatoarei care nu a respectat obligația legală de a transmite înscrisul cu confirmare de primire, adică nu a depus toate diligențele de a se asigura că destinatarul a primit răspunsul în cauză în termenul acordat și de a obține confirmarea acestui fapt, dovadă a îndeplinirii obligației susmenționată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...