



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 2888/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ..., jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „SERVICII DE PROIECTARE TEHNICĂ (ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBȚINEREA AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE, AVIZELOR ȘI ACORDURILOR), VERIFICAREA TEHNICĂ A PROIECTULUI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI (REABILITARE ȘI EXTINDERE DRUMURI FORESTIERE) DIN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE ȘI EXTINDERE DRUMURI FORESTIERE ...»”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei nr. 2888/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

Prin cererea de intervenție nr. 1541/25.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 23982/28.07.2014, ... cu sediul în ... str. ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... a solicitat respingerea contestației formulate

de ... ca neîntemeiată și menținerea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ... cu sediul în ... str. ... jud. ...

Admite capătul de cerere, referitor la anularea adresei nr. 2888/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii din contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., jud. ... anulează adresa nr. 2888/ 16.07.2014 și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea celor expuse în motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 2888/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE PROIECTARE TEHNICĂ (ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBȚINEREA AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE, AVIZELOR ȘI ACORDURILOR), VERIFICAREA TEHNICĂ A PROIECTULUI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI (REABILITARE ȘI EXTINDERE DRUMURI FORESTIERE) DIN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE ȘI EXTINDERE DRUMURI FORESTIERE ...»”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea adresei nr. 2888/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei contestatorului cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, arătând că, prin adresa nr. 2888/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a declarat subcontractanți în Formularele 6 și 6A, în condițiile în care parte din lucrări vor fi executate de

... susține că nu i s-a creat nici un avantaj față de alți ofertanți, ci descalificarea sa în acest mod este dovada clară că se urmărește atribuirea contractului în favoarea unui anumit ofertant, singurul rămas în procedură.

De asemenea, contestatorul precizează că întreaga derulare a acestei proceduri denotă superficialitate și abuz, precum și intenția manifestată de a declara câștigătoare oferta ... care de asemenea nu a declarat subcontractanți în procedură și execută lucrările de derocare, în același mod ca și

În continuare, acesta redă prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că autoritatea contractantă susține că „... ar fi trebuit direct implicat, membru asociat cu ofertantul sau cel puțin subcontractant nominalizat de către ofertant”.

... consideră că această susținere este în contradicție cu dispozițiile legale, iar dispozițiile art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu au fost încălcate.

Totodată, contestatorul redă și prevederile art. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că a demonstrat faptul că este în măsură să execute contractul în forma solicitată de autoritatea contractantă. Așadar, a depus „dovezi” în sensul fișei de date a achiziției cu care demonstrează că poate executa contractul. Ori, aceleași dovezi au fost depuse și de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, ... susține că dacă autoritatea contractantă aprecia că exista un risc major privind oferta, întrucât anumite date și/sau informații îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă „ipso facto”, ci să clarifice aceste aspecte, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică conform art.

34 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica toate aceste aspecte, inclusiv prin solicitarea de date și informații suplimentare în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără ca prin aceasta să se aprecieze că s-ar eluda dispozițiile prohibitive, precum cele de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de avantajare a ofertantului.

În plus, ... afirmă că a depus actele necesare dovedirii faptului că îndeplinește condițiile de participare la procedură, conformându-se întocmai fișei de date; așadar, documentele depuse de acesta respectă întocmai cerințele expuse de autoritatea contractantă.

În aceeași ordine de idei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu poate să impună anumite condiții participanților la procedură, condiții care nu sunt precis determinate și explicitate în documentele achiziției. Ori, potrivit doctrinei și practicii de specialitate, lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate determina sancționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor, astfel cum acesta a fost formulat în fișa de date a achiziției.

Un alt aspect subliniat de ... este că potrivit art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul fișei de date, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, conform art. 176 criteriile de calificare inițial formulate nu mai pot fi modificate decât în anumite situații de excepție, care nu se regăsesc în speță.

Având în vedere acestea, dar și temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... consideră că, atât drepturile sale la un tratament echitabil, cât și principiile de bază ale achizițiilor publice, au fost încălcate, în mod grav, de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 13698/.../... transmiterea documentelor care completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC nr. ... precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2976/25.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24117/29.07.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia și menținerea actelor de procedură.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că procedând la evaluarea ofertei contestatorului, a constatat faptul că acesta nu a depus în cadrul ofertei nici o dovadă din care să reiasă faptul că poate să execute lucrări de săpătură în stâncă cu material exploziv, respectiv dacă este autorizat în acest sens, astfel cum impune în mod obligatoriu legislația în vigoare, respectiv Legea 126/1995.

De asemenea, ... precizează faptul că aceste lucrări de săpătură în stâncă cu material exploziv fac parte din obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, lucrări care rezultă în mod clar din listele aferente documentației de atribuire, respectiv conform devizului oferta 290401 Terasamente DF 14 ... art. TSB04B1 - SĂP STÂNCĂ ÎN SP. LARGI STRAT 1 - 2 M CU EXPLOZIV ȘI FOR. MEC FAR. SPARG. BLOC > 25 KG CU EXPL. EL. R. DURĂ cantitatea de 10692.000 MC. În acest sens, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind dreptul de a solicita clarificări, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări adresată contestatorului. Prin adresa nr. 678/17.04.2014, ... a răspuns solicitării, specificând că lucrările de săpătură în stâncă cu material exploziv vor fi executate de către ..., cu care are încheiat un acord-cadru. Totodată, contestatorul a prezentat anexat la adresă, contractul cadru nr. 715/26.03.2013 încheiat între ... și

Față de acest înscris anexat după data de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că nu poate fi reținut din prisma faptului că în conformitate cu art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, în măsura în care ofertantul declarat câștigător ... a înțeles să depună, odată cu oferta inițială, dovada că poate să execute, în mod legal și autorizat, aceste lucrări de săpătură în stâncă cu material exploziv, declarând în cadrul procedurii, subcontractant în acest sens.

Totodată, ... subliniază că este de reținut și art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care ofertantul trebuie în mod obligatoriu să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici. Astfel, în condițiile în care lucrările de săpătură la care autoritatea contractantă face referire, reprezintă parte din obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, aceasta consideră faptul că solicitarea sa de a declara subcontractanți sau asociați în cadrul procedurii este rezultatul faptului că ... nu a dovedit în cadrul ofertei depuse inițial că este autorizată în conformitate cu Legea 126/1995, care reglementează regimul materiilor explozive,

să execute aceste lucrări de săpătură cu material exploziv, act normativ care trebuia în mod obligatoriu respectat în momentul elaborării ofertei.

În aceste condiții, conform listelor de cantități din documentația de atribuire prin care se prevede în mod clar că trebuie executate și lucrări de săpătură în stâncă cu material explozibil și ținând cont de faptul că prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 1918/16.04.2014, ... aduce documente în completare față de cea depusă în cadrul procedurii, respectiv contractul cadru nr. 715/26.03.2013 încheiat cu ..., autoritatea contractantă consideră acest document inacceptabil, pentru următoarele motive:

- conform fișei de date a achiziției publice, autoritatea contractantă solicită la cap. III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 9 informații privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, iar la pct. 10 informații privind asociații. În aceste condiții, ..., având calitatea de prestator în contractul cadru nr. 715/26.03.2013 prezentat la clarificări trebuia să fie direct implicat, membru asociat cu ofertantul sau cel puțin subcontractant nominalizat de către ofertant, conform dispozițiilor de la art. 41, 44, 45 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează expres formele în care un operator economic poate participa la o procedură de achiziție publică. Astfel, în concordanță cu dispozițiile mai sus menționate pentru executarea oricărei părți din obiectul achiziției ofertanții se pot asocia ori pot subcontracta, acestea fiind modalitățile de ofertare, exclusiv prevăzute de legislația amintită. Mai mult, prestatorul introdus, ca urmare a răspunsului la clarificări, nu poate avea rolul unui simplu prestator, întrucât el trebuie să fie direct implicat membru asociat cu ofertantul sau cel puțin subcontractant nominalizat de ofertant, având în vedere complexitatea lucrărilor și relevanța în dovedirea capacității ofertantului, întrucât prestatorul ..., execută o parte importantă din obiectul lucrărilor supuse prezentei proceduri de achiziție publică;

- totodată, conform Legii 126/1995 privind regimul materiilor explozive, atât persoanelor fizice cât și persoanelor juridice le este interzisă deținerea, folosirea sau comercializarea materiilor explozive fără a obține autorizația din partea Inspectoratului Teritorial de Muncă și de la Inspectoratul Județean de Poliție pe raza cărora își desfășoară activitatea, conform art. 8 din actul normativ indicat.

Astfel, având în vedere că nu s-au declarat de către contestator asociați sau subcontractanți pentru aceste lucrări, iar ... în calitate de executant al lucrărilor care fac obiectul procedurii nu este autorizat pentru realizarea lucrărilor de săpătură în stâncă cu material explozibil și nici nu a înregistrat o cerere pentru autorizare, așa cum rezultă și din adresa nr. 12486/17.04.2014 eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... și adresa nr. 245526/17.04.2014 eliberată de Inspectoratul

Județean de Poliție ... autoritatea contractantă opinează că lucrările de săpătură în stâncă cu material explozibil care trebuie executate în vederea realizării obiectului contractului de achiziție publică nu pot fi executate de ... după cum rezultă din oferta inițială, sub sancțiunea prevederilor capitolului 4 denumit „Infrațiuni și contravenții” din Legea 126/1995 privind regimul materiilor explozive.

Prin cererea de intervenție nr. 1541/25.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 23982/28.07.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată și menținerea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

În fapt, ... arată că autoritatea contractantă, constatând, în urma evaluării ofertei ... că, potrivit specificului lucrării și articolelor de deviz (devizul 290401), de unde reiese, în mod clar, că urmau să fie executate lucrări de derocare și spargeri de stânci, folosindu-se în mod obligatoriu materiale explozive, în cantitate de 10692.000 MC, aceasta nu a depus înscrișuri doveditoare din care să reiasă că este în măsură să execute aceste lucrări, care, conform legislației în vigoare, a procedat la formularea unei solicitări de clarificări în acest sens în data de 16.04.2014.

Intervenientul precizează că în urma acestor solicitări, ... prin adresa nr. 678/17.04.2014, a comunicat autorității contractante faptul că pentru executarea lucrărilor de săpătură în stâncă cu material explozibil are încheiat un contract de prestări servicii cu ..., contract care îl anexează răspunsului la solicitări. Față de cele mai sus, autoritatea contractantă înțelege să descalifice oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, întrucât acesta nu a făcut, odată cu depunerea ofertei, dovada faptului că poate executa săpătură în stâncă cu material explozibil, iar, în măsura în care ar lua în considerare contractul de prestări servicii încheiat cu ... după anexat răspunsului la solicitări, atunci se creează un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Față de starea de fapt existentă, în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, ... susține evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru următoarele argumente:

1. a luat act de documentația de atribuire și în conformitate cu aceasta a depus oferta în termenul limită și conform cerințelor impuse în mod imperativ care decurg din întreaga documentație de atribuire și nu numai din fișa de date a achiziției, astfel cum în mod eronat precizează ... prin contestația depusă.

În acest sens, ... arată că a declarat, în cadrul procedurii pentru lucrările de săpătură în stâncă cu material exploziv, subcontractanți, întrucât nu era autorizată pentru a executa aceste lucrări. Subcontractanții au fost menționați în borderoul documentelor de calificare la paginile 545-559, întocmindu-se în acest sens: Lista cu subcontractanții și specializarea acestora - Formularul F6, Declarația

privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de către subcontractanți - Formularul 6A, Acord de subcontractare nr. 165/05.06.2013, documentele de calificare pentru subcontractanți.

Astfel, intervenientul consideră că în mod abuziv ... susține în mod fals faptul că ... nu a declarat subcontractanți pentru această categorie de lucrare.

2. Față de contractul de prestări servicii depus de către contestator pentru dovedirea lucrărilor de săpătură în stâncă cu material exploziv, intervenientul îl consideră în mod legal un act depus după termenul de depunere a ofertei, care are rolul de a completa oferta, astfel încât față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, în speță față de ... care a înțeles să se conformeze cerințelor din documentația de atribuire, ... și-ar fi creat un avantaj evident dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat înscrisul în completarea ofertei.

De asemenea, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a realizat o evaluare în conformitate cu art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 35 din același act normativ, comisia de evaluare având însă obligația de a stabili care sunt clarificările și completările necesare pentru fiecare ofertă și totodată obligația, în conformitate cu art. 201 alin. (2), ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Intervenientul susține că, ... ținând cont de complexitatea lucrărilor care trebuiau executate în mod autorizat cu o firmă specializată, trebuia să aibă subcontractanți pentru o activitate atât de importantă, mai cu seamă că în fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a, pct. 9, declararea subcontractanților era obligatorie, astfel încât decizia autorității contractante privitoare la respingerea ofertei contestatorului a fost nu numai legală dar și obligatorie în lumina reglementărilor legale antereținute.

3. Mai mult, față de prezentă stare de fapt, ... subliniază și prevederile legale care reglementează regimul materiilor explozive aplicabile atât persoanelor fizice cât și persoanelor juridice cărora le este interzisă deținerea, folosirea sau comercializarea materiilor explozive fără a obține autorizație de la instituțiile autorizate, respectiv Legea 126/1995. Deși în fișa de date autoritatea contractantă nu a solicitat expres documente pentru lucrările care fac obiectul contestației, totuși ... avea obligația de a respecta pe lângă actele normative care reglementează achizițiile publice și legislația specifică în domeniul regimului materiilor explozive, respectiv Legea 126/1995, precum și orice alte acte normative sau standarde conexe sau subsecvente impuse de legislația română sau comunitară (conform Deciziei 571/R din ședința publică din data de 21.02.2014 în dosar 19/64/2014 emisă de Curtea de Apel ...

4. Și asupra argumentării faptului că ... a depus anexat solicitărilor de clarificări contractul de prestări servicii încheiat cu ..., intervenientul afirmă faptul că acest înscris nu poate fi reținut întrucât a fost depus după data limită de depunere a ofertelor, nemaexistând la acea dată dreptul ofertantului de a-și mai completa oferta depusă inițial prin crearea unui avantaj evident (conform Deciziei 571/R din ședința publică din data de 21.02.2014 în dosar 19/64/2014 emisă de Curtea de Apel ...

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 14040/.../... prezentându-se, în data de 05.08.2014, d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1569/06.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 24696/06.08.2014, ... a formulat concluzii scrise, reiterând solicitările din cadrul contestației, solicitând în plus respingerea cererii de intervenție formulată de ...

În conținutul adresei, ... arată că în punctul de vedere depus de autoritatea contractantă dar și în intervenția accesorie a ... se menționează că acesta nu ar fi autorizat conform legii 126/1995.

Contestatorul precizează că, nu a susținut nici un moment că este autorizat, ci a arătat că parte din aceste lucrări sunt executate de ..., cu care are încheiat contract de prestări servicii, nimeni altul decât cel care execută aceste lucrări și pentru ...

În acest sens, ... subliniază că este evident că această societate deține toate avizele și autorizațiile necesare executării acestor lucrări, devreme ce le-ar executa și pentru ...

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia, ... trebuia să declare această societate ca subcontractant și că, acceptând punctul său de vedere exprimat prin răspunsul la clarificări i s-ar acorda un avantaj nejustificat față de restul competitorilor, precum și referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia aceste lucrări de derogare „reprezintă o parte importantă din contract”, contestatorul arată că aceste afirmații sunt eronate.

Astfel, contestatorul precizează că aceste lucrări ce ar trebui executate de ... reprezintă maxim 2 % din valoarea contractului, fără ca acesta să reprezinte un argument în susținerea poziției sale, ci un argument al relei credințe a autorității; și aceasta pentru că, ... ar urma să execute strict operațiunile de încărcare cu exploziv și pușcare, restul operațiunilor (forare , transport ș.a.m.d) fiind în realitate executate de ... așa cum rezultă din documentele din ofertă.

În ceea ce privește necesitatea executării acestei categorii de lucrări (cu explozibil), ... menționează că, în urma vizitei în teren a reprezentanților săi, împreună cu proiectantul (a se avea în vedere căci contractul presupune proiectare și execuție), a constatat că ponderea

acestora este mult mai mică decât cea preconizată de autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de contestator este că contractul său cu ... a fost încheiat anterior depunerii ofertei și are valabilitate până în 2015, deci nu s-a încheiat în timpul derulării procedurii, ci exista la data deschiderii ofertelor.

De asemenea, acesta afirmă că nu i s-a solicitat declararea prestării de servicii și că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 10.06.2013, în dreptul ofertei ... este menționat că nu are subcontractanți (nu a depus formularul 6 și 6A).

Mai mult decât atât, ... consideră că oferta sa îndeplinește rigorile legale, iar, prin răspunsul la clarificări, nu i s-a creat un avantaj.

În plus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date, documente cu privire la lucrările de derocare, chestiune recunoscută și de intervenientul accesoriu.

În aceeași ordine de idei, acesta arată că textul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, impune că o ofertă este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) documentele relevante în acest sens. Ori, autoritatea contractantă susține că „... ar fi trebuit direct implicat, membru asociat cu ofertantul sau cel puțin subcontractant nominalizat de către ofertant”.

... opinează că această susținere este în contradicție cu dispozițiile legale, iar dispozițiile art. 41, 44 și 45 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu au fost încălcate.

Totodată, contestatorul invocă art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că a demonstrat că este în măsură să execute contractul în forma solicitată de autoritatea contractantă.

De asemenea, ... subliniază că autoritatea contractantă nu poate să impună anumite condiții participanților la procedură, condiții care nu sunt precis determinate și explicitate în documentele achiziției.

În plus, contestatorul arată că potrivit doctrinei și practicii de specialitate, lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate determina sancționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor astfel cum acestea au fost formulate în fișa de date a achiziției. Potrivit art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul fișei de date, orice cerință, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, iar pe

de altă parte, conform art. 176 criteriile de calificare inițial formulate nu mai pot fi modificate decât în anumite situații de excepție.

Având în vedere acestea, dar și temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... consideră că, atât drepturile sale la un tratament echitabil, cât și principiile de bază ale achizițiilor publice din România au fost încălcate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „SERVICII DE PROIECTARE TEHNICĂ (ELABORARE PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, DOCUMENTAȚII PENTRU OBTINEREA AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE, AVIZELOR ȘI ACORDURILOR), VERIFICAREA TEHNICĂ A PROIECTULUI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI (REABILITARE ȘI EXTINDERE DRUMURI FORESTIERE) DIN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE ȘI EXTINDERE DRUMURI FORESTIERE ...»”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 6.391.204 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia ... Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 436/14.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ...- ..., după solicitarea prezentării documentelor de calificare conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66

alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite în parte cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... în ceea ce privește contestația formulată de ... și respinge ca nefondată partea referitoare la contestația formulată de ...”.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 1541/25.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 23982/28.07.2014, formulată de ... Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, o definește ca fiind cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și o va încuviința în principiu și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a ...

Conform raportului procederii de atribuire nr. 4272/27.06.2014, au fost depuse 4 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a declarat, ca subcontractant, ..., în condițiile în care aceasta va executa lucrările de derocare cu explozibil, iar acceptarea ulterioară a acestuia ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respective la creerea unui avantaj evident în favoarea contestatorului.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivul respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, susținând, pe de o parte, că temeiul legal invocat de autoritatea contractantă este incorect, deoarece a îndeplinit cerințele de calificare, impuse prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, că a făcut dovada faptului că este în măsură să execute contractul în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 9 din capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ”9) Informații privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora. Se solicită prezentarea Declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora - completarea Formularul 6 A Lista cu subcontractanții și specializarea acestora și Formularul 6. În cazul în care se va subcontracta parte/părți din lucrare, subcontractanții vor depune: Form 24 – Declarație neîncadrare art 69 ind 1, Form 1 – Declarație de eligibilitate, Form 11- Declarație privind calitatea de participant la procedură, Resurse materiale și umane ale subcontractanților declarați se vor lua în considerare pentru partea lor de implicare în contract care urmează să fie îndeplinită dacă sunt prezentate documente în acest sens”, precum și faptul că ... a prezentat aceste documente, fără a menționa că intenționează să subcontracteze o parte din lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Având în vedere faptul că ... a prezentat toate documentele solicitate, Consiliul constată că aceasta a făcut dovada îndeplinirii

criteriilor de calificare, autoritatea contractantă invocând, în mod greșit, ca temei de respingere a ofertei, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește conformitatea ofertei ... ca urmare a faptului că aceasta, la solicitarea de clarificări nr. 1918/16.04.2014, emisă de către autoritatea contractantă, prin care i s-a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte că este în măsură să execute lucrările de săpătură în stâncă cu material explozibil, prin adresa nr. 678/17.04.2014, a răspuns că, pentru executarea acestor lucrări, are încheiat un contract de prestări servicii cu ..., anexând acest contract, Consiliul reține următoarele elemente:

- conform documentelor de calificare depuse, respectiv prin neprecizarea vreunei părți de contract, pe care intenționează să o subcontracteze, contestatorul și-a asumat obligația de a executa, prin forțe proprii și cu respectarea prevederilor legale în vigoare, toate lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză;

- autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii și a prevederilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", a verificat, prin solicitarea de clarificări menționată, dreptul legal al contestatorului de a executa lucrări de săpătură în stâncă cu material explozibil, în condițiile în care acesta și-a asumat executarea tuturor lucrărilor, fără a mai menționa un alt executant pentru o parte din lucrări;

- prin prezentarea contractului de prestări servicii, încheiat cu ..., contestatorul nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante, nefăcând dovada că deține autorizațiile legale necesare pentru a executa lucrări de săpătură în stâncă cu material explozibil;

- luarea în considerare a contractului de prestări servicii, prezentat de contestator, ar fi condus, în fapt, la modificarea propunerii tehnice depuse de acesta, prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nepermițând o astfel de modificare.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că oferta contestatorului este inadmisibilă, temeiul legal al respingerii fiind art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite capătul de cerere, referitor la anularea adresei nr. 2888/16.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va anula adresa nr. 2888/16.07.2014 și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea celor expuse în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, sunt, în parte, întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.