



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată de către- ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...emisă de către COMUNA ... cu sediul în Comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în Comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – P.N.D.R., s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii, anterior precizată, prin care oferta depusă de către ofertantul S.C. ....S.R.L. a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a criteriului stabilit în fișa de date a achiziției - „prețul cel mai scăzut”; contestatorul solicită și studierea dosarului achiziției în conformitate cu art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 5029/09.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5059/11.07.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în Comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală – P.N.D.R., s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii, anterior precizată, prin care oferta depusă de către ofertantul S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a criteriului stabilit în fișa de date a achiziției - „prețul cel mai scăzut”; contestatorul solicită și studierea dosarului achiziției în conformitate cu art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- potrivit celor menționate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 5059/11.07.2014, susține contestatorul, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea;
- în acest sens, afirmă contestatorul, potrivit celor menționate în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4419/13.06.2014, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: .....; valoarea estimată a contractului de achiziție, fără TVA, este de 591.349 lei, fiind compusă din: Cheltuieli cu amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială în sumă de 4.222 lei; Construcții și instalații în sumă de 583.638 lei; Lucrări de construcții

și instalații aferente organizării de șantier în sumă de 2.184 lei; Cheltuieli diverse și neprevăzute în sumă de 1.105 lei;

- de asemenea, susține contestatorul, astfel cum este precizat la pag. 4 a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4419/13.06.2014, din descrierea făcută de autoritatea contractantă propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, rezultă că aceasta cuprinde următoarele elemente componente: execuție lucrări (construcții și instalații) - 473.054,00 lei; cheltuieli diverse și neprevăzute - 906,00 lei; organizare de șantier - 779,00 lei; în același mod a întocmit oferta financiară și S.C. ...S.R.L.; deși, prin formularul de ofertă nu a fost solicitată defalcarea propunerii financiare pe elemente componente;
- cu privire la morul de prezentare a propunerii financiare, contestatorul precizează faptul că, în conformitate cu clarificarea publicată, în SEAP, de către autoritatea contractantă, la solicitarea unui operator economic - pct. 3, autoritatea contractantă a răspuns că „lucrările de la cap. II.2.1., cap. 1.3 - Cheltuieli cu amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială „se vor licita în sumă fixă și ele reprezintă cheltuieli care pot apărea datorită tehnologiei de execuție, utilajelor folosite, etc.”, la pct. 5 din cadrul aceleiași răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat clar faptul că „aceste cheltuieli nu se pot cota în valoare 0”;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, potrivit celor menționate în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4419/13.06.2014, reiese faptul că ofertanții ...nu au respectat documentația de atribuire; prin urmare, contestatorul, invocând dispozițiile art. 80 alin. (1) din H.G. 925/2006, afirmă că prin declararea ofertei depusă de către ...ca fiind câștigătoare au fost încălcate prevederile aferente deoarece autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, fapt interzis de legislația în vigoare privind achizițiile publice, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de clarificările transmise de autoritatea contractantă, astfel că oferta acestuia este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (2) din cadrul aceleiași act normativ, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele declarate admisibile;
- de asemenea, precizează contestatorul, în fișa de date a achiziției, cap. IV. 4 - Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, sunt menționate următoarele cerințe: „La capitolul - Programul managementului proiectului, punctul 1 - Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor cu precizarea resurselor alocate din care să reiasă în mod clar perioada de îndeplinire a contractului” - față de acest aspect, contestatorul menționează că din procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pag. 7) reiese că ofertantul declarat câștigător nu

a prezentat un angajament privind personalul ce urmează a fi folosit pentru îndeplinirea contractului, așa cum a fost solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției; totodată, afirmă contestatorul, din documentul publicat pe site-ul Ministerului de Finanțe, rezultă că ofertantul declarat câștigător are un număr de 6 (șase) persoane angajate, neputând face dovada că deține resursele necesare îndeplinirii contractului în termenul precizat în graficul de execuție; prin urmare, și din acest punct de vedere afirmă contestatorul presupune aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este neconformă;

- în continuare, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției - cap. III.2.3. - Cerința 3, se solicită „personal de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului”; nici această cerință, susține contestatorul, nu este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, acesta neîndeplinind cerințele solicitate de autoritatea contractantă;

- nu în ultimul rând, afirmă contestatorul, conform listele de cantități anexate documentației de atribuire, se solicită executarea a două podețe tubulare cu diametrul de 500 mm, lungimea de 7,5 m pe Aleea Înv. Ghe. Enăchescu, iar ofertantul declarat câștigător a cotate numai un podeț pe această stradă;

- în drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5744/24.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24201/30.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, deoarece:

- procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... 02.06.2014, căreia i s-a atașat documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice; conform documentației de atribuire, valoarea estimată, fără T.V.A., este de 591.349 lei, calculată la cursul de schimb 1 euro = 4,4748 lei (conform Contract de Finanțare la data de 10.02.2014 (cursul euro aprobat de APDRP în cadrul devizului general al proiectului, curs pentru care se aprobă decontarea lucrărilor executate), din care valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 1.105 lei reprezentând 0,19% din valoarea lucrărilor de execuție); criteriul de atribuire a contractului - prețul cel mai scăzut; datele de depunere și respectiv deschidere a ofertelor - 13.06.2014;

- conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4419/13.06.2014, la procedura de atribuire în cauză au fost depuse 4 (patru) oferte, în termenul stabilit și însoțite de garanția de participare solicitată, de către: 1. S.C. ...- cu scrisoarea de înaintare nr. 1675/13.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

4404/13.06.2014 ora 8:30; 2. ... - cu scrisoarea de înaintare nr. 2607/12.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4405/13.06.2014 ora 08:35; 3. S.C. ... S.R.L. - cu scrisoarea de înaintare nr. 48/12.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4407/13.06.2014 ora 08:50;

- autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 5029/09.07.2014, oferta depusă de către ... petenta din prezenta cauză, a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, clasându-se pe locul II, conform criteriului de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut”, având prețul total ofertat de 536.807 lei, fără T.V.A.; oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică, corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire și care a avut „prețul cel mai scăzut” a fost cea aparținând ofertantului S.C. ... (care se încadrează în categoria IMM-urilor), cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 477.710 lei (execuție lucrări 476.804 lei și Diverse și neprevăzute 906 lei), reprezentând 106.755 euro;

- în data de ... .. a formulat prezenta contestație, în termen, care a fost trimisă prin fax, fără a fi însoțită de garanția de bună conduită în original, conform dispozițiilor O.U.G. nr. 51/2014; în data de 17.07.2014, petenta a depus, în original, la autoritatea contractantă, scrisoarea nr. 3395/17.07.2014 - de garanție de bună conduită, constituită în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 51/2014;

- referitor la motivul invocat de către contestator privind faptul că ofertantul S.C. ... a prezentat o ofertă financiară neconformă, autoritatea contractantă precizează că, în formularul de ofertă, prezentat de acest operator economic, s-a respectat cerința din fișa de date a achiziției privitoare la modul de prezentare al propunerii financiare, astfel: s-a precizat prețul total al lucrărilor executate precum și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, incluse în acest preț, conform cerinței; în formularul F1 - centralizator cheltuieli obiectiv, din cadrul propunerii financiare prezentate, apar cotate toate liniile bugetare care au constituit valoarea estimată a contractului (1.3 Amenajări protecția mediului, 4.1 Lucrări de construcții, 5.1.1 Organizare de șantier, 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute);

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-au consemnat datele înscrise în formularele de ofertă prezentate de către participanții la procedura de atribuire în cauză; pentru comisia de evaluare a avut relevanță faptul că în formularele de ofertă au fost prezentate, conform fișei de date a achiziției, „prețul total ofertat și alcătuirea acestuia în ceea ce privește valoarea lucrărilor de execuție și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute”;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, solicitarea contestatorului de a declara oferta depusă de către S.C. ...ca neconformă, conform art. 36, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, datorită faptului că formularul de ofertă a conținut și informații în plus față de cele solicitate, este neîntemeiată atâta timp cât comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară prezentată de către S.C. ...a fost structurată cu respectarea atât a răspunsului la solicitările de clarificări (obligația de a cota capitolul 1.3 Amenajări pentru protecția mediului), cât și a conținutului documentației de atribuire;

- în ceea ce privește faptul că în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, conform afirmațiilor contestatorului, este precizat faptul că „oferantul declarat câștigător nu prezintă un angajament privind personalul ce urmează a fi folosit pentru îndeplinirea contractului așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin fișa de date”, autoritatea contractantă susține că este un motiv fals, din conținutul documentului în cauză rezultând că toți ofertanții au prezentat documentele necesare pentru personal; în cadrul documentelor de calificare ale S.C. ...S.R.L. se regăsește angajamentul oferentului privind resursele umane în forma solicitată de documentația de atribuire;

- de asemenea, referitor la neconformitatea propunerii tehnice a oferentului declarat câștigător, datorită faptului că acesta nu ar fi cotate decât un podeț tubular cu diametrul de 500 mm, lungime 7,5 m, pe alea Înț., în loc de două, conform listelor de cantități din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține această informație este eronată pentru că, din analiza propunerii financiare a oferentului declarat câștigător, rezultă faptul că acesta a cotate cele două podețe solicitate (a se vedea propunerea financiară pag. 8 unde în formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, la obiectul lucrări Înț. ...sunt cotate valoric cele două podețe identice, solicitate în listele de cantități din documentația de atribuire publicată în S.E.A.P);

- în drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul a depus adresa nr. 3830/06.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24670/ 06.08.2014, în cadrul căreia precizează următoarele:

- oferantul declarat câștigător nu a respectat solicitările din fișa de date, respectiv nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă și criteriile de calificare, respectiv nu a prezentat modul de alocare a resurselor necesare în conformitate cu solicitarea din fișa de date, oferta fiind neconformă;

- la data depunerii ofertelor, actul prin care se atestă calitatea de responsabil tehnic cu execuția a domnului ...își încetase valabilitatea (din 22.04.2014), nefiind îndeplinită nici această cerință;
- în scrisoarea de confort a ofertantului declarat câștigător, banca nu amintește de acordarea finanțării, oferta fiind inacceptabilă;
- certificatul eliberat de O.R.C., prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu conține codul C.A.E.N. solicitat pentru această procedură, oferta fiind inacceptabilă;
- referitor la autorizația privind laboratorul de gradul II (133), aceasta nu este însoțită de anexele unde sunt precizate determinările autorizate ce pot fi încercate în cadrul laboratorului, oferta fiind inacceptabilă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. adresa nr. 3830/06.08.2014, transmisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24814/08.08.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în Comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Național de Dezvoltare Rurală – P.N.D.R.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...02.06.2014; conform acesteia, la pct. II.2.1.) s-a menționat faptul că valoarea estimată, fără T.V.A. este de 591.349 lei; la pct. IV.2.1.) a aceluiași document precizându-se că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 4419/13.06.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, filele nr. 1 – 8, denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, prețurile, fără T.V.A., termenul de execuție a lucrărilor, garanția acordată lucrărilor, aferente ofertelor depuse, astfel: S.C. ....Ulterior, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 5029/09.07.2014, autoritatea contractantă a precizat că toate cele 4 (patru) oferte au fost declarate admisibile, clasamentul stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind următorul: I - ...

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 5059/11.07.2014, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „ofertantul declarat câștigător nu a respectat solicitările din fișa de date, respectiv nu a

întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă și criteriile de calificare, respectiv nu a prezentat modul de alocare a resurselor necesare”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigatori cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate”; la alin. (2) lit. c) din cadrul aceluiași norme juridice, precizându-se că „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 5059/11.07.2014, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „oferta dvs. a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, clasându-se pe locul II, conform criteriului de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut”; oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ofertantul S.C. ...(care se încadrează în categoria IMM-urilor), cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 477.710 lei (execuție lucrări 476.804 lei și diverse și neprevăzute 906 lei), reprezentând 106.755 euro)”.

În mod subsecvent, Consiliul va respinge ca fiind „lipsite de interes” alegațiile contestatorului, referitoare la modul în care „a întocmit oferta financiară S.C....”, deoarece, astfel cum este consemnat în cadrul



raporului procedurii nr. 5029/ 09.07.2014, ofertantul în cauză s-a clasat pe locul al treilea, adică în urma ... motiv pentru care aceasta din urmă nu suferă absolut niciun prejudiciu, care să impună utilizarea vreunei căi de atac aferentă.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a lua în considerare faptul că ... în condițiile în care potrivit celor consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 4419/13.06.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul va reține că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, se menționează următoarele: „Propunerea financiară va cuprinde: Prețul total oferat și alcătuirea acestuia în ceea ce privește valoarea lucrărilor de execuție și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute (reprezentând 0.19% din valoarea lucrărilor de execuție). Fiecare ofertant va cuprinde suma alocată pentru „diverse și neprevăzute”, rezultată prin aplicarea procentului la valoarea ofertei sale. Formularul de ofertă – Formularul nr. 22 (Formular de oferta împreună cu Anexa)”; în cadrul formularului de ofertă existând următoarea mențiune: „*Prețul ofertei este compus astfel: Execuția lucrărilor pentru suma totală de (...) lei, reprezentând (...) euro*”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând S.C. ... Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul formularului nr. 22 – formular de ofertă, aceasta a precizat următoarele: „(...) suma totală de 477.710,00 lei (...) la care se adaugă taxa pe valoare adăugată (...) prețul ofertei este compus astfel: **Amenajare pentru prot. mediu pentru suma de 2.971,00 lei** (...) Execuția lucr. pentru suma totală de 473.054,00 lei (...) Lucr. Org. de șantier pentru suma totală de 779,00 lei, reprezentând 174,00 euro. Chelt. Diverse și neprevăz. pentru suma totală de 906,00 lei, reprezentând 202,00 euro”.

Prin urmare, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător ar fi „cotat valoare 0 (zero) pentru Cheltuieli cu amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială”, deoarece, conform formularului de ofertă, acestea sunt în valoare de 2.971 lei; faptul în cauză putând fi constatat și de către contestator, la momentul studierii dosarului cauzei, în data de 04.08.2014, conform adresei nr. 3830/06.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24814/08.08.2014.

Pe de altă parte, conform memoriului general de prezentare, elaborat de către S.C... publicat, în S.E.A.P., în anexa invitației de participare nr. ...02.06.2014, se precizează că „străzile ce sunt propuse pentru modernizare sunt situate în ... de ...și au o lungime totală de 1.073 m. Acestea sunt: strada...– 554 m (...) aleea Înv. Ghe....– 329 m”.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin raportare la termenul de execuție propus de către S.C. ...respectiv de 4 (patru) luni, trebuia să se asigure de sustenabilitatea acestuia, prin aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest sens, Consiliul consideră ...este în măsură să execute lucrările aferente, în termen de 4 (patru) luni cu „personalul de execuție”, declarat în formularul nr. 6 – Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, fila 136, în condițiile în care, potrivit documentului respectiv, în vederea executării lucrărilor în cauză este afectat un „personal de execuție” de 4 (patru) persoane, structura personalului fiind următoarea: „personal studii superioare – 1; muncitori calificați – 3”.

Subsecvent aspectelor mai sus reținute, Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări, emisă de către autoritatea contractantă, ar fi dat ocazia ofertantului desemnat câștigător - ...nominalizat „responsabil tehnic cu execuția”, conform formularului – personal responsabil pentru îndeplinirea contractului, este în măsură să execute atribuțiile aferente, în condițiile în care „atestarea acestuia a expirat în data de 22.04.2014”, astfel cum rezultă din „legitimația de responsabil tehnic cu execuția”, prezentată în cadrul documentelor de calificare, fila 117.

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției se precizează că „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă sau orice alte mijloace financiare pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 295.122 lei pe o perioadă de 2 luni (...). Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.

Cu privire la cerința de mai sus, Consiliul consideră că în condițiile în care..., în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta din urmă a acceptat și însușit conținutul acesteia, urmând, deci, a se conforma în consecință; față de oferta contestatorului devenind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Procedând la verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul anterior menționat, Consiliul constată că acesta a prezentat „scrisoarea de confort cu angajament” nr. 1436/ 12.06.2014, emisă de către BANCA TRANSILVANIA, în cadrul căreia se menționează că instituția bancară respectivă „își exprimă disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul S.C... cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată câștigătoare și contractul este câștigat (...)”.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat că „neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare a acestor documente (inclusiv a scrisorii de garanție) va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”, Consiliul consideră că, COMUNA ... trebuia să se asigure că ofertantul respectiv este, în mod cert, capabil să respecte cerința în cauză; demersurile în cauză urmând a fi făcute inclusiv prin raportare la dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...) de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens (...)”, cu rezultat – solicitare de clarificări, în mod direct, emitentului documentului în cauză, respectiv BĂNCII TRANSILVANIA.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției s-a precizat că „(...) Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de O.R.C. (...)”; ori, în condițiile în care, la pct. II.1.5) din invitația de participare nr. ...02.06.2014 se precizează că „obiectul contractului este: „Prezentul proiect are ca scop modernizarea străzilor Marin Păunescu, care va avea lungimea de 554 m și lățimea părții carosabile este de 5 m, Aleea Învățător ...care va avea lungimea de 190 m și lățimea părții carosabile de 5 m și Aleea ....care va avea lungimea de 329 m, din aceasta 209 m vor avea lățimea părții carosabile de 5 m și 120 m vor avea lățimea părții carosabile de 4 m. Lungimea totală a drumurilor propuse pentru modernizare este de 1,073 km (...) CPV: 45233120-6 - Lucrări de

construcții de drumuri (Rev.2)”, Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări ar fi putut elucida modul în care S.C. ...a respectat cerința aferentă, în condițiile în care în cadrul certificatului constator nr. 28654/11.06.2014, filele 10 – 13, se precizează următoarele: „Domeniul de activitate principal – conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen 82) – 0161 – Activități auxiliare pentru producția vegetală”.

În acest context, Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia; perspectivă din care poate fi reținut inclusiv faptul că autoritatea contractantă, referitor la cerința aferentă „laboratorului încercări grad II”, s-a limitat la a lua în considerare că în cadrul contractului de prestări servicii nr. 15/27.01.2014, încheiat între s.C. ...se menționa „2.1. Obiectul contractului îl reprezintă furnizarea de servicii de analize și încercări în construcții laborator GR II”, în condițiile în care, autorizației nr. 2019/28.04.2010, atașată contractului în cauză îi lipseau anexele respective, în cadrul cărora se regăseau „profilurile pentru încercările din anexă”.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru

respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. a) , b) și c) din H.G. nr. 925/2006, „atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant”.

Ori, în condițiile în care, din analiza raportului de specialitate nr. 4855/03.07.2014, filele 1 – 18, rezultă că Parghel Daniel, în calitate de expert cooptat, s-a limitat numai să enumere documentele de calificare prezentate de către ofertanți, Consiliul apreciază că documentul în cauză nu este de natură „(...) să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, astfel cum stipulează art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând S.C. ...S.R.L..; în demersurile sale autoritatea contractantă putând opta inclusiv pentru a solicita asistența metodologică furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul Programului Național de Dezvoltare Rurală – PNDR).

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 5029/09.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 5059/ 11.07.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.