



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... fiind înregistrată la ORC sub nr. 38/99/1995 formulată împotriva adresei nr. 1430/11.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1430/11.06.2014 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a emite un act prin care oferta asocierii SC ... SRL să fie declarată admisibilă.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... înaintată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA cu sediul în localitatea ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 1429/11.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... respectiv criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, și dispune reevaluarea acestei oferte.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea SC ... SA de anulare a procedurii de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 1430/11.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă declară oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) și f), coroborat cu art. 79 alin. (1) și neconformă în temeiul art. 36, alin. (2) lit. a) și c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea arată că după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 1052/05.05.2014, o serie de clarificări cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, invocând prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, considerând că perioada alocată pentru întocmirea răspunsului, stabilită de autoritatea contractantă a fost mică, raportată la complexitatea informațiilor cerute, deși conform prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația să asigure o perioadă rezonabilă de timp pentru ca societatea să furnizeze precizările/răspunsurile solicitate.

SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 11990/06.05.2014, conținând 68 de pagini.

În data de 19.05.2014, autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 1230/19.05.2014, care este

întocmită în aceeași notă discriminatorie și vădit de natură să încalce principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006. La fel ca și în cazul primei solicitări de clarificări se menționează ca timp „rezonabil” de răspuns, un interval mai mic de 48 de ore.

La toate clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1230/19.05.2014, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 12019/20.05.2014, conținând 9 pagini.

Contestatoarea menționează faptul că încă de la prima solicitare de clarificări nr. 1052/05.05.2014, autoritatea contractantă, prin tipul informațiilor cerute, care nu au fost numai de natură să clarifice anumite aspecte ale ofertei, și-a manifestat un interes vădit în a crea un pretext de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL. Solicitarea de clarificări cuprindea 4 secțiuni, astfel:

- prima secțiune solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut invocând art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, justificări prezentate detaliat de societate,

- a doua secțiune solicită detalierea cheltuielilor indirecte, deși acestea, conform răspunsului transmis către autoritatea contractantă, sunt cheltuieli proprii fiecărei societăți și, la momentul întocmirii ofertei financiare, nu pot fi decât cel mult approximate. Acest tip de cheltuielă nu poate fi predeterminat, fiind un procent din valoarea totală a cheltuielilor directe, fiind de interes stabilirea realității acestora din urmă.

Contestatoarea consideră că solicitarea de a detalia cheltuielile indirecte nu se încadrează nici în prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 nici în prevederile art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, deoarece o astfel de justificare nu poate demonstra nici îndeplinirea criteriilor de calificare, nici demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, această solicitare a fost de natură să creeze un pretext de a respinge oferta SC ... SRL, iar dacă această solicitare nu a fost adresată și celorlalți participanți la procedură, atunci s-au încălcat prevederile art. 201 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, prin crearea unui dezavantaj societății față de ceilalți operatori economici.

- cea de-a treia secțiune se referea la modul de completare a anexei la formularul de ofertă, iar cea de-a patra secțiune solicita analize de preț pentru diferite articole de deviz din listele cu cantități de lucrări, analize de preț prezentate detaliat și susținute tehnic în cadrul răspunsului înaintat autorității contractante prin adresa nr. 11990/06.05.2014.

Contestatoarea consideră că și cea de-a doua solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 1230/19.05.2014, este întocmită în aceeași notă pătinitoare ca și prima solicitare de clarificări, deoarece s-au cerut următoarele:

- justificarea aprovizionării cu beton pornind de la presupunerea comisiei de evaluare că SC ... SRL va transporta betonul de la sediul SC ... SRL aflat la o distanță de 300 km față de locul de punere în operă, deși listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant și care au stat la baza întocmirii ofertei tehnice și economice pentru toți operatorii economici, impuneau o distanță de aprovizionare de 30 km, distanță pe care SC ...

SRL a respectat-o în oferta sa. În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă nerespectarea prevederilor unui „Caiet de sarcini” cu privire la modul de întocmire al ofertei financiare. Modul de întocmire al propunerii financiare a fost însă prezentat în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2, iar oferta depusă de SC ... SRL a respectat întocmai aceste prevederi.

Se mai arată că s-au solicitat și informații de ordin tehnic cu privire la aparate de sudură în polietilenă, la care SC ... SRL a răspuns întocmai.

S-a solicitat justificarea unor norme de deviz care nu se regăseau în oferta societății (și nici măcar în listele de cantități ale proiectantului), însă anticipând și presupunând ce ar fi dorit autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a prezentat o justificare tehnică, bazată pe calcule și parametri de funcționare detaliind tehnic consumurile unitare atât pentru normele de deviz ce exprimau montarea țevilor de polietilenă de diverse diametre, cât și pentru aparatul de sudură în polietilenă. Detalierea tehnică a fost, implicit, urmată de calculul prețurilor minime.

S-a solicitat de către autoritatea contractantă inclusiv o explicație cu privire la neincluderea în oferta SC ... SRL a pierderilor tehnologice ale țevilor de polietilenă, în condițiile în care cantitățile de lucrări și de material au fost stabilite prin Proiectul tehnic de către proiectant, iar oferta societății a respectat aceste cantități, în caz contrar putând fi declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea precizează că a prezentat anterior un rezumat al solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante și al răspunsurilor sale, tocmai pentru a demonstra că tipul informațiilor cerute nu au fost numai de natură să clarifice anumite aspecte ale ofertei, ci autoritatea contractantă și-a manifestat un interes vădit în a crea un pretext de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL.

În ceea ce privește documentele de calificare depuse, contestatoarea menționează că toate documentele depuse de terțul susținător pentru experiența similară, SC ... SRL, au fost semnate și ștampilate de un reprezentant legal al acestei societăți, în persoana d-lui Faptul că ... este reprezentant legal reiese chiar din certificatul constatator nr. 8395/08.04.2014 eliberat de Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... și invocat de autoritatea contractantă, în care se menționează calitatea de asociat a d-lui ..., ceea ce îi conferă și calitatea de reprezentant legal. Mai mult decât atât, conform procurii nr. 2827/08.09.2010, domnii Gheorghe și Dascălu Cicerone sunt mandatați să reprezinte împreună sau separat societatea SC ... SRL în fața oricăror persoane fizice și juridice. Nicio împuternicire de tip „formularul nr. 10” nu era necesară, atâta timp cât dl. ... este unul dintre asociații/reprezentanții legali ai SC ... SRL.

Dacă autoritatea contractantă, având o neclaritate în acest sens, și-ar fi exercitat dreptul de a solicita detalii, precizări, confirmări suplimentare cu privire la anumite documente prezentate, așa cum este prevăzut la art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sau conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și

completările ulterioare, ar fi primit procura nr. 2827/08.09.2010 și ar fi evitat încălcarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, declarând în mod eronat o ofertă admisibilă ca fiind inacceptabilă.

Însă autoritatea contractantă, în acest caz particular, nu și-a exercitat dreptul dat de prevederile legislative în vigoare în domeniul achizițiilor publice ci a hotărât pur și simplu să nu ia în considerare documentele privind experiența similară din cauza unei presupuse semnături nemandate, în scopul vădit de a declara oferta aflată pe primul loc, drept inacceptabilă. Motivul invocat la lit. a) din anexa la adresa nr. 1430/11.06.2014, este clar un pretext creat de autoritatea contractantă care, deși cu alte ocazii a uzat de dreptul de a solicita precizări suplimentare, în acest caz particular nu a făcut-o.

Ca urmare a celor prezentate anterior, toate documentele care emană de la terțul susținător SC ... SRL trebuie luate în considerare, în consecință cerința privind experiența similară este îndeplinită, iar oferta SC ... SRL nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că Scrisoarea de intenție nr. 4/17.04.2014 emisă de BCR ... este valabilă 6 luni de la data emiterii. Nicio instituție bancară nu poate emite un document cu valabilitate nedefinită în mod clar și precis, așa cum solicită autoritatea contractantă, respectiv „6 luni de la data semnării contractului”, în condițiile în care data semnării contractului este necunoscută.

Documentul prezentat de SC ... SRL, respectiv scrisoarea de intenție nr. 4/17.04.2014, îndeplinește cerința privind accesul la finanțare la momentul semnării contractului, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară cerința nr.2: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse financiare [...] în valoare de minim 1.226.136 lei”*. În scrisoarea de intenție nr. 4/17.04.2014 emisă de BCR ... se menționează clar atât faptul că banca poate susține activitatea de investiții în suma solicitată pentru contractul în cauză, în situația în care SC ... SRL va fi declarat câștigător, dar și faptul că SC ... SRL are o linie de credit în sumă de 1.250.000 lei cu valabilitate de 12 luni și posibilitate de prelungire încă 12 luni și, în plus, mai are un credit pentru documente de livrare în sumă de 2.500.000 lei cu aceeași valabilitate de 12 luni, și posibilitate de prelungire încă 12 luni, fapt ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din fișa de date privind asigurarea cash-flow-ului. Indiferent de valabilitatea scrisorii de intenție (care, la rândul ei, poate fi prelungită), SC ... SRL a demonstrat că are acces la finanțare, a arătat care sunt sumele pe care le poate utiliza pentru finanțarea contractului „Alimentare cu apă în sistem centralizat în satele ...-execuție lucrări”, sume care sunt mult mai mari decât suma solicitată, iar valabilitatea accesului la finanțare este mai mare de 12 luni, conform produselor de tip credit contractate de SC ... SRL de la BCR Sa Sucursala Județeană

Prin urmare, scrisoarea de intenție respectă cerințele din fișa de date a achiziției și este întocmită în conformitate cu prevederile HG nr. 509/2011,

conținând suma și perioada, iar oferta SC ... SRL neputând fi încadrată în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea afirmă că documentele de calificare, oferta financiară și oferta tehnică a SC ... SRL au fost ștampilate, numerotate și semnate, pagină cu pagină de persoana autorizată să semneze în numele ofertantului SC ... SRL și anume dl. ..., așa cum s-a solicitat. Formularea prin care se solicită ca documentele să aibă, pe lângă semnătură și ștampilă menționat în clar, numele persoanei semnatare, nu a inclus și mențiunea „pagină cu pagină”, prin urmare, toate documentele au avut înscris în clar numele persoanei semnatare, însă un document poate conține una sau mai multe pagini. Faptul că nu toate paginile unui document au avut înscris în clar numele persoanei semnatare nu poate face o ofertă să fie considerată inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât Modul de prezentare a ofertei prevăzut la cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției nu este cerință de calificare, prin urmare oferta SC ... SRL nu poate fi încadrată în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În fapt, prezintă relevanță/concludența în evaluare nu modalitatea de întocmire a înscrisurilor respective, ci sustenabilitatea/realitatea informațiilor din acestea.

Referitor la documentele privind propunerea tehnică, contestatoarea menționează că în fișa de date la cap. IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice, după cum se poate constata verificând fișa de date, nu se solicită niciunul dintre documentele pe care le enumeră autoritatea contractantă. Mai mult, nici modelele de formulare după care trebuia întocmită propunerea tehnică și postate în SEAP nu amintesc documentele respective. Atât documentele de calificare, cât și propunerea tehnică și financiară depuse de SC ... SRL au fost întocmite conform fișei de date a achiziției și invitației de participare postată în SEAP, acestea din urmă fiind singurele documentele pe care ANRMAR le verifică, conform art. 33 alin. (1) din OUG 34/2006.

Contestatoarea susține că în adresa sa nr. 12019/20.05.2014, a comunicat autorității contractante următoarele: conform prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 "cerințele [...] care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise", iar conform Codului Civil în vigoare, prin clauza nescrisă se înțelege acea convenție sau clauză contrară dispoziției legale, care nu produce nici un efect.

În altă ordine de idei, conform Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, "Caietele de sarcini sunt documentele care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze

îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate. Caietele de sarcini se elaborează de către proiectant pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive". Nici rolul, nici scopul caietelor de sarcini, nici tipurile și conținutul acestora, conform HG nr. 28/2008, nu face nicio referire la modul de întocmire a propunerii financiare sau tehnice. Prin urmare, nu orice documentație devine caiet de sarcini, ci doar dacă este numit astfel.

Oferta depusă de SC ... SRL a fost întocmită cu respectarea cerințelor din fișa de date și proiectul tehnic, prin urmare nu poate fi considerată ca fiind neconformă.

În ceea ce privește documentele privind propunerea financiară, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins în mod greșit ca inacceptabilă și neconformă oferta SC ... SRL, dând dovadă de un formalism excesiv, fără a preciza, în mod concret, care sunt acele elemente din răspunsurile transmise considerate ca fiind neconcludente, de ce elementele constatate ca fiind nejustificate conduc la concluzia că prețul ofertat de contestator este neobișnuit de scăzut și care sunt acele prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe de pe piața construcțiilor. Autoritatea contractantă a încălcat, astfel, principiul transparenței, al proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat:

- prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul că nu a solicitat de câte ori a fost nevoie de clarificări și completări ale documentelor prezentate, ci a hotărât să creeze un pretext de a respinge oferta SC ... SRL,
- prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu și-a exercitat dreptul său de a verifica răspunsurile SC ... SRL care justificau prețul ofertat,
- prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret care sunt acele elemente din răspunsurile transmise considerate ca fiind neconcludente, de ce elementele constatate ca fiind nejustificate conduc la concluzia că prețul ofertat de contestator este neobișnuit de scăzut și care sunt acele prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe de pe piața construcțiilor, pe scurt, nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă,
- prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă nu a asigurat o perioadă rezonabilă de timp pentru ca SC ... SRL să furnizeze precizările/răspunsurile solicitate,
- prevederile art. 36 și art. 79 din HG nr. 925/2006 deoarece a încadrat greșit o ofertă admisibilă ca fiind inacceptabilă și neconformă,
- prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin cea de a doua contestație, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică modul de derulare a procedurii de atribuire a contractului ca urmare a neregulilor și încălcărilor legislației în vigoare coroborate cu o atitudine discreționară a autorității contractante.

În susținerea contestației sale, SC ... SA, precizează că întrucât, după data deschiderii ofertelor, pe parcursul derulării procedurii de atribuire a sesizat în modalitatea de desfășurare a procedurii anumite nereguli, considerate încălcări ale legislației în vigoare, a semnalat autorității contractante (sub forma unor notificări, în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (1) din OUG 34/2006) aceste nereguli apărute atât în înscrisurile pe care autoritatea contractantă le-a întocmit, precum și în aplicarea prevederilor legale în vigoare în privința desfășurării procedurii, solicitând, totodată, autorității contractante să ia măsuri de remediere a actelor emise, precum și să procedeze la respectarea și aplicarea prevederilor legale pe parcursul derulării procedurii de atribuire, astfel:

O primă notificare (adresa nr. 222/23.04.2014) a fost adresată autorității contractante în data de 23.04.2014 (a doua zi după data de deschidere a ofertelor și întocmirii procesului verbal de deschidere), când s-a semnalat autorității contractante faptul că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în antetul emitentului documentului (... a fost trecut JUDEȚUL ... acest fapt producând suspiciuni cu privire la corectitudinea desfășurării procedurii de atribuire, solicitând remedierea actului/actelor ce viciază derularea procedurii de atribuire, act ce conține date nereale.

Totodată, s-a semnalat autorității contractante faptul că membrii cooptați în scopul evaluării ofertelor nu se pot substitui comisiei de evaluare în privința derulării procedurii de atribuire, nu pot întocmi documente ce sunt de competența comisiei etc., fără a încălca prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În data de 24.04.2014, autoritatea contractantă a transmis prin e-mail, adresa sa nr. 1002 din 24.04.2014 (purtând semnătura președintelui comisiei de evaluare a ofertelor), adresă înregistrată la ... S.A. (liderul asocierii) sub nr. 195/24.04.2014, prin care comunică faptul că "dintr-o eroare de tehnoredactare în antet a fost trecut JUDEȚUL ... în loc de JUDEȚUL ... transmițând, anexat respectivei adrese, și procesul verbal al ședinței de deschidere în varianta corectă.

Că nu a fost o eroare de tehnoredactare (un caz singular) - așa cum afirmă autoritatea contractantă - ci este real ceea ce s-a afirmat în cuprinsul adresei nr. 222/24.04.2014 ["că (cel puțin) una dintre persoanele implicate în derularea procedurii a pus la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor un document - șablon (în speța de față procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) utilizat la o altă procedură de achiziție publică (desfășurată în județul ...)"], este și faptul că în cuprinsul proiectului de contract (pagina 35 a contractului/ pagina 348 din propunerea noastră financiară) se precizează la art. 10.1 următoarele: "Achizitorul se obligă să plătească executantului prețul convenit pentru

execuția, finalizarea și întreținerea "Execuție lucrări pentru proiectul: "CONSTRUIREA INFRASTRUCTURII DE PREVENIRE ÎMPOTRIVA INUNDAȚIILOR PE PÂRAIE INTERIOARE ÎN COMUNA POPEȘTI, JUDEȚUL ...".

Referitor la aspectul semnalat, privind responsabilitățile experților cooptați, autoritatea contractantă comunică faptul că a procedat legal, în conformitate cu prevederile art. 3 din HG nr. 925/2006, "având dreptul de a achiziționa servicii de consultanță (experți cooptați) în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire".

Această afirmație, în opinia contestatoarei, nu poate răspunde pe deplin celor învederate, respectiv faptul că "membrii cooptați în scopul evaluării ofertelor nu se pot substitui comisiei de evaluare în privința derulării procedurii de atribuire, nu pot întocmi documente ce sunt de competența comisiei".

Chiar dacă autoritatea contractantă a apelat la serviciile de consultanță ale unei firme ori persoane fizice pentru elaborarea documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire, aceasta are rol consultativ, responsabilitatea aplicării procedurii de atribuire revine președintelui comisiei de evaluare a ofertelor (art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006), căruia îi revine (implicit) și responsabilitatea respectării prevederilor legale pe parcursul derulării procedurii de atribuire, iar întocmirea documentelor ce emană din aplicarea procedurii de atribuire intră în atribuțiile comisiei de evaluare, începând cu deschiderea ofertelor și a documentelor ce însoțesc oferta și până la elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea afirmă că din răspunsul dat de autoritatea contractantă, conform căruia are "dreptul de a achiziționa servicii de consultanță (experți cooptați) în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă face o confuzie între "achiziționarea de servicii de consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire" (drept prevăzut de art. 3 din HG nr. 925/2006) și "de desemnarea pe lângă comisia de evaluare - de către autoritatea contractantă - a unor specialiști externi, numiți experți cooptați" (drept prevăzut de art. 73 din HG nr. 925/2006), ale căror atribuții și responsabilități sunt complet diferite de ceea ce încearcă autoritatea contractantă să arate că trebuie să facă.

Contestatoarea menționează că a adresat o a doua notificare privind alte nereguli sesizate în desfășurarea procedurii de atribuire a contractului, autorității contractante în data de 05.05.2014, după ce autoritatea contractantă a transmis - tot prin e-mail - o solicitare de clarificări prin adresa nr. 1051 din 05.05.2014, înregistrată la ... S.A. (liderul asocierii) sub nr. 247/05.05.2014.

În respectiva notificare contestatoarea susține că sesizează autoritatea contractantă cu privire la încălcarea prevederilor legale privind comunicarea și transmiterea datelor, arătând că autoritatea contractantă i-a transmis prin mijloace electronice (prin intermediul e-mail-ului), două

adrese: adresa nr. 1002 din 24.04.2014 și adresa nr. 1051 din 05.05.2014 și, conform legislației în vigoare, în cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică [art. 31 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare].

Totodată, contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la transmiterea în SEAP (în data de 27.04.2014, ora 10:46) a unui document (neînregistrat, nesemnat, neștampilat) denumit "Declarație firme participante", document ce nu poartă semnătură electronică (nu este semnat electronic), fapt ce contravine prevederilor legale. Mai mult decât atât, documentul în cuprinsul său conține date nereale și nu respectă prevederile legale în vigoare, conform respectivului document, la procedura de achiziție, numărul de ofertanți este de 8 (opt ofertanți), când în realitate au fost și sunt doar 3 ofertanți.

În finalul notificării, contestatoarea a solicitat autorității contractante să ia toate măsurile necesare pentru desfășurarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, aplicând - în tot ceea ce întreprinde - principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, principii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, însă față de cele semnalate, autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură de remediere a actelor emise, fiind vorba aici de remedierea conținutului documentului "Declarație firme participante" și retransmiterea acestuia în SEAP cu respectarea prevederilor legale privind semnătura electronică.

Contestatoarea susține că a trimis autorității contractante o a treia notificare, privind alte nereguli sesizate prin adresa nr. 253/07.05.2014, în care, printre altele, a învederat autorității contractante următoarele

"Întrucât ultimele două puncte ale solicitării de clarificări (punctele D și E) privesc cerințele de calificare pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut în documentația de atribuire, suntem nevoiți să facem cunoscute comisiei de evaluare a ofertelor prevederile legale cu privire la obligațiile comisiei de evaluare, astfel:

a) În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din HG. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația, cităm: "în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte."

b) în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) litera b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are atribuția, cităm: "verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire";

În concluzie, autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare a ofertelor, are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte, în caz contrar este evidentă încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Informația din cuprinsul documentației de atribuire, în care se precizează că "autoritatea contractantă va solicita prezentarea documentelor de calificare doar ofertantului care îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele solicitate (cerințele de calificare, cerințele privind propunerea tehnică și cerințe privind propunerea financiară) și care după analiza conformității documentelor de calificare cu declarația inițială, este ofertantul declarat câștigător", trebuie să fie corelată cu prevederile legale (mai sus menționate).

Altfel spus, chiar dacă un ofertant a precizat în declarația inițială că îndeplinește cerințele de calificare, a completat anexa la respectiva declarație menționând - succint, dar precis - modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, comisia de evaluare a ofertelor are obligația verificării conformității celor declarate cu documentele probatorii pe care le-a solicitat să fie prezentate de către ofertanți prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare nu poate consemna în raportul procedurii de atribuire că și-a îndeplinit obligația legală de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare atât timp cât nu a verificat documentele de calificare.

Aceste documente pot prezenta vicii de formă ori vicii de conținut, care determină o neconformitate între declarație (și anexă) și documentul probator.

Pentru lămurire, prezentăm un exemplu simplu - cu probabilitate foarte mare de realizare:

Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire (cerința nr. 2 obligatorie din capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, pagina 4/8) ca ofertantul să demonstreze că are capacitatea de a susține financiar lucrările, pe o perioadă de 6 luni, de la data semnării contractului, respectiv suma minimă de 1.226.136 lei, prezentând documente doveditoare în acest sens.

Ofertantul a completat anexa la declarația inițială cum că are capacitatea de a susține financiar lucrările, pe o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului, respectiv suma minimă de 1.226.136 lei și, probabil, a consemnat și denumirea documentului probator (nr, emitent, sumă etc.), dar este posibil ca respectiva sumă să fie accesată de către respectivul ofertant în anumite condiții ori după îndeplinirea anumitor cerințe, ori respectiva sumă chiar nu poate fi accesată.

Din exemplu prezentat se observă că este imperios necesară solicitarea documentelor probatorii care urmează să fie verificate de către comisia de evaluare a ofertelor, verificarea conformității declarației inițiale și anexei acesteia cu documentele solicitate și după efectuarea acestor verificări - pentru fiecare ofertant în parte - comisia de evaluare poate consemna în raportul procedurii de atribuire că și-a îndeplinit obligația legală de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa după cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire".

De asemenea, contestatoarea menționează că în data de 11.06.2014, autoritatea contractantă îi transmite prin fax, adresa nr. 1429 din 11.06.2014 însoțită de o anexă, document înregistrat la ... SA sub nr. 313/11.06.2014, conform căreia, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că a prezentat inițial, uzând de dreptul conferit de prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație pe proprie răspundere, din partea ambilor asociați, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiva declarație fiind însoțită de o anexă în care s-a menționat succint modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, urmând ca la solicitarea autorității contractante să prezente documentele solicitate, precum și alte documente considerate edificatoare privind îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

Deși contestatoarea susține că a notificat autoritatea contractantă privind obligația sa legală de a verifica îndeplinirea cerințelor/criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte, obligație instituită de prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a ignorat notificarea acesteia și nu a verificat îndeplinirea cerințelor/criteriilor de calificare, nesolicitând prezentarea documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă a transmis în data 05.05.2014 o solicitare de clarificări (adresa nr. 1051/05.05.2014, înregistrată la ... SA sub nr. 220/05.05.2014), în cuprinsul căreia, la punctul D și punctul E, îi solicită contestatoarei să comunice care este activitatea principală pentru asociatul ... SA și pentru asociatul ... SA.

Astfel, contestatoarea precizează că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 253/07.05.2014), răspunzând punctual solicitărilor autorității contractante și comunicând obiectul principal de activitate atât pentru asociatul ... SA (4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor) precum și pentru asociatul ... SA (4321 - Lucrări de instalații electrice).

Totodată, neînțelegând de ce autoritatea contractantă solicită precizarea obiectului principal de activitate pentru fiecare dintre asociați, contestatoarea a notificat autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 253/07.05.2014 - cu privire la obligația legală de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare pentru fiecare ofertant în parte.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu era, în nici un fel interesată de respectarea și aplicarea prevederilor legale (solicitarea documentelor probatorii ce confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și verificarea conformității acestora), ci era interesată de a-și urma, pas cu pas, un plan bine stabilit de a elimina din competiție ceilalți ofertanți, urmând a rămâne în competiție un singur ofertant, care în mod cert (în opinia comisiei de evaluare a ofertelor și a experților cooptați) îndeplinește

toate criteriile de calificare, a cărei propunere tehnică îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini și a cărei propunere financiară se încadrează în limitele fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă transmite în data 19.05.2014 o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 12333 din 19.05.2014 înregistrată la ... SA sub nr. 251/19.05.2014) - tot prin e-mail, dar nesemnată electronic și, în aceeași dată, tot prin e-mail, dar purtând semnătură electronică de această dată, o adresă fără număr de înregistrare la emitent (... , fără a fi semnată de către reprezentantul autorității contractante și fără ștampilă, adresă ce a fost înregistrată la ... SA sub nr. 252/19.05.2014, adresă prin care i se comunică prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor (din motive obiective).

Misterul transmiterii prin e-mail, în aceeași zi, a celor două adrese, solicitarea de clarificări nr. 12333 din 19.05.2014 înregistrată la ... SA sub nr. 251/19.05.2014, semnată de către președintele comisiei de evaluare și ștampilată, dar nesemnată electronic și adresa de comunicare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, fără număr de înregistrare la emitent, fără semnătură, fără aplicarea ștampilei, dar semnată electronic, rămâne neelucidat, doar autoritatea contractantă cunoscând adevăratele motive ce au condus la apariția acestor situații, în opinia contestatoarei niciuna dintre cele două adrese nerespectând prevederile legale privind comunicarea și informarea ofertanților.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 12333 din 19.05.2014 înregistrată la ... SA sub nr. 251/19.05.2014, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor, la punctul 1 din respectiva adresă de clarificări, îi solicită contestatoarei să clarifice: *"de ce nu ați respectat prevederile HG 225/30.04.2013 privind aprobarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare de accidente de muncă și boli profesionale care prevede faptul că: pentru activitatea din economia națională, clasa CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice, procentul legal care trebuia aplicat este de 0,26% la baza de calcul (BC), respectiv pentru toate devizele ofertă declarate a fi executate integral de către ofertantul asociat SC ... SA și pe care societatea dvs. în mod nelegal a aplicat procentul de 0,251%. Opinia comisiei de evaluare este că ofertantul asociat a verificat modul de întocmire și și-a însușit prin semnătură oferta financiară întocmită de societatea dvs. în calitate de lider al asocierii, astfel că în acest caz nu se poate invoca o eroare"*.

Contestatoarea invocă faptul că formularea din solicitarea de clarificări are caracter acuzator ("de ce nu ați respectat prevederile" și "societatea dvs. în mod nelegal a aplicat procentul de 0,251%") și opinia comisiei de evaluare are caracter definitiv și irevocabil (în acest caz nu se poate invoca o eroare), formularea în sine lăsând să se înțeleagă că indiferent de explicațiile pe care le veți da, acestea nu vor fi luate în considerație.

De asemenea, tot în cuprinsul respectivei adrese de solicitare de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor face o altă afirmație categorică,

respectiv "toate devizele ofertă declarate a fi executate integral de către ofertantul asociat SC ... SA", afirmație lipsită de orice fundament.

Răspunsul contestatoarei la acest punct din solicitarea de clarificări, este răspunsul ce corespunde realității și, pe care autoritatea contractantă l-a ignorat pur și simplu, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta depusă ca fiind inacceptabilă fiind luată înainte de a primi răspunsul și chiar înainte de a formula solicitarea de clarificări.

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsul său la punctul 1 din respectiva solicitare de clarificări, așa după cum a fost formulat acesta:

1. în conformitate cu acordul de asociere, la art. 2.2., se precizează: Activități ce se vor realiza în comun și respectivele activități sunt detaliate în tabelul prezentat.

2. în conformitate cu acordul de asociere, la art. 7, se precizează: Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/si logistică ori de câte ori situația o cere.

3. nicăieri nu se precizează că "devizele ofertă declarate a fi efectuate integral de către ofertantul asociat SC ... SA", vor fi efectuate integral de către acesta, cum eronat a stabilit comisia de evaluare a ofertelor, anumite activități, din cuprinsul devizelor ofertă nominalizate pentru asociatul SC ... SA, urmând a fi executate de către asociatul ... SA, astfel: execuție lucrări de săpături; execuție lucrări de umpluturi; execuție lucrări de compactări, execuție lucrări de confecții metalice (stâlpi de iluminat, stâlpi de fundație); procurarea anumitor materiale utilizate la execuția lucrărilor (inclusiv materiale electrice), urmând ca asociatul SC ENERGOBIT SA să execute lucrările de instalații electrice propriu-zise, compensate dacă este cazul cu alte categorii de lucrări, astfel: asistență tehnică la montajul echipamentelor hidraulice cu acționare electrică:

Devizul ofertă 64P006 - INSTALAȚII HIDRAULICE LA FORAJ, 009 M1B13A1 - Montarea electropompelor submersibile - 3 buc, 010 M1I16A1 - Încercări electropompe inclusiv accesorii - 24 buc, Devizul ofertă 64P023 - INSTALAȚII HIDRAULICE LA FORAJ, 009 M1B13A1 - Montarea electropompelor submersibile - 2 buc, M1I16A1 - încercări electropompe inclusiv accesorii - 16 buc etc. până la atingerea procentului prevăzut în acordul de asociere, respectiv 3,48%.

De altfel, la precedentă solicitare de clarificări, răspunsul dat cu privire la analiza de preț pentru "Stâlp de iluminat H = 5 m din țeavă 0 70 x 4 mm" (pagina 33 din respectivul răspuns la solicitarea de clarificări), a fost întocmit de către secția de confecții metalice a ... SA care execută lucrările de confecții metalice.

4. Ținând cont de cele precizate mai sus, de faptul că în cuprinsul devizelor sunt executate lucrări atât de către asociatul ... SA precum și de către asociatul ... SA, diferențierea aplicării coeficienților la nivel de articol ar fi condus la distorsiuni de la uniformitatea aplicării coeficienților corespunzători cheltuielilor directe, atât în faza de ofertare cât mai ales, în faza de decontare a lucrărilor, când s-ar fi utilizat în cuprinsul aceleiași situații de lucrări, doar pentru câteva articole (din cuprinsul unui deviz), un

alt coeficient și ținând cont de valoarea redusă a manoperei (care se constituie ca bază de calcul pentru aplicarea coeficienților) cuprinsă în respectivele devize, s-au utilizat aceiași coeficienți pentru toate devizele depuse în cadrul ofertei, coroborat și cu faptul că facturarea către beneficiar (ce se va face de către liderul asocierii ... SA) să se realizeze conform ofertei depuse, cu utilizarea unui singur coeficient pentru toate devizele din cuprinsul ofertei, iar facturarea între asociați (facturarea asociatului ... SA către ... SA) să se facă cu aplicarea coeficientului corespunzător categoriei de lucrări executate.

Diferențele rezultate din aplicarea diferențiată a coeficienților sunt ne semnificative, chiar neglijabile, acestea putându-se încadra chiar în categoria rotunjirilor astfel:

Exemplu: Devizul ofertă 64P005 – INSTALAȚII ELECTRICE LA FORAJ. În condițiile în care toate lucrările din cuprinsul devizului ar fi executate de către asociatul ENERGOBIT SA :

Baza de calcul (BC) = 6186,10 lei,

*Valoarea obținută prin aplicarea coeficientului/procentului de 0,251:
 $6186,10 \times 0,251\% = 15,53$ lei*

*Valoarea obținută prin aplicarea coeficientului/procentului de 0,260:
 $6186,10 \times 0,260\% = 16,08$ lei*

Diferențe = $16,08 - 15,53 = 0,55$ lei.

În situația în care, așa după cum am arătat mai sus, valoarea manoperei cuprinsă în respectivul deviz se reduce în mod corespunzător cu valoarea manoperei corespunzătoare lucrărilor executate de către asociatul ... SA, atunci baza de calcul asupra căreia se va aplica coeficientul/procentul de 0,0260% se reduce în mod substanțial, iar diferențele se reduc de asemenea, aceste diferențe de plată către asociatul ENERGOBIT SA urmând a fi acoperite din cheltuielile indirecte."

Contestatoarea susține că răspunsul dat reprezintă realitatea și este rezultatul discuțiilor purtate de către reprezentanții celor doi asociați (... SA și ... SA) înainte de semnarea acordului de asociere, în sensul că s-a stabilit că este neeconomic și nerentabil ca asociatul ...SA - care urmează să execute lucrările de instalații electrice - să deplaseze utilaje și logistică pentru execuția lucrărilor de săpătură, umplutură și compactare, atât timp cât în incinta șantierului se găsesc utilajele asociatului ... SA (specifice execuției lucrărilor de săpătură (excavatoare, buldoexcavatoare), execuției lucrărilor de umplutură (încărcătoare frontale), execuției lucrărilor de umpluturi (maiuri compactoare, vibrocompactoare cu rulouri etc.), aceste utilaje fiind prezente pe șantier pentru execuția lucrărilor de alimentare cu apă, prevăzute în contract.

De asemenea, de comun acord, asociații au convenit ca ... SA să execute lucrările de confecții metalice, atât pentru lucrările de instalații electrice (stâlpi de iluminat, stâlpi în fundație, suportți pentru echipamente electrice etc.), precum și celelalte lucrări de confecții metalice din cuprinsul contractului de achiziție publică (stâlpi pentru împrejmuiri, plase modulare pentru împrejmuiri, suportți pentru echipamente hidraulice etc.), acesta

având un atelier de confecții metalice bine utilat și personal de specialitate cu experiență în execuția unor astfel de lucrări.

Totodată, s-a convenit, de comun acord, ca asociatul ENERGOBIT SA să asigure asistența tehnică la montajul echipamentelor hidraulice (electropompe, pompe submersibile etc) întrucât are personal de specialitate bine pregătit în acest sens și, totodată, să efectueze toate încercările de echipamente și instalații electrice pentru care acesta este atestat (atestat nr. 9625 /13-01-2014, atestat nr. 9890/24 - 03 - 2014 etc).

Pornind de la acest răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă declară inacceptabilă oferta depusă de către asocierea ... SA (punctul 1 al anexei adresei nr. 1429/11.06.2014), motivând că ... SA nu va executa în integralitate categoriile de lucrări (devizele) de instalații electrice pentru care s-a solicitat și este necesară atestarea ANRE de tip Be, ceea ce este lipsit de orice fundament, astfel:

a) autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției - pagina 3/8 - că se solicită, "Atestat ANRE în baza Ordinului Președintelui ANRE nr. 23/2013 - de tip Be pentru „executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV", în vederea executării lucrărilor de instalații electrice din proiectul tehnic.

b) nicăieri nu se precizează în solicitarea prezentată mai sus că atestatul ANRE trebuie să asigure execuția în integralitate a devizelor de instalații electrice, atestatul în sine fiind emis pentru executare de instalații electrice și s-a solicitat în vederea executării lucrărilor de instalații electrice din proiectul tehnic.

c) în răspunsul dat, s-au precizat categoriile de lucrări pe care le va executa ENERGOBIT SA, respectiv lucrări de instalații electrice, lucrări pentru care acesta este autorizat/atestat și deține personal de specialitate (ingineri autorizați, electricieni autorizați pentru execuție), acesta fiind și scopul pentru asocierii.

Asocierea în sine s-a făcut și în acordul de asociere s-a specificat aceasta pentru ca "Asociații să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/si logistică ori de câte ori situația o cere".

Astfel, dacă se dorea acordarea reciprocă de sprijin de natură tehnică, managerială și logistică, atunci s-ar fi utilizat varianta subcontractării către ENERGOBIT SA a respectivelor lucrări de instalații electrice.

d) în răspunsul dat, nu s-a specificat nicăieri că asociatul ... SA va lega vreun fir electric, va monta vreună lampă ori vreun bec, că va realiza montajul echipamentelor în interiorul vreunui tablou electric, va realiza vreun bransament ori va efectua încercări ori testări pentru echipamente și instalații electrice.

În răspunsul dat s-a specificat că se vor executa de către asociatul ... SA lucrări de săpături, lucrări de umpluturi, lucrări de compactări, aceste tipuri de lucrări fiind lucrări comune ce se regăsesc și în execuția lucrărilor de construcții civile și în execuția lucrărilor de drumuri și în execuția

lucrărilor de poduri și în execuția lucrărilor de îmbunătățiri funciare, construcții hidrotehnice și în execuția lucrărilor de alimentare cu apă, canalizare, execuția stațiilor de epurare etc, fiind necunoscut modul cum a stabilit autoritatea contractantă că aceste tipuri de lucrări (săpături, umpluturi, compactări) sunt lucrări specifice numai lucrărilor de instalații electrice și pentru execuția acestora este obligatorie deținerea atestatului ANRE.

În fapt, scopul urmărit de către comisia de evaluare a ofertelor, prin solicitările de clarificări transmise nu a fost acela de a clarifica ci acela de a descalifica ofertele depuse de ceilalți ofertanți, astfel încât în cursă să rămână un singur ofertant, agreat de către comisia de evaluare a ofertelor (inclusiv consultanța/experti cooptați) și care să fie declarat câștigător, chiar dacă pentru aceasta se încalcă grav principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanță.

În continuare, contestatoarea arată că la punctul 2 din anexa adresei nr. 1429 din 11.06.2014, se prevăd următoarele: "Ofertantul nu a respectat cerințele caietelor de sarcini cu privire la capacitățile și caracteristicile tehnice ale utilajelor cuprinse în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, solicitate de autoritatea contractantă. Din documentele prezentate de ofertant și din ofertele de la furnizorul SC ...SA rezultă neîndeplinirea următoarelor cerințe, astfel:...", și în continuare autoritatea contractantă enumeră utilajele și echipamentele tehnologice ale căror capacități și caracteristici tehnice nu respectă cerințele caietelor de sarcini, concluzionând: „Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

Față de cele precizate de către autoritatea contractantă, contestatoarea menționează:

1. Autoritatea contractantă declară neconformă oferta sa pentru faptul că "din documentele prezentate de ofertant și din ofertele de la furnizorul SC ... SA" rezultă neîndeplinirea anumitor cerințe privind capacitățile și caracteristicile tehnice ale utilajelor cuprinse în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.

2. Ofertele de la furnizorul SC ... SA privind capacitățile și caracteristicile tehnice ale utilajelor cuprinse în Formularul F4, pe care autoritatea contractantă le consideră că nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire (capacitățile și caracteristicile tehnice), sunt prezentate în propunerea financiară, o parte dintre acestea fiind prezentate ca mijloace de probă (*paginile 309-311, 316-326, 330- 333, 335-338 din propunerea financiară*).

3. Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a licitației oferta depusă de către SC ... SRL, societate căreia furnizorul SC ... SA i-a transmis în data de 17.04.2014 și în data de 18.04.2014 oferte de utilaje și echipamente tehnologice având aceleași capacități și caracteristici tehnice ca cele trimise asocierii ... SA.

4. Printr-o întâmplare (o eroare de transmitere) ofertele transmise de către furnizorul SC ... SA către societatea SC ... SRL, au ajuns pe mail-ul contestatoarei, respectivele oferte fiind anexate contestației, ca mijloace de probă.

5. În condițiile în care atât asocierea ... SA, cât și ofertantul ... SRL au primit aceleași oferte de preț de la furnizor (având același conținut, aceleași capacități și caracteristici tehnice ale echipamentelor aceleași prețuri), oferta depusă de către asocierea ... SA a fost declarată neconformă (*pentru neîndeplinirea anumitor cerințe privind capacitățile și caracteristicile tehnice ale utilajelor cuprinse în Formularul F4*), iar oferta depusă de către ofertantul .. SRL a fost declarată câștigătoare.

6. Dacă se dovedește că autoritatea contractantă a declarat neconformă o ofertă și a declarat câștigătoare o altă ofertă, ale căror oferte de preț pentru utilaje și echipamente de la furnizorul SC ... SA sunt identice, sunt încălcate grav principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență O.U.G. nr. 34/2006.

7. De asemenea, dacă se dovedește că ofertantul ... SRL a "cosmetizat" ofertele de prețuri de la furnizorul SC ... SA, în sensul "încadrării" capacităților și caracteristicilor tehnice în cerințele minime din documentația de atribuire și le-a utilizat în oferta sa, atunci această faptă este mult mai gravă, căpătând nuanță de faptă penală.

Pentru a demonstra netemeinicia câtorva dintre celelalte motive pentru care oferta asocierii ... SA a fost declarată neconformă, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta asocierii ... SA deoarece conform punctului 10 din anexa adresei nr. 1429/11.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, ofertele de preț de la Arabesque, Damila și Imsatie Drobeta nu au termenul de valabilitate solicitat.

Față de acest aspect contestatoarea susține că deși operatorii economici care i-au furnizat ofertele de preț nu au precizat termenul de valabilitate a ofertelor (deși le-a fost precizat în adresele de solicitare de oferte de preț că perioada de valabilitate a acestor oferte trebuie să fie de minim 120 zile), asta nu înseamnă că acestea nu au valabilitatea de 120 zile.

Precizarea sau neprecizarea termenului de valabilitate în cuprinsul ofertei ține de elaboratorul acesteia (furnizor) și atât timp cât acestuia i s-a învederat faptul că valabilitatea ofertei sale trebuie să fie de minim 120, contestatoarea consideră că aceasta a fost emisă în condițiile (cu respectarea cerințelor) impuse, în caz contrar acesta ar fi precizat un alt termen (mai mic) de valabilitate.

Astfel, contestatoarea apreciază că dacă ar fi manifestat bună-credință, comisia de evaluare a ofertelor ar fi solicitat clarificări și/sau conformări cu privire la documentele depuse, iar conformarea din partea furnizorilor ar fi fost că ofertele au termen de valabilitate de 120 de zile.

Contestatoarea mai arată că oferta sa a fost respinsă pe motiv că "nu ați respectat cerința autorității contractante cu privire la modul de

întocmire a ofertei financiare, nu ați cotaț și evaluat distanțele de transport reale pentru materiale și betoane".

În opinia contestatoarei, acest motiv reprezintă iarăși o dovadă în plus a cerbiei comisiei de evaluare a ofertelor (ori a experților cooptați) de a nu admite nici o justificare a modului de formare a prețurilor, a fundamentărilor răspunsurilor, fundamentări ce au la bază atât prevederile reglementărilor tehnice, precum și ofertele de tarife ale colaboratorilor și pe care le-a prezentat comisiei de evaluare ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2 (adresa nr. 1233 din data 19.05.2014, înregistrată la ... sub nr. 251/19.05.2014).

Afirmația autorității contractante, conform căreia: "vă solicităm să clarificați de ce nu ați respectat instrucțiunile din documentația de atribuire" din punctul de vedere al contestatoarei este lipsită de orice fundament.

1. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă care sunt prevederile legale cu privire la modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice. În funcție de elaboratorul documentației tehnico-economice acesta poate fi:

a) elaborată de către proiectant (antemăsurătoarea, listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări și listele cu utilaje și echipamente).

b) elaborate de executant (devizul pe categorii de lucrări și extrasele de resurse).

Antemăsurătoarea stă la baza întocmirii listelor cu cantități de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări. Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, aceasta se face ținându-se seama de domeniul de aplicare a indicatorului, de condițiile generale și specifice, din instrucțiunile de folosire a indicatorului, precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.

În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă,

în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și, respectiv, să evalueze costurile aferente.

Fiecărui articol de lucrare, indiferent de modul de constituire a listelor cu cantitățile de lucrări, i se atribuie un număr curent după care urmează simbolul articolului cu denumirea acestuia și unitatea de măsură. În cazul în care la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, simbolul articolului va fi cel din indicator. La nivel de documentație economică întocmită de executant (oferant) se întocmesc extrase de resurse.

Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc următoarele tipuri de extrase:

a) extras de materiale; b) extras de forță de muncă; c) extras de utilaj de construcții; d) extras de transporturi. Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că:

A. Proiectantul elaborează antemăsurătoarea, care stă la baza listelor de cantități, întocmite tot de proiectant. La elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz (indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998).

În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.

B. Executantul (Ofertantul) elaborează devizul ofertă pe categorii de lucrări ținând cont de listele de cantități elaborate de către proiectant pe articole de lucrări (conform încadrării în normele republicane de deviz: indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998). Executantul are obligația de a respecta cerințele cantitative (listele de cantități de lucrări) și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

În speța de față, proiectantul a elaborat liste de cantități la care a utilizat indicatoare de norme de deviz, stabilind în baza antemăsurătorilor efectuate, cantitățile de lucrări ce se vor executa.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, executantul (oferantul) are obligația de a elabora devizul ofertă ținând cont de listele de cantități elaborate de proiectant, conform încadrării acestora pe articole de lucrări, cu obligația, prevăzută în mod expres de legislație, de a respecta cerințele cantitative (din listele de cantități de lucrării și cerințele

calitative (prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare).

2. De asemenea, contestatoarea precizează că atât timp cât proiectantul a stabilit - utilizând indicatoare de norme de deviz - încadrarea pe articole de lucrări, ofertantul are obligația respectării celor precizate în descrierea respectivelor articole.

Prevederea din cuprinsul așa-zisului caiet de sarcini cum că: "Ofertanții au obligația de a cota propriile distanțe de transport în funcție de tehnologiile aplicate, distanțele efective de la bazele/stațiile de preparare/stațiile de sortare/diverșii furnizori ai materialelor utilizate", este lipsită de fundament atât timp cât:

- proiectantul a stabilit distanța de transport și cantitatea transportată prin încadrarea în articolul de lucrări

- aceste încadrări și valorile obținute (pe aceste încadrări în articole de lucrare și nu pe altele) au stat la baza întocmirii devizului general de către proiectant, deviz pe baza căruia s-a stabilit valoarea estimată a contractului de achiziție publică

- executantul (ofertantul) are obligația - prevăzută în mod expres de legislație - de a respecta, pe de o parte, încadrarea pe articole de lucrare stabilită de proiectant și cantitățile de transport, stabilite de către proiectant.

Dacă proiectantul lucrărilor ar fi precizat, în mod expres, în proiectul tehnic, în listele de cantități posibilitatea ca ofertanții să coteze propriile distanțe de transport, atunci articolele de lucrări trebuiau să fie sub forma TRA ... (unde în locul punctelor de suspensie ofertantul își va fi introdus propriile distanțe de transport), iar autoritatea contractantă trebuia să țină cont la stabilirea valorii estimate a contractului de această posibilitate, ceea ce nu s-a întâmplat. Astfel, precizarea din așa-zisul caiet de sarcini este nefundamentată.

3. În ceea ce privește distanțele de transport cuprinse în oferta depusă de către asocieria ... SA (Lider asociație) + ... SA, acestea au fost în conformitate cu listele de cantități elaborate de proiectant (și semnate de către acesta), cu respectarea încadrărilor pe articole de lucrări (articole de deviz) și a cantităților prevăzute de acesta în liste.

4. Privitor la "Transportul betonului" care este declarat în ofertă că este la distanțe cuprinse între 20 și 30 km, contestatoarea precizează următoarele:

a) distanța de transport cuprinsă în ofertă este corespunzătoare articolului de deviz stabilit de către proiectant, astfel:

exemple:

- deviz ofertă 016228 - CABINĂ FORAJ - poziția 13 (TRA06A30): TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5 MC, DISTANȚA = 30 KM

- deviz ofertă 016318 - CONSTRUCȚII LA REZERVOR V = 150 MC - poziția 18 (TRA06A30): TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5 MC, DISTANȚA = 30 KM

- deviz ofertă 016268 - ÎMPREJMUIRE FORAJ - CANTITĂȚI PENTRU 1 BUC
- poziția 7 (TRA06A30): TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5 MC, DISTANȚA = 30 KM

b) distanța de transport respectă distanța stabilită de proiectant prin articolul de lucrare (pentru toate exemplele prezentate distanța de transport este de 30 km),

c) asocierea ... SA (Lider asociație) + ...SA a ținut cont de toate costurile legate de efectuarea transporturilor de beton,

d) oferta transmisă de către furnizorul de betoane ... SRL a fost întocmită în conformitate cu solicitările societății și prevede transportul betonului la distanțe până la 30 km (distanțe conform listelor de cantități de lucrări emise de proiectant),

e) în contractul pe care ... SA îl are încheiat cu furnizorul de betoane ... SRL pentru distanțele mai mari de 30 km, ... SA beneficiază de reduceri/gratuități care, datorită obligațiilor stabilite în contract prin clauzele de confidențialitate, nu pot fi făcute publice fără acordul celeilalte părți.

Acesta a fost răspunsul asocierii ... SA (Lider asociație) - ENERGOBIT SA la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor, răspuns în care contestatoarea arată că a respectat, pe de o parte, prevederile reglementărilor în vigoare și, pe de altă parte, că tarifele de transport sunt fundamentate și corespund distanțelor de transport pe care asocierea noastră le-a inclus în propunerea financiară.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, conform punctului 6 din anexa adresei nr. 1429/11.06.2014 deoarece „ofertantul nu prezintă documente din care să rezulte conceptului privind testarea lucrărilor efectuate”.

Acest motiv al declarării ofertei drept neconformă dovedește reaua-credință a comisiei de evaluare a ofertelor (ori subiectivismul expertului/expertilor cooptați), deoarece comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în considerare - înainte de a face o astfel de afirmație - cuprinsul documentului intitulat "Program" (Formularul nr. 14), unde la pagina 8 (pagina 438 din propunerea tehnică) este prevăzut capitolul 4, intitulat "SECVENȚIEREA, DERULAREA ÎN TIMP ȘI DURATA TESTELOR" și în cuprinsul căruia au fost furnizate informații cu privire la conceptul asocierii privind testarea lucrărilor executate (de la pagina 438 până la pagina 458 - total 20 pagini).

De asemenea, în cuprinsul respectivului capitol se face trimitere la Planul Calității arătându-se faptul că programele de control al calității, verificări, încercări, testări se regăsesc atât în cuprinsul procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor (planuri de control verificări și încercări, în principal în privința materialelor puse în operă și a anumitor operațiuni, condiții de admisibilitate pentru materiale, procese, operațiuni, condiții de efectuare a recepției lucrărilor etc.) în cuprinsul Programul pentru Controlul Calității și în Faze Determinante (prezentat în anexa nr. 3 a Planului Calității) (pag. 222-225), precum și în Programul de Control al

Calității, Verificări și încercări (PCCVI) prezentat în anexa nr. 3" a Planului Calității (pag. 226-301).

Contestatoarea arată că propunerea sa tehnică totalizează un număr de 964 pagini, față de propunerile celorlalți ofertanți care potrivit informațiilor cuprinse în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor totalizând 78 pagini, respectiv 175 pagini.

Contestatoarea precizează că urmare a studierii dosarului la sediul autorității contractante a constatat că în anexa la formularul de ofertă al ofertantului declarat câștigător (... SRL), procentul propus pentru garanția de bună execuție este de 5 % (și nu 10% cât este prevăzut în fișa de date a achiziției), fără a se motiva de ce s-a propus acest procent. Și pentru ofertantul ... SRL situația este similară, acesta propunând același procent (5%) fără a justifica procentul propus.

Astfel, contestatoarea consideră că trebuiau solicitate clarificări cu privire la procentul propus și justificarea acelei propuneri de 5 % față de 10% prevăzut în documentație, pentru ambii ofertanți (și în principal pentru ofertantul declarat câștigător), ceea ce nu s-a întâmplat. Situația este cu atât mai confuză cu cât ofertantului ... SRL i s-a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 1052/05.05.2014 să refacă anexa Formularului de ofertă și să o redenumescă, ceea ce s-a și întâmplat dar, fără a se solicita motivarea propunerii de 5% pentru garanția de bună execuție.

Contestatorul consideră că prin adresa nr. 1053/05.05.2014, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului ... SRL analize de preț, modul de formare al prețurilor unitare și detalierea articolelor de deviz, așa cum s-a procedat în cazul asocierii ... SA (Lider asociație) - ...SA, fiind astfel încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează că solicitarea de clarificări nr. 1234/19.05.2014, adresată SC ... SRL, nu se referă în nici un caz la solicitarea „prezentării de pagini relevante din manualul de utilizare a aparatului de sudură polietilenă PEHD prin metoda cap-cap la conducte de polietilenă PE100, din care să rezulte în mod precis, detaliat și neechivoc, timpul necesar pentru fiecare operațiune parte a procesului de sudură cap-cap în parte a respectivului aparat pentru 1 buc. Sudură cap-cap, distinct pentru toate diametrele de sudură PEHD PE100 utilizate în proiect, care în mod cumulativ să corespundă cu cei utilizați la întocmirea ofertei dvs”, așa după cum s-a solicitat atât asocierii ... SA, precum și ofertantului ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor împreună cu punctele de vedere nr. 1692/08.07.2014 și nr. 1694/08.07.2014 înregistrate la Consiliu sub nr. 22312/08.07.2014, respectiv sub nr. 22313/08.07.2014.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neavenită și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă afirmă că, întrucât oferta SC ... SRL se încadrează sub procentul de 80% din valoarea estimată a achiziției și în conformitate cu prevederile art 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în

legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la oferta depusă.

În acest sens, în urma analizei documentelor prezentate de ofertant, autoritatea contractantă consideră necesară solicitarea de clarificări privind modul de întocmire a propunerii financiare, ofertantului SC ... SRL. Astfel, solicită clarificări prin adresa nr. 1052/05.05.2014 și primește răspuns în termen, înaintat cu nr. 11990/07.05.2014.

Se solicită de asemenea de către autoritatea contractantă al doilea set de clarificări ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 1230 din data de 19.05.2014 și primește răspuns în termen, înaintat cu nr. 12019/21.05.2014.

În legătură cu acest aspect, contestatorul afirmă neîntemeiat cum că intervalul de timp alocat pentru răspuns la solicitările de clarificări sus enunțate a fost mai mic de 48 de ore, invocând prevederile art. 11 alin (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care face referire la documentele de calificare, atâta vreme cât clarificările au fost solicitate în scopul lămuririi aspectelor legate de modul de întocmire a propunerii financiare.

Aprecierea contestatorului cu privire la calificarea modului de solicitare a clarificărilor drept discriminatoriu este total eronată, deoarece autoritatea contractantă asigură că procedura de achiziție s-a desfășurat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, aplicând principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare iar informațiile solicitate ofertantului au avut ca scop clarificarea anumitor aspecte ale ofertei potrivit art. 201 alin. (1) din același act normativ, nefiind un pretext de respingere a ofertei așa cum afirmă neavenit contestatorul.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază argumentarea motivelor ce au stat la baza fundamentării deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1) lit. b) și f), coroborat cu art. 79, alin.(1) și neconformă în temeiul art. 36, alin. (2) lit. a) și c), coroborat cu art. 79, alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

a) Potrivit cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII din fișa de date a achiziției-Toate înscrisurile/documentele depuse de către ofertanți în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare vor fi semnate și ștampilate de către reprezentantul legal sau de către un împuternicit al acestuia, în acest din urma caz, ofertantul având obligația de a depune în cadrul documentelor de calificare această împuternicire în original (Formularul nr. 10 - împuternicire).

Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, este motivată prin faptul că toate documentele depuse în cadrul documentelor de calificare ale SC ... SRL, de către terțul susținător pentru experiența similară, SC ... SRL, sunt semnate de dl Dascălu Cicerone, care conform certificatului constatator nr. 8395/08.04,2014, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul ... are calitatea de asociat, nu are calitatea de ...

(reprezentant legal) iar singura persoană împuternicită cu calitate de ... așa cum reiese din același document este dl Ciogescu Ovidiu Eugen.

În contestație, ofertantul invocă de asemenea neavenit faptul că nu au fost solicitate clarificări în acest sens; deși face vorbire de procura nr.2827/08.09.2010, însă în opinia autorității contractante aceasta nu este valabilă, deoarece în momentul emiterii procurii, mandatarul, dl Ciogescu Ovidiu Eugen în calitate de asociat unic al firmei așa cum rezultă în mod clar din conținutul acesteia, aflat în arestul IPJ Argeș își deleagă competențele de reprezentare a intereselor proprii în favoarea d-lor ... și La momentul depunerii ofertei, așa cum reiese din certificatul constatator mai sus menționat, dl ... nu mai are calitatea de asociat unic, ci are calitatea de asociat cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de aprox. 82% alături de dl ... și dl ... fiecare deținând o cotă de participare la beneficii și pierderi de aprox. 8,9%. Tot din certificat rezultă în mod clar că dl ... este singurul ... (reprezentant legal) al societății, cu puteri depline începând cu data de 24.11.2004 și durată nelimitată a mandatului.

Astfel putem concluziona că au fost aplicate prevederile legale în vigoare, iar obligația este a ofertanților să demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerințelor și nu a autorității contractante să facă deducții pe baza unor documente care nu corespund cerințelor documentației de atribuire.

b). Potrivit celor prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Prezentarea unui document din partea societăților bancare/societăți finanțatoare din care să rezulte că la momentul semnării contractului va avea acces la finanțare în suma minimă de 1226136 lei pentru o perioadă de minim 6 luni de la data semnării contractului, cerința este neîndeplinită întrucât în scrisoarea de intenție nr. 4/17.04.2014, emisă de BCR ... pentru suma de 1226136 lei, nu se menționează perioada de minim 6 luni de la data semnării contractului, așa cum a fost solicitat expres în fișa de date.

Justificarea ofertantului cum că are linii de credit angajate cu posibilitatea prelungirii acestora pe noi perioade de creditare nu asigură autoritatea contractantă de faptul că de la momentul semnării contractului va avea acces la suma mai sus menționată pe o perioadă de 6 luni.

Astfel, comisia de evaluare în mod justificat a declarat oferta SC ... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

c). Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, Documentele originale de calificare, oferta tehnică și financiară vor fi șampilate, numerotate și semnate pagină cu pagină de persoana sau persoanele autorizate de drept să semneze în numele ofertantului. Toate documentele vor avea, pe lângă semnătură și șampilă, menționat în clar numele și prenumele persoanei semnatare.

Autoritatea contractantă consideră întemeiată aprecierea de neîndeplinire a cerinței deoarece în documentele de calificare nu se menționează, în clar pe lângă semnătură și șampilă, numele și prenumele persoanei semnatare, așa cum a fost solicitat expres în fișa de date.

Afirmația contestatorului cu privire la aspectul mai sus detaliat, determină autoritatea contractantă să opineze că acesta nu a acordat atenția cuvenită în studierea documentației de atribuire precum și în pregătirea ofertei sale, având obligația de a se conforma tuturor cerințelor impuse, inclusiv celor sus enunțate, iar în cazul unor eventuale neclarități avea posibilitatea solicitării de clarificări în termenul legal.

Astfel, comisia de evaluare în mod justificat a declarat oferta SC ... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79, alin.(1) din H.G.925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în urma analizei propunerii tehnice depusă în cadrul ofertei SC ... SRL, s-a constatat următoarele:

- nu au fost depuse documente privind Planul calității pentru execuția lucrărilor ofertate;
- Nu au fost depuse (lipsește) documente privind procedurile tehnice de execuție a activităților pentru categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției;
- Nu au fost depuse (lipsește) documente privind Planul de control al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;
- Nu au fost depuse (lipsește) documente privind Programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative;
- Nu au fost depuse (lipsește) documente privind Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător pentru execuția integrală a lucrărilor;
- Nu au fost depuse (lipsește) documente din care să rezulte conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate;
- Nu au fost depuse (lipsește) documente din care să rezulte Planul de Management de Mediu;
- Nu au fost depuse (lipsește) documentele solicitate prin Formularul nr. 14 - Program, respectiv: Graficul Gantt, Drumul critic, Fluxul de numerar (cash-flow).

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei afirmația contestatoarei cu privire la faptul că documentele solicitate nu se regăsesc în fișa de date a achiziției, atâta vreme cât în același document se prevede clar că „Ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea lucrărilor care urmează a fi prestate și executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini - Instrucțiuni pentru ofertanți, postat pe SEAP... Se vor avea în vedere și instrucțiunile pentru ofertanți privind modul de întocmire al propunerii tehnice. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice”.

De asemenea, „Lipsa sau neprezentarea documentelor de calificare în forma și condițiile solicitate prin fișa de date, conduc la descalificarea ofertanților. Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele de calificare este vina totală a ofertanților și va conduce la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă”.

În legătură cu verificarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta s-a efectuat în condițiile art. 72, alin.

(2), lit. g, din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare precum și în sensul respectării dispozițiilor art. 202, alin (1) din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, privind încadrarea în valoarea estimată și a constatat că valoarea ofertei prezentate de SC ... SRL de 2146309,05 lei, reprezintă 56,17% din valoarea estimată.

Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat propunerea financiară care este sub pragul valoric de 80% față de valoarea estimată, comisia de evaluare a hotărât solicitarea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, în conformitate cu prevederile art 36¹, alin.(3) din HG 925/2006.

Astfel au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1052/05.05.2014 și anume:

1. prezentarea unei note justificative elaborată de specialistul societății cu privire la fundamentarea modului de formare a prețului ofertei în raport de modul de utilizare a resurselor pentru fiecare obiect/categorie de lucrări din cadrul investiției (se va detalia în special, fără a fi exclusiv, ponderea manoperei, transportului, orelor de utilaje, precum și nr. de angajați repartizați pentru fiecare categorie de lucrări conform devizelor ofertă) justificare care trebuie să se coroboreze cu oferta înaintată.

Răspunsul ofertantului în legătură cu cele solicitate, înaintat cu nr. 11990/07.05.2014 este nesatisfacător. Motivarea reiese din faptul că ofertantul depune o notă justificativă în care menționează în mod foarte clar că a utilizat programul de elaborare devize Windoc, a utilizat normele de deviz din indicatoarele edițiile 1981 cât și cele după anul 1990 elaborate de COCC-S și aprobate de instituțiile abilitate în domeniu. Consumurile de resurse sunt cele rezultate din indicatoarele de norme de deviz precum și din propriile tehnologii de execuție stabilite de acesta, fundamentează economic prețul sub pragul minim de 80% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul în răspunsul său, nu specifică care sunt acele tehnologii proprii care au fost utilizate la formarea prețurilor, nu menționează în mod precis care articole de deviz din oferta prezentată nu sunt în concordanță cu Indicatoarele de norme de deviz edițiile 1981 și după 1990. În conformitate cu prevederile legale, Prescripția tehnică indicativ P91 /1-02 aprobată de MLPTL cu ordinul nr, 1568/15.10.02 și publicat în Buletinul Construcțiilor voi. 10 din 2003 și conform pct. 9 din Caietul de sarcini postat pe SEAP, Instrucțiuni privind modul de prezentare a propunerii financiare *„La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici își vor cuprinde și utiliza propriile lor tehnologii de execuție (declarată a se utiliza prin propunerea tehnică), propriile consumuri unitare de resurse materiale/forța de muncă/utilaje/transporturi, cu condiția respectării prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare și al Documentației de atribuire pentru acest contract”*, ofertantul își poate utiliza propriile norme de deviz, doar cu condiția prezentării unor documente din care să rezulte că la elaborarea lor a respectat prevederile reglementărilor tehnice în vigoare.

Ofertantul nu face nicio precizare că propriile tehnologii de execuție respectă prevederile reglementărilor tehnice în vigoare. Ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași solicitări de clarificări, s-a solicitat ofertantului contestator prezentarea unei liste (daca este cazul), care să conțină soluțiile tehnice deosebit de favorabile adoptate pentru fundamentarea ofertei și execuția lucrărilor (folosirea unor metode proprii, certificate prin brevete de invenții, inovații, etc). Ofertantul declară că nu deține certificate de invenții sau inovații în domeniul lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Ofertantul nu este consecvent în răspunsurile sale. La întrebarea nr. 1 răspunde că va utiliza propriile lor tehnologii de execuție, ceea ce conduce la acel preț scăzut, iar la întrebarea nr. 3 de prezentare a unei liste care să conțină soluțiile tehnice deosebit de favorabile adoptate pentru fundamentarea ofertei și execuția lucrărilor (folosirea unor metode proprii, certificate prin brevete de invenții, inovații, etc), același ofertant răspunde negativ. Inconsecvența ofertantului determină decizia comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări.

Legat de solicitarea listei cu prețurile furnizorilor, certificate de aceștia, a materialelor folosite de contestator în cadrul devizelor oferta, cu identificarea exactă a produselor, materialelor, după caz (producător, model, tip, dimensiuni, denumire produs etc), în stricta corelare cu ceea ce s-a ofertat, ofertantul depune documente noi cu oferte de la posibili furnizori pentru principalele materiale și utilaje tehnologice.

Astfel, ofertantul își completează oferta cu documente noi, respectiv oferte de preț de la diverși furnizori, fără ca ofertele să fie valabile 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat expres de către autoritatea contractantă drept cerința obligatorie. Ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare în mod justificat a declarat oferta SC ... SRL ca neconformă în temeiul art. 36, alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79, alin.(1) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

S-au solicitat de asemenea ofertantului informații legate de performanțele și costurile implicate de utilajele, echipamentele, mijloacele de transport folosite, etc., performanțe corelate direct și strict cu conceptul prin care s-a considerat că lucrarea ofertată poate fi realizată în condiții de siguranță și normative de construcții în vigoare la data depunerii ofertei.

Ofertantul prezintă pentru anumite mijloace de transport și utilaje, modul de determinare al cheltuielilor unitare, în mod nesatisfăcător.

Astfel, la prezentarea prețului unitar pentru diferitele tipuri de transport, ofertantul face o analiză doar pentru consumul cu combustibil, însă și acesta în mod eronat deoarece pentru un transport de exemplu la 100 km distanță consumul de combustibil se calculează la 200 km, respectiv dus-întors. În prețul unitar nu a ținut cont și de salariul șoferului și de alte cheltuieli cu mijlocul de transport, de exemplu: amortismente,

cheltuieli cu anvelope, lubrifianți, acumulatori etc. La analizele de preț pentru utilaje nu este detaliat modul de determinare al costurilor unitare pentru amortismente, cheltuieli materiale, cheltuieli cu combustibilii și lubrifianții (cum s-a ajuns la aceste prețuri unitare) și nu ia în considerare tariful orar pentru deservent, fapt ce conduce la concluzia că ofertantul folosește forța de muncă la negru nejustificând prețurile unitare folosite la întocmirea ofertei financiare și implicit cerințele documentației de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare în mod justificat a declarat oferta SC ... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1) f), coroborat cu art. 79, alin.(1) și neconformă în temeiul art. 36, alin. (2) lit. a) și c), coroborat cu art. 79, alin.(1) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul aceleiași solicitări de clarificări, s-a solicitat ofertantului contestator să detalieze structura și conținutul Cheltuielilor indirecte utilizate la întocmirea devizelor analitice parte a propunerii financiare. Ofertantul depune un tabel cu repartizarea valorică a cheltuielilor indirecte rezultate din însumarea cheltuielilor indirecte de la fiecare deviz. Cu alte cuvinte ofertantul și-a impus o cotă de 8% fără a face o analiză în prealabil.

Răspunsul este considerat nesatisfăcător deoarece conform Prescripției tehnice indicativ P91 /1-02 aprobată de MLPTL cu ordinul nr. 1568/15.10.02, Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote procentuale aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize. În concluzie ofertantul nu și-a făcut o analiză la nivel de societate în urma căreia să și stabilească cota procentuală a cheltuielilor indirecte, pe baza rezultatelor financiare anterioare.

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul dă dovadă de neseriozitate în tratarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor transmise. Ofertantul nu respectă nici cerința solicitată la punctul 6 în Caietul de sarcini - INSTRUCȚIUNI PENTRU ELABORAREA SI PREZENTAREA OFERTEI IN VEDEREA ATRIBUIRII CONTRACTULUI - Modul de prezentare a propunerii financiare - *„Ofertantul va include în propunerea financiară toate costurile legate de elaborarea Instrucțiunilor de exploatare și întreținere și a Cărții tehnice a Construcției”* deoarece nu are prevăzută această cheltuială.

Astfel, comisia de evaluare în mod justificat a declarat oferta SC ... SRL ca neconformă în temeiul art. 36, alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79, alin.(1) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei, privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini „INSTRUCȚIUNI PENTRU ELABORAREA SI PREZENTAREA OFERTEI IN VEDEREA ATRIBUIRII CONTRACTULUI” , atât din punct de vedere a cerințelor tehnice cât și a cerințelor financiare, s-a

solicitat ofertantului să prezinte analizele de preț și detalierea următoarelor articole de deviz:

- TRA01A05 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 5 km;
- 6500923 STILP ŢEAVA OL.37 L= 5 M 70X 4 MM PENTRU ILUMINAT PUBLIC;
- TRA01A30 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 30 km;
- TRA06A30 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist.=30 km;
- ACB12E1 Îmbinare prin sudura electr, piese legătură executata la poziție avand dn150;
- ACB08C1 (1) Montare țeavă polietilenă cu diametrul până la 110 mm inclusiv;
- ACB12C1 (1) Îmbinare prin sudură electr, piese legătură executata la poziție având dn-asimilat îmbinare piese legătură PEHD cu diametrul până la 110 mm inclusiv;
- ACB12E1 Îmbinare prin sudură electr, piese legătură executată la poziție având dn 150;
- ACB08B1 Montare țeavă oțel pentru conducte îmbinare prin sudură el. Dn 80
- TRA01A10 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist 10 km
- De ce articolul de deviz ACB01C1(1) Montare țeavă polietilenă cu diametrul până la 110 mm, inclusiv, ați utilizat prețuri unitare diferite în același deviz REȚELE DISTRIBUȚIE.

Autoritatea contractantă precizează că în răspunsul său, la prezentarea prețului unitar pentru diferitele analize de transport solicitate, ofertantul face o evaluare economică doar pentru consumul cu combustibil, însă și acesta în mod eronat deoarece pentru un transport de exemplu la 100 km distanță, consumul efectiv de combustibil se calculează la 200 km, respectiv distanța de dus și distanța de întors. În calculul prețului unitar nu a ținut cont de salariul șoferului și de alte cheltuieli cu mijlocul de transport, de exemplu: amortismente, cheltuieli cu anvelope, lubrifianți, acumulatori etc.

Astfel autoritatea contractantă opinează că prețul unitar nu este corect calculat.

La articolele de deviz pentru montare țeavă polietilenă ACB08C1(1) varianta 1 și varianta 2, articolul de deviz ACB12C1[1] pentru montare fittinguri din PEHD și articolul de deviz ACB08B1 pentru montare conducte din oțel prin sudură electrică Dn80, ofertantul prezintă norme de deviz care au structură modificată, ofertantul menționând în mod foarte clar faptul că normele conțin consumuri proprii conform art. 2.2.2 din indicativ P91/2002. Din conținutul art. 2.2.2 menționat, rezultă în mod foarte clar că: *"Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și*

în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor". Ofertantul nu precizează care sunt acele acte normative în vigoare în baza cărora și-a creat propria normă de deviz cu propriile consumuri de resurse unitare și propria tehnologie de execuție care să fie agrementată de organismele abilitate din România și să respecte și cerințele de calitate în construcții.

Totodată ofertantul nu respectă la modul general condițiile de calitate în construcții, cerințele de a utiliza în execuție procedee certificate (norme de deviz aprobate de instituții abilitate) sau norme de deviz proprii care să fie agrementate tehnic, așa cum este stipulat la art. 23 lit. f) din Legea 10/1995 actualizată - privind calitatea în construcții.

Comisia de evaluare a constatat faptul că majoritatea distanțelor de transport propuse de contestator în oferta financiară, nu sunt distanțele reale de transport, drept pentru care au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 1230 din data de 19.05.2014, întrucât:

„- Transportul betonului este declarat în ofertă la distanța de 30 km, iar distanța reală de la "Depozit" (așa cum specificați, fără a indica furnizorul - cerința obligatorie), comisia de evaluare ia în considerare faptul că betonul este în "depozit", prin urmare societatea ofertantului este furnizorul betonului și că distanța de transport a betonului este aproximativ 300 km până la locația șantierului raza comunei ...

S-a solicitat clarificarea modalității de a transporta betoanele declarate în oferta, din județul ... până la locația șantierului ... jud. ... și unde în oferta dvs. se regăsesc documente care să confirme acest transport cu condiția respectării cerințelor de calitate și punere în operă".

Ofertantul menționează în răspunsul său faptul că denumirea "depozit" este sintagma pe care calculatorul ofertantului o dă furnizorului care nu este declarat. În concluzie, ofertantul nu declară furnizor pentru produsele betoane hidraulice de diferite mărci, și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nu menționează care este furnizorul acestor produse, deși acestea reprezintă un procent de aprox. 5 % din valoarea totală a materialelor. Ofertantul menționează că presupunerea comisiei de evaluare este greșită cu privire la transportul de la 300 km, însă precizează faptul că aprovizionarea cu beton se va face de la o stație de betoane din zonă. Așadar, prețurile unitare pentru betoanele hidraulice nu au o susținere certă prin prezentarea unei oferte de preț de la o stație de betoane din zonă, prin urmare nu sunt justificate, iar oferta financiară nu se justifică din punct de vedere valoric din cauza prețurilor unitare nereale la betoanele hidraulice.

Pentru a-și justifica prețul unitar neobișnuit de scăzut, utilizat la transportul betonului și susținerea din punct de vedere tehnic a acestui preț, precum și distanța de 30 km cotate de acesta, ofertantul menționează faptul că a îndeplinit cerința solicitată prin asumarea în cadrul formularului 31 din propunerea tehnică. Această declarație face referire la respectarea în cazul adjudecării contractului de către ofertant a tuturor prevederilor din documentația de atribuire, or ofertantul nu-și însușește

această documentație, ba chiar este respinsă prin invocarea faptului că nu orice documentație devine caiet de sarcini.

Astfel, autoritatea concluzionează că ofertantul nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini postat pe SEAP privind modul de întocmire a propunerii financiare.

De asemenea, ofertantul a fost întrebat de ce nu a respectat instrucțiunile din documentația de atribuire privind modul de întocmire a propunerii financiare, respectiv caietul de sarcini la cap. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE.

În urma analizei răspunsurilor cu privire la modul de formare al prețurilor unitare și detalierea articolelor de deviz privind montarea conductelor PEHD și executarea sudurilor la conductele de polietilenă și al accesoriilor, s-a solicitat ofertantului să prezinte pagini relevante din manualul de utilizare al aparatului de sudură polietilenă PEHD prin metoda cap-cap la conducte de polietilenă PE100, din care să rezulte în mod precis, detaliat și neechivoc, timpii de utilizare pe fiecare operațiune în parte al respectivului aparat pentru 1 buc. sudură cap-cap, distinct pentru toate diametrele de conductă PEHD PE100 utilizate în proiect.

Ofertantul declară că depune pagini relevante din manualele de utilizare al aparatelor de sudură PEHD. Însă, în urma analizei documentelor depuse la pag. 5+9, nu reprezintă pagini relevante din manualele de utilizare al aparatelor de sudură PEHD, deoarece nu sunt documente care prezintă parafa "conform cu originalul" și prin urmare nu pot fi luate în considerare.

Și în acest caz comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului neconcludent.

Întrucât răspunsurile primite de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări nu sunt suficient de clare, nu sunt concludente, nu se justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare prezentate conținând prețuri unitare pentru materialele enumerate mai sus, prețuri unitare pentru cheltuieli cu transporturile nu sunt justificate și calculate corect, oferta financiară conține prețuri care nu sunt justificate în general și nu este rezultatul liberei concurențe de pe piața construcțiilor.

Astfel, în urma expunerii motivelor mai sus argumentate, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia de declarare că oferta financiară prezentată de SC ... SRL inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 79 alin. (1) și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că documentația de atribuire a fost însușită de contestator, astfel cum a fost elaborată, aspect ce rezultă din faptul depunerii ofertei, acesta avea obligația de a se conforma tuturor cerințelor impuse, inclusiv celor sus enunțate.

În legătură cu solicitarea contestatorului de anularea a adresei nr. 1430/11.06.2014 - comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de a emite un act prin care oferta SC ... SRL să fie declarată admisibilă, autoritatea contractantă

susține că prezentarea detaliată a motivelor pentru care oferta depusă de acesta a fost declarată inacceptabilă și neconformă sunt suficient argumentate.

În consecință, față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată și dispunerea continuării procedurii conform prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1694/08.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 22313/08.07.2014, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ... SA, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În data de 05.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări din punct de vedere financiar, asocierii SC ... SA - SC ... SA, prin adresa nr. 1051 și primește răspuns în termen, înaintat cu adresa nr. 253/07.05.2014. Prin adresa nr. 1233/19.05.2014, se solicită un al doilea set de clarificări, la care asocierea a răspuns în termen, cu adresa nr. 294/21.05.2014.

În data de 11.06.2014, prin adresa nr. 1429, comisia de evaluare i-a comunicat asocierii SC ... SA - SC ... SA, rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) coroborat cu art. 79 alin. (1), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În data de ... SC ... SA înaintează contestația cu nr. ..., prin care solicită anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea pe SEAP a invitației de participare nr. ... din 10.04.2014.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire este tardivă și fără temei legal, deoarece trebuia făcută în cadrul termenului prevăzut la art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, respectiv până la data 21.04.2014.

1. Oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței de deținere a atestatului ANRE tip Be pentru execuția lucrărilor de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat prin fișa de date, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - deținerea atestatului ANRE tip Be pentru execuția lucrărilor de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV.

La solicitarea de clarificări nr. 1233/19.05.2014, din partea autorității contractante, liderul asocierii răspunde prin adresa nr. 294/21.05.2014, din care rezultă faptul că SC ... SA nu va executa în integralitate categoriile de lucrări (devizele) de instalații electrice pentru care s-a

solicitat și este necesară atestarea ANRE de tip Be, așa cum este stipulat în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 7 alin. (1).

În concluzie, solicitarea autorității contractante de deținere a atestatului ANRE nu mai este îndeplinită, deoarece firma care deține atestatul ANRE - SC ... SA nu va executa în integralitate categoriile de lucrări (devizele) de instalații electrice pentru care s-a solicitat și este necesară atestarea ANRE de tip Be, așa cum este stipulat în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 7 alin. (1) mai sus enunțat.

Totodată, nu mai sunt respectate nici prevederile art. 2.2 - Activități ce se vor realiza în comun, din acordul de asociere, unde este prevăzut în mod clar că lucrările de instalații electrice vor fi executate în integralitate de către ofertantul asociat SC ... SA.

Astfel, consideră neavenită aprecierea contestatorului cum că nicăieri în oferta nu se precizează că devizele ofertă privind activitatea de instalații electrice va fi executată integral de către asociatul SC ... SA, atâta vreme cât în acordul de asociere a fost foarte clar evidențiat acest aspect. Mai mult de atât, motivația contestatorului de la pag. 13, cum că s-a stabilit inițial, în urma discuțiilor purtate de către cei doi asociați, înainte de semnarea acordului de asociere, că este neeconomic și nerentabilă ca asociatul SC ... SA, care urmează să execute lucrările de instalații electrice, să deplaseze utilaje și logistică necesare pentru execuția lucrărilor de săpătură, umplutură și compactare atât timp cât în incinta șantierului se găsesc utilajele asociatului SC ... SA este lipsită de temei, întrucât în Acordul de asociere nr. 183/15.04.2014, la art 2.2, nu sunt prevăzute a se executa în comun lucrările:

- Instalații electrice la foraj - Recea (lucrări prevăzute a fi executate integral de către asociat 1 la pag. 1/3);

- Instalații electrice gospodăria de apă - Recea (lucrări prevăzute a fi executate integral de către asociat 1 la pag. 2/3);

- Instalații electrice la foraj - Drincea + Cearang (lucrări prevăzute a fi executate integral de către asociat 1 la pag. 2/3);

- Instalații electrice gospodăria de apă - Drincea + Cearang (lucrări prevăzute a fi executate integral de către asociat 1 la pag. 2/3).

În întărirea celor mai sus menționate, însumând valorile celor patru devize se obține suma de 113112,81 lei ce reprezintă exact procentul 3,48% prevăzut ca și cotă de participare în cadrul asocierii pentru SC ... SA.

Declararea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă din însăși explicațiile date de contestator în conținutul contestației depuse.

În mod eronat contestatorul afirmă că lucrările de săpături, umpluturi, compactări sunt lucrări comune, întrucât analizând din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare consideră că toate activitățile care sunt cuprinse în devizele la care s-a făcut referire constituie Ansamblu de instalații electrice, fapt întărit chiar și de proiectant prin însuși denumirile date categoriilor de lucrări la care se face referire (Instalații electrice la

foraj - Recea, Instalații electrice gospodăria de apă - Recea, Instalații electrice la foraj - Drincea + Cearang, Instalații electrice gospodăria de apă - Drincea + Cearang).

Afirmațiile contestatorului determină autoritatea să opineze că acesta nu a acordat atenția convenită în studierea documentației de atribuire, precum și în pregătirea ofertei sale, acesta având obligația de a se conforma tuturor cerințelor impuse, inclusiv celor sus enunțate, iar în cazul unor eventuale neclarități avea posibilitatea solicitării de clarificări în termenul legal.

Astfel, comisia de evaluare, în mod justificat a declarat oferta inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerințelor solicitate în caietele de sarcini cu privire la capacitățile și caracteristicile tehnice ale anumitor utilaje cuprinse în Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: electropompă submersibilă multietajată pentru foraj - sat Drincea, electropompă centrifugă orizontală (verticală) sau grup de pompare ape - sat Drincea, electropompă pentru intervenție la incendiu - sat Drincea, recipient hidrofor v=1000 litri - sat Drincea, detector electromagnetic de debit, reactor cu lămpi u.v. pentru sterilizarea apei - sat Drincea, electropompă submersibilă multietajată pentru foraj - sat Recea, electropompă centrifugă orizontală (verticală) sau grup de pompare ape - sat Recea, electropompă pentru intervenție la incendiu - sat Recea, recipient hidrofor v=1000 litri — sat Recea, detector electromagnetic de debit - sat Recea, reactor cu lămpi u.v. pentru sterilizarea apei - sat Recea, și necotarea valorica a 6 bucăți radiatoare electrice în construcție metalică tip "container izolat termic" pentru stația de pompare apă - sat Drincea, construcție metalică tip "container izolat termic" pentru stația de pompare apa - sat Recea și stație tratare apă - sat Recea.

Legat de acest aspect, se arată că ofertantul își însușește neîndeplinirea cerinței, atâta vreme cât nu are nimic de obiectat, ci doar invocă faptul că oferta de preț prezentată este de la același furnizor, SC ... SA, ca și în cazul ofertantului declarat câștigător SC ... SRL, întrucât i-a parvenit prin e-mail dintr-o eroare de transmitere. Afirmația este total neadeverată, deoarece așa cum se poate observa în propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător SC ... SRL, acesta prezintă oferte de preț de la un alt furnizor, ale cărui produse (utilaje și echipamente) corespund cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Contestatorul își însușește, de asemenea, și neîndeplinirea cerinței cu privire la evaluarea în oferta sa a 6 buc. Radiatoare electrice.

Astfel, comisia de evaluare în mod justificat a declarat oferta neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în Formularul nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrării, contestatorul nu prezintă informații în mod concret despre etapele și procedurile de lucru specifice, precum și tehnologia de execuție pentru următoarele:

- fronturile de captare (forajele verticale de mare adâncime) F1, F2, F3 în satul Recea și F4, F5 în satul Drincea;
- rezervoarele metalice verticale, supraterane = 2 buc. în Recea și Drincea;
- stații de tratare apă în localitățile Drincea și Recea;
- împrejmuiri pentru asigurarea zonelor de protecție sanitară;

Deși se invocă de către contestator faptul că Metodologia pentru realizarea lucrării are un total de 113 pagini (pag. 56 - 169), în urma analizării propunerii tehnice se constată faptul că întocmirea acesteia este efectuată la modul general, nu sunt identificate și descrise în totalitate etapele și procedurile de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, lipsesc etapele și procedurile de lucru specifice mai sus enunțate, nu este prezentată și nici demonstrată detaliat experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de aceeași natură și complexitate, astfel încât ofertantul să dovedească un grad de înțelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire.

Potrivit cerințelor din fișa de date, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *„ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea lucrărilor care urmează a fi prestate și executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini - Instrucțiuni pentru ofertanți, postat pe SEAP.”*

Conform caietului de sarcini - Instrucțiuni pentru ofertanți, postat pe SEAP *„Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.*

Autoritatea concluzionează că au fost aplicate prevederile legale în vigoare, fiind obligația ofertanților să demonstreze anumite cerințe și nu a sa să facă deducții pe baza unor documente care nu corespund cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, se arată că în mod justificat a declarat oferta neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

4) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției, ofertantul nu a prezentat în mod concret informații despre procedurile tehnice de execuție pentru:

- Executarea lucrărilor de realizare a rezervoarelor metalice verticale, supraterane = 2 buc. în Recea și Drincea;

- Executarea lucrărilor de realizare a stațiilor de tratare apă, în loc. Drincea și Recea;

- Executarea lucrărilor de realizare împrejurimi pentru asigurarea zonelor de protecție sanitară;

Deși se invocă de către contestator faptul că procedurile tehnice de execuție a activităților pentru categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției sunt prezentate în propunerea tehnică (pag. 217 +221), în urma analizării propunerii tehnice se constată faptul că întocmirea acesteia este efectuată la modul general, nu sunt identificate procedurile menționate mai sus. Ofertantul prezintă în listă proceduri care nu fac obiectul cauzei, respectiv: executarea fundațiilor izolate (nr. crt. 23), lucrări de bransamente apă (nr. crt. 27), proba de etanșeitate la recipienti din beton armat și beton precomprimat (nr. crt. 44), lucrări de drumuri straturi de formă (nr. crt. 60), lucrări de drumuri - îmbrăcămînți din beton de ciment (nr. crt. 64), lucrări de drumuri - straturi de bază din mixturi asfaltice cilindrate executate la cald (nr. crt. 62), lucrări de drumuri - îmbrăcămînți rutiere bituminoase cilindrate executate la cald (nr. crt. 65), lucrări de drumuri - semnalizări rutiere pe verticală (nr. crt. 69).

Potrivit cerințelor din fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea lucrărilor care urmează a fi prestate și executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini - Instrucțiuni pentru ofertanți, postat pe SEAP.”

5) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu prezintă documente din care să rezulte că deține în proprietate sau are încheiat un contract de prestări servicii/închiriere cu un laborator necesar pentru analizele și încercările solicitate:

- Buletinele de încercări PRAM care să efectueze încercările pentru realizarea prizelor de pământ (pag. 255);

- Buletine prize de pământ pentru încercarea continuitate electrice a circuitelor normale și speciale, verificarea instalației de protecție, verificarea corpurilor de iluminat, încercarea aparatelor electrice, verificarea rezistenței de dispersie a prizelor de pământ (pag. 256);

- Buletinele de încercări PRAM care să efectueze încercările pentru realizarea prizelor de pământ (pag. 257);

- Buletine prize de pământ pentru încercarea continuității electrice a circuitelor speciale, verificarea și încercarea rețelelor electrice subterane, verificarea rezistenței de dispersie a prizelor de pământ (pag. 259);

Atâta vreme cât prin caietul de sarcini s-a solicitat: nominalizarea și modalitatea de deținere (proprie/contracte închiriere/leasing etc) a unui laborator de încercări autorizate pentru lucrările de instalații electrice care fac obiectul contractului, iar ofertantul a menționat la pag. 255, 256, 257 și 259 din cadrul propunerii sale tehnice cum că execută probele sus enunțate, autoritatea consideră că cerința este neîndeplinită, întrucât nu face dovada deținerii sub orice formă a laboratorului de încercări.

6) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece

oferantului nu prezintă documente din care să rezulte conceptul oferantului privind testarea lucrărilor efectuate.

Cu privire la acest aspect, deși oferantului afirmă că prezintă la cap. 4 (Secvențierea, derularea în timp și durata testelor) din cadrul propunerii sale tehnice, pag. 438 - 458, autoritatea contractantă consideră că din cuprinsul paginilor de care se face vorbire nu rezultă conceptul oferantului privind testarea lucrărilor efectuate.

7) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferantului nu prezintă graficul Gantt la nivel de activități principale (articolele de deviz principale-norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări).

Legat de acest aspect, oferantului își însușește neîndeplinirea cerinței, atâta vreme cât nu are nimic de obiectat.

8) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferantului nu depune documente și informații privind analiza drumului critic la nivel de activități principale și modul de rezolvare a activităților critice.

Legat de acest aspect, oferantului își însușește neîndeplinirea cerinței, atâta vreme cât nu are nimic de obiectat.

9) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferantului nu îndeplinește cerința privind modul de prezentare a fluxului de numerar. Oferantului depune un document care nu respectă cerințele solicitate. Oferantului prezintă documente din care rezultă că în primele 6 luni va executa lucrări în valoare de 560.642,25 lei, tranșa 2. în valoare de 1.024.904,67 lei, tranșa 3. în valoare de 1.070.287,76 lei și tranșa 4. în valoare de 476381,40 lei. Tranșele de plată nu sunt aproximativ egale, așa cum s-a solicitat. În documentele prezentate nu s-a respectat cerința autorității contractante cu privire la evidențierea plăților pentru fiecare factură emisă, respectiv faptul că plățile parțiale se vor efectua în termen de 30 zile de la emiterea facturii fiscale. Ultima tranșă de plată se va efectua în termen de 30 zile de la recepția la terminarea lucrărilor. Oferantului a evidențiat cheltuielile din proiect, nu a respectat cerința de a susține financiară pentru execuția lucrărilor în valoare minimă de 1226136 lei, pentru minim 6 luni. Din documentul prezentat la pag. 480 rezultă că valoarea lucrărilor care se vor executa este de 560642,25 lei, cu mult sub valoarea minimă solicitată de 1226136 lei.

Legat de acest aspect, oferantului contestator își însușește neîndeplinirea cerinței, atâta vreme cât nu are nimic de obiectat.

10) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferantului prezintă în cadrul ofertei sale tehnice, oferta de preț de la furnizorii: Arabesque, Damila și Imsatie Drobeta, în care nu se menționează valabilitatea acestora, solicitată prin documentația de

atribuire și califică drept puerilă motivația ce a stat la baza declarării ofertei sale drept neconformă.

Autoritatea contractantă nu împărtășește nici afirmația potrivit căreia precizarea sau neprecizarea termenului de valabilitate în cadrul ofertelor ține de elaboratorul ofertei și nicidecum nu cade în sarcina ofertantului. Contestatorul avea libertatea de a-și selecta acei furnizori care acordau valabilitate ofertelor minim 120 zile calendaristice.

11) Oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu respectă cerința autorității contractante cu privire la modul de întocmire al ofertei financiare, nu a cota și evaluat distanțele de transport reale pentru materiale și betoane.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că toate afirmațiile contestatorului cu privire la distanțele de transport nu sunt temeinice, deoarece acesta nu a respectat cerința solicitată prin fișa de date la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

La punctul nr. 10 din documentul mai sus amintit este specificat în mod foarte clar faptul că *„Distanțele de transport dacă sunt cuprinse în listele de cantități sunt orientative. Ofertanții au obligația de a cota propriile distanțe de transport în funcție de tehnologiile aplicate, distanțele efective de la bazele de producție/stațiile de preparare/stațiile de sortare/diverși furnizori ai materialelor utilizate. Consumurile specifice de resurse cuprinse în ofertă rămân nemodificate pe durata realizării contractului”*.

Contestatorul apreciază pe bună dreptate cum că executanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative.

Privitor la acest aspect, comisia de evaluare apreciază că nu există prevederi legale în materia achizițiilor publice care să oblige ofertanții să coteze transportul materialelor la anumite distanțe impuse de proiectanți sau autorități contractante prin listele de cantități.

Astfel, în vederea prezentării unor oferte financiare care să conțină valori reale, proprii fiecărui ofertant, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire faptul că fiecare ofertant își va cota propriile distanțe de transport în funcție de tehnologiile aplicate, distanțele efective de la bazele de producție/stațiile de preparare/stațiile de sortare/diverșii furnizori ai materialelor utilizate.

Această cerință nu a fost îndeplinită de către contestator, deoarece în cadrul propunerii sale financiare, acesta a propus și a justificat economic prețuri unitare pentru transporturi de materiale și produse din beton hidraulic la distanțe de 30 km, întrucât distanța reală de la punctul de lucru al furnizorului SC ... SRL - localitatea ... județul ... până la locația șantierului, în comun ... este de aproximativ 60 km.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că beneficiază de reduceri/gratuități prin anumite clauze contractuale, calificate drept confidențiale, este neadevărată, deoarece ofertantul a depus oferta de preț

nr. 365/17.04.2014 din partea furnizorului de transporturi, înregistrată la ... SA cu nr. 185/17.04.2014, în care nu se face vorbire de presupusul contract încheiat între cele două părți.

În conținutul adresei nu se menționează existența reducerilor sau a gratuităților menționate mai sus, iar în finalul acesteia precizarea că se așteaptă o comandă fermă, emisă cu minim 48 de ore înainte de data preconizată pentru închirierea autovehiculului, întărește faptul că între cele două părți nu există un contract încheiat.

12) Oferta este declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent și nu a prezentat, la solicitarea de clarificări privind pagini relevante din Manualul de utilizare al aparatului de sudură polietilenă PEHD prin metoda cap-cap la conducte de polietilena PE100, din care să rezulte în mod precis, detaliat și neechivoc, timpul necesar pentru fiecare operațiune în parte a procedurii de sudură cap-cap în parte al respectivului aparat pentru 1 buc. sudură cap- cap, distinct pentru toate diametrele de conductă PEHD PE100 utilizate în proiect, care în mod cumulat să corespundă cu cei utilizați la întocmirea ofertei financiare.

Ofertantul, în mod evaziv și tendențios, încearcă să ocolească răspunsul la solicitarea de clarificări, calificând netemeinic drept abuzivă atitudinea comisiei de evaluare a ofertelor de a solicita justificări pentru articolele de deviz stabilite de proiectant.

În listele de cantități, proiectantul a stabilit cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate, iar tehnologia de execuție a lucrărilor respective este sarcina fiecărui operator economic, așa cum se prevede în caietul de sarcini la punctul 9.

Deși în susținerea punctului său de vedere, contestatorul face referire la prevederile legale în vigoare, privind obligația de a respecta cerințele cantitative (din listele de cantități de lucrări) și cerințele calitative (prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare), în Prescripția tehnică indicativ P91/1-02 aprobată de MLPTL cu ordinul nr. 1568/15.10.02, se precizează la pct. 1.4. *„Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare”.*

Ofertantul nu respectă cerințele calitative (prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare), deoarece nu ține seama de prevederile din caietul de sarcini - Specificații tehnice pentru utilizarea conductelor din polietilenă de înaltă densitate (HDPE), postat pe SEAP sub denumirea „Documentația tehnică – Liste cantități – piese desenate”, din care rezultă în mod foarte clar metodologia de realizare a sudurilor la conductele de polietilenă de înaltă densitate HDPE, metodologie care nu a fost respectată în evaluarea financiară a ofertei.

Nicăieri în conținutul documentului indicat mai sus nu se face referire la obligația ofertantului de a elabora devizul ofertă, așa cum eronat afirmă contestatorul, această operațiune aparținând proiectantului, ofertantului revenindu-i doar sarcina de a evalua financiar devizele puse la dispoziție, cu condiția respectării cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

La punctul nr. 9 din documentul mai sus amintit este specificat în mod clar faptul că: *„La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici își vor cuprinde și utiliza propriile lor tehnologii de execuție (declarate a se utiliza prin propunerea tehnică), propriile consumuri unitare de resurse materiale/forță de muncă/utilaje/transporturi, cu condiția respectării prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare și al documentației de atribuire pentru acest contract”.*

În concluzie, ofertantul nu a răspuns la solicitarea de a prezenta pagini relevante din manualul de utilizare al aparatului de sudură polietilena PEHD prin metoda cap-cap la conducte de polietilena PE100, din care să rezulte în mod precis, detaliat și neechivoc, timpul necesar pentru fiecare operațiune parte a procedurii de sudură cap-cap în parte al respectivului aparat pentru 1 buc. sudură cap-cap, distinct pentru toate diametrele de conductă PEHD PE1G0 utilizate în proiect, care în mod cumulat să corespundă cu cei utilizați la întocmirea ofertei.

13) Oferta este declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a respectat prevederile HG nr. 225/30.04.2013 privind aprobarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale care prevede faptul că: *„pentru activitatea din economia națională, clasa CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice, procentul legal care trebuia aplicat este 0,26 % la baza de calcul (BC), respectiv pentru toate devizele ofertă declarate a fi executate integral de către ofertantul asociat SC ENERGOBIT SA și pentru care societatea dvs. în mod nelegal a aplicat procentul de 0,251”.*

Referitor la acest aspect, atâta vreme cât nu lămurește prin răspunsul său motivul pentru care a utilizat în mod incorect procentul de 0,251% pentru lucrările ce vor fi executate de către ofertantul asociat SC ENERGOBIT SA, în loc de procentul legal care trebuia aplicat de 0,26 % la baza de calcul, autoritatea apreciază că petenta și-a însușit această neconformitate.

14) Oferta este declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent și nu a prezentat, la solicitarea de clarificări, privind modul de evaluare (analize de preț) pentru operațiunile de montare prin sudură cap-cap a conductelor și fittingurilor din PEHD. Nu a respectat cerințele caietului de

sarcini SPECIFICAȚII TEHNICE PENTRU UTILIZAREA CONDUCTELOR DE POLIETILENA DE ÎNALTA DENSITATE, elaborat de proiectantul lucrărilor.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ofertantul își însușește neîndeplinirea cerinței, atâta vreme cât nu are nimic de obiectat.

Prin concluziile scrise depuse de ... SA cu nr. 494/22/07.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 23689/23.07.2014, se solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... pentru atribuirea contractului de lucrări "*Alimentare cu apă în sistem centralizat în satele Recea, Drincea și Cearâng - execuție lucrări*", pentru următoarele motive:

1. Pe parcursul derulării procedurii de atribuire au fost încălcate mai multe prevederi ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederi ale altor norme aplicabile.

Afirmația sa se bazează pe situația de fapt, pe normele incidente cât și pe probele existente la dosarul cauzei.

2. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, neîndeplinindu-și obligația legală de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte.

Afirmația sa se bazează pe situația de fapt, pe normele incidente cât și pe probele existente la dosarul cauzei.

Una din notificările sale, semnalată în cuprinsul contestației, înaintată autorității contractante prin adresa sa nr. 253/07.05.2014 (în finalul răspunsului la o solicitare de clarificări) - privea tocmai acest aspect, al obligației legale de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte.

În cuprinsul notificării sale arăta că:

"a) în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din H.G.R. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația, cităm: "în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte."

b) în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) litera b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare are atribuția, cităm: "verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire".

În concluzie, autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare a ofertelor - are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte. În caz contrar este evidentă încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Informația din cuprinsul documentației de atribuire, în care se precizează că "*autoritatea contractantă va solicita prezentarea documentelor de calificare doar ofertantului care îndeplinește în mod*

cumulat toate cerințele solicitate (cerințele de calificare, cerințele privind propunerea tehnică și cerințe privind propunerea financiară) și care după analiza conformității documentelor de calificare cu declarația inițială, este ofertantul declarat câștigător", trebuie să fie corelată cu prevederile legale (mai sus menționate).

Altfel spus, chiar dacă un ofertant a precizat în declarația inițială că îndeplinește cerințele de calificare, a completat anexa la respectiva declarație menționând - succint, dar precis - modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, comisia de evaluare a ofertelor are obligația verificării conformității celor declarate cu documentele probatorii pe care le-a solicitat să fie prezentate de către ofertanți prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare nu poate consemna în raportul procedurii de atribuire că și-a îndeplinit obligația legală de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare atât timp cât nu a verificat documentele de calificare.

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de notificarea sa și, mai ales, nu a ținut cont de prevederile legale (mai sus menționate), nu a solicitat asocierii prezentarea documentelor de calificare, nu a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare, declarând oferta depusă de către asocieria noastră inacceptabilă, în temeiul art. 36. alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79, alin (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a-și îndeplini obligația legală de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare nici pentru ofertantul declarat câștigător.

În cuprinsul proceselor verbale de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat informații nereale, nesustinite de documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, atât în privința declarației (și anexei acesteia) pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare [în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006] prezentată de către ofertantul declarat câștigător SC Regina Vitimex SRL, precum și în privința documentelor de calificare prezentate de acesta.

Neîndeplinirea obligației legale de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, consemnarea în documentele emise de către comisia de evaluare a unor date nereale (nesusținute de documentele probatorii aflate la dosarul cauzei), consemnarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertantul SC ... SRL (deși se dovedește că acesta nu îndeplinește criteriile de calificare) și, mai mult decât atât, declararea ofertei depuse de către acesta drept câștigătoare constituie tot atâtea încălcări ale legislației în vigoare.

3. Autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nediscriminarea și tratamentul egal, precum și prevederile art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin clarificările solicitate determinând un avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Afirmația sa se bazează pe situația de fapt, pe normele incidente, cât și pe probele existente la dosarul cauzei.

Asa după cum am arătat și în cuprinsul contestației noastre, toate solicitările de clarificări transmise ofertanților, respectiv adresele:

- nr. 1051/05.05.2014, adresată asocierii ... SA + Energobit SA, cuprinzând 8 puncte și, la unul dintre puncte (punctul D), un număr de 15 subpuncte;

- nr. 1052/05.05.2014, adresată ofertantului ... SRL, cuprinzând 10 puncte și, la unul dintre puncte (punctul D), un număr de 12 subpuncte:

- nr. 1053/05.05.2014, adresată ofertantului Regina Vitimex SRL, cuprinzând un număr de 3 puncte (din care la două dintre puncte se solicita să se precizeze care este activitatea principală a ofertantului, precum și a subcontractantului și detalierea cheltuielilor indirecte);

- nr. 1230/19.05.2014, adresată ofertantului ... SRL, cuprinzând 3 puncte:

- nr. 1233/19.05.2014, adresată asocierii ... SA + Energobit SA, cuprinzând 5 puncte și la mai multe dintre puncte: punctul 2. un număr de 2 subpuncte: punctul 4. un număr de 4 subpuncte: punctul 5, un număr de 4 subpuncte;

- nr. 1234/19.05.2014, adresată ofertantului Regina Vitimex SRL, cuprinzând 1 punct;

dovedesc faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a ignorat principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării. solicitând, asocierii ... SA + ... SA (total: 13 puncte și 25 subpuncte) și ofertantului ... SRL (total: 13 puncte și 12 subpuncte), de aproximativ zece ori mai multe clarificări/răspunsuri (în cazul asocierii noastre) față de un total de 4 puncte, cât a solicitat ofertantului Regina Vitimex.

Prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. cu modificările și completările ulterioare, dacă autoritatea contractantă uzează de dreptul conferit de legiuitor "*(1) ... de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*", "*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*", acest fapt determină încălcarea principiului tratamentului egal aplicat tuturor participanților, creându-se un avantaj evident în favoarea ofertantului Regina Vitimex SRL.

Nu doar numărul solicitărilor de clarificări determină un avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător, ci și conținutul clarificărilor

solicitate, asocierii ... SA + ... SA și ofertantului ... SRL, solicitându-li-se răspunsuri la întrebări de genul:

"A - Prezentarea analizelor de preț, modul de formare al prețurilor unitare și detalierea următoarelor articole de deviz:

- YC01R0N[14] analiza chimică și bacteriologică a apei;
- TRA01A05 transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 5 km;
- 6500923 stâlp țeava OL 37 L = 5m, 70x4 mm pentru iluminat public;
- TRA01A30 transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 30 km;
- ACB12E1 îmbinare prin sudură electrică piese legătură, executată la poziție având DN 150;
- TRA06A30 transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe distanța = 30 km;
- ACB08C1J3] montare țeava ol pentru conducte îmbinate prin sudură electrică DN 110;
- ACB12C1[2] îmbinare prin sudură electrică piese legătură, executată la poziție având DN 110;
- ACB08C1[1] montare țeavă ol pentru conducte îmbinate prin sudură electrică DN 110;
- ACB08C1[2] montare țeavă ol pentru conducte îmbinate prin sudură electrică DN 90;
- ACB08B1[1] montare țeavă ol pentru conducte îmbinate prin sudură electrică DN 75;
- ACB08A1[2] montare țeavă ol pentru conducte îmbinate prin sudură electrică DN 63;
- ACB12C1 îmbinare prin sudură electrică piese legătură, executată la poziție având DN 100;
- ACB12A1[1] îmbinare prin sudură electrică piese legătură, executată la poziție având DN 75;
- ACB12A1[2] îmbinare prin sudură electrică piese legătură, executată la poziție având DN 63.

B - Vă solicităm să prezentați tehnologia de execuție în care utilizați ca material de îmbinare electrod STAS 1125/2 tip. E51, 5A 1 1 DXL 5 x 450 mm, iar materialele ce urmează a fi îmbinate sunt: "capăt flanșe PE 100 D 75 SDR 17" și "teu red forjat 114 x 6 86x 6 14 CRM 04 II S88 09", piese pe care comisia de evaluare le consideră că sunt din PEHD, iar tehnologia de execuție a ar trebui să fie prin procedeul de sudură în polietilenă PE 100 PEHD cap-cap.

C - Vă solicităm să prezentați precis, detaliat și neechivoc modul în care s-a stabilit consumul orar pentru resursa Grup termic de sudură 28-35 KW, precum și justificarea prețului unitar de 13,00 lei/oră.

D - Vă solicităm să prezentați pagini relevante din manualul de utilizare a aparatului de sudură polietilenă PEHD prin metoda cap-cap la conducte de plietilenă PEI00, din care să rezulte în mod precis, detaliat și neechivoc, timpul necesar pentru fiecare operațiune parte a procesului de

sudură cap-cap în parte a respectivului aparat pentru 1 buc. Sudură cap-cap, distinct pentru toate diametrele de sudură PEHD PE100 utilizate în proiect”.

Întrebări care nu se regăsesc în solicitările de clarificări adresate ofertantului ... SRL, deși ar fi trebuit să se regăsească pe baza principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Principiile tratamentului egal și al nediscriminării au fost aplicate numai în cazul asocierii ... SA + ... SA și ofertantului ... SRL, acestora adresându-li-se solicitări care mai de care mai bizare și abuzive, cu toate că răspunsurile privitoare la unele dintre aceste solicitări au fost aceleași - din partea ambilor ofertanți menționați mai sus -, este drept în formulări diferite dar având același conținut și ne referim aici la:

- atenționarea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la obligațiile ofertanților de a respecta listele de cantități din documentația de atribuire (articolele de deviz precizate de proiectant și cuprinse în listele de cantități);

- atenționarea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la faptul trebuie respectate - în devizele-ofertă depuse de către ofertanți - articolele de deviz din listele de cantități privind distanțele de transport și că acestea nu pot fi modificate atât timp cât proiectantul a stabilit o distanță de transport (și în baza acesteia a stabilit valoarea estimată a contractului de achiziție publică);

- atenționarea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la solicitarea respectării (de către unii dintre ofertanți, în speță cei doi nominalizați mai sus) unui așa zis caiet de sarcini *Instrucțiuni pentru elaborarea și prezentarea ofertei în vederea atribuirii contractului și raportării întregii evaluări la acesta*, deși cuprinsul acestuia nu are nimic comun cu definiția și conținutul unui caiet de sarcini dat de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice (art. 36 și următoarele din OUG nr. 34/2006) ori definiției și conținutului caietelor de sarcini stabilite prin HG nr. 20/2008 privind aprobarea conținutului-cadrul al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Mai mult decât atât, pentru a dovedi faptul că autoritatea contractantă este decisă să aplice regula arbitrariului, comisia de evaluare a ofertelor adresează ofertantului declarat câștigător (Regina Vitimex SRL) o solicitare de clarificări de a prezenta analize de preț, modul de formare a prețurilor unitare și detalierea unor articole de deviz inexistente în listele de cantități din documentația de atribuire (solicitarea de clarificări nr. 134 din 19.05.2014).

În loc să-și îndeplinească obligația legală de a-i solicita justificarea introducerii acestor articole de deviz în oferta sa și nerespectării listelor de cantități din documentație (articole inexistente în listele de cantități din documentația de atribuire, după cum am precizat mai sus), comisia de evaluare a ofertelor și experții cooptați solicită clarificări privind analize de preț, modul de formare a prețurilor unitare și detalierea acestora.

Aceasta reprezintă încă o dovadă a favorizării ofertantului Regina Vitimex SRL și aplicării unui tratament preferențial acestuia.

4. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 3 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nerespectând prevederile legale cu privire la achiziționarea serviciilor de consultanță în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire, precum și prevederile art. 73 din HG 925/2006, privind desemnarea unor experți cooptați pe lângă comisia de evaluare a ofertelor.

Afirmația se bazează pe situația de fapt, pe normele incidente cât și pe probele existente la dosarul cauzei.

Asa după cum au precizat în cuprinsul contestației sale, una din notificările sale (adresa noastră nr. 222) a fost adresată autorității contractante în data de 23.04.2014 (a doua zi după data de deschidere a ofertelor), ocazie cu care au semnalat autorității contractante faptul că membrii cooptați în scopul evaluării ofertelor nu se pot substitui comisiei de evaluare în privința derulării procedurii de atribuire, nu pot întocmi documente ce sunt de competența comisiei etc, fără a încălca prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă, referitor la aspectul semnalat de contestatoare privind responsabilitățile experților cooptați, comunică faptul că a procedat legal, în conformitate cu prevederile art. 3 din HG 925/2006, *"având dreptul de a achiziționa servicii de consultanță (experți cooptați) în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire"*.

Această afirmație, în opinia contestatoarei, nu poate răspunde pe deplin celor învederate de noi, respectiv faptul că *"membrii cooptați în scopul evaluării ofertelor nu se pot substitui comisiei de evaluare în privința derulării procedurii de atribuire, nu pot întocmi documente ce sunt de competența comisiei"*.

Chiar dacă autoritatea contractantă a apelat la serviciile de consultanță ale unei firme ori persoane fizice pentru elaborarea documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire, aceasta are rol consultativ, responsabilitatea aplicării procedurii de atribuire revine președintelui comisiei de evaluare a ofertelor (art. 72 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), căruia îi revine (implicit) și responsabilitatea respectării prevederilor legale pe parcursul derulării procedurii de atribuire, iar întocmirea documentelor ce emană din aplicarea procedurii de atribuire intră în atribuțiile comisiei de evaluare, începând cu deschiderea ofertelor și a documentelor ce însoțesc oferta și până la elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin (2) din ordonanța de urgență [art. 72 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare], întrucât aceasta (comisia de evaluare a ofertelor) semnează pentru toate aceste documente întocmite și nu consultanța (operatorul economic ale cărui servicii de consultanță au fost achiziționate).

Totodată, se poate constata din răspunsul dat de autoritatea contractantă [autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa servicii de consultantă (experți cooptați) în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire] că aceasta (autoritatea contractantă) face o confuzie între "*achiziționarea de servicii de consultantă în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurii de atribuire*" (drept prevăzut de art. 3 din HG 925/2006) și "*de desemnarea pe lângă comisia de evaluare - de către autoritatea contractantă - a unor specialiști externi, numiți experți cooptați*" (drept prevăzut de art. 73 din HG 925/2006), ale căror atribuții și responsabilități sunt complet diferite de ceea ce încearcă autoritatea contractantă să ne convingă că trebuie să facă.

În privința achiziționării serviciilor de consultantă, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) din HG 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa servicii de consultantă, conform prevederilor ordonanței de urgență, în scopul elaborării documentației de atribuire și/sau aplicării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a achiziționa servicii de consultantă numai în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, prin aplicarea unei proceduri competitive și, totodată, activitățile de consultantă achiziționate pot fi realizate doar de operatorii economici autorizați în condițiile legii să le desfășoare.

În cuprinsul dosarului achiziției publice nu poate fi identificat vreun document (ori o trimitere către un asemenea document) - cu excepția unei note justificative (privind cooptarea de experți în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică), nedatată, care se presupune a fi emisă înainte de achiziționarea serviciilor de consultantă (atât timp cât în cuprinsul ei se face vorbire despre necesitatea cooptării unor experți din afara unității) și a unei dispoziții (nr. 18 din 14.01.2014), privind cooptarea unor experți externi care "*vor întocmi documentele de atribuire necesare postării pe SEAP, vor evalua ofertele din punct de vedere tehnic, economic, juridic, vor întocmi toate documentele necesare impementării, atribuirii și încheierii dosarului achiziției publice*" - , care să demonstreze că:

- serviciile de consultantă au fost achiziționate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, prin aplicarea unei proceduri competitive;

- activitatea de consultantă (oferită de experții externi: ...) este realizată de operatori economici (persoane fizice ori juridice) autorizați în condițiile legii să le desfășoare.

De aceea, așa cum s-a arătat în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă - prin expertul ... - la momentul vizionării documentelor la sediul Primăriei Comunei ..., nu le-a permis să vizioneze dispoziția nr. 18/14.01.2014 (14 ianuarie 2014), motivând că nu se găsește, adevăratul motiv al refuzului fiind acela că dispoziția în cauză cuprinde prevederi contrare legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv, experții:

- întocmesc documentația de atribuire

- evaluează ofertele (din punct de vedere tehnic, economic, juridic)
- întocmesc toate documentele necesare implementării, atribuirii contractului

- întocmesc toate documentele încheierii dosarului achiziției publice.

Altfel spus, aceștia (experții) au puteri depline în privința desfășurării procedurii de achiziție publică.

Astfel, atât timp cât aceștia (experții) nu semnează niciunul dintre documentele emise în cadrul procedurii de atribuire și nu poartă nici o responsabilitate privind derularea procedurii de atribuire își permit să încalce legislația, să procedeze după bunul lor plac, să facă orice este posibil pentru a declara câștigătoare o ofertă favorită (chiar cu încălcarea grosolană a tuturor normelor aplicabile), cea depusă de ofertantul Regina Vitimex SRL.

Pe de altă parte, după cum au arătat și în cuprinsul contestației sale, având în vedere data dispoziției de numire a experților cooptați (din 14 ianuarie 2014), consideră că au fost încălcate, de către autoritatea contractantă, prevederile legale cu privire la cooptarea experților, responsabilitățile și atribuțiile acestora, respectiv prevederile art. 73 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care la alin. (1) precizează că:

"Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora."

Cum decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor a avut loc în data 18.04.2014 (18 aprilie - cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, 22.04.2014), experții cooptați nu puteau fi numiți în data 14 ianuarie 2014, aceștia - conform prevederilor legale - se desemnează pe lângă comisia de evaluare (după ori în același timp cu numirea acesteia) de la începutul/ori pe parcursul procesului de evaluare și atribuțiile acestora sunt definite clar de art. 73 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și numai în scopul de a sprijini activitățile de evaluare.

Experții externi cooptați de autoritatea contractantă (în data de 14 ianuarie 2014) s-au implicat atât în faza de elaborare a documentației de atribuire, în lansarea procedurii de atribuire, la ședința de deschidere a ofertelor, la întocmirea documentelor (procese verbale, solicitări de clarificări etc.), cel puțin unul dintre aceștia depășindu-și atribuțiile de expert cooptat așa cum sunt definite acestea de art. 73 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, legislația în vigoare prevede posibilitatea achiziționării de către autoritatea contractantă de servicii de consultanță pentru elaborarea documentației de atribuire și/sau aplicării procedurii de atribuire (art. 3 din HG 925/2006), precum și posibilitatea desemnării unor specialiști externi (numiți experți cooptați), în scopul de a sprijini procesul

de evaluare (art. 73 din HG 925/2006), autoritatea contractantă a realizat un melanj al prevederilor legale, încălcându-le pe toate, atât în privința achiziționării serviciilor de consultanță (după cum am arătat mai sus), cât și în privința desemnării experților cooptați pentru sprijinirea activităților de evaluare (desemnați pe lângă o comisie de evaluare ce urma a fi numită 3 luni mai târziu).

5. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și prin experții cooptați, a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- transparența;
- eficiența utilizării fondurilor,

favorizând ofertantul declarat câștigător, acționând arbitrar, încălcând legislația în vigoare și propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire.

După cum s-a arătat și în cuprinsul contestației, urmare a solicitării - adresată autorității contractante - de a li se permite accesul la documentele din dosarul achiziției publice, desi li s-a permis accesul de a vizualiza documentele dosarului achiziției, acestea le-au fost puse la dispoziție preferențial și, mai ales, nu le-au fost puse la dispoziție documente ce priveau ofertantul declarat câștigător SC Regina Vitimex SRL, cum ar fi:

- declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G.R. nr. 925/2006),
- procesul verbal al ședinței de analiză a declarației inițiale prezentate de către acest ofertant;
- documentele de calificare ale respectivului ofertant etc.

Adevăratul motiv pentru care autoritatea contractantă nu le-a permis accesul la respectivele documente este acela că acele documente demonstrează încălcarea prevederilor legislației în vigoare de către autoritatea contractantă și, mai ales, încălcarea regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire în privința ofertantului declarat câștigător.

Principiul egalității de tratament presupune pentru toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității, astfel că foarte importantă este respectarea întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire.

Atunci când tocmai autoritatea contractantă este prima care încalcă propriile reguli stabilite, favorizând un anumit participant la procedură, este un caz grav de încălcare a reglementărilor în materia achizițiilor publice.

Ofertantul declarat câștigător - SC ... SRL - a depus inițial o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare (în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006).

Din declarația inițială prezentată de către ofertantul declarat câștigător lipsesc următoarele informații:

- nominalizarea acționarilor (așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă);

- persoanele împuternicite (sunt diferite față de cele din certificatul constatator);

- nominalizarea subcontractorilor și menționarea fizic și valoric a lucrărilor pe care le vor executa (se menționează că "*nu este cazul*").

Ținând cont de regulile stabilite de către autoritate în documentația de atribuire, oferta depusă de către SC ... SRL trebuia declarată respinsă "*fără a i se solicita prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor respective*".

Cu toate acestea, autoritatea contractantă încalcă regula stabilită și, în data 22.04.2014, analizează îndeplinirea cerințelor de calificare pentru toți ofertanții, pentru ofertantul SC ... SRL consemnează - pe baza declarației pe proprie răspundere și anexei acesteia - existența unui subcontractant (SC ... SRL) și că acesta se va ocupa cu "*execuția lucrărilor de instalații electrice*".

Nu înțelege unde în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă de ofertantul SC ... SRL a regăsit comisia de evaluare a ofertelor respectivele informații, atât timp cât în declarație se precizează: "*Formularul nr. 20 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora -NU ESTE CAZUL*".

Este evidentă atât încălcarea regulii stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (de a elimina din competiție ofertantul care nu a completat în mod corect și complet anexa declarației inițiale) dar și încălcarea gravă a principiilor prevăzute de ordonanță, autoritatea contractantă favorizând ofertantul, trecând cu vederea lipsurile existente în anexa declarației, întinzându-i acestuia o mână de ajutor și completând în locul său informațiile lipsă din declarație.

De același tratament s-au bucurat și celelalte informații (incomplete ori eronate) din declarația inițială a ofertantului SC ... SRL, astfel:

- se consemnează în procesul verbal din data 22.04.2014 că ofertantul "*prezintă atestat ANRE conform anexei la declarația inițială din partea subcontractorului SC ... SRL-D de tip Be*" informație care nu se regăsește în declarația inițială, în declarație fiind consemnat doar "*Atestat ANRE în baza Ordinului Președintelui ANRE nr. 23/2013 - de tip Be*", fără a se preciza din partea cui este acel atestat;

- se consemnează în procesul verbal din data 22.04.2014 că terțul susținător SC ... SA a executat "*15.704 km conducte de aducțiune și rețele de distribuție apă PEHD*" deși în aceeași declarație a a ofertantului SC ... SRL scrie negru pe alb "*societatea SC ... SA a executat 17,704 km de conducte de aducțiune și rețele de distribuție apă din PEHD*".

În urma acestui proces verbal, comisia de evaluare a ofertelor declară ADMIS ofertantul SC ... SRL și consemnează că "*ofertantul a depus documentele conform declarației inițiale - anexei la declarație și cerințelor de calificare din Fișa de date a achiziției drept pentru care oferta este considerată conformă*" și că i se va solicita prezentarea documentelor de calificare.

În urma solicitării prezentării documentelor de calificare (singurului ofertant rămas în competiție SC ... SRL - care de fapt ar fi trebuit să fie primul eliminat), ies la iveală alte nereguli, acoperite iarăși de autoritatea contractantă prin comiterea altori ilegalități, astfel:

- apare (la pagina 5) o declarație privind situația personală a SC ... SRL, declarație care nu a fost inclusă în declarația inițială a ofertantului SC ... SRL (de altfel în declarația inițială nu apare nici o informație cu privire la acest operator economic SC ... SRL);

- certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale nr. 2619/15.04.2014, eliberat de Primăria Comunei Gogoșu (pagina 9), nu prezintă situația obligațiilor de plată la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor (martie 2014) și cum a declarat ofertantul în anexa declarației pe proprie răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, ci doar faptul că nu figurează cu debite și că "*la data prezentului certificat*" (15.04.2014), figurează cu "0" creanțe bugetare de plată către bugetul local;

- apare (la pagina 15) o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ a operatorului economic SC ... SRL, declarație care nu a fost inclusă în declarația inițială a ofertantului SC Regina Vitimex SRL (de altfel în declarația inițială nu apare nici o informație cu privire la acest operator economic SC ... SRL);

- apare (la pagina 21) (sub forma unei poze dintr-un dosar!) un atestat al operatorului economic SC ... SRL, atestat nr. 9449/21-10-2013 de tip Be, pentru "*executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV*", al cărui număr și posesor nu a fost înscris în declarația inițială, iar în procesul verbal din 22.04.2014, comisia de evaluare face mențiunea că este vorba despre atestatul nr. 23/2013;

- apare (la pagina 73) o declarație privind cifra de afaceri globală din partea terțului susținător SC ... SA, declarație care nu a fost inclusă în declarația inițială a ofertantului SC ... SRL:

- informațiile prezentate de către ofertantul SC ... SRL privind lungimea rețelelor de apă executate de către terțul susținător, și cu care înțelege să-și susțină cerința de experiență similară, (17.704 ml) din declarația sa inițială este diferită de cea declarată de terțul susținător SC ... SA în Formularul nr. 16 - Experiență similară (15.704 ml), lungime pentru care nu se prezintă dovezi clare, cele două "*autorizații sanitare de funcționare*" (prezentate la paginile 215 și 216) prezintă informații cu privire la existența a unui total de 15.715 ml (7.317 m + 8.398 m),

ofertantul neprezentând documente care să precizeze - indubitabil - care este lungimea reală de rețele executate;

- apare (la pagina 217) o declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora, declarație în care a fost inclus operatorul economic SC ... SRL-D, deși în declarația inițială se precizează pentru: "*Formularul nr. 20 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora - NU ESTE CAZUL*";

- acest document, adăugat prin amabilitatea extremă a comisiei de evaluare a ofertelor și a experților cooptați, are - ca și multe alte documente prezentate de respectivul ofertant - o neconformitate, care a scăpat ochiului îngăduitor al comisiei de evaluare a ofertelor (și experților cooptați), nu prezintă "*acordul subcontractoului cu specimen de semnătură*", altfel spus este un document neconform (iar neprezentarea documentelor de calificare în forma și condițiile solicitate prin Fișa de date, conduc la descalificarea ofertanților - Fișa de date a achiziției (Secțiunea VI.3));

- certificatul prezentat de ofertantul SC Regina Vitimex SRL privind îndeplinirea cerințelor de implementare și menținere a unui sistem de management al calității, conform SR EN ISO 9001:2008, pentru activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu răspunde în totalitate cerințelor, respectiv, ofertantul nu are între activitățile autorizate și activitatea de "*execuție de lucrări electrice*", pentru care autoritatea contractantă a specificat în nota justificativă privind criteriile de calificare și selecție (pagina 4), atunci când a solicitat prezentarea atestatului ANRE de tip Be. că dorește să "*se asigure că ofertanții respectă condiția legală de a executa lucrările de instalații electrice numai de către ofertanții care au obținut atestatele în baza Ordinului Președintelui ANRE nr. 23/2013*", iar "*fantomaticul*" subcontractant SC ... SRL a cărui existență este incertă, nu a prezentat un asemenea certificat conform SR EN ISO 9001:2008;

- certificatul prezentat de ofertantul SC ... SRL privind îndeplinirea cerințelor de implementare și menținere a unui sistem de management de mediu, conform SR EN ISO 14001:2005, pentru activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu răspunde în totalitate cerințelor, respectiv, ofertantul nu are între activitățile autorizate și activitatea de "*execuție de lucrări electrice*", pentru care autoritatea contractantă a specificat în nota justificativă privind criteriile de calificare și selecție (pagina 4), atunci când a solicitat prezentarea atestatului ANRE de tip Be, că dorește să "*se asigure că ofertanții respectă condiția legală de a executa lucrările de instalații electrice numai de către ofertanții care au obținut atestatele în baza Ordinului Președintelui ANRE nr. 23/2013*", iar "*fantomaticul*" subcontractant SC ... SRL, a cărui existență este incertă, nu a prezentat un asemenea certificat conform SR EN ISO 9001:2008.

Astfel se dovedește că ofertantul SC ... SRL care a declarat că informațiile prezentate în declarația pe proprie răspundere și în anexa acesteia sunt "*complete și corecte în fiecare detaliu*" (declarând totodată - sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile faptei

de fals în acte publice - că îndeplinește criteriile de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire), nu reușește nici după prezentarea documentelor de calificare să facă dovada că îndeplinește criteriile de calificare, cu toată strădania comisiei de evaluare a ofertelor (și a experților cooptați) de a demonstra aceasta.

Se demonstrează - pe baza probelor existente la dosarul cauzei - că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, favorizând - prin tot ceea ce a întreprins - ofertantul declarat câștigător, străduindu-se din răspunderi, încălcând regulile stabilite în documentația de atribuire, încălcând reglementările legale (și chiar și cele mai elementare reguli de etică), sfidând pe oricine, doar pentru a-și atinge scopul, acela de a declara câștigător acest ofertant SC ... SRL, ofertant a cărui ofertă a prezentat cel mai mare preț dintre toate cele trei oferte, încălcând astfel și principiul eficienței utilizării fondurilor.

În data de 28.07.2014, autoritatea contractantă transmite Consiliului, prin fax, punct de vedere concluziile formulate de înregistrate cu nr. 24005/28.07.2014, multe pagini fiind ilizibile. Documentul a fost transmis în original, prin poștă, cu nr. 1905/28.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 24448/04.08.2014, menționând, printre altele, că ofertantul Regina Vitimex a depus documentele conform declarației inițiale și că oferta contestatoarei SC ... SA a fost respinsă în mod corect. Autoritatea contractantă susține că și oferta câștigătoare a fost evaluată cu aceeași rigoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Alimentare cu apă în sistem centralizat în satele Recea, Drincea și Cearâng - execuție lucrări" elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. .../10.04.2014, conform căruia valoarea estimată este de 3.821.188 lei, la care se adaugă TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 981/22.04.2014, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost evaluate astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1416/10.06.2014, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SA fiind declarate inacceptabile și neconforme, fiind respinse, câștigătoare fiind oferta SC ... SRL, singura ofertă admisibilă.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, au depus contestații SC ... SRL și asocetea SC ... SA- SC ... SA, solicitând reevaluarea ofertelor depuse.

Pe fondul contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii, această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În ceea ce privește motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul observă că

la pagina 12 a raportului procedurii sunt menționate 3 motive pentru care oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă, respectiv:

-documentele provenite de la terțul susținător nu sunt semnate de împuternicitul societății SC ... SRL, deoarece din documentele de la Registrul Comerțului nu rezultă că dl. Dascălu Cicerone, semnatarul documentelor, ar fi reprezentantul legal;

-scrisoarea de bonitate din partea băncii nu menționează existența disponibilului pe o perioadă de minim 6 luni de la data semnării contractului;

-documentele ofertei nu sunt semnate filă cu filă cu numele în clar al persoanei semnate.

În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei, Consiliul sesizează că în raportul procedurii nu sunt precizate motivele pentru care autoritatea a luat această decizie. În raportul procedurii se prezintă cronologic desfășurarea procedurii, iar referitor la evaluarea ofertei contestatoarei se prezintă conținutul adreselor de solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. 1052/05.05.2014 și adresa nr. 1230/19.05.2014, menționându-se că societatea respectivă a răspuns cu adresele fără număr de înregistrare din data de 07.05.2014 și din 21.05.2014, iar în concluzie, comisia de evaluare conchide că răspunsurile primite sunt considerate neconcludente, nejustificând prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, întrucât aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe pe piața construcțiilor. Astfel, după cum chiar autoritatea contractantă susține, deși a solicitat clarificări voluminoase și detalieri în legătură cu întreaga ofertă, aceasta concluzionează, în cinci rânduri (fila 73 din Raportul procedurii), că oferta este neconformă, iar referitor la detalii, face trimitere la raportul experților cooptați.

Prin urmare, în raportul procedurii nu se precizează care, anume, sunt articolele pentru care explicațiile oferite de ofertant, în urma răspunsului la clarificări, nu sunt concludente, context în care nu se poate identifica în mod precis care anume prevederi din caiet nu au fost respectate de ofertantă. Astfel fiind, raportul procedurii nu respectă prescripțiile art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanță, în baza căroră autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul lui motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

La adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost atașat o anexă, în care se menționează cele 3 motive pentru care oferta fost considerată inacceptabilă, a fost, de asemenea, menționat faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, precum și alte motive care privesc propunerea tehnică, respectiv lipsa Planului calității, lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru anumite categorii de lucrări, planul de control al calității, descrierea sistemului aplicat la lucrare, Programul verificărilor, documente privind laboratoarele autorizate, documente din care să rezulte conceptul de testare a lucrărilor efectuate, planul de management de mediu, graficul Gantt, Drumul critic și fluxul de numerar. Toate aceste motive sunt menționate la filele 32-38 din raportul procedurii.

Cu privire la documentele lipsă din propunerea tehnică, Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă necuprinderea acestora în oferta sa, susținând, în schimb, că în fișa de date la cap. IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice, după cum se poate constata verificând acest document, nu se solicită niciunul dintre documentele pe care le enumeră autoritatea contractantă. De asemenea, menționează că nici modelele de formulare după care trebuia întocmită propunerea tehnică și postate în SEAP nu amintesc documentele respective.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că paragraful invocat de contestatoare are următorul conținut:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea lucrurilor care urmează a fi prestate și executate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini – Instrucțiuni pentru ofertanți, postat pe SEAP. Se solicită prezentarea Declarației prin care ofertantul să dovedească că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (Formular nr. 32). (...)

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea Lucrurilor – Formular nr. 12

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor
2. Cladiri
3. Zone de depozitare
4. Accese în șantier
5. Lucruri temporare Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operational ale lucrurilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul) Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrurile propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrurile Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrurilor existente. Se vor avea în vedere și instrucțiunile pentru ofertanți privind modul de întocmire al propunerii tehnice.

Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13 Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrurilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrurilor. Se vor avea în vedere și instrucțiunile pentru ofertanți privind modul de întocmire al propunerii tehnice.

Program - Formular nr. 14 Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrurilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucruri permanente și temporare ce urmează a fi executate. 2. Activități de interfațare cu lucrurile existente și operarea acestora. 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer. 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor. 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora. 6. Etape esențiale. Se vor avea în vedere și instrucțiunile pentru ofertanți privind modul de întocmire al propunerii tehnice.

Resurse (personal și instalații/echipamente) – Formular nr. 15 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrurilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților

personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor avea in vedere si instructiunile pentru ofertanti privind modul de intocmire al propunerii tehnice.

Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice”.

Prin urmare, din prevederile fișei de date citate mai sus, rezultă că propunerea tehnică se va realiza în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, Instrucțiuni pentru ofertanți, prezentând informațiile solicitate în acel document. Teoria construită de contestatoare referitoare la clauzele nescrise, astfel cum sunt prevăzute la art. 33 alin. (3) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 nu se referă la informațiile din propunerea tehnică, ci la cuprinderea unor cerințe de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din Ordonanță, în alte documente decât fișa de date și anunț. În situația de speță, documentele invocate de autoritate ca fiind lipsă, reprezintă, în fapt, părți ale propunerii tehnice, în niciun caz documente de calificare, prin urmare, nu era necesară cuprinderea acestora în anunț.

În caietul de sarcini, Instrucțiuni pentru ofertanți, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Cerinta nr. 4

Completarea Formularului nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrarii

Ofertantul va descrie abordarea generala si metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor.

Acest document va contine cel putin urmatoarele informatii:

(...)

3). Planul calitatii pentru executia lucrarilor ofertate care concretizeaza sistemul de asigurare a calitatii la particularitatile lucrarii ce fac obiectul ofertei.

Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum si gradul de acoperire a cerintelor de calitate prin procedurile tehnice de executie care urmeaza sa fie aplicate si planul efectiv de control propus.

Se solicita prezentarea listei cuprinzand procedurile tehnice de executie a activitatilor pentru categoriile de lucrari necesare la realizarea integrala a obiectelor/investitiei. Acoperirea în integralitate a categoriilor / tipurilor de lucrari prin proceduri tehnice de executie care includ în continutul acestora si planuri de control, verificari si încercari pentru materialele puse în opera, masuri de supraveghere, monitorizare si verificare a executiei lucrarilor în sine, constituie un avantaj pentru autoritatea contractanta.

Se solicita prezentarea:

a.Planul de control al calitatii, descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare;

b.Programul verificarilor, incercarilor de laborator si receptiilor calitative;

c.Laboratoarele utilizate si autorizate, cu grad corespunzator pentru executia integrala a lucrarilor;

d.Conceptul ofertantului privind testarea lucrarilor efectuate.

Prezentarea unui plan al calitatii general, fara particularizarea la proiectul în cauza, va conduce la declararea ofertei ca neconforma

4). Planul de Management de Mediu in care Ofertantul/liderul va prezenta cel putin urmatoarele informatii (dar nu se va limita doar la acestea):

- Identificarea aspectelor de mediu si evaluarea impacturilor asupra mediului (al potentialilor poluatori si al poluarilor accidentale care pot avea impact asupra factorilor de mediu, adaptate la specificul proiectului si pe fiecare actiune in parte)

- Neconformitati de mediu identificate pe fiecare actiune in parte si la specificul proiectului;

- Monitorizarea si masurarea performantelor de mediu, pe fiecare actiune in parte si la specificul proiectului;

- Masuri de prevenirea accidentelor de mediu si a potentialelor situatii de risc, prin planuri si proceduri de urgenta, adaptate la specificul si complexitatea proiectului;
- Masuri propuse privind identificarea, colectarea, administrarea si evacuarea deseurilor rezultate din realizarea lucrarilor de constructii si instalatii, prin prezentarea unui Plan de Management al deseurilor, adaptat la specificul si complexitatea proiectului;
- Masuri propuse: privind diminuarea influentei utilajelor grele la sanatatea umana si mediul general; privind diminuarea potentialelor pagube asupra mediului si vegetatiei, la emisiile de zgomote, praf si scurgerilor accidentale de combustibili care pot duce la contaminarea apei potabile, privind readucerea mediului la forma initiala. Toate acestea adaptate la specificul si complexitatea proiectului;

Cerinta nr. 5

Completarea Formularului nr. 14 - Program

Acest document va contine cel putin urmatoarele informatii:

Se solicita intocmirea programului (graficului) de finalizare a lucrarii, prin elaborarea unui grafic tip GANTT la nivel de categorii de lucrari si detaliera in cadrul fiecărei categorii de lucrari (devizul analitic) pe activitati principale-comasate (exemplu: lucrari de terasamente sapaturi, umpluturi, montare conducte, montaj echipamente tehnologice, montaj piese/armaturi hidraulice etc.)

Graficul Gantt se va realiza tinand cont de urmatoarele aspecte:

- Lucrarea (investitia) se defineste ca o multime de obiecte (Centralizatoare pe categorii de lucrari), in urma executiei carora aceasta se concretizeaza;
- Obiectul se defineste ca o multime de categorii de lucrari (devize analitice), in urma executiei carora acesta se concretizeaza;
- Fiecare categorie de lucrari (evaluare) va fi definita prin activitati principale (articolele de deviz principale-norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrari), de o durata de executie cu o unitate de masura, o cantitate corespunzatoare si un numar de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concura la realizarea ei;

Intre obiecte/categorii de lucrari/activitatile principale definite se stabilesc prioritatile de executie care pot fi in una din urmatoarele situatii:

- a) Doua obiecte/categorii de lucrari/activitatile principale pot incepe simultan;
- b) Un obiect/categorie de lucrari/activitate principala incepe numai dupa terminarea altui obiect/activitati/actiuni;
- c) Un obiect/categorie de lucrari/activitate principala incepe dupa o anumita perioada de la inceperea altui obiect/activitati/actiuni.

Programul pentru executie trebuie sa ilustreze ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor; programul va prezenta si urmatoarele:

Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate.

Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora.

Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Inginer.

Secventierea, derularea in timp si durata testelor.

Perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru toate permisele si acordurile necesare si pentru inaintarea acestora.

Etape esentiale.

La planificarea, succesiunea si durata activitatilor, se va lua în considerare si timpul necesar pentru mobilizare, cu evidentierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.

Ofertantul/liderul trebuie sa faca dovada unei planificari realiste a activitatilor în perioada de implementare impusa prin fisa de date (de exemplu proportionalitate între complexitatea activitatilor si timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activitatilor propuse luând în considerare timpul necesar mobilizarii resurselor si utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului.

Se solicita Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvata de resurse umane si materiale necesare realizarii contractului, corelata cu graficul GANTT de realizare pe etape si subetape si in stransa legatura cu personalul alocat.

Pe baza graficului GANTT elaborat, se solicita analiza drumului critic la nivel de activitati principale din cadrul categoriilor de lucrari, prezentarea drumului critic aferent precum si modul de rezolvare al activitatilor critice.

Drumul critic se refera la o succesiune de activitati ce trebuie completate la timp pentru ca intregul proiect sa fie terminat dupa program. Daca data finala a proiectului a fost depasita inseamna ca cel putin o activitate critica nu a fost terminata la timp. Intelegerea succesiunii activitatilor critice este importanta pentru a stii unde dispui de flexibilitate in cadrul proiectului. Se prea poate ca o serie de activitati sa intarzie insa intregul proiect sa fie terminat la timp deoarece activitatile nu erau critice. Pe de alta parte daca proiectul ramane in urma, atribuirea activitatilor non-critice de resurse suplimentare nu va contribui la terminarea proiectului inainte de termenul limita. Drumul critic poate fi calculat numai daca la toate activitatile le-a fost determinata succesiunea. Drumul critic se bazeaza pe intelegerea succesorilor si predecesorilor fiecarei activitati. Daca activitatile nu sunt ordonate drumul critic poate fi calculat in mod gresit.

In cadrul fiecarui proiect indiferent de gradul de complexitate intotdeauna exista activitati care pot fi completate mai devreme sau mai tarziu fara a periclita termenul limita al proiectului. Aceasta flexibilitate intre data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi terminata si data cea mai tarzie la care TREBUIE terminata poarta numele de rezerva de timp. Exista rezerva de timp daca o activitate are flexibilitate intre data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi inceputa si data cea mai tarzie la care TREBUIE inceputa. Prin definitie daca o activitate are flexibilitate sau rezerva de timp asociate termenului de inceput si sfarsit atunci nu face parte din drumul critic.

Activitatile ce nu beneficiaza de flexibilitate la termenele de inceput si de sfarsit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activitati. De asemenea nu pot depasi termenul limita fara sa provoace intarzieri activitatilor care urmeaza deoarece nici una din acele activitati nu beneficiaza de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de inceput si sfarsit. Toate aceste activitati sunt interdependente.

Drumul critic contine cea mai lunga succesiune de activitati care trebuie incepute si terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea lunga succesiune de activitati cu rezerva de timp zero. Daca vreo activitate din cadrul drumul critic intarzie atunci proiectul va depasi termenul limita. (doar daca timpul pierdut poate fi recuperat in cadrul drumului critic). Termenul limita al proiectului se datoreaza drumului critic. Daca nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel putin rezerva de timp in activitatile prezente pe drumurile proiectului, de la inceput pana la sfarsit. Daca ar exista rezerva de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme.

Se solicita prezentarea fluxului de numerar (cash-flow) necesar pentru realizarea integrala a proiectului.

Autoritatea contractanta atrage atentia ofertantilor, ca platile pentru lucrarile executate se vor face in 4 (patru) transe egale.

Autoritatea contractanta solicita ofertantilor sa prezinte fluxul de numerar, astfel incat din continutul lui sa rezulte cel putin urmatoarele informatii:

Evidentierea soldului initial de numerar (suma minima de 1226136 lei solicitata prin fisa de date cap. III.2.2 Capacitatea economica si financiara, cerinta nr. 2 si Caietul de sarcini - prezentarea fluxului de numerar);

Evidentierea realizarilor lunare estimate ale ofertantului pentru prezentul proiect, corelate cu graficul GANTT si graficul de executie valoric;

Evidentierea separata a veniturilor din capitolul cheltuieli diverse si neprevazute;

Evidentierea cheltuielilor lunare estimate (exemplu: plata furnizorilor de materiale/servicii, cheltuielile cu personalul direct productiv inclusiv taxele legal constituite, cheltuielile cu personalul indirect productiv inclusiv taxele legal constituite, Cheltuieli administrative - altele decat cele cu personalul, Alte cheltuieli din exploatare (cheltuieli cu utilajele si mijloacele de transport), cheltuieli de capital, retrageri de

numerar de catre actionari, alte cheltuieli financiare si alte informatii pe care ofertantul le considera a fi elocvente;

Evidentierea cheltuielilor din capitolul cheltuielilor diverse si neprevazute;

Evidentierea platilor din soldul initial de numerar;

Evidentierea veniturilor lunare din incasari de la autoritatea contractanta;

Evidentierea fluxului de numerar pe fiecare luna in parte;

Daca este cazul, rambursarea soldului initial de numerar;

Cash-flowul se va prezenta avand in vedere urmatoarele constrangeri la care este supus ofertantul:

Ofertantul trebuie sa sustina financiar executarea lucrarilor licate pe o perioada de minin 6 luni de la data emiterii ordinului de incepere al lucrarilor, respectiv pentru suma minima de 1226136 lei.”.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini citate, în mod evident informațiile reținute ca fiind lipsă din propunerea tehnică au fost solicitate expres în documentația de atribuire, necontestată de ofertanți, deci obligatorie pentru aceștia. Depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire, prevederile acesteia fiind opozabile atât operatorilor economici, cât și autorității contractante. Neatacarea de către contestatoare a prevederilor documentației în termen legal, presupune, de asemenea, acceptarea prevederilor acesteia, orice demers ulterior legat de conținutul acesteia fiind unul tardiv.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006: "*propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă*";

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

- art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini";

- art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006: "Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: [...] f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă"

- art. 81 din HG nr. 925/2006, care dispune următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

Așa cum se precizează expres în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, lipsa documentelor din propunerea tehnică este sancționată, în mod firesc, cu respingerea ofertei, nefiind posibilă completarea acesteia. Față de prevederile documentației de atribuire,

Consiliul reține că autoritatea a stabilit în mod corect, neconformitatea ofertei pentru lipsa Planului calității, a procedurilor tehnice de execuție pentru anumite categorii de lucrări, planului de control al calității, descrierea sistemului aplicat la lucrare, Programului verificărilor, documente privind laboratoarele autorizate, documente din care să rezulte conceptul de testare a lucrărilor efectuate, planul de management de mediu, graficul Gantt, Drumul critic și fluxul de numerar. Având în vedere legalitatea acestor motive pentru respingerea ofertei, este inutilă analiza celorlalte motive de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei, motiv pentru care va respinge solicitările contestatoarei SC ... SRL referitoare la respingerea ofertei sale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SA, această societate critică întreaga modalitate în care a fost desfășurată procedura, solicitând anularea acesteia, susținând că autoritatea contractantă nu a atribuit corect contractul de servicii de consultanță în baza căruia au fost desemnați experții cooptați, aceștia având rolul și de consultanți în procedură, elaborând și documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge criticile contestatoarei ca nefondate, atribuțiile experților cooptați și modul de desemnare a lor fiind reglementate în baza art. 73 din HG nr. 925/2006, după cum urmează: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

- a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;
- b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;
- c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare

sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Prin urmare, sarcina și responsabilitatea evaluării ofertelor aparține comisiei de evaluare, raportul experților având doar caracter consultativ. Mai mult, prevederile invocate nu stabilesc o eventuală atribuire a contractului de consultanță printr-o procedură concurențială, astfel cum susține contestatoarea, obligația autorității de a folosi o astfel de procedură fiind determinată de existența pragului valoric de 30.000 Euro prevăzut la art. 19 alin. (1) din Ordonanță, iar în cazul în care acest quantum nu este depășit, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct aceste servicii. În orice situație, modalitatea de desemnare a experților cooptați nu formează obiectul analizei Consiliului, competența sa limitându-se strict la actele procedurii atacate prin contestație, respectiv raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În egală măsură, Consiliul constată că primele nouă pagini din contestația depusă se referă la alte aspecte decât cele care țin de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, invocând erori materiale din documentație lipsite de relevanță în raport cu actul atacat.

Cu privire la rezultatul procedurii, în contestația depusă contestatoarea invocă diferența de tratament din partea celor desemnați cu evaluarea ofertei, argumentând în sensul că ofertantei câștigătoare i s-a aplicat un tratament privilegiat în raport cu oferta sa. În sprijinul acestor susțineri, invocă numărul mare de clarificări ce i-au fost solicitate, dar care au fost omise în ceea ce o privește pe câștigătoare. Mai arată că în ceea ce privește neconformitățile reținute de autoritate cu privire la caracteristicile tehnice ale utilajelor ridică o serie de suspiciuni, având în vedere că atât în oferta sa, cât și în oferta câștigătoare sunt prezentate aceleași utilaje, din partea aceluiași furnizor, fapt de natură a atrage ori neconformitatea ambelor oferte, ori conformitatea lor, în niciun caz conformitatea uneia și neconformitatea alteia, cum s-a întâmplat în cazul de față.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei și pe cea câștigătoare, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1429/11.06.2014, autoritatea contractantă a reținut un motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei și 35 de motive de respingere ca neconformă a acesteia. În contestația depusă, contestatoarea critică rigoarea deosebită a autorității în ceea ce privește oferta sa, comparativ cu modalitatea permisivă în care s-a realizat evaluarea ofertei câștigătoare.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1429/11.06.2014 se

menționează că oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței de deținere a atestatului ANRE tip Be pentru execuția lucrărilor de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV. În acest sens, comisia de evaluare a solicitat prin fișa de date, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - deținerea atestatului ANRE tip Be pentru execuția lucrărilor de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV.

La solicitarea de clarificări nr. 1233/19.05.2014, din partea autorității contractante, liderul asocierii răspunde prin adresa nr. 294/21.05.2014, din care rezultă faptul că SC ... SA nu va executa în integralitate categoriile de lucrări (devizele) de instalații electrice pentru care s-a solicitat și este necesară atestarea ANRE de tip Be, așa cum este stipulat în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 7 alin. (1).

În concluzie, autoritatea a stabilit că solicitarea de deținere a atestatului ANRE nu mai este îndeplinită, deoarece firma care deține atestatul ANRE - SC ... SA nu va executa în integralitate categoriile de lucrări (devizele) de instalații electrice pentru care s-a solicitat și este necesară atestarea ANRE de tip Be, așa cum este stipulat în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 7 alin. (1) mai sus enunțat.

În replică, societatea contestatoare susține că în devizele de instalații, nu sunt numai lucrări de rețele, pentru care este necesară existența atestatului, ci și lucrări comune de construcții, respectiv săpătură, ujmplutură, compactare, confecții metalice, procurare materiale, pentru care nu este necesară existența atestatului.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este viciată, deoarece așa cum este formulată însăși cerința de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită deținerea atestatului ANRE tip Be pentru execuția lucrărilor de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV.

Deci, existența atestatului este necesară pentru lucrările de instalații electrice propriuzise, și nu și pentru cele pregătitoare. Astfel, nimic nu se opune ca aprovizionarea cu stâlpi metalici și fixarea acestora în pământ să fie realizată de SC ... SA, în schimb, lucrările de racordare a acestora în sistemul energetic, trebuie să se realizeze de firme autorizate. Este pur speculativă interpretarea art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, formulată de autoritatea contractantă, ea referindu-se la faptul că acest atestat nu este transferabil, ci el se emite *intuituu personae* pentru operatorul care realizează lucrările de specialitate cu personal calificat. Atestatul în cauză este obținut de firme care dețin electricieni autorizați, electricieni care nu vor săpa șanțurile în care se montează stâlpii, așa cum se deduce din interpretarea autorității contractante.

Potrivit articolului invocat, „(1) În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

(2) Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă”.

Textul legal citat mai sus explică și rațiunea pentru care lucrările care necesită o asemenea autorizare nu pot fi realizate de o firmă neautorizată.

Cu privire la caracteristicile tehnice ale celor 15 utilaje, despre care societatea contestatoare susține că ar proveni de la același furnizor, fiind identice, atât în oferta sa cât și în oferta câștigătoare, prin urmare nu pot avea specificații tehnice diferite, Consiliul observă că în oferta câștigătoare, utilajele respective provin de la alt furnizor, și nu Valrom, respectiv Hidrosud. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea menționează că este vorba despre următoarele utilaje: electropompă submersibilă multietajată pentru foraj - sat Drincea, electropompă centrifugă orizontală (verticală) sau grup de pompare ape - sat Drincea, electropompă pentru intervenție la incendiu - sat Drincea, recipient hidrofor v=1000 litri - sat Drincea, detector electromagnetic de debit, reactor cu lămpi u.v. pentru sterilizarea apei - sat Drincea, electropompă submersibilă multietajată pentru foraj - sat Recea, electropompă centrifugă orizontală (verticală) sau grup de pompare ape - sat Recea, electropompă pentru intervenție la incendiu - sat Recea, recipient hidrofor v=1000 litri — sat Recea, detector electromagnetic de debit - sat Recea, reactor cu lămpi u.v. pentru sterilizarea apei - sat Recea, și necotarea valorica a 6 bucăți radiatoare electrice în construcție metalică tip "container izolat termic" pentru stația de pompare apă - sat Drincea, construcție metalică tip "container izolat termic" pentru stația de pompare apa - sat Recea și stație tratare apă - sat Recea

Verificând respectarea specificațiilor tehnice ale utilajelor provenite de la acest furnizor, Consiliul reține că în oferta câștigătoare nu există nicio fișă tehnică în acest sens. De asemenea, oferta prezentată de această societate nu este datată. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a realizat minime verificări în legătură cu oferta câștigătoare, respectiv verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate. Astfel, în mod real cele susținute de contestatoare referitoare la diferența de tratament între ofertanți, se adevăresc.

Nici chiar din informațiile minimale prezentate în oferta câștigătoare nu rezultă îndeplinirea specificațiilor referitoare la siguranța în exploatare a căror nerespectare este imputată contestatoarei, în ceea ce privește electropompa submersibilă multietajată pentru foraj, sat Dricea și Recea. Deci, nu numai că ofertanta câștigătoare a fost crezută „pe cuvânt”, ci mai mult decât atât, nu au fost solicitate informații referitoare la îndeplinirea unor cerințe solicitate în caietul de sarcini, dar despre care câștigătoarea nu face vorbire în oferta sa.

Cu privire la specificațiile tehnice ale celor 15 utilaje menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul observă că societatea contestatoare invocă doar inegalitatea tratamentului aplicat ofertanților, dar nu combate autoritatea contractantă în ceea ce privește neconformitatea ofertei. Astfel, la electropompele submersibile multietajate pentru foraj, debitul este de 4,8 mc/h, pe când autoritatea contractantă a solicitat 5 mc/oră. În ceea ce privește electropompa centrifugă orizontală, sarcina de pompare ofertată este de 39,2 mCA, mai mică decât 40 mCA solicitată; recipient hidrofor v=1000 litri - sat Drincea, volumul ofertat este de 18 litri. Dat fiind faptul că nu se respectă specificațiile tehnice minime solicitate, rezultă fără dubiu că oferta contestatoarei se află în situația prevăzută la art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.” dat fiindcă există numeroase neconformități, este inutilă cercetarea celorlalte motive de respingere a ofertei.

În ceea ce privește condițiile de garanție, motiv de respingere a ofertei contestatoarei pentru toate cele 15 utilaje, Consiliul observă că nici în oferta de utilaje prezentată de câștigătoare nu este precizată garanția, dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a fost interesată să elucideze acest aspect. Prin urmare, Consiliul constată că într-adevăr, evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat superficial, fără a se lămurii toate aspectele legate de conformitatea utilajelor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fiind încălcate următoarele prevederi legale:

- art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini";

- art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006: "Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: [...] f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă"

- art. 81 din HG nr. 925/2006, care dispune următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

Întemeiată este și critica contestatoarei legată de favorizarea evidentă a ofertantei câștigătoare în ceea ce privește modalitatea de

nominalizare a subcontractorilor și menționarea fizic și valoric a lucrărilor pe care le vor executa. Astfel, în declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, societatea câștigătoare menționează la fila 6, în legătură cu partea de contract pe care o subcontractează, că "nu este cazul", pentru ca ulterior să accepte existența unui subcontractant, respectiv SC Fyll Time SRL, care va executa partea de lucrări de instalații electrice.

În fișa de date a achiziției, la cap. VI.3) ALTE INFORMATII, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Ofertele care prezinta declaratii și anexe la declarații care nu îndeplinesc în totalitate cerintele art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, respectiv nu se menționează în mod clar și precis dacă au fost solicitate prin Fisa de date diverse valori, cantități, alte cerințe (exemplu: nominalizarea acționarilor, persoanele împuternicite și activitățile autorizate conform Legii 359/2004 din Certificatul constatator ORC, media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, informații privind cantități/valori, denumire lucrare, beneficiar, calitatea de executant privind îndeplinirea cerinței experiența similară, **nominalizarea subcontractorilor și menționarea fizic și valoric a lucrărilor pe care le vor executa**, îndeplinirea cerințelor privind standardele de calitate în domeniul aferent obiectului prezentului contract, valabilitatea la termenul limita de depunere al ofertelor, etc.), astfel încât comisia de evaluare să poată declara conforma și acceptabilă oferta dpdv al cerințelor minime de calificare, vor fi declarate respinse fara a se solicita prezentarea documentelor care confirma îndeplinirea cerințelor de calificare respective. Autoritatea contractantă va solicita prezentarea documentelor de calificare doar ofertantului care îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele solicitate (cerințele de calificare, cerințe privind propunerea tehnică și cerințe privind propunerea financiară) și care după analiza conformității documentelor de calificare cu declarația inițială, este ofertantul declarat câștigător. Lipsa sau neprezentarea documentelor de calificare în forma și condițiile solicitate prin Fisa de date, conduc la descalificarea ofertanților. Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndepl. cerint. de calif. este vina totală a ofert. și va conduce la resp. of. sale ca fiind inacceptabilă”.

În declarația inițială a societății câștigătoare, astfel cum s-a arătat, se menționează la fila 6 "Formularul nr. 20 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora -NU ESTE CAZUL". Prin urmare, în situația în care în cadrul documentelor de calificare solicitate, apare ulterior subcontractantul SC Fyll Time SRL, fiind depusă, în acest sens Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora la fila 217 din cadrul dosarului cuprinzând documentele de calificare, iar la fila 21 Atestatul ANRE nr. 9449/21.10.2013 aparținând aceluiași operator, deși în declarația inițială la pagina 4 ofertanta câștigătoare menționează că va depune atestatul nr. 21/2013, fără menționarea titularului, potrivit regulilor stabilite în documentația de atribuire, citate mai sus, oferta depusă de către SC Regina Vitimex SRL trebuia declarată respinsă "fără a se solicita prezentarea documentelor

care confirmă îndeplinirea cerințelor respective". După cum rezultă din cele consemnate în motivarea respingerii ofertei depuse de contestatoare, autoritatea a manifestat maximă rigoare în ceea ce privește atestatul ANRE depus de această societate, dar „nu a observat” că atestatul ANRE depus de câștigătoare aparține unui operator economic care nu a fost declarat inițial în ofertă, suspiciunile contestatoarei legate de favorizarea ofertantei câștigătoare sunt motivate, fapt ce determină necesitatea evaluării obiective a ofertei câștigătoare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a încălcat, în ceea ce o privește pe câștigătoarea procedurii, principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin aplicarea unui regim diferit ofertanților aflați în aceeași situație și neaplicarea unor reguli stabilite *expressis verbis* în documentație, în ceea ce privește pe ofertantul câștigător. Autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Neclarificând aspecte esențiale ale ofertei și acceptând documente ale unor subcontractanți nedeclarați inițial, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj în favoarea ofertantei SC ... SRL, fiind necesară reevaluarea acestei oferte.

În privința solicitării contestatoarei referitoare la anularea procedurii de către Consiliu, astfel cum rezultă din motivare, este necesară reevaluarea ofertei câștigătoare, singura declarată admisibilă de către Comisia de evaluare. Existând o ofertă declarată admisibilă care trebuie reevaluată, Consiliul nu are competența legală de a reevalua el însuși această ofertă, atribuția respectivă aparținând autorității contractante. În măsura în care oferta în cauză va fi declarată inacceptabilă, în aplicarea deciziei Consiliului, anularea procedurii de atribuire este de competența autorității contractante, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență, motiv pentru care solicitarea de anulare a procedurii va fi respinsă ca nefondată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... respectiv criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, și va dispune reevaluarea acestei oferte.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată solicitarea SC ... SA de anulare a procedurii de atribuire.

Redactată în cinci exemplare, conține șaiszecișinouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,