



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24734/07.08.2014, SC ... cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... și punct de lucru în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 1986/30.07.2014 – 506/31.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «PROIECT INTEGRAT PENTRU INFRASTRUCTURĂ, CULTURĂ ȘI SERVICII SOCIALE ÎN ... JUD. ... proiect finanțat prin FEADR măsura 322»”, cod CPV: 71322500-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... jud. ... și a solicitat, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1986/30.07.2014, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor fișei de date și Ordinului nr. 509/2011 privind relația dintre ofertant și personalul implicat în executarea contractului la data depunerii ofertelor precum și la încadrarea corectă a răspunsurilor sale și continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în Decizia CNSC precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... și punct de lucru în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... jud. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24734/07.08.2014, formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 1986/30.07.2014 – 506/31.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «PROIECT INTEGRAT PENTRU INFRASTRUCTURĂ, CULTURĂ ȘI SERVICII SOCIALE ÎN ... JUD. ... proiect finanțat prin FEADR măsura 322»”, cod CPV: 71322500-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1986/30.07.2014, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor fișei de date și Ordinului nr. 509/2011 privind relația dintre ofertant și personalul implicat în executarea contractului la data depunerii ofertelor precum și la încadrarea corectă a răspunsurilor sale și continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în Decizia CNSC precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea arată că rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei a mai fost contestat, fiind emise Deciziile CNSC nr. ... din ... și nr. ... 2329,

2341/... prin ambele decizii dispunându-se reevaluarea ofertelor, în cea de pe urmă „se elimină integral aspectele de neconformitate și inadmisibilitate ale subscrisei, se invocă decizii ale Tribunalului competent, potrivit cărora în adoptarea deciziilor autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere prevederile legale și avantajele atribuirii contractului unei oferte conforme și la un preț rezonabil, sub rezerva solicitărilor de clarificări și interpretarea acestora potrivit legii, nu potrivit bunului plac”.

Contestatoarea susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1986/30.07.2014 – 506/31.07.2014, oferta sa a fost declarată inadmisibilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) teza 1 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) teza 1 din HG nr. 925/2006, și consideră că în mod abuziv și nelegal, autoritatea contractantă preia „eroarea din solicitarea de clarificări, unde în mod tendențios menționează «și» în locul semnelor de punctuație «;» care sunt regăsite în fișa de date” , deși, anterior deciziilor CNSC autoritatea contractantă opinase, în mod contrar, respectiv că oferta este „admisibilă” dar necâștigătoare, conform celor precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 819/24.03.2014.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2040/07.08.2014, transmisă pe fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24753/07.08.2014 și respectiv nr. 24757/07.08.2014, ... în calitate de autoritate contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ... și dovada transmiterii acestuia către contestatoare, fiind înregistrat la SC ... sub nr. 514/07.08.2014, fiind astfel îndeplinită atât cerința stabilită prin dispozițiile art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cât și respectarea principiului contradictorialității legiferat prin art. 269 din aceeași ordonanță.

Autoritatea contractantă ... susține că până la data formulării punctului de vedere nu este în posesia actului de constituire a garanției de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită pe cale de excepție respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, având în vedere „prevederile art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006” și data de 06.08.2014 când a fost depusă contestația atât la Consiliu cât și la

....

Prin adresa nr. 2041/07.08.2014, transmisă pe fax de 2 ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 24754/07.08.2014 și respectiv nr. 24756/07.08.2014, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să

analizeze cu celeritate susținerile noastre” și „să analizeze în cadrul excepției de tardivitate a contestației Deciziile CNSC nr. 2349/C/2013 și nr. 1815/...

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în vederea realizării obiectivului de investiții «PROIECT INTEGRAT PENTRU INFRASTRUCTURĂ, CULTURĂ ȘI SERVICII SOCIALE ÎN ... JUD. ... proiect finanțat prin FEADR măsura 322»”, cod CPV: 71322500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, data limită de depunere a ofertelor la 13.02.2014 ora 09:00 și o valoare estimată, fără TVA, de 179.057 lei – 187.580,11 lei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că în petitul acesteia se menționează ca act atacat, comunicarea rezultatului procedurii nr. 1986/30.07.2014 – 506/31.07.2014, rezultă că data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv respingerea ofertei sale ca fiind inadmisibilă și neconformă, este data de 31.07.2014 – reprezentând data reală a transmiterii documentului prin fax și a înregistrării la contestatoare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (între 179.057 și 187.580,11 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de servicii) Consiliul constată că termenul pe care SC ... îl avea la dispoziție pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. 1986/30.07.2014, și înregistrată la contestatoare sub nr. 506/31.07.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

*contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatoarea a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale, la data de 31.07.2014, astfel că termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 05.08.2014.

Pe de altă parte, verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației impusă acesteia de legiuitor la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia contestația „se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, Consiliul constată că această obligație nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că SC ... a formulat și înregistrat prezenta contestație sub nr. ... și a înaintat-o atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ... documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ... ora 13:15 și la autoritatea contractantă sub nr. 2035/... ora 13:21, deci în afara termenului legal anterior arătat.

În aceste condiții, contestația depusă de SC ... este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a indicat ca „termen de contestare” data de ... însă acest fapt nu poate fi reținut, întrucât, contestatoarea nu poate invoca necunoașterea legii, în speță fiind incident adagi-ul „Ignorantia legis neminem definitie” - „necunoașterea legii nu este o scuză pentru nimeni”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la neconstituirea de către contestatoare a garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că SC ... a depus la dosarul cauzei, atașat contestației, Ordinul de plată prin virament bancar nr. 1600/05.08.2014, în valoare de 1.875,81 lei, pentru beneficiar ...

cod de identificare fiscală ... indicând contul IBAN al beneficiarului – RO60TREZ5495006XXX000248 deschis la Trezoreria operativă Tasnad, rezultând astfel că operatorul economic și-a îndeplinit obligația instituită prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 de constituire a garanției de bună conduită.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, să respingă ca tardivă contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.